

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ИНСТИТУТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С
ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ В ХОДЕ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Новикова Анастасия Сергеевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____ Р.Р. Абдраязпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения взаимодействия следователя с органом дознания ..	6
§ 1. Понятие взаимодействия следователя с органом дознания.....	6
§ 2. Правовая основа, регламентирующая порядок взаимодействия и принципы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений	15
§ 3. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений	21
Глава 2. Особенности взаимодействия следователя с органом дознания.....	29
§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	29
§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений	38
Заключение	45
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1	51
Приложение 2	52
Приложение 3	53
Приложение 4	Ошибка! Закладка не определена.

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия происходят качественные изменения во всех сферах жизни общества, которые требуют постоянных преобразований в правовой сфере, в том числе в области, касающейся разработки наиболее эффективных способов борьбы с преступностью, которая отличается высоким уровнем криминального профессионализма ввиду технического прогресса и растущей мобильности.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что взаимодействие следователя с органами дознания является важным этапом работы по раскрытию преступлений и, как правило, данная работа является (или же должна являться) эффективной, приносящей удовлетворительный результат, что делает необходимым изучение теоретических и практических вопросов правильного определения форм и принципов указанного взаимодействия. Мы считаем необходимым разработать и применить на практике меры, обеспечивающие комплексный подход как к оценке процесса взаимодействия следователя с органами дознания, так и к совершенствованию этого процесса для повышения эффективности борьбы с преступностью.

В современном мире необходимо постоянно пересматривать роль и место следователя в системе правоохранительных структур, поскольку следователь должен выполнять ведущую роль в процессе раскрытия преступлений.

Проблема взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений не является абсолютно новой. Вопросы указанного взаимодействия рассматривались в трудах многих ученых, однако, как мы уже отмечали, мир постоянно меняется, следовательно, меняется и характер взаимодействия. Вопросами взаимодействия следователя с органами дознания занимались такие исследователи, как А.М. Багмет, А. Балашева, Д.В. Бахтеев, М.Ю. Бекетов, Л.С. Каплан, В.В. Котов, В.В. Нечаев, Т.А. Паутова, Л.П. Плеснева, О.В. Танкевич и ряд других исследователей.

Объектом исследования являются взаимоотношения следования с орга-

ном дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Предметом исследования выступают правовые нормы и институты уголовно-процессуального, административного и иных отраслей права, регламентирующие порядок и принципы взаимодействия следователя с органом дознания в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Цель исследования заключается в том, чтобы сделать подробное теоретическое описание особенностей взаимодействия следователя с органом дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений, а также наметить пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

1. Изучить понятие взаимодействия следователя с органом дознания.
2. Изучить правовую основу, регламентирующую порядок взаимодействия и принципы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.
3. Изучить процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.
4. Рассмотреть проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.
5. Разработать пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные методы, в частности системный метод, а также диалектические методы научного познания.

Структура работы определяется ее целями и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, заключение и список использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность выбора объекта и предмета исследования, определяются основные цели, задачи и методы исследования

проблемы, указывается теоретическая база исследования.

Первая глава посвящена изучению общих положений взаимоотношений следователя с органом дознания. Вторая глава посвящена изучению проблем во взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений, а также разработке путей совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений.

В заключении подводятся основные итоги работы, которые систематизируются в виде выводов основных положений исследования.

Список использованной литературы содержит ссылки на источники, которые были использованы в ходе проведения данного исследования.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Понятие взаимодействия следователя с органом дознания

Процесс раскрытия преступлений нередко требует от следователя обращения к другим структурам для его оптимизации, в частности, к органам дознания. Органы дознания имеют определенные правовые и организационные возможности содействия следователю, закрепленные на законодательном уровне. Расследование преступлений не является только лишь задачей предварительного следствия. Содействие следователя с органами дознания в большинстве случаев является высокоинформативным, эффективным, приводящим к положительному результату в расследовании и раскрытии преступлений¹.

Необходимо изучить непосредственно понятие «взаимодействие»: что оно под собой подразумевает. Взаимодействие – это базовая философская категория. В рамках рассматриваемого нами вопроса определение понятия «взаимодействие» близко к общему пониманию данного термина в русском языке. Если не углубляться в подробности, то взаимодействие представляет собой связь двух субъектов, процесс воздействия их друг на друга. Эта связь может быть опосредованной или не опосредованной, внутренней или внешней, а также приводить как к положительным, так и к отрицательным результатам.

Надо отметить, что в законодательстве определение понятия «взаимодействие» не представлено (можно полагать, что по той причине, что это базовая философская категория), но в юридической литературе классической считается точка зрения, согласно которой взаимодействие – это «основанная на законе, согласованная по цели, месту и времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, выражающаяся в наиболее рациональном сочетании присущих этим органам средств и методов (оперативно-

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 86.

разыскных, процессуальных и административных функций), используемых ими при расследовании преступлений»¹. Получается, что взаимодействие в правовой среде носит опосредованный характер, является разновидностью внешней связи прежде всего (двух или более физических лиц).

Рассмотрим, какие еще есть определения понятия «взаимодействие» в научной литературе в рамках изучаемой проблемы. Выбранные нами определения описывают один и тот же процесс, но в той или иной степени подробно, с указанием или отсутствием указания на те или иные составляющие взаимодействия следователя с органами дознания.

М. Ю. Бекетов, анализируя ранее существующие определения термина «взаимодействие» в юридической литературе, приходит к выводу, что взаимодействие – это «основанная на законах и подзаконных нормативных правовых актах, согласованная по целям, задачам, месту и времени совместная деятельность, направленная на осуществление предварительного следствия по уголовным делам согласно уголовному судопроизводству»². В данном определении делается акцент на том, что указанная совместная деятельность согласована по месту, времени, задачам, а также имеет конкретную правовую основу.

А. И. Бастрыкин предлагает под взаимодействием следователя и органа дознания понимать «согласованную деятельность указанных субъектов при расследовании преступлений, осуществляемую согласно своим функциям, а также согласно установленным законом полномочиям, прибегая к использованию специальных знаний и технико-криминалистических средств для того, чтобы наиболее эффективно выполнить задачи уголовного судопроизводства»³. В данном определении автор акцентирует внимание на том, посредством чего осуществляется совместная деятельность следователя и органов дознания.

Л. П. Плеснева рассматривает процесс взаимодействия следователя с ор-

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 96.

² Бекетов М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия : дис. М., 2003. С. 13.

³ Криминалистика : учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М., 2014. Т. II. С. 32.

ганами дознания как совместную деятельность независимых друг от друга административных органов, основанную на законе и подзаконных нормативных актах. Данная деятельность направлена, согласно мнению ученого, на эффективное предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, розыск обвиняемого¹. Л. П. Плеснева, таким образом, акцентирует внимание на том, что следователь и орган дознания являются независимыми друг от друга административными единицами. Однако мы хотим заметить, что, когда следователь начинает непосредственно взаимодействовать с органом дознания, он становится руководящим звеном, которому орган дознания обязан подчиняться. Следовательно, можно не согласиться с тем, что следователь и орган дознания являются независимыми друг от друга. Здесь необходимо уточнить, что независимы они друг от друга до того момента, как вступают во взаимодействие.

Е. Н. Арестова определяет взаимодействие как «взаимную помощь и взаимное содействие органов дознания и органов предварительного следствия, оказываемое в процессе расследования преступлений, что является залогом успешного решения задач уголовного судопроизводства как на этапе возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного следствия»². Автор наиболее четко очерчивает этапы возможного взаимодействия следователя и органов дознания. Е. Н. Арестова не использует в своем определении сочетания «деятельность» и «совместная деятельность», определяя взаимодействие как «взаимную помощь», «взаимное содействие».

Таким образом, во всех рассмотренных определениях авторы указывают на то, что взаимодействие следователя и органов дознания регламентируется законом и происходит с той целью, чтобы обеспечить наиболее эффективное расследование преступлений.

В нашем понимании взаимодействие следователя с органами дознания –

¹ Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания //Сибирский юридический вестник. 2015. №. 4. С. 119.

² Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 87.

это их совместная деятельность, регулируемая законом и имеющая своей целью обеспечение эффективного расследования и раскрытия преступлений.

Е. Н. Арестова отмечает, что некоторые авторы считают неверным именовать работу следователя с органом дознания взаимодействием, поскольку следователь является руководящим лицом, а положение органа дознания подчиненное. Исследователи, придерживающиеся такой точки зрения, предлагают называть работу следователя с органом дознания соподчинением¹.

В процессе раскрытия преступлений следователю отводится главная роль, он занимается производством процессуальных, следственных действий, а органы дознания приспособлены к выполнению оперативно-розыскных мероприятий. Содержание взаимодействия следователя с органом дознания обычно обуславливается следственной ситуацией. Выделяются две основные цели взаимодействия следователя с органами дознания (рис. 1.1.).

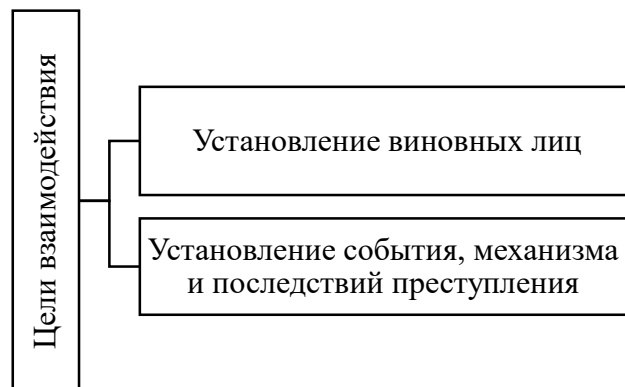


Рис. 1.1 - Цели взаимодействия следователя с органом дознания

1) установление виновных лиц, 2) установление события, механизма и последствий преступления².

Рассмотрим подробно субъекты указанного взаимодействия: следователя и органы дознания. Согласно ст. 38 Уголовно-процессуального кодекса Россий-

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 96.

² Бахтеев Д. В., Драпкин Л. Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений //Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. №. 3. С. 90.

ской Федерации следователь – это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции (рис. 1.2) осуществлять предварительное следствие по уголовному делу¹.

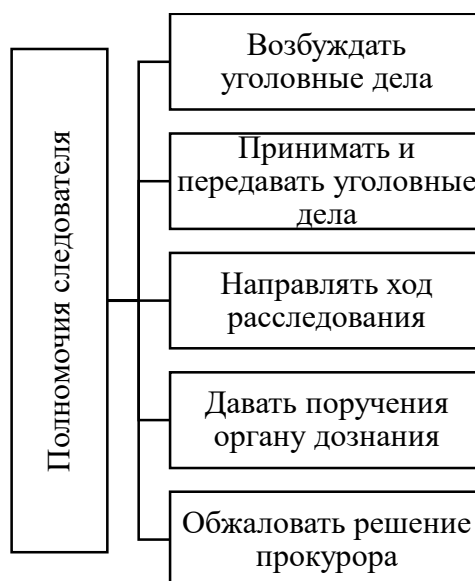


Рис. 1.2 - Полномочия следователя согласно ст. 38 УПК РФ

Итак, как видно из рисунка 1.1, в полномочия следователя входит взаимодействие с органом дознания, которое включает в себя:

- передачу органам дознания обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий;
- получение содействия при их осуществлении.

Обратимся к определению понятия «органы дознания». В п. 24 ст. 5 УПК РФ содержится следующее определение понятия «органы дознания»: «государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия». В ст. 40 УПК РФ содержится перечень государственных органов и должностных лиц, обладающих статусом органа дознания:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. 2001. 22 декабря.

1. Органы внутренних дел Российской Федерации - территориальные, линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также другие органы исполнительной власти, которые наделены полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

2. Органы принудительного исполнения Российской Федерации.

3. Начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов.

4. Органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Е. Н. Арестова указывает на то, что все перечисленные госучреждения и должностные лица существуют для регулирования отдельных областей жизни: административной, хозяйственной, оборонной и других. Например, органы внутренних дел прежде всего должны заниматься охраной общественного порядка, функция органа дознания для них вторична. Функцию органа дознания указанные учреждения выполняют тогда, когда имеются предусмотренные законом основания для этого (рис. 1.3). Когда такие основания существуют, перечисленные учреждения становятся субъектами уголовно-процессуальной деятельности¹.

Органы дознания не всегда принимают участие в процессе расследования преступлений, а лишь тогда, когда следователь посчитает необходимым участие органов дознания в процессе следствия.

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 88.

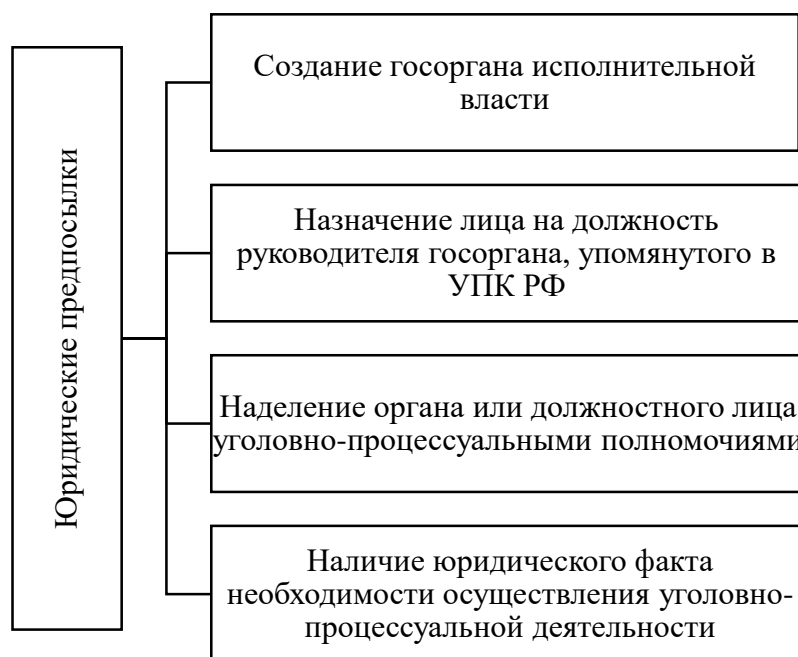


Рис. 1.3 - Юридические предпосылки для обладания статусом органа дознания

Только в случае наличия совокупности указанных в рисунке 2 предпосылок возможно приобретение госорганами и должностными лицами, указанными в ст. 40 УПК РФ, статуса органа дознания.

При определении понятия «орган дознания», следует обратить внимание на некоторые определения и комментарии к этому термину исследователей. Так, профессор А. А. Чувилев считал верным под органом дознания понимать «систему государственных учреждений и должностных лиц, уполномоченных законодателем осуществлять в качестве органа дознания, отнесенную к их компетенции уголовно-процессуальную деятельность»¹. Важным в этом определении является то, что органами дознания, указанными в ст. 40 УПК РФ должностные лица и учреждения, могут считать только в том случае, если они осуществляют «отнесенную к их компетенции уголовно-процессуальную деятельность» в сфере уголовного судопроизводства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что орган дознания – это не

¹ Цит. по Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 88.

какое-либо определенное учреждение, существующие автономно, а целая система учреждений государственных и должностных лиц, указанных в ст. 40 УПК РФ, обязанных в силу обстоятельств (юридических предпосылок) выступать как орган дознания. Следователь, взаимодействуя с органом дознания, может вести работу сразу с несколькими государственными учреждениями.

В случае, когда органом дознания является учреждение, возникает вопрос о том, с кем именно взаимодействует следователь, с каким физическим лицом, поскольку само ведомство не осуществляет уголовно-процессуальные действия. Обычно такое физическое лицо (дознателя) назначает начальник органа дознания. Согласно п. 17 ст. 5 УПК РФ, начальник органа дознания – должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель. Назначенное лицо именуется дознавателем и осуществляет взаимодействие со следователем. Определять пределы уголовно-процессуальной компетенции начальника органа дознания следует исходя из положений ст. 40.2 УПК РФ.

Е. Н. Арестова отмечает, что такие понятия, как «орган дознания» и «начальник органа дознания» можно считать идентичными с точки зрения их уголовно-процессуальной компетенции. Это связано с тем, что возлагаемые на орган дознания обязанности законодателем исполняются в первую очередь начальником дознания¹.

В ч. 3 ст. 40 УПК РФ содержится перечень лиц, помимо следователя, которые могут возбудить уголовное дело и выполнять неотложные следственные действия (рис. 1.4).

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 93.



Рис. 1.4 - Перечень лиц, обладающих правом возбуждать неотложные уголовные дела, согласно ч. 3 ст. 40 УПК РФ

Данные лица обладают возможностью возбуждать уголовное дело без участия непосредственно следователя, поскольку обычно они находятся в удаленных местах, где нет времени дожидаться следователя. Впоследствии уголовные дела передаются непосредственно следователю.

В связи с тем, что данный перечень лиц содержится в ст. 40 УПК РФ, возникает возможность отнести их к органам дознания. Однако ввиду того, что законодателем данный перечень лиц выделен в отдельной части ст. 40 УПК РФ, говорит о том, что все-таки органами дознания они не являются, а только, находясь на местах, удаленных от мест расположения органов дознания, могут столкнуться с необходимостью применения уголовно-процессуальных норм.

Таким образом, мы рассмотрели, какие органы могут называться органами дознания и в силу каких причин. Обозначим основные задачи взаимодействия следователя с органами дознания в процессе раскрытия преступлений, которые мы выделили в процессе анализа научной литературы:

1. Взаимодействие следователя и органов дознания должно способствовать предупреждению и пресечению преступности.

2. Следователь и органы дознания в своем взаимодействии должны обеспечивать объективное всестороннее расследование преступлений.

3. Следователь и органы дознания в процессе взаимодействия не должны допускать промедления в обеспечении необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

4. Взаимодействие следователя с органами дознания направлено прежде всего на то, чтобы вовремя изобличить преступника и привлечь его к уголовной ответственности.

5. Задачей взаимодействия следователя с органами дознания является обеспечение возмещения вреда гражданам, пострадавшим от действий преступников.

6. Следователь и органы дознания должны в своем взаимодействии обеспечивать поиск лиц, уклоняющихся от органов предварительного следствия.

Завершая рассуждение, отметим, что в данной работе взаимодействие следователя с органами дознания рассматривается согласно общепринятому в юридической науке определению, приведенному в начале параграфа. Участниками анализируемого процесса взаимодействия являются следователь и непосредственно орган дознания, как правило в лице дознавателя. Мы отметили случаи, когда в роли следователя могут выступать другие лица в силу определенных причин. В данном параграфе мы также обозначили основные структуры, которые могут быть отнесены к органам дознания основные задачи взаимодействия следователя с органом дознания.

§2. Правовая основа, регламентирующая порядок взаимодействия и принципы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В данном параграфе рассмотрим правовую основу, регламентирующую принципы взаимодействия и порядок взаимодействия следователя с органами дознания в процессе расследования преступлений. Принципы взаимодействия

следователя с органом дознания следующие (установлены на основе анализа общего порядка взаимодействия следователя с органом дознания):

1. И следователь, и органы дознания обязаны соблюдать закон при ведении совместной деятельности.

2. Компетенции следователя и органов дознания не должны смешиваться: каждый из указанных субъектов должен делать только то, что ему предписано.

3. Необходимо использовать в комплексе компетенции органов дознания и следователя для наиболее результативной деятельности.

4. В процессе расследования преступлений руководящая функция всегда отводится следователю, за ним остается последнее слово.

5. Ни следователь, ни органы дознания не в праве разглашать посторонним лицам сведения о методах и приемах, используемых для эффективного раскрытия преступлений.

6. И следователь, и органы дознания несут персональную ответственность за проведение и результаты своей деятельности.

7. Следователь должен четко планировать совместную с органом дознания деятельность.

8. В процессе расследования преступлений следователь всегда должен держать связь с органами дознания для постоянного обмена информацией и органы дознания не должны действовать автономно от следователя.

9. И следователь, и органы дознания обязаны непрерывно взаимодействовать друг с другом для раскрытия преступлений.

Анализируя сущность взаимодействия следователя с органами дознания, мы уже не смогли обойти стороной правовые основы указанного взаимодействия, которые определены в большей степени в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации является систематизированным сводом правовых норм, которые во взаимосвязи регулируют уголовное судопроизводство вообще, а также отдельные его части, этапы, стадии, институты. Одной из самых существенных черт УПК является реализа-

ция конституционных норм о защите прав и свобод человека и гражданина.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации состоит из шести частей (рис. 1.5). Каждая из частей включает 19 разделов, в каждом разделе положения закона разделены по главам и статьям.

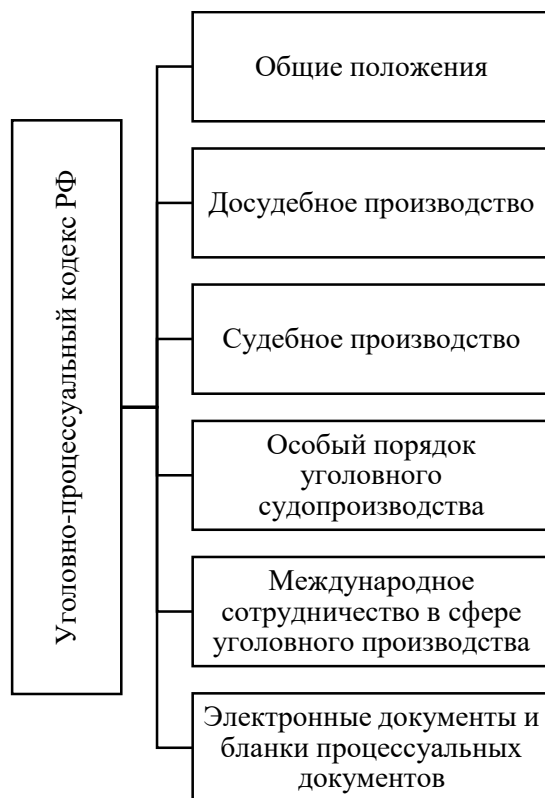


Рис.1.5 - Структура Уголовно-процессуального кодекса РФ

Порядок взаимодействия следователя с органами дознания регламентирует не только Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, но и положения иных законодательных актов и предписания ведомственных нормативных актов.

Правовую основу взаимодействия следователя с органами дознания также составляют:

1. Федеральный закон от 25 октября 1999 года «О ратификации европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней».
2. Федеральный закон от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности».
3. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года №3 ФЗ «О полиции», а

также ведомственные нормативные акты.

Рассмотрим каждый из указанных документов в отдельности. ФЗ от 25 октября 1999 года «О ратификации европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней» закрепляет в РФ юридическую силу Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам состоит из преамбулы и 8 глав:

1. «Общие положения». Данная глава состоит из 2 статей, каждая из которых содержит информацию о том, в каком случае договаривающиеся стороны могут обратиться за содействием друг к другу, а также описаны случаи, когда в помощи может быть отказано.

2. «Поручения». Данная глава состоит из 4 статей и содержит информацию о порядке взаимодействия сторон, условиях исполнения поручений в отношении обыска или наложения ареста на имущество, о правилах взаимности, а также о порядке использования предметов, материалов и документов, необходимых для следствия.

3. «Вручение судебных повесток и постановлений - явка свидетелей, экспертов и обвиняемых». Данная глава состоит из 6 частей и содержит информацию о принципах вручения судебных повесток и постановлений, о мерах ответственности за игнорирование повестки, о порядке возмещения денежных средств свидетелю или эксперту за суточные и транспортные расходы, о порядке передачи лица, находящегося под стражей, на место очной ставки, о причинах отказа в данной передаче, о правах и свободах, а также ответственности лиц, являющихся экспертами, свидетелями и обвиняемыми.

4. «Судебные материалы». Данная глава представлена одной статьей и содержит информацию об особенностях передачи выдержек из судебных материалов и информации о них.

5. «Процедура». Данная глава представлена 7 частями и содержит информацию о том, какие данные должна содержать просьба о взаимной помощи,

о способах и принципах ее передачи.

6. «Представление информации в связи с судебным разбирательством». Данная глава представлена одной статьей, в которой описываются особенности передачи информации в связи с разбирательством.

7. «Обмен информацией из судебных материалов». Данная глава представлена одной статьей и содержит информацию о необходимости хотя бы один раз в год каждой из договорившихся сторон информировать другую обо всех приговорах и последующих мерах в отношении граждан последней стороны, зафиксированных в судебных материалах.

8. «Заключительные положения». Данная часть представлена 8 статьями и содержит некоторые общие положения об особенностях действия Конвенции.

При ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 апреля 1959 года Российской Федерацией был сделан ряд заявлений и оговорок, указанных в соответствующем документе.

Таким образом, ФЗ от 25 октября 1999 года «О ратификации европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней» регламентирует следственные действия вне пределах страны, когда существует необходимость взаимодействия с иностранными структурами.

ФЗ от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет содержание оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Закон состоит из шести глав (рис. 1.6).



Рис. 1.6 - Структура ФЗ от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности»

ФЗ от 7 февраля 2011 года №3 ФЗ «О полиции» подготовлен в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2010 года №208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации» и был принят после масштабного общественного обсуждения. Закон направлен на создание законодательных основ организации и деятельности полиции в Российской Федерации в соответствии с новыми общественными отношениями. Закон состоит из одиннадцати глав, каждая из которых описывает особенности полицейской службы в Российской Федерации с разных точек зрения, а также обязанности и права лиц, выполняющих полицейские функции.

Основными целями закона являются:

- закрепление партнерской, а не доминантной модели взаимоотношений полиции и общества;
- четкое определение обязанностей и прав полиции, а также правового статуса сотрудника полиции;
- обеспечение правовых гарантий укрепления законности в деятельности полиции и повышение результативности этой деятельности;

- усиление антикоррупционной составляющей в деятельности полиции;
- освобождение полиции от несвойственных ей функций и дублирования функций других государственных органов.

Таким образом, в данном параграфе мы представили перечень принципов, которыми должны руководствоваться при взаимодействии следователь и органы дознания. Данные принципы определены нормативно-правовой базой государства. Порядок и принципы взаимодействия следователя с органами дознания определены нормативными документами, описанными в настоящем параграфе.

§ 3. Процессуальные и организационные формы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

Раскроем содержание понятия «формы взаимодействия», а также дадим определения понятиям разновидностей данного взаимодействия.

Формы взаимодействия следователя с органами дознания – это виды, способы совместной деятельности указанных лиц во время расследования преступлений¹.

Как известно, формы взаимодействия следователя и органов дознания делятся на процессуальные и не процессуальные (рис.1.7).

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 98.



Рис.1.7 - Виды взаимодействия следователя с органами дознания

Охарактеризуем процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия преступлений:

1. Поручение следователя органу дознания.

Следователь дает поручения органам дознания в том случае, когда посредством следственных и других процессуальных действий не получается получить необходимые результаты или информацию.

Правовой основой поручения служат ст. 38, 144, 152, 157 УПК РФ. Поручение следователя является обязательным к исполнению и включает в себя, как правило, следующие моменты:

1) в поручении должно быть обозначено наименование органа дознания, к которому оно направляется, адресовать его следует начальнику органа дознания (пункт 1.1 данной работы);

2) поручение должно содержать краткое изложение обстоятельств совершения преступления;

3) поручение должно передавать саму суть поручения, т.е. указания на те действия, которые необходимо совершить органу дознания;

4) поручение может содержать схемы, фототаблицы, приметы и перечень похищенного, приметы разыскиваемого лица и т.п.;

5) поручение должно быть написано следователем с указанием всех необходимых данных и контактного телефона.

Следователь не в праве указывать органам дознания, к каким формам и

методам получения информации и достижения результата они должны прибегать при выполнении поручения, однако органы дознания должны действовать в рамках закона.

Письменные поручения следователя органу дознания делятся на два типа: поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, а также о производстве отдельных следственных действий.

1.1. Письменные поручения следователя органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятия (ст. 38 ч. 2 п. 4, ст. 144 ч. 1 УПК РФ).

Следователь вправе давать такие поручения, адресуя их начальнику органов внутренних дел или его заместителю, на этапе проверки сообщения о преступлении, а также в ходе расследования по уголовному делу в случае, если путем производства следственных и иных процессуальных действий не удастся получить необходимые результаты. Если есть такая необходимость, следователь может предоставить исполнителю поручения дополнительную информацию в устной форме¹.

1.2. Письменные поручения следователя о производстве отдельных следственных действий (ст. 38 ч. 2 п. 5 УПК РФ), в том числе в другом районе, городе (ст. 152 ч. 1 УПК РФ).

Данное поручение должно содержать указание на конкретные действия, которые должен выполнить орган дознания, который становится субъектом собирания доказательств.

В уголовно-процессуальном законе отсутствуют перечень и объем следственных действий, которые могут быть поручены органу дознания. В связи с этим следователь сам может определить данный объем. В уголовно-процессуальном законе, как отмечают исследователи, нет также ограничений и запретов относительно того, какой объем своих обязанностей следователь может делегировать на орган дознания.

Обычно следственные действия проводятся по месту производства пред-

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. С. 102–103.

варительного следствия, но иногда орган дознания сталкивается с необходимостью вести расследование в другом городе (например, если там проживает свидетель).

4. Поручения следователя об исполнении процессуальных решений о задержании, приводе (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), аресте и иных процессуальных действиях (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс содержит информацию о том, что органы дознания должны исполнять постановления следователя о задержании, приводе, аресте лиц, причастных к преступлению. Закон не уполномочивает органы дознания самостоятельно принимать по уголовному делу процессуальные решения.

5. Производство следователем отдельных следственных или процессуальных действий с участием сотрудников органа дознания (ст. 38 п. 4 УПК РФ).

Следователь может нуждаться в процессе раскрытия преступления в той или иной практической, тактической и организационно-технической помощи. Оказать такую помощь могут органы дознания.

6. Осуществление органом дознания розыскных мероприятий для установления лица, совершившего преступление, с уведомлением следователя о результатах розыска (ст. 157 ч. 4 УПК РФ).

Данная форма взаимодействия может иметь место в двух случаях:

- когда следователь возбуждает уголовное дело по факту совершения преступления, но он не может установить лицо, совершившее это преступление;

- когда орган дознания возбуждает уголовное дело согласно ст. 157 УПК РФ по факту совершения преступления и в течение 10 суток проводит неотложные следственные действия.

7. Поручение следователя о розыске скрывшегося подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приоста-

новлением. Это будет влиять на содержание поручения. Органу дознания могут быть в первом случае поручены и следственные, и оперативно розыскные действия. Во втором случае поручение не может содержать указания о производстве следственных действий согласно ч. 3 ст. 209 УПК РФ.

8. Использование следователем результатов ОРД в процессе доказывания (ст. 89 УПК РФ).

Данные оперативно-розыскной деятельности могут использоваться:

- для розыска похищенного имущества,
- для розыска скрывшегося обвиняемого, подозреваемого,
- для розыска орудия преступления.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности включает в себя:

- вынесение постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, дознавателю;
- оформление сопроводительных документов и фактическая передача материалов.

Результаты ОРД должны либо содержать указания на признаки совершения преступления, либо должны служить основанием для производства следственных действий.

Результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Результаты ОРД могут не быть предоставлены следователю, если нельзя обеспечить безопасность участников ОРД, если есть угроза расшифровки сведений об используемых силах и средствах ОРД.

Существуют, как уже было сказано, непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия следователя с органами дознания, которые регулируются ведомственными нормативными актами (рис. 1.8).

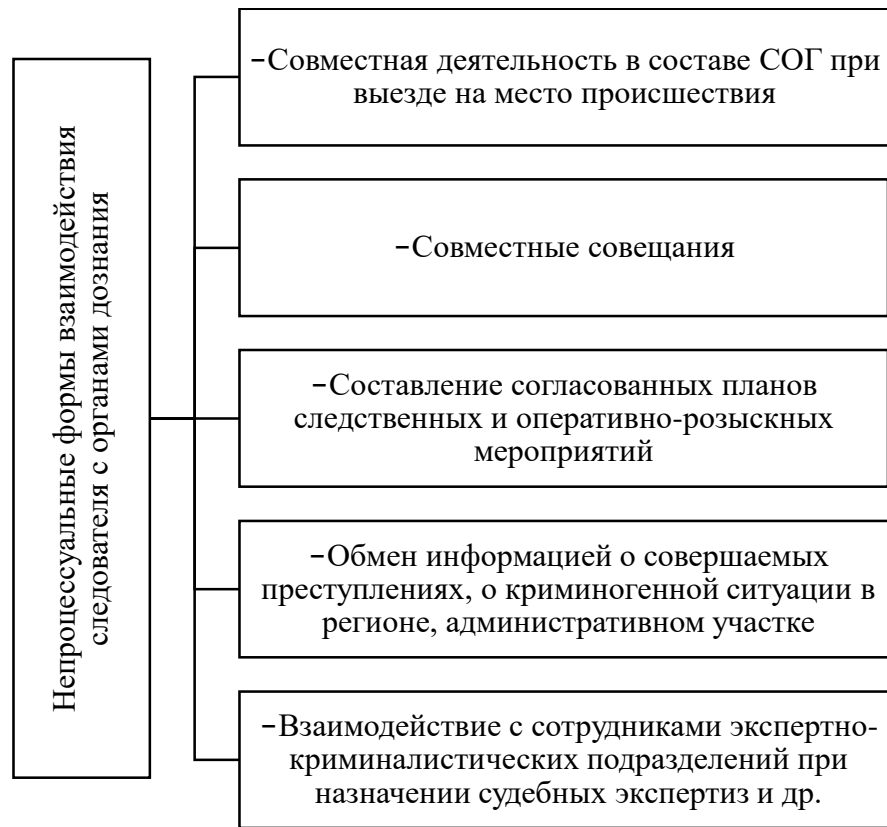


Рис. 1.8 - Непроцессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания

Перечень непроцессуальных форм взаимодействия следователя с органами дознания не является исчерпывающим, поскольку данные формы вырабатываются в процессе взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования преступлений. Непроцессуальные формы взаимодействия могут возникнуть на любом этапе работы: во время совместного выезда на место происшествия, во время планирования работы, обмена информацией и др.¹.

Остановимся отдельно на такой форме непроцессуального взаимодействия следователя с органами дознания, как организация следственно-оперативных групп. Некоторые исследователи отмечают, что создание следственно-оперативных групп является одним из наиболее эффективных способов взаимодействия следователя с органами дознания. Следственно-

¹ Потекаев П. А. и др. Взаимодействие следователя с органами дознания. 2015. № 1. С. 236.

оперативные группы делятся на дежурную и специализированную¹.

Таким образом, в данном параграфе мы дали определение понятию «формы взаимодействия» относительно отношений следователя с органами дознания, а также описали основные формы процессуального и непроцессуального взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования преступлений.

Выводы по первой главе

1. Взаимодействие следователя с органами дознания – это процесс, определяемый разными исследователями как содействие, сотрудничество, взаимопомощь, совместную деятельность органа дознания и следователя с целью эффективного расследования и раскрытия преступлений, согласованный по месту, времени и цели, осуществляемый согласно действующему законодательству.

Следователем принято считать лицо, которое осуществляет предварительное следствие по уголовному делу в пределах своей компетенции. К органам дознания относятся государственные органы и должностные лица, которые имеют, согласно закону, право осуществлять дознания и другие процессуальные полномочия.

Взаимодействие следователя и органа дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений осуществляется согласно ряду принципов, к числу которых можно отнести принцип законности, принцип организации взаимодействия, принцип совместности действий, принцип ведущей роли следователя, принцип непрерывного взаимодействия и др.

2. Правовую основу взаимодействия и принципов взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25 октября 1999 года «О ратификации европейской конвен-

¹ Хоршева В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. №. 1. С. 166–173.

ции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней», Федеральный закон от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 7 февраля 2011 года №3 ФЗ «О полиции», а также ведомственные нормативные акты.

3. Существуют разные способы совместной деятельности следователя с органами дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений, которые принято именовать формами взаимодействия. Формы взаимодействия следователя с органами дознания делятся на процессуальные и непроцессуальные. Процессуальные формы взаимодействия регламентируются нормами уголовно процессуального кодекса. Непроцессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания регулируются ведомственными нормативными актами и не представляют собой исчерпывающего списка, поскольку формируются в процессе самого взаимодействия на любом этапе работы.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ

§ 1. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В рамках описания особенностей взаимодействия следователя с органом дознания мы изучим проблемы указанного взаимодействия в ходе раскрытия и расследования преступлений на материале данных отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области, а также предложим возможные пути решения выявленных проблем.

Взаимодействие следователя с органами дознания часто может сопровождаться рядом противоречий, проблем, как теоретического, так и практического плана. Рост преступности может обострять проблемы взаимодействия следователя с органами дознания. На официальном сайте МВД России содержится информация о том, что в России в целом, согласно статистическим данным, количество зарегистрированных криминальных деяний в 2021 году уменьшалось на 1,9%, если сравнивать с 2020 годом¹.

Приведем статистику отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Агаповскому району Челябинской области (таблица).

Таблица 1 - Статистика по уголовным делам отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области

	2020 год	2021 год
УД с «лицом» в производстве ОМВД	304	279
УД, по которым принято решение в порядке п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ	151	150
Передано дел: из дознания в следствие	50	26
Передано дел: из следствия в дознание	0	0

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-октябрь 2021 года // URL: <https://мвд.рф/reports/item/27024130>.

Всего возбуждено уголовных дел	571	476
--------------------------------	-----	-----

Таким образом, из таблицы 1 видно, что по сравнению с 2020 годом в 2021 году было окончено на 25 лицевых дел меньше; приостановлено на 1 дело меньше; из органов дознания в следствие было передано на 24 дела меньше. Всего в 2021 году было возбуждено 476 дел, что меньше на 95 дел, чем в 2020 году. Такие данные дают возможность предположить, что уровень преступности за последний год в Агаповском районе Челябинской области снизился.

При этом необходимо отметить, что в 2021 году из 279 уголовных дел, направленно суд:

- 126 дел по п.1 ч.1 ст. 226 УПК РФ (с обвинительным актом);
- 91 дел по ст. 222 УПК РФ (с обвинительным заключением);
- 15 дел по п.1 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ (с обвинительным постановлением).

В 2021 году из общего числа уголовных дел прекращено:

- 1 дело на основании п.4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью обвиняемого);
- 4 дела на основании ч.1 ст. 427 УПК РФ (вынесены постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждены перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетним обвиняемым принудительных мер воспитательного воздействия);
- 42 дела на основании ст. 25 УПК РФ (примирение сторон).

Целью работы является определение проблем во взаимодействии следователя с органами дознания. Аспекты этого взаимодействия, как отмечают многие исследователи, вызывают споры среди практических работников. Большое количество исследователей, занимающихся рассмотрением проблем взаимодействия следствия с органами дознания, находят ряд недостатков в совместной работе следователя с органами дознания. Рассмотрим, какие проблемы практического плана в процессе взаимодействия следователя с органами дознания ви-

дят некоторые ученые.

Л. С. Давлетшина главным недостатком в работе по раскрытию и расследованию преступлений в ходе взаимодействия следствия с органами дознания называет отсутствие оперативности на начальных этапах, что становится причиной отсутствия необходимой для следствия информации¹. Отсутствие оперативности – это несвоевременное исполнение органами дознания поручений, некорректное выполнение поручений и т.п., что приводит к потере или несвоевременному обнаружению следов преступления.

А. А. Воропаев рассматривает аналогичную проблему и пишет, кроме того, об отсутствии должной теоретической проработки особенностей взаимодействия следователя и органов дознания, об отсутствии рекомендаций для практических работников, основанных на научных исследованиях. В связи с этим не налажен обмен информацией между следователем и органами дознания, нет согласованности в действиях во время производства следственных действий и оперативно-розыскной работы². Таким образом, по мнению исследователя, важно разработать и внедрить в систему совместной работы следователя с органами дознания определенные методики, которые наладят указанный процесс, сделают обмен информацией между следователем и органами дознания оперативным, будут регулировать согласие между обозначенными субъектами взаимодействия в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Кроме того, исследователь отмечает, что взаимодействие следователя с органами дознания не всегда в полной мере соответствует требованиям, содержащимся в нормативно-правовых актах (планы по уголовным делам составляются формально). Такой же формальный характер часто носят и поручения следователя, и ответы сотрудников оперативных подразделений – в них не указы-

¹ Давлетшина Л. С. Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания / Л. С. Давлетшина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14–1. С. 98.

² Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2(33). С. 77–81.

ваются проведенные мероприятия, либо информация, представленная в документах, заставляет задуматься о том, действительно ли проводилась указанная работа¹.

Мы считаем, что необходимо постоянное обновление теоретических и практических материалов, касающихся особенностей взаимодействия следователя с органами дознания. Это связано, прежде всего, с тем, что мы живем в постоянно меняющемся мире – мире информационных технологий, которые открывают множество возможностей, но и, в то же время, создают новое поле для преступности. Необходимо изучать все возможные способы расследования и раскрытия преступлений с использованием новых технологий. Эти новые технологии необходимо внедрять в работу следователя с органами дознания.

Описанные недостатки в процессе совместной работы следователя с органами дознания присутствуют повсеместно (существует множество эмпирических исследований, статей, посвященных этим вопросам в разных регионах страны). Рассмотрим, каковы основные проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания имеют место быть в работе отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области.

Проанализировав работу отдела, мы выделили следующие проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания (рис. 2.1):

¹ Давлетшина Л. С. Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14–1. С. 98.

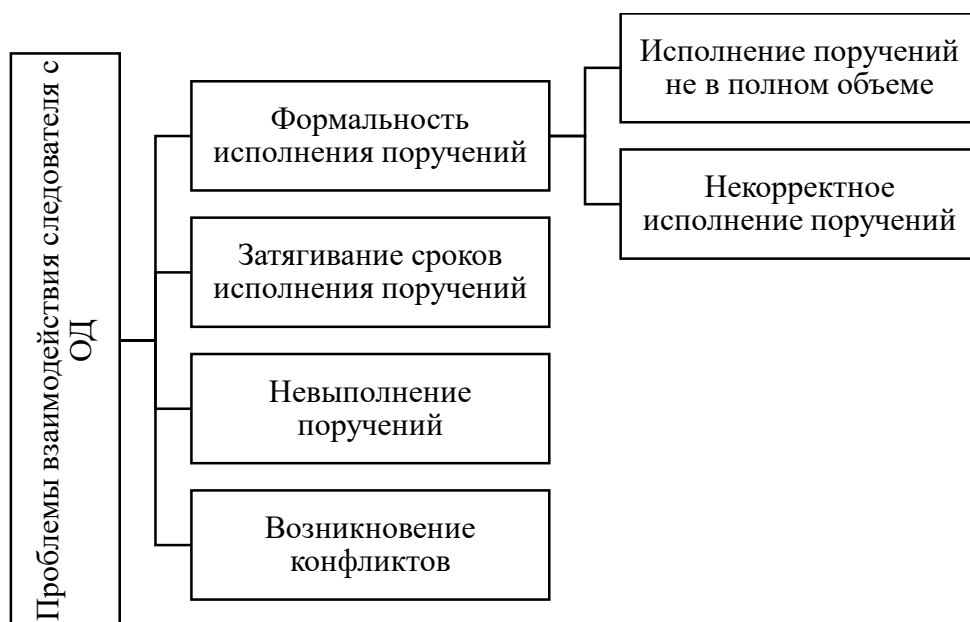


Рис. 2.1 - Основные проблемы взаимодействия следователя с органами дознания в работе отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области

Рассмотрим каждую из существующих проблем во взаимодействии следователя с органами дознания в работе отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области отдельно.

I. Формальность исполнения поручений следователя органами дознания.

Факт формальности выполнения поручений следователя органами дознания может выражаться в следующих действиях:

1. Исполнение поручений следователя органами дознания не в полном объеме (необоснованное ограничение объема предоставляемой следователю информации).

2. Некорректное исполнение поручений следователя органами дознания (при исполнении поручения органы дознания не приводят ответов на поставленные следователем вопросы).

В результате такого формального выполнения поручений следователя органами дознания складывается ситуация, характеризующаяся отсутствием у следователя необходимой информации, или же ее усечение, в результате чего следователь не имеет возможности связать один эпизод преступления с другим.

Некорректное выполнение поручений может проявляться в том, что сотрудники органов дознания, выезжая на место происшествия с целью проведе-

ния первоначальных процессуальных действий, формально относятся к поручению следователя.

Например, такое нарушение со стороны органов дознания, как неправильное проведение доследственной проверки, может привести к тому, что следователем будет вынесено незаконное или необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела. Такой инцидент не всегда может расцениваться как непрофессионализм следователя, однако так или иначе будет сказываться не лучшим образом на его характеристике.

Зачастую формальность выполнения поручений следователя органами дознания обуславливается стремлением последних ускорить процесс расследования и раскрытия преступлений. Однако быстрота расследования должна обязательно сочетаться с его объективностью, всесторонностью и полнотой.

Анализируя рапорта, составленные оперуполномоченными отдела уголовного розыска МВД России по Агаповскому району, мы пришли к выводу, что все они составлены преимущественно по шаблону, при этом некоторые из них не содержат в себе качественных ответов на поставленные следователем вопросы: не установлены лица, совершившие преступление; не установлены очевидцы преступления; не содержится информация о подробностях преступления (например, где находится или может находиться похищенное имущество) и т.п., а причин неуспешности выполнения поручений не названо. Так, например, формальность составления рапорта прослеживается в рапорте от 28.07.2021 года, представленном в приложении 3, где мы читаем следующее «При проведении ОРМ «Опрос» какой-либо оперативной информации, похищенного имущества выявлено не было». Согласно рапорту, никто, кроме подозреваемых в преступлении, не был опрошен. Не установлены свидетели и очевидцы преступления, хотя в поручении следователя такая «просьба» содержится. Можно предположить, что работа только с подозреваемыми в преступлении не будет плодотворна относительно установления места нахождения похищенного или места его сбыта. Однако, не стоит отрицать, что иногда иначе быть не может.

Для того, чтобы избежать получения таких формальных и малоинформативных рапортов, следователю в поручении необходимо указать не только фактуру по возбуждению уголовного дела, как это представлено в анализируемых примерах (см. приложения), но расписать особенности совершения поступления, дать подробное вводное поручение. Это будет способствовать более качественному его выполнению органом дознания. Например, можно написать, что «в ходе преступления использовался телефонный номер, принадлежащий ФИО, прошу найти ФИО и допросить в качестве свидетеля», а можно расписать поручение так: как установили номер (его владельца), по какой базе, какой пришел ответ; указать место жительства ФИО – иными словами, указать всю информацию. Во втором случае поручение будет выполнено не по шаблону, следовательно, его будет легче исполнять.

Из описанного выше примера следует, что формальное выполнение поручений следователя зачастую объясняется формальностью содержания непосредственно самих поручений следователя.

II. Затягивание сроков исполнения поручений следователя органами дознания и, следовательно, расследования преступлений.

В результате затягивания сроков исполнения поручений органами дознания происходит утрата доказательств, что может препятствовать установлению истины в ходе расследования и раскрытия преступления.

Причины затягивания сроков исполнения поручений следователя органами дознания могут вытекать из формального подхода органов дознания к выполнению поручений. Например, на этапе возбуждения уголовного дела целью взаимодействия следователя с органами дознания является проведение согласованных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, совершивших преступление, эпизодов преступления, очевидцев, обнаружение доказательств и т.п. Если на данном этапе материалы, поступившие к следователю, не будут содержать достаточных данных для того, чтобы принять решение о возбуждении уголовного дела, следователь будет вынужден направить поручения с указанием о необходимости проведения тех или

иных действий. Таким образом, сроки расследования и раскрытия преступления затягиваются.

Примером нарушения сроков исполнения поручений в отделе МВД РФ по Агаповскому району могут свидетельствовать документы, содержащиеся в Приложении 1: рапорт на поручение от 08.07.2021 по уголовному делу № 1210175*****182 был предоставлен органом дознания 28.07.2021, что превышает возможный срок исполнения поручения в 10 суток (ч. 1. ст. 152 УПК РФ).

Аналогичное нарушение было замечено и в других документах по разным уголовным делам. В некоторых случаях для того, чтобы обеспечить выполнение поручения в течение 10 суток следователь делает в нем пометку: «Прошу исполнить данное поручение в срок до...» (приложение 2) или «Материалы направить в СО отдела МВД России по Агаповскому району в течение 10 суток» (приложение 2).

III. Невыполнение органами дознания поручений следователя.

Следователи и органы дознания обязаны качественно выполнять свою работу, в том числе взаимодействовать и вносить вклад в расследование и раскрытие преступления согласно своей компетенции. Следователь играет ведущую роль в процессе расследования и раскрытия преступлений, в связи с чем указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников следственно-оперативной группы.

Как показал анализ эмпирического материала, отказов от выполнения поручений следователя не поступало в отдел МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области. Однако имело место быть невыполнение поручения следователя, в результате чего следователь вынужден был давать повторное поручение. Пример такого поручения содержится в приложении 4 (по уголовному делу № 1210175*****342 о хищении) и содержит пометку «повторно!!!». Поручение содержит все те же самые требования, что содержатся в первичном поручении.

Невыполнение органами дознания поручений следователя по тем или

инным причинам затягивает процесс расследования и раскрытия преступлений, зачастую ведет к утрате важных доказательств, тем самым мешая объективности процесса.

IV. Возникновение конфликтных ситуаций между представителями следственных и оперативных подразделений

Возникновение конфликтных ситуаций между представителями следственных и оперативных подразделений может объясняться разными факторами. Прежде всего – это соперничество интересов, что неблагоприятным образом сказывается на эффективности расследования и раскрытия преступления в процессе совместной деятельности следователя с органами дознания.

Как отмечает Ю. А. Ковтун, Р. М. Швецов и другие исследователи, механизм правового регулирования включает в себя психологический аспект: работники сталкиваются с проявлениями различных человеческих убеждений, интересов, потребностей, чувств и т.п.)¹. Игнорирование данного аспекта приводит к снижению эффективности расследования и раскрытия преступлений в ходе совместной деятельности следователя с органами дознания.

Опрос работников следственного отдела МВД России по Агаповскому району Челябинской области показал, что большинство конфликтов имеют в своей основе человеческий фактор – перемены настроения ввиду тех или иных жизненных обстоятельств, несопоставимость характеров взаимодействующих субъектов и т.п.

Конфликты, возникающие в том числе между следователем и сотрудниками органов дознания, неблагоприятно сказываются на процессе расследования и раскрытия преступлений, замедляют его, поскольку, например, недоброжелательное отношение к следователю со стороны органов дознания может быть причиной формального исполнения его поручений, затягивания сроков исполнения поручений, некорректного исполнения поручений и других опи-

¹ Психологические и организационные аспекты взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел / Ю. А. Ковтун, Р.М. Шевцов, Е. А. Новикова [и др.] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2–2. С. 707.

санных выше проблем.

Таким образом, в данном параграфе мы описали основные выявленные нами проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания в отделе МВД России по Агаповскому району Челябинской области: формальность выполнения поручения следователя; невыполнение поручений следователя; нарушение сроков выполнения поручений следователя; конфликты между представителями следственных и оперативных подразделений.

§ 2. Пути совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений

В ходе анализа работы отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области мы выявили ряд проблем, которые иногда возникают в процессе взаимодействия следователя с органами дознания. Мы создали ряд рекомендаций, направленных на то, чтобы сделать процесс взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений эффективным. Не все из приведенных рекомендаций могут быть воплощены в жизнь лично нами, но некоторые могут внедряться в работу отдела для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия преступления могут быть следующими:

I. Предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

Как мы уже отметили ранее, процесс взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания – это процесс межличностного общения, который не всегда может протекать гладко в силу разных причин.

А. А. Воропаев отмечает, что для повышения эффективности взаимодействия следователя с органами дознания необходимо обеспечить установление правильных служебных отношений между субъектами взаимодействия, кото-

рые будут основываться на атмосфере доверия, сплоченности и взаимопомощи¹. Мы придерживаемся аналогичной точки зрения и предлагаем следующие пути предотвращения, в первую очередь, решения межличностных конфликтов между следователями и органами дознания.

В стремлении предотвращения и устранения конфликтов между субъектами взаимодействия необходимо обязать и обучить следователя регулированию межличностных отношений, которое складывается в процессе его взаимодействия с органами дознания. Перед следователем в таком случае ставится задача верно оценить интеллектуальные способности отдельных членов группы и другие их индивидуальные характеристики для того, чтобы наиболее эффективно руководить процессом совместной деятельности. Мы считаем, что эту обязанность необходимо возложить именно на следователя, поскольку он обладает руководящей ролью в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Психологический компонент, так называемый человеческий фактор, играет большое значение в процессе раскрытия преступления. Следователь может воздействовать на сотрудника органа дознания следующим образом: не отправить ему шаблонное поручение о необходимости совершения тех или иных действий, а устроить с ним личную встречу, либо же осуществить взаимодействие посредством телефонного звонка для того, чтобы наиболее полно описать проблему и предложить возможные пути решения. Необходимо попробовать вызвать в сотруднике органа дознания желание помочь следствию расследовать и раскрыть преступление.

II. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

Одним из вариантов повышения профессионального уровня оперативных сотрудников и следователей является их специализация и разделение на подразделения. Можно предположить, что это будет давать положительные ре-

¹ Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2(33). С. 77–81.

зультаты в деятельности по раскрытию и расследованию разных категорий преступлений.

Специализация на подразделения предполагает разделение и подготовку оперативных сотрудников и следователей осуществлять работу по расследованию и раскрытию разных групп преступлений. Каждый тип преступления требует особого подхода, навыков и умений работы со свидетелями, подозреваемым и т.д. Кроме того, некоторые дела требуют особенной компетенции в той или иной сфере (например, для того, чтобы раскрыть преступление по мошенничеству в интернете, которое может быть исполнено очень сложным способом, сотрудникам необходимо знать некоторые особенности функционирования разных интернет-сервисов, а также программ, помогающих вычислить преступников в сети).

Таким образом, мы считаем необходимым постоянное повышение профессионального уровня следователей и сотрудников органов дознания для оптимизации процесса расследования и раскрытия преступлений.

III. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

Зачастую невозможность сотрудниками органов дознания исполнения поручения следователя объясняется отсутствием у них необходимого материально-технического обеспечения. Например, автомобиля для того, чтобы передвигаться в разные места назначения для проведения там тех или иных оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий. Отсутствие такой простой вещи может стать причиной нежелания сотрудника органа дознания качественно выполнять возложенные на него функции, а также причиной невыполнения задания и составления им формального, неинформативного рапорта в ответ на поручение следователя.

Как мы уже указывали в прошлом параграфе, в современной ситуации бурного развития информационных технологий необходимо использовать их для расследования и раскрытия преступлений: предоставлять должностным лицам пользоваться всеми возможностями технологического прогресса, обучать,

если есть такая необходимость, следователей и сотрудников органов дознания работать с разными средствами коммуникации и получения информации.

Мы считаем, что необходимо заранее продумывать, какое материально-техническое обеспечение необходимо сотрудникам органов дознания для того, чтобы эффективно поспособствовать работе следствия. Если проанализировать это заранее невозможно, органы дознания должны оперативно оповещать следствие о том, что они не могут выполнить то или иное поручение качественно ввиду отсутствия у них материальных и технических средств.

IV. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

Многие исследователи, занимающиеся проблемой взаимодействия следователя с органами дознания, приходят к выводу о том, что организационно-правовой механизм указанного взаимодействия нуждается в совершенствовании¹.

Необходимо более подробно проработать механизм взаимодействия следствия с органами дознания с учетом их распределения на разные подразделения именно на законодательном уровне. Опишем, что мы подразумеваем под этим.

1. Расширение способов, форм и методов взаимодействия следователя с органами дознания.

Недостатком существующих правил взаимодействия следователя с органами дознания является то, что недостаточно проработана система планирования совместной деятельности следователя и органа дознания. На практике следователь совместно с органом дознания составляет план расследования, в котором отображаются возможные следственные версии и мероприятия по расследованию и раскрытию преступлений, затем сотрудник органа дознания составляет план оперативно-розыскных мероприятий, который он никак не согласовывает со следователем. Это не отвечает принципу взаимной поддержки. В связи с этим ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

¹ Плеснева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №4 (30).

правильно будет дополнить положением о том, что следователь и сотрудник органа дознания обязаны согласовывать друг с другом все действия по расследованию и раскрытию преступлений.

Кроме того, необходимо дополнить и ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что члены следственно-оперативной группы в ходе совместной деятельности, обмениваясь необходимой информацией для ведения дела, обязаны в письменном виде согласовывать основные моменты расследования преступления, производства следственных и других процессуальных действий между собой.

2. Установление четкой регламентации действий должностных лиц на разных стадиях расследования и раскрытия преступления на законодательном уровне.

Несвоевременному предоставлению информации органами дознания следователю способствует отсутствие наказания за нарушение сроков, формы, объема и обязанности предоставления такой информации следователю. В связи с этим представляется уместным на законодательном уровне определить ответственность за нарушение сроков предоставления информации следователю.

Л. П. Плесева и А. А. Усачев придерживаются точки зрения (с которой мы соглашаемся), что установленный ст. 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок исполнения поручения следователя органами дознания 10 суток является избыточным (например, для поручений о производстве выемки), а для некоторых может быть недостаточным (например, для поручения о контроле и записи телефонных и других разговоров)¹.

В связи с этим считаем необходимым внесение дополнений в закон, утверждающих, что срок исполнения поручения устанавливается самим следователем в зависимости от специфики поручения.

3. Установление рычагов воздействия следователя на органы дознания в случае, если поручения следователя выполняются формально, некачественно.

¹ Плесева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №4 (30).

Мы считаем, что одним из таких рычагов воздействия следователя на органы дознания может быть система штрафов. При этом штраф на отказывающееся исполнять поручение лицо, должен возлагаться не самим следователем, а специально поставленным лицом по ходатайству следователя при предъявлении соответствующих доказательств.

4. Разработка критериев для объективной оценки качества взаимодействия органов дознания со следователем.

Такие критерии должны учитывать разные аспекты взаимодействия следователя с органами дознания. В совокупности критерии должны демонстрировать оценку того, насколько эффективно была решена задача по раскрытию и расследованию преступления.

Оценка качества взаимодействия следователя с органами дознания необходима для того, чтобы стимулировать в сотрудниках желание работать лучше, а также оценка эффективности взаимодействия следования с органами дознания позволит сделать выводы о том, какие аспекты указанных отношений по расследованию и раскрытию преступлений необходимо прорабатывать и уточнять.

При оценивании можно опираться на следующие критерии:

- качество и полнота составления поручений и рапортов;
 - качество выполнения поручений;
 - своевременность выполнения поручений;
 - активность органа дознания во взаимодействии со следователем и наоборот и т.п.
- Оценка работы следователя и органа дознания должна производиться компетентным работником. По нашему мнению, низкая оценка должна сопровождаться соответствующим наказанием (штрафом), стабильно высокая оценка должна сопровождаться вознаграждением.

Таким образом, в данном параграфе мы предложили пути решения проблем, имеющих место быть во взаимодействии следователя с органами дозна-

ния.

Выводы по второй главе

1. В работе представлена статистика по уголовным делам отдела МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области. Названы основные проблемы, которые возникают в процессе взаимодействия следователя с органами дознания, выделяемые исследователями, а также названы проблемы во взаимодействии указанных субъектов, выявленные во время прохождения практики в отделе МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области:

- формальность исполнения поручения;
- затягивание сроков исполнения поручений;
- невыполнение поручение;
- возникновение конфликтных ситуаций.

2. В качестве путей совершенствования взаимодействия следователя с органом дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений мы рассматриваем:

1. Предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

2. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

3. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

4. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования мы дали подробное теоретическое описание особенностей взаимодействия следователя с органами дознания, а также проанализировали работу отдела МВД Российской Федерации по Агаповскому району Челябинской области с той целью, чтобы выявить существующие проблемы во взаимодействии следователя с органами дознания и предложить возможные пути их решения.

Взаимодействием следователя с органами дознания мы полагаем правильным считать процесс, определяемый как содействие, сотрудничество, взаимопомощь, совместную деятельность органа дознания и следователя с целью эффективного расследования и раскрытия преступлений, согласованный по месту, времени и цели, осуществляемый согласно действующему законодательству. Данное определение согласовано с традиционным понимаем в юридической литературе процесса взаимодействия следователя с органами дознания.

В работе мы дали определение субъектам указанного взаимодействия: следователю и органам дознания. Следователь в рамках своей компетенции осуществляет предварительное следствие по делу и играет ведущую роль в процессе расследования и раскрытия преступлений, а органы дознания, в роли которых выступают государственные органы и должностные лица, способствуют активизации процесса расследования и раскрытия преступлений согласно определенным принципам: законности, совместности действий, непрерывности взаимодействия и др.

Правовую основу взаимодействия и принципов взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25 октября 1999 года «О ратификации европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней», Федеральный закон от 12 апреля 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 7 февраля 2011 года №3 ФЗ «О поли-

ции», а также ведомственные нормативные акты. В работе мы дали подробное описание структуры и содержания каждого из указанных нормативно-правовых актов.

Исследование содержит в себе описание основных форм взаимодействия следователя с органами дознания, которые подразделяются на процессуальные формы взаимодействия и непроцессуальные формы взаимодействия. Процессуальное взаимодействие следователя с органами дознания представляет собой согласованную деятельность в ходе расследования и раскрытия преступлений, регулируемую уголовно-процессуальным законом. Непроцессуальное (организационное) взаимодействие следователя с органами дознания происходит согласно положениям ведомственных нормативных актов.

Взаимодействие следователя с органами дознания, как практически любой процесс коммуникации между людьми, может сопровождаться рядом проблем. Эти проблемы носят как теоретический, так и практический характер. Исследователи выделяют целый перечень недостатков, сопровождающих процесс взаимодействия следователя с органами дознания в Российской Федерации. Мы проанализировали указанное взаимодействие в отделе МВД РФ по Агаповскому району Челябинской области и выявили следующие проблемы:

1. Формальность исполнения поручений следователя органами дознания:
 - исполнение поручений следователя органами дознания не в полном объеме (необоснованное ограничение объема предоставляемой следователю информации);
 - некорректное исполнение поручений следователя органами дознания (при исполнении поручения органы дознания не приводят ответов на поставленные следователем вопросы).
2. Затягивание сроков исполнения поручений следователя органами дознания и, следовательно, расследования преступлений.
3. Невыполнение органами дознания поручений следователя.
4. Возникновение конфликтных ситуаций между представителями следственных и оперативных подразделений.

Кроме того, в ходе анализа было отмечено, что нередко причиной формального составления рапортов органами дознания является формальный подход следователя к составлению поручений.

Указанные проблемы требуют решения. Мы разработали пути совершенствования взаимодействия следователя с органами дознания в ходе раскрытия и расследования преступлений:

1. Предотвращение и устранение существующих и возможных конфликтов следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании преступлений.

2. Повышение профессионального уровня следователей и оперативных сотрудников.

3. Улучшение материально-технического обеспечения оперативных подразделений.

4. Детальное нормативное урегулирование процесса взаимодействия следователя с органами дознания на законодательном уровне:

- расширение способов, форм и методов взаимодействия следователя с органами дознания;
- установление четкой регламентации действий должностных лиц на разных стадиях расследования и раскрытия преступления на законодательном уровне;
- установление рычагов воздействия следователя на органы дознания в случае, если поручения следователя выполняются формально, некачественно;
- установление критериев для объективной оценки качества взаимодействия органов дознания со следователем.

Таким образом, в ходе работы были описаны теоретические аспекты взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования и раскрытия преступлений, обозначены проблемы, мешающие эффективному осуществлению указанного взаимодействия и обозначены возможные пути их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020 – № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. 2001. 22 декабря.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 18 августа.

4. О ратификации европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней федер. закон Рос. Федерации от 25 октября 1999 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 октября 1999 г. // Рос. газ. – 1999. – 25 октября.

5. О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 08 февраля.

6. О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации Указ Президента РФ от 18 февраля 2010 N 208 // Рос. газ. – 2010. – 18 февраля.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Издательство Юрайт, 2021. 159 с.

2. Бахтеев Д. В., Драпкин Л. Я. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 3. С. 87–96.
3. Бекетов М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия : дис.М., 2003. 27 с.
4. Воропаев А. А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2(33). С. 77–81.
5. Давлетшина Л. С. Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14–1. С. 98–100.
6. Дыленов В. П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании убийств // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. 2020. С. 250–253.
7. Козырь Ю. В., Джелали Т. И. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и органа дознания при производстве по уголовным делам: теоретические и практические проблемы осуществления // Юрист-Правоведь. 2017. №3 (82). С. 31–35.
8. Криминалистика: учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М. : Магистр, 2014. 206 с.
9. Lupinskaya P. A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Lupinskaya, Л. А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2021. 1008 с.
10. Мухитдинов А. А., Ахмедов Н. И. К вопросу о сущности взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник ТГУПБП. 2013. №4 (56). С. 16–25.
11. Плеснева Л. П. Взаимодействие следователя с органами дознания: правовые и организационные основы. Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. 104 с.

12. Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания //Сибирский юридический вестник.2015. №. 4. С. 126–131.

13. Плеснева Л. П., Усачев А. А. Совершенствование правовых основ взаимодействия следователя с органами дознания при производстве предварительного следствия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №4 (30). С. 30 – 40.

14. Психологические и организационные аспекты взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел / Ю. А. Ковтун, Р. М. Шевцов, Е. А. Новикова [и др.] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2–2. С. 707.

15. Хоршева В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений //Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019.№. 1. С. 166–173.

III. Эмпирические материалы

1. Поручения о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятиях отдела МВД Российской Федерации по Агаповскому району Челябинской области за 2020–2021 год.

2. Рапорта, поступившие от ОУР Отдела МВД Российской Федерации по Агаповскому району в отдел МВД Российской Федерации по Агаповскому району Челябинской области за 2020–2021 год.

3. Статистические данные отдела МВД Российской Федерации по Агаповскому району Челябинской области за 2020–2021 год.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

112

Врио начальника
ОМВД России
по Агаповскому району

подполковнику полиции
[REDACTED] у

Рапорт

Докладываю Вам, что работал по отдельному поручению следователя СО ОМВД России по Агаповскому району майора юстиции Н.Б.Абзелиловой по факту того, что в период с 19.05.2021 года по [REDACTED] п.Магнитный из помещения бокса №1, расположенного в 100 м [REDACTED] о-восток от дома 11/1 п.Магнитный Агаповского района неизвестное лицо тайно похитило имущество ООО «МРСК Урала ПАО МЭС» Агаповского РЭС».

Мной проверялись возможные места сбыта похищенного, а именно:

- с.Агаповка ул.Асфальтовая д.2а ООО «ЮжУралМет»;
- Агаповское шоссе д.7 АО «Профит»;
- г.Магнитогорск ул.Нестерова д.9/2 ООО «ЮжУралМет».

Было проведено ОРМ «Опрос» ранее судимых лиц:

- Киселев Олег Петрович с.Агаповка ул.Школьная 46-21;
- Шугулев Александр Иванович с.Агаповка ул.Югозападная 1;
- Горюнов Андрей Сергеевич с.Агаповка ул. Рабочая 61.


При проведении ОРМ «Опрос» какой-либо оперативной информации, похищенного имущества выявлено не было.

о/у ОУР Отдела МВД России
по Агаповскому району
старший лейтенант полиции

28.07.2021 года

[REDACTED]

[REDACTED]



ГУ МВД России по Челябинской области

ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО АГАПОВСКОМУ РАЙОНУ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
(ОМВД России по Агаповскому району
Челябинской области)

ул. Советская, 77, с. Агаповка Челябинской
области, 457400

№

на № от

Начальнику ОМВД России по
Агаповскому району
полковнику юстиции

П О Р У Ч Е Н И Е
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В период с 04.08.2021 по 30.08.2021 неустановленное лицо, находясь на садовом участке № 172 в СНТ «Благодатный» Агаповского района Челябинской области тайно похитило имущество, принадлежащее причинив последней значительный материальный ущерб на общую сумму 17 000 рублей.

По данному факту 01.09.2021 года СО ОМВД России по Агаповскому району Челябинской области возбуждено уголовное дело № 121017 329 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.4 и 5 части второй ст.38 и (или) частью первой ст.152 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Поручить сотрудникам ОУУП и ПДН Отдела МВД России по Агаповскому району Челябинской области провести следующие оперативно-розыскные мероприятия:

- допросить по вышеуказанным обстоятельствам в качестве потерпевшей 1.12.1960 года рождения, проживающей по адресу: Челябинская область, Агаповский район, пр. Карла Маркса, д. 157, ка. 68;
- допросить по вышеуказанным обстоятельствам в качестве свидетеля 28.02.1987 года рождения, проживающего по адресу: Челябинская область, Агаповский район, пр. Карла Маркса, д. 157, ка. 68.

Материалы направить в СО Отдела МВД России по Агаповскому району в течение 10 суток.

Следователь СО Отдела МВД России
по Агаповскому району Челябинской области
лейтенант юстиции

115
Врио начальника
ОМВД России
по Агаповскому району

подполковнику полиции
[REDACTED]

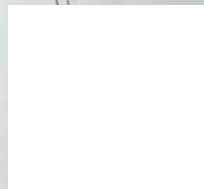
Рапорт


Докладываю Вам, что работал по отдельному поручению следователя СО ОМВД России по Агаповскому району майора юстиции I [REDACTED] по факту того, что в период с 19.05.2021 года по 20.05.2021 года в п.Магнитный из помещения бокса №1, расположенного в 100 метрах на юго-восток от дома 11/1 п.Магнитный Агаповского района неизвестное лицо тайно похитило имущество ООО «МРСК Урала ПАО МЭС» Агаповского РЭС».

Мной проверялись возможные места сбыта похищенного, а именно:
-с.Агаповка ул.Асфальтовая д.2а ООО «ЮжУралМет»;
-Агаповское шоссе д.7 АО «Профит»;
-г.Магнитогорск ул.Нестерова д.9/2 ООО «ЮжУралМет».
Было проведено ОРМ «Опрос» ранее судимых лиц:
-Киселев Олег Петрович с.Агаповка ул.Школьная 46-21;
-Шугулев Александр Иванович с.Агаповка ул.Югозападная 1;
-Горюнов Андрей Сергеевич с.Агаповка ул. Рабочая 61.
При проведении ОРМ «Опрос» какой-либо оперативной информации, похищенного имущества выявлено не было.

о/у ОУР Отдела МВД России
по Агаповскому району
старший лейтенант полиции

28.07.2021 года





ГУ МВД России по Челябинской области
 ОТДЕЛ
 МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
 РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 ПО АГАПОВСКОМУ РАЙОНУ
 ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
 (ОМВД России по Агаповскому району
 Челябинской области)
 12, Советская, 77, с. Агаповка Челябинской
 области, 457400

Начальнику ОМВД России
 по Агаповскому району
 подполковнику полиции

№ _____ от _____

П О Р У Ч Е Н И Е П О В Т О Р Н О !!!
 о производстве отдельных следственных действий
 (оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В период с 06.09.2021 по 07.09.2021 неустановленное лицо, находясь на территории земельного участка № 87-88 в СНТ «Благославный» Агаповского района Челябинской области незаконно проникло в помещение гаража, откуда тайно похитило имущество _____ в общую сумму 21600 рублей, чем причинило _____ последней значительный материальный ущерб на указанном сумму.

По данному факту 09.09.2021 в СО Отдела МВД России по Агаповскому району возбуждено уголовное дело № 12101/_____42 по п. "б, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (КУСП № 3725 от 09.09.2021).

На основании изложенного и руководствуясь п.4 и 5 части второй ст.38 и (или) частью первой ст.152 УПК РФ,

ПРОШУ:


Поручить сотрудникам ОУР Отдела МВД России по Агаповскому району провести ряд оперативно-розыскных мероприятий, а именно:

- установить лицо, совершившего указанное преступление, среди лиц ранее осужденных за совершение аналогичных преступлений, проживающих на территории Агаповского района Челябинской области.
- установить местонахождение похищенного имущества, а так же возможные места сбыта похищенного имущества на территории Агаповского района и Агаповского городского округа (комиссионные магазины, ломбарды), осуществить мониторинг интернет-ресурсов («Интернет», торговых площадок «Авито», «Юла» и др., с целью отработки возможных мест сбыта похищенного имущества.
- установить очевидцев и свидетелей указанного преступления, допросить их в качестве свидетелей по обстоятельствам совершенного преступления.

Сотрудник СО Отдела МВД России по Агаповскому району Челябинской области

 прокурор юстиции

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

 А.С. Новикова