

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: «**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ  
ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила: Мамаева Татьяна Сергеевна  
обучающаяся по специальности 40.05.01  
Правовое обеспечение национальной  
безопасности, 2017 года набора, взвод 713

Руководитель: заместитель начальника  
кафедры уголовного процесса, к.ю.н.,  
полковник полиции Р.Д. Файрушина

К защите \_\_\_\_\_

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_

2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение.....	3
Глава 1. Освидетельствование как самостоятельное следственное действие в российском уголовном процессе.....	6
§ 1. Сущность, цели и задачи освидетельствования.....	6
§ 2. Процессуальный порядок производства освидетельствования, особенности соблюдения правовых и нравственных требований к процедуре его проведения.....	12
Глава 2. Вопросы обеспечения прав личности при производстве освидетельствования: проблемный аспект.....	27
§ 1. Современные тенденции обеспечения прав личности в уголовном процессе.....	27
§ 2. Проблемы обеспечения прав личности при производстве освидетельствования и пути их решения: отечественный и зарубежный опыт.....	33
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	53
Приложение 1.....	57
Приложение 2.....	59
Приложение 3.....	60
Приложение 4.....	62
Приложение 5.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Познание в уголовном судопроизводстве обладает характерной спецификой, заключающейся в том, что в его основе лежат доказательства, полученные только в результате использования средств и способов, предусмотренных законом. Наиболее значимым способом собирания и проверки доказательств являются следственные действия, порядок производства которых детально регламентирован уголовно-процессуальным законом и обеспечен возможностью применения государственного принуждения.

Освидетельствование как способ собирания доказательств, будучи самостоятельным следственным действием, обладающим собственными специфическими целями и задачами, редко при расследовании преступлений. Причины такого положения кроются в таких проблемных моментах, как отсутствие правоприменительной практики проведения освидетельствования в территориальных подразделениях органов внутренних дел, наличие коллизионных норм, регулирующих данное следственное действие, незнание сотрудниками тактики его производства и неуверенность в том, что впоследствии полученные доказательства будут признаны допустимыми.

Кроме того, производство освидетельствования отличается рядом особенностей процессуального порядка, которые в свою очередь детерминированы специфическим объектом, в отношении которого производится данное следственное действие – тело живого лица. При производстве освидетельствования происходит вторжение в сферу личных прав и свобод гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации, в том числе права на телесную неприкосновенность.

В связи с этим, должностными лицами органов предварительного расследования отдается предпочтение судебно-медицинской экспертизе, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, личному обыску.

Очевидно, что для расширения практики применения освидетельствования в деятельности органов предварительного расследования в качестве средства сбора доказательств о признаках внешности и состоянии участников уголовного судопроизводства необходимо разрешить имеющиеся в теории и на практике проблемные вопросы, которые снижают эффективность следственного действия и осложняют правоприменительную практику.

Актуальными вопросами проведения освидетельствования были и являются в настоящее время:

- возможность применения принуждения к освидетельствуемому лицу;
- процедура и составление протокола освидетельствования, проводимого врачом;
- возможность производства освидетельствования в стадии возбуждения уголовного дела.

Целью исследования является комплексный уголовно-процессуальный анализ освидетельствования как следственного действия, а также проблем обеспечения прав личности при его производстве.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) определить сущность, цели и задачи освидетельствования;
- 2) рассмотреть особенности процессуального порядка производства освидетельствования;
- 3) выявить особенности соблюдения правовых и нравственных требований к процедуре его проведения;
- 4) проанализировать современные тенденции обеспечения прав личности в уголовном процессе;
- 5) исследовать проблемы обеспечения прав личности при производстве освидетельствования, основываясь на отечественном и зарубежном опыте, и предложить возможные пути их решения.

Объектом исследования выступает совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе производства освидетельствования.

Предметом исследования являются теоретические разработки по проблемам производства освидетельствования, нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности производства данного следственного действия, а также следственно-судебная практика.

Методологической основой исследования является всеобщий метод (диалектический метод научного познания), общие и частные научные методы: метод анализа и синтеза, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Структура исследования представлена введением, двумя главами, включающими четыре параграфа, заключением, списком использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## § 1. Сущность, цели и задачи освидетельствования

В процессе расследования преступлений компетентные органы используют различные познавательные-процессуальные приемы для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в числе которых есть и освидетельствование. Данное следственное действие предусмотрено ст. 179 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ), которая закрепляет цели и основные процессуальные требования его производства, а также круг участников.

Познание в уголовном процессе имеет своей особенностью то, что в его основе лежат доказательства, полученные только в результате использования средств и способов, предусмотренных законом<sup>2</sup>. Наиболее значимым способом собирания и проверки доказательств являются следственные действия, порядок производства которых детально регламентирован УПК РФ и обеспечен возможностью применения государственного принуждения.

Вопрос о понятии «следственного действия» изучен уголовно-процессуальной наукой вполне обстоятельно. Наиболее удачной видится точка зрения В. Ю. Стельмах, который отмечает, что «следственные действия – это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Российская газета. – 2001. – № 249.

<sup>2</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. 2-е изд. – М.: Статут, 2017. – С. 677.

должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы»<sup>1</sup>. Обобщенно говоря, следственное действие представляет собой деятельность следователя по сбору, анализу и проверке доказательств, а все остальные его действия, прямо не связанные со сбором, исследованием и проверкой доказательственной информации, обозначаются как «процессуальные» или «иные».

Освидетельствование является «родственным» следственному осмотру следственным действием, проводимым с целью «обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы». Данная цель рассматриваемого следственного действия закреплена непосредственно в УПК РФ и подразумевает именно наружное обследование тела живого человека. Причем выявляемые в процессе производства освидетельствования приметы, свойства, следы на теле человека подлежат восприятию «невооруженным глазом», т.е. без проведения судебной экспертизы.

Далее следует отметить, что в науке уголовно-процессуального права понятие освидетельствования формулируется относительно единообразно, в связи с чем считаем возможным привести наиболее удачное, на наш взгляд, определение Т. Ю. Вилковой, С. Б. Россинского, которые трактуют освидетельствование как «следственное действие, заключающееся в наружном осмотре следователем (врачом или иным специалистом по поручению следователя) тела человека в целях установления на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения и иных

---

<sup>1</sup> Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В. Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 93.

свойств и признаков, позволяющих судить о связи этого человека с уголовным делом, если для этого не требуется производство судебной экспертизы»<sup>1</sup>.

Освидетельствование представляет собой типичное невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки<sup>2</sup>. Иными словами, его сущность состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Такой подход свидетельствует о явном родстве освидетельствования со следственным осмотром.

Освидетельствование как следственное действие является уникальным, т.к. выполняет специфические, присущие только ему задачи. В качестве основных задач А. Г. Потапова выделяет «поиск на теле освидетельствуемого лица особых примет, следов преступления, телесных повреждений; определение (поиск) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела; получение сведений, позволяющих проверить достоверность показаний свидетеля, а в качестве факультативных – поиск на одежде освидетельствуемого следов преступления, а также иных признаков, имеющих значение для уголовного дела»<sup>3</sup>.

Говоря о сущности рассматриваемого следственного действия, отметим точку зрения С. Б. Россинского, которая является, на наш взгляд, универсальной и наиболее полной. Так, автор считает, что сущность освидетельствования

---

<sup>1</sup> Вилкова Т. Ю., Россинский С. Б. Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии / Т. Ю. Вилкова, С. Б. Россинский // Российский судья. – 2015. – № 3. – С. 24.

<sup>2</sup> Иванов А. Н. К вопросу о признаках следственных действий / А. Н. Иванов // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2020. – № 1. – С. 7.

<sup>3</sup> Потапова А. Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Потапова. – Челябинск, 2017. – С. 12.

состоит в том, что «субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков и иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела»<sup>1</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что освидетельствование обладает большим потенциалом и возможностями в процессе сбора доказательственной информации, т.к. круг лиц, в отношении которых оно может производиться значителен (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также свидетель с его согласия, за исключением случаев, когда необходима оценка достоверности его показаний).

Кроме того, освидетельствование может применяться следователем как при проведении проверки сообщения о преступлении, так и в ходе расследования, что говорит о его универсальном характере. Так, проведение освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела позволит незамедлительно обнаружить и зафиксировать различные повреждения на теле потерпевшего и подозреваемого (это особенно актуально для фиксации кровоподтеков, ушибов мягких тканей, поверхностных ран и др. повреждений, которые могут быстро исчезнуть). Результаты такого освидетельствования будут иметь самостоятельное доказательственное значение, что не исключает их дальнейшее использование для назначения и производства судебно-медицинской экспертизы с целью определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью.

Посредством освидетельствования могут быть установлены различные признаки внешности человека, а именно:

- а) общефизические признаки (пол, антропологический тип, телосложение и др.);
- б) анатомические признаки отдельных частей тела и лица;

---

<sup>1</sup> Россинский С. Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / Россинский С. Б. // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 29.

в) функциональные признаки (осанка, походка, мимика, жестикация и др.).

Кроме того, путем освидетельствования на теле человека выявляются:

а) телесные повреждения, в том числе раны, ссадины, кровоподтеки, ожоги и т.д.;

б) пятна и частицы различных веществ (кровь, сперма, слюна, волосы и т.д.), результаты воздействия высоких и низких температур (переохлаждение, нагревание, повреждение огнем и т.д.);

в) особые приметы, в том числе шрамы, рубцы, родимые пятна, татуировки и пр.

Указанные объекты, как сами по себе, так и в совокупности с другими сведениями, позволяют выявить связь человека с преступлением, определить его образ жизни, профессию, привычки, установить иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела<sup>1</sup>.

Проведение освидетельствования для выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, является наиболее спорной задачей рассматриваемого следственного действия. По этому поводу С. Б. Россинский отмечает, что «освидетельствование предполагает невербальное познание, которое основано на наглядно-образном восприятии следователем исследуемых объектов, и исключает проведение медицинских или иных исследований непосредственно в процессе производства данного следственного действия»<sup>2</sup>. Исходя из этого, автор считает<sup>2</sup>, что освидетельствование, к примеру, не позволяет точно диагностировать состояние опьянения, ограничиваясь лишь выявлением его отдельных признаков, которые могут быть восприняты зрительным или иным невербальным способом восприятия.

---

<sup>1</sup> Анешева А. Т., Аксенова Л. Ю. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 95.

<sup>2</sup> Россинский С. Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / Россинский С. Б. // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 26.

А. Д. Потапова полагает, что «признаки, выявляемые следователем в процессе освидетельствования на зрительном и органолептическом уровнях (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, определяемое техническими средствами индикации), являются лишь основанием для направления лица на судебно-медицинскую экспертизу, но недостаточны для констатации состояния опьянения освидетельствуемого лица»<sup>1</sup>.

Под иными свойствами и признаками, имеющими значение для уголовного дела как предмета освидетельствования, законодатель подразумевает признаки и свойства человека, которые им приобретены в связи с выполнением определенной работы, например, мозоли на руках, особая окраска пальцев рук и ногтей, особый запах, впитавшийся в тело человека, и т.п.<sup>2</sup>

На основании анализа, проведенного в параграфе, можно заключить следующее.

Освидетельствование – типичное невербальное следственное действие, заключающееся в наружном осмотре следователем (врачом или иным специалистом по поручению следователя) тела человека в целях установления на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения и иных свойств и признаков, позволяющих судить о связи этого человека с совершенным преступлением, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Сущность освидетельствования состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств

---

<sup>1</sup> Потапова А. Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Потапова. – Челябинск, 2017. – С. 15.

<sup>2</sup> Соколова О. А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов / О. А. Соколова // Lex russica. – 2020. – № 5. – С. 77.

убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков и иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Освидетельствование как следственное действие является уникальным, т.к. выполняет специфические, присущие только ему задачи. Так, посредством освидетельствования могут быть установлены признаки внешности (общефизические, анатомические, функциональные); телесные повреждения; пятна и частицы различных веществ; воздействия высоких и низких температур; особые приметы (шрамы, рубцы, родимые пятна, татуировки и пр.); состояние опьянения, иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Освидетельствование обладает универсальным характером, т.к. может применяться следователем как при проведении проверки сообщения о преступлении, так и в ходе расследования.

Освидетельствование обладает большим потенциалом и возможностями в процессе сбора доказательственной информации, т.к. круг лиц, в отношении которых оно может производиться значителен (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также свидетель).

## **§ 2. Процессуальный порядок производства освидетельствования, особенности соблюдения правовых и нравственных требований к процедуре его проведения**

В юридической литературе выделяют следующие основания для производства следственного действия «освидетельствования» это такие как фактические и юридического основания.

Фактическим основанием для освидетельствования являются содержащиеся в деле сведения, указывающие на то, что на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля имеются особые признаки, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления. Указанные сведения могут быть получены в процессе производства различных

следственных действий: осмотра места происшествия, трупа, предметов; допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемого, обвиняемого; обыска, личного обыска; очной ставки, а также оперативно-розыскных мер.

Юридическим основанием проведения данного следственного действия становится постановление о производстве освидетельствования<sup>1</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 179 УПК РФ данное постановление носит обязательный характер для освидетельствуемого лица. Это означает, что лицо не вправе, а обязано участвовать в производстве данного следственного действия. Хотя данное требование распространяется только на подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, но не на свидетеля, поскольку освидетельствование свидетеля в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ проводится с его согласия, кроме случаев, когда таковое необходимо для оценки достоверности его показаний<sup>2</sup>.

Между тем следует отметить, что в принудительном порядке освидетельствование в уголовном процессе должно проводиться при наличии отказа участника уголовного судопроизводства от добровольного участия в производстве освидетельствования. Однако к принудительному освидетельствованию прибегают только в исключительных случаях, когда «приняты все меры для убеждения участника уголовного судопроизводства в том, что данное действие необходимо для установления истины по уголовному делу, результаты производства освидетельствования могут быть доказательствами, которые позволят оправдать данное лицо или смягчить содеянное»<sup>3</sup>.

Как справедливо подчеркивается в юридической литературе, в связи с необходимостью обеспечения охраны прав и законных интересов участников

---

<sup>1</sup> Гривцова В. С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия [Текст] / В. С. Гривцова. // Молодой ученый. – 2021. – № 18 (360). – С. 401.

<sup>2</sup> Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2018. – С. 284.

<sup>3</sup> Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 53.

уголовного судопроизводства в случаях принудительного освидетельствования не допускаются действия, унижающие достоинство или опасные для здоровья освидетельствуемого.

Согласно юридической литературе к действиям, унижающим достоинство человека можно отнести следующее:

- грубое обращение;
- неуместные реплики участников этого следственного действия;
- излишне долгая процедура осмотра;
- непродуманный выбор места освидетельствования, что особенно важно, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица,
- совершение действий, которые могут причинить ему боль, и др.

Действия, унижающие достоинство, в ряде случаев следует признать носящими субъективный характер: у одного освидетельствуемого они не вызывают каких-либо отрицательных эмоций, а другим могут расцениваться как унижающие достоинство. Поэтому следователю нужно выяснить предварительное отношение освидетельствуемого к конкретному действию, разъяснить, почему оно необходимо<sup>1</sup>.

Также следователю необходимо внимательно относиться к условиям, о соблюдении которых просит освидетельствуемый. Так, освидетельствуемый может считать, что фотографирование в полный рост с открытым лицом для более полной фиксации следов преступления на отдельных участках тела унижает его достоинство. Если подобные доводы являются убедительными, то просьбу следует удовлетворить, отыскав иные способы фотосъемки, другие средства для полной фиксации следов преступления<sup>2</sup>.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством производство освидетельствования осуществляется без участия понятых.

---

<sup>1</sup> Диденко Н. С., Колбасина Е. Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н. С. Диденко, Е. Е. Колбасина // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – № 1 (88). – С. 103.

<sup>2</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: Инфра-М, 2020. – С. 179.

Однако, на наш взгляд, целесообразно принудительное освидетельствование производить с их участием, поскольку принуждение как процессуальное действие всегда связано с определенными конфликтами. Присутствие понятых при принудительном освидетельствовании может «оградить следователя (дознателя) от клеветнических обвинений со стороны лица, подвергнутого принудительному освидетельствованию»<sup>1</sup>.

Часть 3 ст. 179 УПК РФ предусматривает возможность привлечения к участию в производстве освидетельствования врача или специалиста. Рассмотрим их соотношение. Многие процессуалисты при анализе порядка освидетельствования, расценивают врача как специалиста, указывая, к примеру: «освидетельствование, проводимое единолично врачом, является разновидностью вспомогательной формы применения специальных знаний при производстве следственных действий, а деятельность врача представляет собой специфический вид обязательного участия специалиста в освидетельствовании»<sup>2</sup>.

Существует и несколько иное мнение. Ю. Г. Торбин отмечает, что при участии в освидетельствовании иного специалиста, кроме врача, процессуальное положение приглашенных специалистов в этом случае регламентируется ст. 58 УПК РФ<sup>3</sup>. То есть автор разграничивает процессуальные фигуры специалиста и врача. Однако в данном случае отдельное указание на врача будет означать скорее не его выделение в качестве отдельного процессуального участника, а особый характер его специальных познаний в области медицины, необходимых для проведения освидетельствования.

---

<sup>1</sup> Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 60.

<sup>2</sup> Магомедов М. А. Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий / М. А. Магомедов // Вестник науки и образования. – 2019. – № 10(22). – С. 68.

<sup>3</sup> Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования: практическое пособие / Ю. Г. Торбин. – СПб, 2014. – С. 128.

Врач – это лицо, осуществляющее медицинскую деятельность, т.е. это специальность, а не процессуальный статус. И при участии в производстве освидетельствования врач обладает процессуальным статусом специалиста, предусмотренным ст. 58 УПК РФ. Кроме того, каждый врач имеет определенную специализацию. При производстве освидетельствования привлекается, как правило, не любой врач-специалист, а специалист в области судебной медицины.

Существуют также споры о возможности привлечения другого специалиста независимо от участия врача в производстве освидетельствования. Л. В. Веницкий полагает, что кроме врача в освидетельствовании может участвовать и другой специалист-криминалист, указывая, что «в зависимости от вида экспертизы, которую планируется провести, в случае обнаружения на теле или одежде следов целесообразно пригласить для участия в освидетельствовании и иных специалистов»<sup>1</sup>.

Л. М. Исаева указывает, что «специалист-криминалист привлекается в случае поручения ему проведения фотографирования, видео- или киносъемки, а также если допускается обнаружение следов, поиск и изъятие которых требуют специальных криминалистических познаний. Например, поиск микрообъектов, волокон, волос и т.п., подтверждающих факт соприкосновения с потерпевшим (в частности, по делам об изнасилованиях, нанесении тяжких телесных повреждений, убийствах); почвы, краски, пыльцы растений, волокон, указывающих на присутствие лица в месте совершения преступления; оружейной смазки, частиц пороха, взрывчатых веществ, наркотических средств, указывающих на совершение определенных действий, имеющих отношение к преступлению»<sup>2</sup>.

Ю. Д. Лившиц и А. В. Кудрявцева указывают, что при решении задач рассматриваемого следственного действия специалист осуществляет следующие действия:

---

<sup>1</sup> Веницкий Л. В. Освидетельствование на предварительном следствии / Л. В. Веницкий. – Смоленск, 2018. – С. 29.

<sup>2</sup> Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л. М. Исаева. – М.: Статут, 2019. – С. 147.

- обнаруживает следы преступления и особые приметы;
- фиксирует эти следы для приобщения к материалам дела (фотографирует, зарисовывает, фиксирует на видеопленку);
- помогает следователю в описании особых примет и телесных повреждений в протоколе;
- изымает и упаковывает обнаруженные следы и другие объекты;
- отбирает образцы для сравнительного исследования и иные объекты биологического происхождения;
- определяет способ нанесения телесных повреждений и их последовательность;
- выделяет следы, имеющие отношение к расследуемому событию; проводит предварительное исследование объектов;
- оказывает помощь в выдвижении версий<sup>1</sup>.

На практике зачастую все указанные выше действия производятся следователем самостоятельно. К примеру, он непосредственно применяет специальные знания для установления тождества материальных объектов на основании фактических данных, полученных путем осмотра тела освидетельствуемых лиц и зафиксированных в процессуальных источниках (например, показания потерпевшего о наличии шрама на лице подозреваемого впоследствии подтверждаются освидетельствованием и фиксируются в протоколе этого следственного действия).

Таким образом, «следователь может самостоятельно использовать специальные познания в ходе производства освидетельствования в случае необходимости обнаружения очевидных свойств (признаков) и фиксации прямо воспринимаемых фактов, не связанных с выводной оценкой и толкованием обстоятельств, требующих использования специальных познаний сведущих лиц»<sup>2</sup>. В иных случаях необходимо привлечение специалиста. В данном ракурсе

---

<sup>1</sup> Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Использование специальных познаний в уголовном процессе / Ю. Д. Лившиц, А. В. Кудрявцева. – Челябинск, 2017. – С. 84.

<sup>2</sup> Быков В. М. Следователь в уголовном процессе: монография / В. М. Быков. – М.: Проспект, 2018. – С. 38.

важно рассмотреть вопрос о случаях обязательного участия специалиста. Так, ч. 1 ст. 179 УПК РФ закрепляет в качестве одной из задач освидетельствования выявление некоторых состояний человеческого организма, в частности, состояния опьянения. Сложно согласиться с тем, что следователь самостоятельно вправе зафиксировать состояние опьянения. На зрительном и органолептическом уровне можно установить только внешние признаки состояния опьянения. Как указывает С. А. Шейфер, «сами следователи состояние опьянения надежно установить не в состоянии»<sup>1</sup>. Соответствующие исследования может проводить специалист в рамках освидетельствования, которые будут оформлены самостоятельным процессуальным документом – заключением специалиста, прилагаемым к протоколу освидетельствования и имеющим силу самостоятельного доказательства<sup>2</sup>.

Кроме того, без участия специалиста следователь самостоятельно просто не в состоянии определить некоторые следы преступления, например, пятна и частицы различных веществ, которые попадают на освидетельствуемого:

а) с лиц, находившихся с ним в контакте в момент совершения преступления (следы крови, спермы, мозгового вещества, иных выделений и отделений организма человека);

б) с орудий преступления или с предметов и веществ, находящихся на месте преступления (текстильные волокна и микрочастицы почвы, растительности, пыли, горюче-смазочных веществ, ржавчины, пороховых газов и т.п.).

Также помощь специалиста потребуется для определения характера и природы телесных повреждений, к которым относятся раны, ссадины,

---

<sup>1</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – М.: Юрлиинформ, 2004. – С. 63.

<sup>2</sup> Хмелев С. А. Актуальные вопросы производства освидетельствования при расследовании преступлений / С. А. Хмелев // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 72.

кровоподтеки, царапины, следы укусов, а также следы загнивших ран в виде рубцов<sup>1</sup>.

Далее, ч. 4 ст. 179 УПК РФ предусматривает, что «при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом». Как представляется, законодатель здесь не совсем правильно выбрал словосочетание «освидетельствование проводится врачом», поскольку врачом производится осмотр тела, но не освидетельствование по существу. Следователь при производстве такого рода освидетельствования осуществляет все процессуальные действия:

- знакомит с постановлением о производстве освидетельствования лица, в отношении которого вынесено данное постановление;

- разъясняет права и обязанности лица, подлежащего освидетельствованию, врача и других его участников;

- составляет протокол.

Врач же, в свою очередь, помогает осмотреть освидетельствуемое лицо.

Запрет присутствия следователя при освидетельствовании лица другого пола распространяется и на всех иных участников (кроме врача) данного следственного действия (специалиста, психиатра, переводчика, понятых, если они участвуют).

Фотографирование, видеозапись и киносъемка в случаях, когда освидетельствование сопровождается обнажением данного лица, проводятся с согласия освидетельствуемого (ч. 5 ст. 179 УПК РФ). Следователь должен разъяснить лицу подлинную цель использования научно-технических средств, убедить в том, что в результате использования последних не будет нанесен ущерб его чести, достоинству и здоровью. В литературных источниках высказывалось мнение о том, что применение фотосъемки для фиксации

---

<sup>1</sup> Соколова О. А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов / О. А. Соколова // Lex russica. – 2020. – № 5. – С. 79.

находящихся на открытых частях тела человека особых примет и следов, которые с течением времени должны исчезнуть (следы побоев, ушибы, ссадины и т.д.), возможно только с прямого согласия освидетельствуемого<sup>1</sup>. Недопустимо также использование фотосъемки для фиксации примет или телесных повреждений, находящихся на частях тела, обычно скрывааемых одеждой<sup>2</sup>.

Важно отметить, что использование научно-технических средств при производстве освидетельствования разрешается уголовно-процессуальным законом, однако оно запрещается без согласия освидетельствуемого, если сопровождается обнажением тела данного лица.

Протокол освидетельствования должен быть составлен с соблюдением общих требований, предусмотренных ст. ст. 166, 167 УПК РФ. В протоколе описываются все действия следователя, врача с подробным освещением обстоятельств, обнаруженных при освидетельствовании. Все действия лица, производящего освидетельствование, излагаются в протоколе в той последовательности, в какой они совершались. Установленные факты заносятся в протокол в том виде, в каком они наблюдались в момент производства следственного действия.

В протоколе освидетельствования упоминается о применении научно-технических средств.

После составления протокола следователь (дознатель) должен ознакомить с ним всех участников освидетельствования. Их замечания подлежат обязательному занесению в протокол освидетельствования.

Протокол подписывается следователем (дознателем) и всеми участниками освидетельствования.

Значимость результатов освидетельствования, при правильном и грамотном его проведении, имеет большое значение для следователя с точки

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – С. 156.

<sup>2</sup> Белкин А. Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации / А. Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 2. – С. 19.

зрения принятия дальнейших процессуальных решений и определения дальнейшего хода расследования. Так, обнаруженные на теле живого человека особые приметы, следы преступления или телесные повреждения могут служить основанием для его задержания в качестве подозреваемого (п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ), или назначения в дальнейшем криминалистических, судебно-медицинских и иных судебных экспертиз. В то же время следственная практика последних лет свидетельствует о том, что следователи стали реже прибегать к производству освидетельствования. Одной из причин такого положения дел является недостаточное понимание процессуальных, организационных и тактических особенностей его проведения.

Результативность производства следственного действия в значительной мере определяется качеством и полнотой его подготовки. Принимая во внимание, что освидетельствование нередко является первоначальным следственным действием, направленным на получение и закрепление доказательств, то важное значение приобретает именно этап подготовки.

В рамках подготовительного этапа следователю необходимо решить ряд задач:

а) вынося постановление о производстве данного следственного действия, а оно является обязательным для освидетельствуемого лица, исходя из личности и других сведений о нем, необходимо предусмотреть (запланировать) мероприятия, направленные на принудительное его исполнение;

б) определить примерный перечень особых примет, следов преступления или телесных повреждений, обнаружение которых предполагается при освидетельствовании;

в) предусмотреть, исходя из характера решаемых задач, конкретные средства криминалистической техники и приемы, которые потребуются для их решения;

г) подбор участников освидетельствования с возможным участием специалистов.

Особое внимание уделяется понятиям, т.к. их подбор предполагает определенную специфику: понятия должны быть одного пола с освидетельствуемым лицом. Это требование должно соблюдаться неукоснительно. При этом, помимо разъяснения участникам их прав и обязанностей, предусмотренных законом, необходимо предупредить их о недопустимости действий, унижающих честь и достоинство освидетельствуемого лица;

д) определить место и время проведения освидетельствования. В большинстве случаев освидетельствование целесообразно проводить в медицинских учреждениях. Но это не означает, что оно не может быть проведено и в иных помещениях. Этот вопрос необходимо решать исходя из конкретных задач освидетельствования. Что касается времени, то здесь необходимо исходить из того, что чем быстрее оно будет произведено, тем больше следов можно выявить при его производстве;

е) предусмотреть тактические и психологические приемы, использование которых позволит получить положительный результат;

ж) составить отдельный план действий, когда непосредственное исследование тела освидетельствуемого будет поручено врачу без участия следователя<sup>1</sup>.

В начале освидетельствования следователь предлагает освидетельствуемому предъявить ему для осмотра те части тела, на которых он намерен обнаружить интересующие его обстоятельства (следы, приметы, телесные повреждения).

Если эти следы находятся на открытых частях тела, то следователь приступает к их осмотру, привлекая для этого специалистов, необходимые технические средства.

Если интересующие следствие обстоятельства скрыты одеждой, следователь предлагает освидетельствуемому снять ту часть одежды, которая

---

<sup>1</sup> Ахметшин Р. А. О тактике освидетельствования / Р. А. Ахметшин // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 6. – С. 167.

закрывает подлежащую осмотру часть тела. В этом случае могут возникнуть различные ситуации – освидетельствуемый может проявить стеснение, отказаться подчиниться следователю. Задача следователя в данной ситуации заключается в максимально тактичном разъяснении необходимости совершения этих действий и последствий отказа подчиниться. При этом следователь должен ссылаться на обеспечение им гарантии соблюдения прав освидетельствуемого (участие понятых, врача).

Наиболее конфликтный характер носят ситуации, при которых освидетельствование сопровождается необходимостью обнажения тела. В этом случае закон обеспечивает гарантии прав освидетельствуемого, ограничивая участие следователя в освидетельствовании только лицами одного с ним пола, а также делегированием обязанности по проведению следственного действия врачу (ч. 4 ст. 179 УПК РФ).

Согласно устоявшемуся мнению освидетельствование сопровождается обнажением, если при этом оголяются те части тела человека, которые по общепринятым нормам морали обычно скрываются одеждой (половые органы, ягодицы). Однако в силу специфики процедуры освидетельствования к каждой конкретной ситуации следует подходить индивидуально. Освидетельствуемый воспринимает происходящее исходя из собственных представлений о морали, поэтому, например, пожилая женщина может посчитать обнажением оголение бедра, предплечья, спины и т.д. В этих случаях следует принять во внимание мнение освидетельствуемого и применить правила ч. 4 ст. 179 УПК РФ, что позволит исключить возможный конфликт, послужит фактором установления доверия к следствию<sup>1</sup>.

Осмотр тела человека с точки зрения технологии производимых действий имеет специфические черты в силу особенностей объекта осмотра. Прежде всего необходимо соблюдать последовательность действий, чтобы обеспечить

---

<sup>1</sup> Гурдин С. В. Обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие / под ред. О. В. Химичевой О. В., О. В. Мичуриной. – М., 2017. – С. 49.

полноту осмотра. Рекомендуется производить осмотр по принципу «сверху вниз», особенно если осмотру подвергается все тело человека, а следы разнообразны и находятся на разных частях тела.

Осмотр тела принято разделять на стадии. Сначала осуществляется общий осмотр тела, при котором обычно обнаруживают очевидные, характерные следы и повреждения, особые приметы. Далее рекомендуется перейти к осмотру детальному, сосредоточиваясь на осмотре тех участков тела, где могут локализоваться маловидимые следы, для обнаружения которых, как правило, необходимо использовать технические средства. При этом нельзя забывать, что одежда человека также может стать отдельным объектом осмотра и на ней могут находиться интересующие следствие следы, повреждения. Поэтому при снятии одежды необходимо соблюдать осторожность, следить за тем, чтобы освидетельствуемый не уничтожил имеющиеся на ней следы, не повредил ее по неосторожности или умышленно. Также в одежде могут находиться документы, вещественные доказательства, иные свидетельства причастности к преступлению<sup>1</sup>.

Таким образом, эффективность освидетельствования зависит от характера и объема первичной информации, которая содержится в данных, полученных при производстве первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

На основании анализа, проведенного в параграфе, можно сделать следующие выводы:

Фактическим основанием являются содержащиеся в деле сведения, указывающие на то, что на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля имеются особые признаки, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления. Указанные сведения могут быть получены в процессе производства различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

---

<sup>1</sup> Анешева А. Т., Аксенова Л. Ю. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 98.

Юридическим основанием является постановление о производстве освидетельствования, имеющее обязательный характер для освидетельствуемого лица (подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, но не для свидетеля).

Законом установлены особые процессуальные гарантии обеспечения прав освидетельствуемого лица:

1) освидетельствование, связанное с обнажением, производится только в присутствии лиц одного пола с освидетельствуемым. Данное правило не распространяется на врача;

2) недопустимость действий, унижающих достоинство освидетельствуемого лица или опасных для его здоровья.

Считаем целесообразным принудительное освидетельствование производить с участием понятых, что позволит избежать спорных, конфликтных моментов, повысит эффективность следственного действия, дополнительно гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого проводится освидетельствование.

УПК РФ предусматривает возможность привлечения к участию в производстве освидетельствования врача или специалиста. При производстве освидетельствования привлекается, как правило, врач-специалист в области судебной медицины. Специалист-криминалист привлекается для проведения фотографирования, видео- или киносъемки, а также если допускается обнаружение следов, поиск и изъятие которых требуют специальных криминалистических познаний.

Также выделяют случаи, когда участие специалиста обязательно:

1) выявление состояния опьянения;

2) определение различных следов преступления на теле осматриваемого (пятна и частицы различных веществ).

3) установление характера и природы телесных повреждений.

Считаем не совсем корректной формулировку «освидетельствование проводится врачом», применяемую в ч. 4 ст. 179 УПК РФ, т.к. врач производит

осмотр тела, но не освидетельствование по существу. Следователь осуществляет все процессуальные действия, а врач помогает осмотреть освидетельствуемое лицо.

Протокол освидетельствования составляется с соблюдением общих требований, предусмотренных ст. ст. 166, 167 УПК РФ. В нем описываются все действия следователя, врача; подробно отражаются обстоятельства, обнаруженные при освидетельствовании; действия (с сохранением последовательности совершения); установленные факты (в том виде, в каком они наблюдались); применимые научно-технические средства. После ознакомления с протоколом всех участников следственного действия, внесения ими замечаний, документ подписывается следователем и всеми участниками освидетельствования.

## **ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ**

### **§ 1. Современные тенденции обеспечения прав личности в уголовном процессе**

Конституция РФ провозгласила Российскую Федерацию демократическим правовым государством, а человека, его права и свободы – высшей ценностью, указав при этом, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина есть обязанность государства»<sup>1</sup>.

Очевидно, что такое положение дел касается любой сферы государственной деятельности, в том числе и уголовно-процессуальной, т.к. при ее осуществлении права и свободы личности ощутимо затрагиваются и существенно ограничиваются в определенных законодателем случаях. Именно в уголовном судопроизводстве в полной мере применяются меры государственного принуждения, разрешаются вопросы о виновности лица, обвиняемого в совершении преступления и его наказании. Кроме того, при осуществлении такого вида деятельности в значительной степени затрагиваются права личности, выступающей со стороны обвинения – потерпевшего, а также других граждан, чьи интересы затронуты, совершенным преступлением.

Несомненно, что права личности нуждаются в надлежащем их обеспечении, причем не только в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ, но и с современными требованиями международных стандартов по осуществлению уголовного судопроизводства. Конституционное понятие «личность» в уголовном процессе применяется для обозначения, в первую очередь, гражданина, вовлеченного в орбиту уголовного

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.

судопроизводства, вне независимости от его процессуального положения<sup>1</sup>. При этом, «личность» выражает то общее, что характерно для всех участников уголовного процесса вообще и каждого в отдельности.

Действительно, процессуальный статус различных участников уголовного судопроизводства, несомненно, различается в зависимости от их заинтересованности в исходе дела. Соответственно этому дифференцируется степень охраны, защиты и непосредственного обеспечения их прав, в том числе и процессуального характера.

Очевидно, что, прежде всего, надлежит обеспечить права лиц, имеющих в деле личную заинтересованность в благополучном для них исходе производства по уголовному делу, – подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

При этом в большей степени нуждаются в защите интересы лица, обвиняемого в совершении преступления, так как именно это лицо может быть ограничено в информации, находится в местах временной изоляции от общества, ограничено в других своих, в том числе и конституционных, правах. Понятно, что такая позиция, в том числе и законодателя, вызывает противоречивую реакцию общественности, нет однозначного мнения по этому поводу и среди ученых-процессуалистов. Такое положение дел можно объяснить следующим. Поскольку в отношении обвиняемого существует реальная угроза подвергнуться наказанию со стороны государства, то именно в отношении обвиняемого с теоретической точки зрения возможно проявление факта наивысшей степени несправедливости из всех, которые могут иметь место в уголовном процессе, а именно постановление незаконного, необоснованного, несправедливого приговора суда.

---

<sup>1</sup> Гурдин С. В. Обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие / под ред. О. В. Химичевой О. В., О. В. Мичуриной. – М., 2017. – С. 46.

Таким образом, на месте осужденного за совершение виновного, противоправного, общественно опасного и наказуемого деяния – преступления оказывается невиновный в его совершении.

В свою очередь, потерпевший как гражданин, права которого нарушены преступлением, интересы которого государство в лице своих специально созданных правоохранительных органов не сумело уберечь от преступного посягательства, вправе ожидать от него действий, направленных на восстановление его нарушенных прав, включая возмещение причиненного преступлением вреда. При этом над потерпевшим, в отличие от обвиняемого, не нависают те угрозы, о которых было сказано выше.

Всесторонний анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и существующих в юридической литературе точек зрения позволяет увидеть, некоторые современные тенденции обеспечения прав личности в уголовном процессе, которые сводятся к:

а) уточнению существующих и привнесению в закон новых прав отдельных участников уголовного процесса, в качестве которых и выступает личность;

б) дифференциации процессуальной формы, в том числе и формированию отдельных видов процессуального производства по уголовному делу;

в) признанию процессуального действия принудительным, если оно объективно содержит ограничения прав граждан, независимо от их согласия подвергнуться правоограничению;

г) обеспечению прав личности в сфере уголовно-процессуального принуждения, а также в уголовном процессе в целом на уровне международных стандартов;

д) совершенствованию основ процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

е) улучшению механизма обжалования как формы правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве;

ж) повышению эффективности и дальнейшей разработке основ использования в процессе расследования и раскрытия преступлений специальных знаний<sup>1</sup>.

Не менее важной тенденцией обеспечения прав личности в уголовном процессе является развитие законотворческой деятельности, позволяющей ликвидировать пробелы в правовом регулировании производства по уголовному делу, а также постепенное устранение правовых неопределенностей, неточностей в уже действующих нормах уголовно-процессуального законодательства, которые в своей совокупности порождают сложности для правоприменителей, ущемляют права личности, представляющие собой стройную, логически завершенную систему.

Такая система есть не что иное, как урегулированная различными по своей юридической силе нормативными актами, включая международные, совокупность возможностей, принадлежащая той или иной личности, вовлеченной в уголовный процесс независимо от статуса и охраняемой государством в лице его органов и должностных лиц, уполномоченных осуществлять уголовное судопроизводство. Причем, указанные должностные лица и органы обязаны не только охранять, но и обеспечивать права личности в уголовном процессе.

При этом под обеспечением прав личности в уголовном процессе понимается совокупность правовых средств и способов, определяющих назначение уголовного процесса, являющих собой единую, логически завершенную систему регулирования правового статуса того или иного участника уголовного процесса.

Это формально определенное уголовно-процессуальным законодательством множество последовательно сменяющих друг друга процессуальных решений и действий, производимых специально

---

<sup>1</sup> Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 69.

уполномоченными на то должностными лицами и органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, направленное на соблюдение, недопущение нарушения прав личности, а также, создание благоприятных условий, при которых личность может беспрепятственно реализовывать свои процессуальные права и добросовестно исполнять свои обязанности, выступая в качестве того или иного участника уголовного процесса.

В связи с этим существенное значение приобретает вопрос о круге лиц, относящихся к участникам уголовного процесса и, соответственно, наделяемых определенными правами, нуждающимися в их обеспечении, который до настоящего времени является дискуссионным. Не смотря на разнообразие точек зрения, очевидно, что личность, вовлеченная в орбиту уголовного судопроизводства, может выступать в качестве любого его участника – носителя процессуальных прав и обязанностей.

Вместе с тем, предоставление любого процессуального права может превратиться для личности, участвующей в уголовном судопроизводстве в простую формальность, если не будут созданы надлежащие условия для его осуществления. Например, современный уголовно-процессуальный закон не просто, предоставляет подозреваемому и обвиняемому право на защиту, но и предусматривает неременный механизм его обеспечения, который изначально заложен законодателем в ст. 16 УПК РФ<sup>1</sup>.

Основу уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях составляет производство следственных действий, большинство которых связано с ограничением конституционных прав личности. Именно по этой причине законодатель посредством детально урегулированной процедуры производства следственных действий стремится обеспечить права личности в уголовном процессе, в том числе и конституционные, ограничение которых возможно только на основании судебного решения. При этом анализ УПК РФ и юридической литературы позволяет выделить ряд мер, способствующих

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: Инфра-М, 2020. – С. 52.

обеспечению прав личности при производстве следственных действий. К ним относятся следующие меры:

– производство следственных действий возможно только по конкретному уголовному делу, находящемуся в производстве специально уполномоченного на то должностного лица или органа;

– пределы познания и деятельность лица, осуществляющего предварительное расследование не должны выходить за рамки одного определенного события преступления;

– возможность обжалования процессуальных действий (бездействия) лица или органа, осуществляющего уголовное судопроизводство;

– признание доказательств недопустимыми если они получены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона<sup>1</sup>.

Указанные выше положения должны исключить по замыслу законодателя ненадлежащее обеспечение прав личности. Однако, при производстве отдельных следственных действий все же возникают проблемные вопросы, вызывающие дискуссию среди ученых-процессуалистов. Такая дискуссия развернулась, например, по поводу допустимости применения принуждения, его пределах и основаниях в отношении участников процесса в случаях, когда они отказываются от проведения их освидетельствования. Подробнее этот вопрос рассмотрен нами в следующем параграфе настоящего исследования.

Таким образом, становится видимой одна из самых сложных и не имеющих однозначного разрешения проблем, связанных с соотношением публичных и частных интересов в уголовном судопроизводстве. Однако, в любом случае, разрешая подобные проблемные вопросы, лицу, осуществляющему уголовное судопроизводство, следует исходить из того, что положения ст. 2 Конституции РФ прямо указывают на то, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и права отдельной личности, участвующей в уголовном судопроизводстве, должны быть обеспечены в любом случае.

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – С. 144.

## **§ 2. Проблемы обеспечения прав личности при производстве освидетельствования и пути их решения: отечественный и зарубежный опыт**

В соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ освидетельствованию могут быть подвергнуты обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, а также свидетель, с его согласия, за исключением случаев, когда необходимо оценить достоверность его показаний. В судебных стадиях освидетельствованию может быть подвергнут и подсудимый (ст. 290 УПК РФ). Проведение освидетельствования обеспечивается принуждением названных участников в том случае, когда предпринятые меры убеждения оказались неэффективными.

Пренебрегать методом убеждения в уголовном судопроизводстве никогда не следует, он всегда должен предшествовать принуждению, «ибо на убеждения можно влиять только убеждением...»<sup>1</sup>.

Способы обеспечения обязанности участвовать в освидетельствовании различаются в зависимости от статуса участника уголовного судопроизводства.

Если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый возражают против освидетельствования, данное следственное действие может быть проведено принудительно, но при соблюдении следующих условий:

- должна быть действительная необходимость в принуждении к освидетельствованию (иными способами, средствами доказывания установить конкретные обстоятельства нет возможности),
- должны быть испробованы все возможные методы убеждения;
- освидетельствование не должно унижать честь и достоинство личности, причинять вред здоровью, иметь насильственный характер;

---

<sup>1</sup> Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 54.

– процедура проведения должна обеспечить достижение цели следственного действия<sup>1</sup>

В таких случаях принуждение, применяемое с целью проведения освидетельствования помимо воли лица, не носит карательного характера, не является мерой ответственности. Цель его применения – устранение препятствий для производства следственного действия.

В отношении потерпевшего и свидетеля, при всей схожести их процессуальных положений и единой уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, способы обеспечения обязанности подвергнуться освидетельствованию существенно различаются.

Вопрос принудительного производства следственных действий в отношении лиц, уголовное преследование которых не осуществляется, является дискуссионным в науке уголовного процесса. Так, З. З. Зинатуллин полностью исключает такую возможность<sup>2</sup>, а Н. В. Ткачева считает, что ограничить права потерпевшего при производстве следственных действий с его участием можно, если в этом есть реальная необходимость<sup>3</sup>. По мнению Ю. Г. Торбина, «принудительное освидетельствование возможно только по решению суда, как это сделано в отношении ряда других процессуальных действий, в частности личного обыска (ст. 29 ч. 2 п. 6 УПК РФ), где тело живого лица тоже является объектом обследования»<sup>4</sup>.

До вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28

---

<sup>1</sup> Вилкова Т. Ю., Россинский С. Б. Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии / Т. Ю. Вилкова, С. Б. Россинский // Российский судья. – 2015. – № 3. – С. 23.

<sup>2</sup> Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность / З. З. Зинатуллин. – Казань, 2011. С. 31.

<sup>3</sup> Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 53.

<sup>4</sup> Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования: практическое пособие / Ю. Г. Торбин. – СПб, 2014. – С. 135.

декабря 2013 г. № 432-ФЗ<sup>1</sup> положение потерпевшего в действительности мало чем отличалось в этом аспекте от положения подозреваемого и обвиняемого. К нему могла быть применена физическая сила с целью его освидетельствования. С 10 января 2014 г. отказ (уклонение) потерпевшего от освидетельствования стал уголовно-наказуемым деянием. Внесенные в закон изменения исключили возможность освидетельствования потерпевшего помимо его воли (принудительно), но ввели уголовную ответственность за отказ от участия в его производстве (ст. 308 Уголовного кодекса РФ). Доктриной данные изменения были восприняты негативно<sup>2</sup>, т.к. они не позволяют достичь задач уголовного судопроизводства, т.к. потерпевший теперь не обязан участвовать в формировании доказательства (путем проведения его освидетельствования) по уголовному делу, расследуемому в целях защиты его прав и интересов посредством.

Говоря о возможности принудительного освидетельствования свидетеля с целью проверки его показания, следует отметить следующее. В науке существует два противоположных мнения на это счет. Одни ученые считают, что проводить освидетельствование без согласия свидетеля нельзя, т.к. он – добровольный участник уголовного процесса<sup>3</sup>. Другие уверены, что проводить принудительное освидетельствование свидетеля с целью оценки достоверности его показаний вполне допустимо и даже необходимо, и это повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности в целом<sup>4</sup>. Последние основываются на ч. 5 ст. 56 УПК РФ, разрешающей освидетельствование в отношении свидетеля против его воли: «Свидетель не может быть

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета. – 2013. – № 295.

<sup>2</sup> Гривцова В. С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / В. С. Гривцова. // Молодой ученый. – 2021. – № 18 (360). – С. 402.

<sup>3</sup> Мельников В. Ю. Свидетель в уголовном процессе России / В. Ю. Мельников // Адвокатская практика. – 2019. – № 2. – С. 28.

<sup>4</sup> Анешева А. Т., Аксенова Л. Ю. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 96.

принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ».

В отличие от потерпевшего, свидетель не несет уголовной ответственности за уклонение от прохождения освидетельствования для оценки достоверности его показаний. По мнению Ю. А. Кузовенковой, «за отказ от освидетельствования на свидетеля, достоверность показаний которого следует оценить, может быть наложено денежное взыскание»<sup>1</sup>. Считаем возможным не согласиться с данной позицией, т.к. в случае установления такой меры ответственности для свидетелей как денежное взыскание, несправедливо и несоразмерно по сравнению с уголовной ответственностью потерпевшего. На наш взгляд, целесообразно закрепить в ст. 308 УК РФ также уголовную ответственность свидетеля за уклонение от прохождения освидетельствования по аналогии с потерпевшим, тем более, что данная статья уже закрепляет ответственность за отказ от дачи показаний как свидетеля, так и потерпевшего.

Немаловажным и достаточно проблемным вопросом как с теоретической, так и с практической точки зрения является вопрос неопределенности статуса участника освидетельствования, когда следственное действие проводится до возбуждения уголовного дела. Все потенциальные освидетельствуемые, указанные в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, за исключением подозреваемого (он приобретает свой статус с момента задержания), наделяются правовым статусом участника уголовного процесса уже в рамках возбужденного уголовного дела. Однако в практической деятельности нередки случаи, когда освидетельствование необходимо провести, в том числе для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, при этом применив принуждение в случае отказа лица принять участие в следственном действии в добровольном порядке.

Справедливо на наш взгляд по этому поводу пишет С. А. Хмелев: «с целью разрешения правовой коллизии положения ч. 1 ст. 179 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, по

---

<sup>1</sup> Кузовенкова Ю. А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2019. – С. 16.

решению должностного лица, проводившего проверку до возбуждения уголовного дела, может быть произведено освидетельствование любого лица, имеющего отношение к проверяемому событию»<sup>1</sup>. Это, по мнению автора, позволит избежать проблем при проведении рассматриваемого следственного действия на стадии доследственной проверки.

Содержание освидетельствования как следственного действия также характеризуется спорными моментами. Так, вопросы вызывает положение, согласно которому следователь, проводящий рассматриваемое следственное действие, должен выявить у освидетельствуемого состояние опьянения (алкогольного, наркотического). Исходя из анализа содержания освидетельствования, следователь должен это сделать исключительно путем визуального наблюдения, однако здесь возникает ряд проблем, ведь даже визуальное определение признаков опьянения требует наличия специальных медицинских знаний, которыми следователь не обладает и обладать не должен. В принципе, здесь не будет достаточно даже специальных знаний врача, т.к. они дают зафиксировать в ходе осмотра такие неоднозначные признаки опьянения, как размер зрачка, запах и т.п., которые могут присутствовать у осматриваемого по иным причинам. Именно поэтому на практике врач для установления состояния опьянения (его отсутствия) использует специальное оборудование, проводит анализ взятых образцов крови и т.д., т.е. проводит полноценное медицинское исследование, составляет соответствующий документ. Описанная схема проведения освидетельствования не имеет ничего общего с процессуальной сутью этого действия, как осмотра тела человека и больше напоминает экспертизу, что, в свою очередь, порождает коллизию, вызванную тем, что освидетельствование, согласно ст. 179 УПК РФ, должно производиться только, если для разрешения вопроса не требуется производство судебной экспертизы.

---

<sup>1</sup> Хмелев С. А. Актуальные вопросы производства освидетельствования при расследовании преступлений / С. А. Хмелев // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 76.

Таким образом, закрепление в содержании освидетельствования исследовательских качеств порождает проблему его отграничения от судебной экспертизы. Современная конструкция освидетельствования, включающая в себя элементы исследования при привлечении специалиста, обладающего медицинскими знаниями, в том числе и врача, является «нелогичным образованием», занимающим промежуточное положение между классическим освидетельствованием, подразумевающим именно осмотр тела человека, и экспертизой<sup>1</sup>.

Для правильного понимания освидетельствования необходимо рассмотреть вопрос возможности разграничения судебно-медицинской экспертизы и освидетельствования, проводимого врачом.

Признаками, индивидуализирующими освидетельствование, проводимое врачом, являются:

– оно осуществляется органами здравоохранения, в частности, врачом, а не следователем, и не регламентируется УПК РФ (т.е. не является процессуальным);

– оно главным образом направлено на фиксацию телесных повреждений и выявление состояния опьянения, а его результаты могут быть использованы при производстве судебно-медицинской экспертизы. Процессуальное освидетельствование в этом плане имеет поисковый характер, его цели – установить на теле человека приметы, следы преступления, телесные повреждения; выявить состояния опьянения или иные свойства и признаки.

В отличие от составляемого при процессуальном освидетельствовании протокола, акт медицинского освидетельствования, в котором врач фиксирует результаты проводимого исследования, относится к «иным документам» как источнику доказательств по уголовному делу. По своей сути такое заключение носит вероятностный характер, оно основано на «упрощенной» схеме

---

<sup>1</sup> Диденко Н. С., Колбасина Е. Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н. С. Диденко, Е. Е. Колбасина // Юристъ-Правоведь. – 2019. – № 1 (88). – С. 104.

исследования и личном опыте врача, который он также использует для объяснения обнаруженных сведений, фактов. По мнению О. А. Соколовой, «такого рода медицинское освидетельствование более похоже на проверку сообщения о преступлении, а не на следственное действие. Полученные при этом сведения не обретают статус уголовно-процессуальных доказательств»<sup>1</sup>.

Получив акт судебно-медицинского освидетельствования, следователь, даже не имея оснований усомниться в его полноте и обоснованности, вынужден будет назначать еще и судебно-медицинскую экспертизу, т.к. для разрешения вопроса, например, о характере телесных повреждений УПК РФ требует обязательного назначения такой экспертизы.

Неопределенность правовой природы освидетельствования, проводимого врачом, порождает и другие сложности процессуального характера.

Речь идет, к примеру, о самостоятельном проведении врачом освидетельствования и о самостоятельном составлении итогового акта. Конечно, суд и следователь могут признать доказательством любые сведения, имеющие свойства доказательств, и приобщить к материалам дела в установленном порядке любой документ, в том числе и в качестве такого вида доказательств как «иной документ». Но неясно, в каком качестве врач должен быть вызван в суд, если последний усомнится в выводах, представленных в акте освидетельствования. Врач, составивший акт освидетельствования, не является ни экспертом, ни специалистом. Указанные участники уголовного судопроизводства «вводятся в качестве таковых в процесс посредством исполнения ряда процессуальных процедур и должны выполнять только предусмотренные законом функции»<sup>2</sup>. Вызов врача в качестве свидетеля так же неоднозначен.

---

<sup>1</sup> Соколова О. А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов / О. А. Соколова // *Lex russica*. – 2020. – № 5. – С. 81.

<sup>2</sup> Быков В. М. Следователь в уголовном процессе: монография / В. М. Быков. – М.: Проспект, 2018. – С. 67.

Далее отметим, что УПК РФ (ст. ст. 93, 182, 184) предусматривает обязательное получение судебного решения для производства личного обыска, а для проведения освидетельствования с использованием медицинских знаний, в том числе и врачом, такой порядок не закреплен, хотя в обоих случаях объектом является тело живого человека.

Европейский суд указывает, что «для установления правомерности любого случая вмешательства в физическую целостность лица с целью получения доказательств, нужно учитывать следующие факторы:

- насколько насильственным было медицинское вмешательство для получения необходимых доказательств;
- опасность, угрожающая здоровью подозреваемого;
- способ осуществления медицинского вмешательства и обусловленная этим физическая боль и психическое страдание;
- доступность медицинского надзора и возможные последствия для здоровья потерпевшего»<sup>1</sup>.

Все это относится и к освидетельствованию, и к личному обыску.

Отмеченные проблемы освидетельствования, проводимого с использованием медицинских знаний, в том числе и врачом, в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран решаются по-разному. Мы проанализируем опыт Германии (ФРГ).

Так, в УПК ФРГ нет разделения между экспертами и специалистами, но существует две процессуально-принудительные меры, позволяющие вмешательство в личную сферу (сферу тела) обвиняемого и третьего лица:

1) физическое обследование (§§ 81a/c УПК ФРГ), которое является, с точки зрения УПК РФ, гибридом освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы;

2) личный обыск (§§ 102, 103 УПК ФРГ).

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 11 июля 2006 г. Дело «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12068507>.

Различается:

– физическое обследование, при котором обследуется только поверхность тела, включая естественные отверстия (проводится визуально и при помощи УЗИ);

– обследование посредством инвазивных мер, предусматривающее «внедрение в организм» (допустимым являются использование компьютерной томографии, электроэнцефалографии, ЭКГ, рентгена). При этом применяемая мера всегда должна быть соразмерна с уровнем подозрения и тяжестью расследуемого деяния. Например, насильственное введение в организм человека рвотного и слабительного средства недопустимы в отношении мелких наркоторговцев.

Очевидно, что существующее в УПК ФРГ понимание физического обследования поглощает существующие в российском уголовном процессе освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) и судебно-медицинскую экспертизу (ст. 195 УПК РФ и др.). При этом в УПК ФРГ физическое обследование и личный обыск отличаются друг от друга целью, которую каждая из этих мер преследует. Считается, что при физическом обследовании тело человека рассматривается как средство доказывания, допуская изъятие: пробы крови для определения концентрации алкоголя; клеточного материала для генетического анализа и т.п. При этом личный обыск предназначен для активного поиска доказательств на или в теле человека.

Однако в УПК ФРГ есть одна особенность, несмотря на приведенные выше определения, любые меры, связанные с возможностью причинения любого вреда здоровью, квалифицируются только как физическое обследование, поскольку УПК ФРГ требует проведение их только врачом.

Существуют и процессуальные разграничения, связанные со степенью вмешательства в соматические права человека. Так, физическое обследование обвиняемого назначается судьей и лишь в исключительных случаях, не допускающих промедления, прокуратурой и иными уполномоченными лицами (§ 81a абз. 2 УПК ФРГ).

Общий принцип проведения и физического обследования и личного обыска обвиняемого – согласие лица или постановление уполномоченных органов о применении меры. Причем согласие должно быть непосредственным, добровольным и информированным, т.е. основанным на достаточной информации. Обвиняемый должен быть предупрежден об особенностях и последствиях применяемых мер, а также о своем праве отказа от их применения.

Инвазивные меры всегда применяются только на основании постановления уполномоченных лиц. При этом заявление о согласии лица может быть им отозвано в любое время, но данные, полученные до отзыва заявления о согласии, могут использоваться в уголовном процессе.

Относительно свидетеля предусмотрен несколько иной порядок. Ему должны быть даны разъяснения о запланированных мерах и о возможности его отказа от их применения<sup>1</sup>.

Эти же тенденции расширения задач судебно-медицинских экспертиз, и отход от проведения освидетельствования врачом наблюдаются и в современном уголовно-процессуальном законодательстве ряда стран постсоветского пространства.

Например, в уголовном процессе Грузии предусмотрен общий и особый порядок медицинского вмешательства. Общий порядок относится к медицинскому вмешательству при производстве следственных действий, а особый порядок – к взятию конкретных образцов.

В Российской Федерации эти же тенденции отказа от освидетельствования в сторону судебной экспертизы присутствуют и на уровне ведомственных актов, где наблюдается отказ от решения задач, входящих в компетенцию судебно-медицинской экспертизы, посредством освидетельствования. Так, в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», а также

---

<sup>1</sup> Потапова А. Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Потапова. – Челябинск, 2017. – С. 94.

Постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» речь идет исключительно о проведении экспертизы<sup>1</sup>.

На основе анализа, проведенного в параграфе, считаем возможным сделать следующие выводы.

Производство освидетельствования связано с достаточным количеством спорных моментов, некоторые из которых были проанализированы нами в рамках исследования.

1) применение принуждения для проведения освидетельствования, когда предпринятые меры убеждения оказались неэффективными.

Принудительное освидетельствование может быть проведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при соблюдении следующих условий: наличие действительной необходимости в принуждении к освидетельствованию, когда иными средствами доказывания установить конкретные обстоятельства нет возможности; испробованы все имеющиеся методы разъяснения и убеждения; освидетельствование не должно унижать честь и достоинство личности, причинять вред здоровью, иметь насильственный характер; процедура проведения должна обеспечить достижение цели следственного действия.

На наш взгляд, целесообразно закрепить в ст. 308 УК РФ уголовную ответственность свидетеля за уклонение от прохождения освидетельствования по аналогии с потерпевшим, т.к. в настоящее время применение принудительного освидетельствования к данному участнику процесса не предусмотрено.

2) неопределенность статуса участника освидетельствования, когда следственное действие проводится до возбуждения уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. – С. 104.

С целью разрешения правовой коллизии положения ч. 1 ст. 179 УПК РФ считаем вполне приемлемым предложение С. А. Хмелева изложить данную норму в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, по решению должностного лица, проводившего проверку до возбуждения уголовного дела, может быть произведено освидетельствование любого лица, имеющего отношение к проверяемому событию».

3) спорность положения, согласно которому следователь в процессе освидетельствования должен выявить у освидетельствуемого состояние опьянения, причем исключительно путем визуального наблюдения. Это положение вызывает ряд проблем: даже визуальное определение признаков опьянения требует наличия специальных медицинских знаний, которыми следователь не обладает и обладать не должен; недостаточно и специальных знаний врача, привлекаемого к освидетельствованию; требуется специальное оборудование, взятие анализов, т.е. полноценное медицинское исследование, схожее с экспертизой. Это порождает коллизию, т.к. данное следственное действие согласно закону должно производиться только, если для разрешения вопроса не требуется производство судебной экспертизы.

4) неопределенность правовой природы освидетельствования, проводимого врачом, порождает сложности процессуального характера (к примеру, в каком качестве врач должен быть вызван в суд, если последний усомнится в выводах, представленных в акте освидетельствования, составленном врачом самостоятельно после проведения данного следственного действия также самостоятельно. Врач, составивший акт освидетельствования, не является ни экспертом, ни специалистом.

При этом восприятие освидетельствования, проводимого врачом, как части судебной экспертизы полностью снимает и иные, приведенные выше, проблемы. В частности, для выявления состояния опьянения в рамках уголовного судопроизводства необходимо будет проведение судебно-медицинской экспертизы, которую можно и назначать, и проводить до возбуждения уголовного дела. А само действие и термин «медицинское

освидетельствование», выйдя из уголовного судопроизводства, останется лишь в рамках административного производства.

Медицинское освидетельствование нецелесообразно рассматривать и как способ проверки на этапе возбуждения уголовного дела, т.к. на этом этапе разрешено проведение судебной экспертизы.

5) считаем целесообразным предусмотреть обязательное получение судебного решения для проведения освидетельствования с использованием медицинских знаний, в том числе и врачом по аналогии с личным обыском.

б) целесообразно вернуться к пониманию освидетельствования как исключительно осмотра тела, проводимого следователем с привлечением специалистов, в том числе и врача, дав ч. 1 ст. 179 УПК РФ в редакции:

«Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления или телесных повреждений, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний».

Принимая данную схему, заключающуюся в восприятии освидетельствования только как осмотра тела человека, с переносом существующих в современном УПК РФ задачи проведения освидетельствования для выявления опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, в область деятельности судебной экспертизы, мы разрешаем не только все приведенные выше коллизии, но и упорядочиваем уголовное судопроизводство. В частности, врач при производстве освидетельствования, становится исключительно «специалистом» в традиционном процессуальном понимании, оказывающим помощь следователю, без выделения нехарактерных для него функций проведения следственного действия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования считаем возможным сделать следующие основные выводы.

Освидетельствование – типичное невербальное следственное действие, заключающееся в наружном осмотре следователем (врачом или иным специалистом по поручению следователя) тела человека в целях установления на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения и иных свойств и признаков, позволяющих судить о связи этого человека с совершенным преступлением, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Сущность освидетельствования состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков и иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела.

Освидетельствование как следственное действие является уникальным, т.к. выполняет специфические, присущие только ему задачи. Так, посредством освидетельствования могут быть установлены признаки внешности (общефизические, анатомические, функциональные); телесные повреждения; пятна и частицы различных веществ; воздействия высоких и низких температур; особые приметы (шрамы, рубцы, родимые пятна, татуировки и пр.); состояние опьянения, иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы.

Освидетельствование обладает универсальным характером, т.к. может применяться следователем как при проведении проверки сообщения о преступлении, так и в ходе расследования.

Освидетельствование обладает большим потенциалом и возможностями в процессе сбора доказательственной информации, т.к. круг лиц, в отношении которых оно может производиться значителен (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также свидетель).

Производство освидетельствования возможно при наличии фактического и юридического основания.

Фактическим основанием являются содержащиеся в деле сведения, указывающие на то, что на теле обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля имеются особые признаки, свидетельствующие о его причастности к совершению преступления. Указанные сведения могут быть получены в процессе производства различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Юридическим основанием является постановление о производстве освидетельствования, имеющее обязательный характер для освидетельствуемого лица (подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, но не для свидетеля).

Законом установлены особые процессуальные гарантии обеспечения прав освидетельствуемого лица:

1) освидетельствование, связанное с обнажением, производится только в присутствии лиц одного пола с освидетельствуемым. Данное правило не распространяется на врача;

2) недопустимость действий, унижающих достоинство освидетельствуемого лица или опасных для его здоровья.

Считаем целесообразным принудительное освидетельствование производить с участием понятых, что позволит избежать спорных, конфликтных моментов, повысит эффективность следственного действия, дополнительно гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого проводится освидетельствование.

УПК РФ предусматривает возможность привлечения к участию в производстве освидетельствования врача или специалиста. При производстве освидетельствования привлекается, как правило, врач-специалист в области судебной медицины. Специалист-криминалист привлекается для проведения фотографирования, видео- или киносъемки, а также если допускается

обнаружение следов, поиск и изъятие которых требуют специальных криминалистических познаний.

Случаи обязательного участия специалиста:

- 1) выявление состояния опьянения;
- 2) определение различных следов преступления на теле осматриваемого (пятна и частицы различных веществ).
- 3) установление характера и природы телесных повреждений.

Считаем не совсем корректной формулировку «освидетельствование проводится врачом», применяемую в ч. 4 ст. 179 УПК РФ, т.к. врач производит осмотр тела, но не освидетельствование по существу. Следователь осуществляет все процессуальные действия, а врач помогает осмотреть освидетельствуемое лицо.

Протокол освидетельствования составляется с соблюдением общих требований, предусмотренных ст. ст. 166, 167 УПК РФ. В нем описываются все действия следователя, врача; подробно отражаются обстоятельства, обнаруженные при освидетельствовании; действия (с сохранением последовательности совершения); установленные факты (в том виде, в каком они наблюдались); применимые научно-технические средства. После ознакомления с протоколом всех участников следственного действия, внесения ими замечаний, документ подписывается следователем и всеми участниками освидетельствования.

Под обеспечением прав личности в уголовном процессе понимается совокупность правовых средств и способов, определяющих назначение уголовного процесса, являющих собой единую, логически завершенную систему регулирования правового статуса того или иного участника уголовного процесса.

Мер, способствующие обеспечению прав личности при производстве следственных действий:

– производство следственных действий возможно только по конкретному уголовному делу, находящемуся в производстве специально уполномоченного на то должностного лица или органа;

– пределы познания и деятельность лица, осуществляющего предварительное расследование не должны выходить за рамки одного определенного события преступления;

– возможность обжалования процессуальных действий (бездействия) лица или органа, осуществляющего уголовное судопроизводство;

– признание доказательств недопустимыми если они получены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона.

Однако, при производстве отдельных следственных действий, в частности, освидетельствования, все же возникают проблемные вопросы, вызывающие дискуссию среди ученых-процессуалистов, затрудняющие практику применения следственного действия.

Производство освидетельствования связано с достаточным количеством спорных моментов, некоторые из которых были проанализированы нами в рамках исследования.

1) применение принуждения для проведения освидетельствования, когда предпринятые меры убеждения оказались неэффективными.

Принудительное освидетельствование может быть проведено в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при соблюдении следующих условий: наличие действительной необходимости в принуждении к освидетельствованию, когда иными средствами доказывания установить конкретные обстоятельства нет возможности; испробованы все имеющиеся методы разъяснения и убеждения; освидетельствование не должно унижать честь и достоинство личности, причинять вред здоровью, иметь насильственный характер; процедура проведения должна обеспечить достижение цели следственного действия.

На наш взгляд, целесообразно закрепить в ст. 308 УК РФ уголовную ответственность свидетеля за уклонение от прохождения освидетельствования

по аналогии с потерпевшим, т.к. в настоящее время применение принудительного освидетельствования к данному участнику процесса не предусмотрено.

2) неопределенность статуса участника освидетельствования, когда следственное действие проводится до возбуждения уголовного дела.

С целью разрешения правовой коллизии положения ч. 1 ст. 179 УПК РФ считаем вполне приемлемым предложение С. А. Хмелева изложить данную норму в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, по решению должностного лица, проводившего проверку до возбуждения уголовного дела, может быть произведено освидетельствование любого лица, имеющего отношение к проверяемому событию».

3) спорность положения, согласно которому следователь в процессе освидетельствования должен выявить у освидетельствуемого состояние опьянения, причем исключительно путем визуального наблюдения. Это положение вызывает ряд проблем: даже визуальное определение признаков опьянения требует наличия специальных медицинских знаний, которыми следователь не обладает и обладать не должен; недостаточно и специальных знаний врача, привлекаемого к освидетельствованию; требуется специальное оборудование, взятие анализов, т.е. полноценное медицинское исследование, схожее с экспертизой. Это порождает коллизию, т.к. данное следственное действие согласно закону должно производиться только, если для разрешения вопроса не требуется производство судебной экспертизы.

4) неопределенность правовой природы освидетельствования, проводимого врачом, порождает сложности процессуального характера (к примеру, в каком качестве врач должен быть вызван в суд, если последний усомнится в выводах, представленных в акте освидетельствования, составленном врачом самостоятельно после проведения данного следственного действия также самостоятельно. Врач, составивший акт освидетельствования, не является ни экспертом, ни специалистом.

При этом восприятие освидетельствования, проводимого врачом, как части судебной экспертизы полностью снимает и иные, приведенные выше, проблемы. В частности, для выявления состояния опьянения в рамках уголовного судопроизводства необходимо будет проведение судебно-медицинской экспертизы, которую можно и назначать, и проводить до возбуждения уголовного дела. А само действие и термин «медицинское освидетельствование», выйдя из уголовного судопроизводства, останется лишь в рамках административного производства.

Медицинское освидетельствование нецелесообразно рассматривать и как способ проверки на этапе возбуждения уголовного дела, т.к. на этом этапе разрешено проведение судебной экспертизы.

5) считаем целесообразным предусмотреть обязательное получение судебного решения для проведения освидетельствования с использованием медицинских знаний, в том числе и врачом по аналогии с личным обыском.

б) целесообразно вернуться к пониманию освидетельствования как исключительно осмотра тела, проводимого следователем с привлечением специалистов, в том числе и врача, дав ч. 1 ст. 179 УПК РФ в редакции:

«Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления или телесных повреждений, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний».

Принимая данную схему, заключающуюся в восприятии освидетельствования только как осмотра тела человека, с переносом существующих в современном УПК РФ задачи проведения освидетельствования для выявления опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, в область деятельности судебной экспертизы, мы разрешаем не только все приведенные выше коллизии, но и упорядочиваем уголовное судопроизводство. В частности, врач при производстве освидетельствования,

становится исключительно «специалистом» в традиционном процессуальном понимании, оказывающим помощь следователю, без выделения нехарактерных для него функций проведения следственного действия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Российская газета. – 2001. – № 249.

3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета. – 2013. – № 295.

4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 11 ноября.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Быков В. М. Следователь в уголовном процессе: монография / В. М. Быков. – М.: Проспект, 2018.

2. Веницкий Л. В. Освидетельствование на предварительном следствии / Л. В. Веницкий. – Смоленск, 2018.

3. Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2018.

4. Гурдин С. В. Обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие / под ред. О. В. Химичевой О. В., О. В. Мичуриной. – М., 2017.

5. Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность / З. З. Зинауллин. – Казань, 2011
6. Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л. М. Исаева. – М.: Статут, 2019.
7. Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. – М.: Юстицинформ, 2020.
8. Кузовенкова Ю. А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2019.
9. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. 2-е изд. – М.: Статут, 2017.
10. Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. Использование специальных познаний в уголовном процессе / Ю. Д. Лившиц, А. В. Кудрявцева. – Челябинск, 2017.
11. Потапова А. Г. Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Потапова. – Челябинск, 2017.
12. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020.
13. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: Инфра-М, 2020.
14. Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования: практическое пособие / Ю. Г. Торбин. – СПб, 2014.
15. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – М.: Юрлиинформ, 2004.
16. Анешева А. Т., Аксенова Л. Ю. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 94-98.

17. Ахметшин Р. А. О тактике освидетельствования / Р. А. Ахметшин // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 6. – С. 164-168.
18. Белкин А. Р. Осмотр и освидетельствование как следственные действия: проблемы законодательной регламентации / А. Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 2. – С. 15-22.
19. Вилкова Т. Ю., Россинский С. Б. Реализация права на уважение чести и достоинства личности при производстве освидетельствования в судебном следствии / Т. Ю. Вилкова, С. Б. Россинский // Российский судья. – 2015. – № 3. – С. 21-26.
20. Гривцова В. С. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / В. С. Гривцова. // Молодой ученый. – 2021. – № 18 (360). – С. 401-403.
21. Диденко Н. С., Колбасина Е. Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия / Н. С. Диденко, Е. Е. Колбасина // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 1 (88). – С. 100-104.
22. Иванов А. Н. К вопросу о признаках следственных действий / А. Н. Иванов // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2020. – № 1. – С. 5-9.
23. Магомедов М. А. Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий / М. А. Магомедов // Вестник науки и образования. – 2019. – № 10(22). – С. 66-70.
24. Мельников В. Ю. Свидетель в уголовном процессе России / В. Ю. Мельников // Адвокатская практика. – 2019. – № 2. – С. 25-29.
25. Россинский С. Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие / Россинский С. Б. // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 27-30.
26. Соколова О. А. Использование диагностической информации при освидетельствовании и предъявлении для опознания живых людей и трупов / О. А. Соколова // Lex russica. – 2020. – № 5. – С. 75-84.

27. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В. Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 88-97.

28. Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 51-54.

29. Хмелев С. А. Актуальные вопросы производства освидетельствования при расследовании преступлений / С. А. Хмелев // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 72-76.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Постановление Европейского суда по правам человека от 11 июля 2006 г. Дело «Яллох (jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12068507>.



10. Двигательная сфера освидетельствуемого не нарушена  
 речь не нарушена  
 походка не нарушена  
 устойчивость в позе Ромберга (устойчив, неустойчив) устойчив  
 точность выполнения координационных проб хорошо выполнена  
 результат пробы Ташена 010"

11. Наличие заболеваний нервной системы, психических расстройств, перенесенных травм (со слов освидетельствуемого) нет, отсутствуют

12. Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого) состоял употреблении геронин биуритинно 22.02.2022, курительная смесь 22.02.2022.

13. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого  
 13.1. Время первого исследования, наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения, результат исследования 01.12.2021 АЛКОГОЛ 14088 поверка 24.11.2021 1000 мл/л

13.2. Второе исследование через 15 – 20 минут: время исследования, результат исследования (наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения указываются в случае использования другого технического средства измерения) —

14. Время отбора биологического объекта у освидетельствуемого 02.07.2021 18:00  
 Результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов (название лаборатории, методы исследований, результаты исследований, номер справки о результатах химико-токсикологических исследований) При предварительном ИКА выявлено амфетамин 595 мг/мл, маркуин 2800 мг/мл, кокаин 2500 мг/мл, при ХХИ 9354 от 25.02.20

15. Другие данные медицинского осмотра или представленных документов (указать какие, дату проведенных медицинских вмешательств) методом ГХМСД обнаружены транквилоксид и метилгеронин (HPLC), фенетилэтиламин, кокаин, маркуин, амфетамин, 23.02.2022, дисодийфосфат.

16. Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования 02.07

17. Медицинское заключение, дата его вынесения состояние удовлетворительное 05.03.2022.

18. Подпись врача (фельдшера)



*[Handwritten signatures and names, some are crossed out with black lines]*

**АКТ 02 АС № 097664**  
**освидетельствования на состояние алкогольного опьянения**

« 23 » 20 20 г. 02 час. 55 мин. (место составления) *г. Москва, ул. Косов ДК-12*

Я, *Алексей Овчаров* (должность, подразделение, звание, фамилия, имя, отчество) *полковник*

на основании ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  
 провел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения гражданина (гражданки) *[Redacted]*

дата и место рождения *[Redacted]*

проживающего (ей) *[Redacted]*

работающего (ей) *[Redacted]*

тел. \_\_\_\_\_

при наличии у него (нее) признаков алкогольного опьянения: - запах алкоголя изо рта *нет*; - неустойчивость позы *нет*; - нарушение речи *нет*; - резкое изменение окраски кожных покровов лица *нет*; - поведение, не соответствующее обстановке *нет*

Исследование проведено в « 23 » час. « 55 » мин. с применением технического средства измерения *Алкотестер Контраст*

заводской номер прибора *000326*, дата последней поверки прибора « 20 » г. 20 г., пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора *20,00* мг/л. Показания прибора *0,000* мг/л.

Результат освидетельствования *Состояние алкогольного опьянения отсутствует*

Поняты:

1. Фамилия *[Redacted]* Имя *[Redacted]* Отчество *[Redacted]*  
 адрес места жительства *[Redacted]* тел. \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_

2. Фамилия *[Redacted]* Имя *[Redacted]* Отчество *[Redacted]*  
 адрес места жительства *[Redacted]* тел. \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения *[Redacted]* (согласен, не согласен)

Подпись должностного лица, проводшего освидетельствование *[Redacted]* (подпись лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения)

Копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения получил(а) *[Redacted]* (подпись лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения)

*Примечание: К акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.*

010614-2017. ООО «МАСТЕР-ЭНАК»



результат пробы Ташена: **нистагма нет**

11. Наличие заболеваний нервной системы, психических расстройств, перенесенных травм (со слов освидетельствуемого): **отрицает**
12. Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого): **отрицает**
13. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого
- 13.1. Время первого исследования, наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения, результат исследования **23-40: 10.08.2021 АКПЭ-01 (№1205, поверка – 13.04.2021г.) - 0 мг/л**
- 13.2. Второе исследование через 15-20 минут: время исследования, результат исследования (наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения указываются в случае использования другого технического средства измерения): **АКПЭ-01 (№1205, поверка – 13.04.2021г.) - 0 мг/л**
14. Время отбора биологического объекта у освидетельствуемого: **-нет**  
Результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов (название лабораторий, методы исследований, результаты исследований, номер справки о результатах химико-токсикологических исследований) -
15. Другие данные медицинского осмотра или представленных документов (указать какие, дату проведенных медицинских вмешательств) **нет**
16. Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования: **10.08.2021г. 23-35**
17. Медицинское заключение, дата его вынесения:

**Состояние опьянения не установлено.**

**10.08.2021г. 23-35**

18. Подпись врача (фельдшера)

*Гусев Павел В. В.*

М.П.





- точность выполнения координационных проб \_\_\_\_\_ *мимопадание*  
 результат пробы Ташена \_\_\_\_\_ *нистазм более 15 сек*
9. Наличие заболеваний нервной системы, психических расстройств, перенесенных травм (со слов освидетельствуемого) \_\_\_\_\_ *нет*
10. Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого) **Со слов спиртное употреблял вчера и сегодня, пил всё подряд водку и пиво.**
11. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого \_\_\_\_\_ *запах спиртного*
- 13.1. Время первого исследования, наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней проверки, погрешность технического средства измерения, результат исследования **19-02; 05.08.2021г. АКПЭ – 01 № 1205 (поверен 13.04.2021.) 0,960 мг/л**
- 13.2. Второе исследование через 15-20 минут: время исследования, результат исследования (наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней проверки, погрешность технического средства измерения указываются в случае использования другого технического средства измерения) **19-18; 05.08.2021г. АКПЭ – 01 № 1205 (поверен 13.04.2021.) 0,960 мг/л**
12. Время отбора биологического объекта у освидетельствуемого \_\_\_\_\_  
 Результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов (название лаборатории, методы исследований, результаты исследований, номер справки о результатах химико-токсикологических исследований) \_\_\_\_\_ *нет*
13. Другие данные медицинского осмотра или представленных документов (указать какие, дату проведенных медицинских вмешательств) \_\_\_\_\_ *нет*
14. Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования **19-20: 05.08.2021г.**
15. Медицинское заключение, дата его вынесения **19-20: 05.08.2021г.**

**Установлено состояние опьянения**

16. Подпись врача (фельдшера) М.П. \_\_\_\_\_



Приложение 5

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения  
Республики Башкортостан наркологический диспансер №2  
Министерства здравоохранения Республики Башкортостан  
453102, г. Стерлитамак, улица Бородина, 11.  
Министерства здравоохранения  
Республики Башкортостан  
Лицензия № ЛО-62-01-005010  
от 13.06.2016

Медицинская документация  
Учетная форма № 307/у-05  
Утверждена приказом  
Министерства здравоохранения  
Российской Федерации  
от 18 декабря 2015 г. № 933 н

**Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения  
(алкогольного, наркотического или иного токсического)**

1. Сведения об освидетельзуемом лице: N 832 от 05 августа 2021г.  
Фамилия, имя, отчество \_\_\_\_\_

Дата рождения 14.08.1988  
Адрес места жительства г. Стерлитамак, ул. Бородина, 11

Сведения об освидетельзуемом лице заполнены на основании ИБД \_\_\_\_\_

1. Основание для медицинского освидетельствования (протокол о направлении на медицинское освидетельствование, письменное направление работодателя, личное заявление, фамилия, имя, отчество (при наличии) должностного лица, направившего на медицинское освидетельствование) протокол № 0 о направлении на медицинское освидетельствование пол. ОБППС УМВД по г. Стерлитамаку Бородина

2. Наименование структурного подразделения медицинской организации, в котором проводится медицинское освидетельствование кабинет медицинского освидетельствования ГБУЗ РНД № 2 МЗ РБ

3. Дата и точное время начала медицинского освидетельствования 19-00; 05.08.2021г.

Кем освидетельствован (должность, фамилия и инициалы врача (фельдшера), сведения о прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования; наименование медицинской организации, дата выдачи документа) \_\_\_\_\_  
врач-нарколог ГБУЗ РНД № 2 МЗ РБ \_\_\_\_\_; сертификат № 0102040016930, выдан 13.06.2017г.

4. Внешний вид освидетельзуемого (наличие видимых повреждений, следов от инъекций и пр.) повреждений нет, внешне опрятен

5. Жалобы освидетельзуемого на свое состояние жалоб не предъявляет

6. Изменения психической деятельности освидетельзуемого спокоен  
результат пробы Шульце 67сек

7. Вегетативно-сосудистые реакции освидетельзуемого без особенностей  
АД, пульс 140/80 мм.рт.ст.  
зрачки (сужены, расширены, в норме) в норме  
реакция на свет (живая, вялая) живая  
склеры чистые

8. Двигательная сфера освидетельзуемого несколько суетлив. В наручниках  
речь смазанная  
походка неуверенная  
устойчивость в позе Ромберга (устойчив, неустойчив) неустойчив

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную  
тайну.

*А. Маев*