

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО  
ОРГАНИЗАЦИИ И ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ  
ОБВИНЯЕМОГО (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила  
Малахова Ангелина Евгеньевна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель  
старший преподаватель кафедры,  
уголовного процесса  
подполковник полиции  
Тингаева Ирина Владимировна

К защите \_\_\_\_\_

*Рекомендуется*  
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_

*Р.Р. Абдраязпов*  
подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России.....	8
§1. Исторический контекст развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России.....	8
§2. Понятие и сущность института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России.....	13
§3. Значение института привлечения лица в качестве обвиняемого.....	19
Глава 2. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России.....	24
§1. Основания и условия привлечения лица в качестве обвиняемого, процессуальный порядок предъявления обвинения.....	24
§2. Допрос обвиняемого.....	37
§3. Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.....	41
Глава 3. Проблемные аспекты привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России, зарубежный опыт реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого.....	48
§1. Проблемные вопросы организации следователями ОВД РФ привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве по уголовному делу (по материалам территориального органа).....	48
§2. Реализация института привлечения лица в качестве обвиняемого: национальные традиции и зарубежный опыт.....	53
Заключение.....	58
Список использованной литературы.....	61
Приложения.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Статьей 49 Конституции Российской Федерации гарантирован один из важнейших для любого правового государства принцип правоприменения, а именно – презумпция невиновности. В узком смысле, рассматриваемом чаще всего в рамках уголовно-процессуальных отношений, этот принцип предполагает, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, не может считаться виновным до того момента, пока в законодательно предусмотренном порядке не будет доказана (и установлена вступившим в законную силу приговором суда) его вина. Лицо, подозреваемое в совершении преступления, не обязано доказывать свою невиновность, а любые сомнения, возникающие у уполномоченных на осуществление предварительного расследования лиц, должны трактоваться в пользу подозреваемого<sup>1</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>2</sup> дополняет конституционную норму, закрепляющую принцип презумпции невиновности, в статье 6, провозглашая назначением уголовного судопроизводства, наряду с уголовным преследованием виновных и назначением им справедливого наказания, отказ от уголовного преследования невиновных лиц, освобождения их от наказания и реабилитацию каждого незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

В момент, когда лицом, уполномоченным на производство предварительного расследования, в ходе производства по уголовному делу в полной мере собраны и оценены доказательства вины лица в совершении преступления, а также конкретно сформулированы уголовно-правовые претензии обвинения к виновному лицу, в рамках конкретной формы предварительного расследования возникает новый вид правоотношений,

---

<sup>1</sup> Божьев В.П., Гаврилова Б.Я. Уголовный процесс. М., 2022. С. 214.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2006. – 10 марта.

объединённых в теории уголовно-процессуального права в единую категорию – институт привлечения лица в качестве обвиняемого.

В России, в соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование осуществляется в двух формах: в форме предварительного следствия либо в форме дознания. В нашем исследовании речь пойдёт об особенностях реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках одной из форм предварительного расследования, а именно – предварительного следствия, осуществляемого следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

Анализируя положения уголовно-процессуального закона России, можно проследить формальные границы возникновения и окончания функционирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в процессе производства по уголовному делу. В связи с тем, что моментом изменения процессуального статуса лица с подозреваемого на обвиняемого в рамках предварительного следствия является момент вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (приложение № 1), в котором следователь формулирует конкретный обвинительный тезис, содержащий описание общественно опасного деяния и его юридических признаков, именно постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого «вводит в действие» институт привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках производства по уголовному делу.

Обвинительное заключение, как итоговый процессуальный документ, завершающий предварительное расследование в форме предварительного следствия, завершает и процесс функционирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках производства по уголовному делу, так как в соответствии с требованиями УПК РФ, после утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд прокурором, процессуальный статус лица, совершившего преступления, меняется с обвиняемого на подсудимого.

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России, на наш взгляд, обладает повышенной важностью. Это обусловлено, в первую очередь, особыми юридическими последствиями для лица, признанного виновным в совершении преступления. Анализ данных, представленных на портале Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации<sup>1</sup>, позволят сделать вывод о том, что в 2020 году судами было прекращено производство по 189 123 уголовным делам, среди которых по реабилитирующим основаниям – 1 068 уголовных дел, на этапе предварительного расследования расследуемых в форме предварительного следствия. На наш взгляд, указанное обстоятельство свидетельствует, в первую очередь, о том, что необходимо дальнейшее совершенствование института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России, внедрение в производство предварительного следствия дополнительных мер, предупреждающих совершение следователями ошибок, приводящих к вынесению судом в отношении обвиняемых оправдательных приговоров по реабилитирующим основаниям. Данное обстоятельство, а также множество других факторов и обуславливают актуальность выбранной нами темы исследования.

Целью настоящего исследования является всесторонний анализ реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России (следователями органов внутренних дел Российской Федерации в рамках предварительного следствия), его особенностей, проблемных аспектов, препятствующих воплощению назначения института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Поставленная цель предусматривает решение следующих задач:

– изучение исторического контекста формирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России:

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. – URL: [www.cdcr.ru](http://www.cdcr.ru) (дата обращения: 18.01.2022 г.).

– исследование сущности и значения института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России:

– выявление особенностей деятельности следователя по организации и осуществлению привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках производства по уголовному делу в форме предварительного следствия:

– анализ процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России;

– исследование проблемных аспектов привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России (по материалам территориального органа);

– формулирование выводов, разработка предложений по совершенствованию порядка привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России.

Объектом выпускной квалификационной работы является совокупность теоретических и практических аспектов, формирующих правоотношения, возникающие в процессе привлечения следователем лица в качестве обвиняемого по уголовному делу. Предметом настоящего исследования выступает система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Нормативная база настоящего исследования представлена Конституцией Российской Федерации, УПК РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup>, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу дипломной работы составили научные достижения в области уголовного процесса, уголовного права, криминологии и других отраслей права. В качестве научной базы использовались работы

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. – 2010. – 5 июня.

Г.В. Стародубова, Л.П. Рассказова, Л.А. Мариупольского, В.М. Быкова, В.П. Божьева, А.В. Гриненко и других учёных.

Эмпирическая база дипломной работы представлена статистическими данными о состоянии и тенденциях привлечения лиц в качестве обвиняемых на территории Российской Федерации. В качестве эмпирического материала выступают также результаты изучения уголовных дел, возбужденных за период с 2018 по 2021 г., в частности, во 2 отделе (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское», опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о привлечении лиц в качестве обвиняемых.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединивших восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

# **Глава 1. Привлечение лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России**

## **§ 1. Исторический аспект развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в России**

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого является одним из важнейших, фундаментальных столпов российского уголовного процесса. История развития этого института очевидно взаимосвязана с историей развития отечественного уголовно-процессуального права. Обратившись к истории уголовного судопроизводства России как к наиболее информативному источнику, мы проанализировали основные тенденции, сформировавшие современный институт привлечения лица в качестве обвиняемого, выявили исторические признаки, характеризующие данный институт и на современном этапе его существования, а также изучили основные свойства отечественного института привлечения лица в качестве обвиняемого, обеспечивающие его органичное функционирование в системе российского уголовного процесса.

В теории уголовно-процессуального права России не существует категоричной исторической этапизации института привлечения лица в качестве обвиняемого<sup>1</sup>. Как уже было сказано, история института тесно взаимосвязано с историей самого уголовного судопроизводства России. Нами была предпринята попытка систематизации основных этапов процесса формирования и введения в правовую практику института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России.

Моментом зарождения института привлечения лица в качестве обвиняемого следует считать момент появления на Руси формально определённых норм, то есть законов («Русской Правды» начала XI века) и суда. Текст «Русской Правды» содержал указания о том, кого и при каких условиях необходимо считать виновным в совершении преступления<sup>2</sup>. Например, при

---

<sup>1</sup> Рассказов Л.П. История уголовного процесса России. М., 2014. С. 23.

<sup>2</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 1. М., 2022. С. 116.



отсутствии вещественных доказательств, внешних признаков или свидетелей, прямо или косвенно подтверждающих виновность определённого лица в совершении преступления, лицо, заподозренное в совершении преступления, могло прибегнуть к даче присяги и крестоцелованию, после чего повторно произнести свои показания. Считалось, что человек, принёсший присягу и прошедший обряд крестоцелования, не будет лгать суду, ведь солгавший будет лишён Божьей любви и подвергнут вечным страданиям в загробной жизни. В случае, если заподозренный в совершении преступления отказывался от дачи присяги и обряда крестоцелования, его и надлежало считать виновным в совершении преступления. И всё же, в соответствии с «Русской Правдой» окончательное решение о виновности того или иного лица в совершении конкретного преступления принималось княжеским (княжим) судом, то есть представителями или представителем князя.

Следующий этап становления института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России связан с появлением в 1497 году судебника Ивана III, именно в тексте Судебника 1497 года содержатся признаки двух форм судебного процесса: обвинительно-состязательной и розыскной (инквизиционной)<sup>1</sup>. Обвинительно-состязательная форма судебного процесса предполагала, что лицо может быть признано виновным в том случае, если в результате состязательного процесса не соберёт достаточно доказательств, указывающих на его невиновность, а чаще всего, если в состязательном поединке окажется проигравшем. Розыскная или инквизиционная форма судебного процесса подразумевала категоричное обвинение конкретного лица, на которого укажет свидетель, вне зависимости от имеющихся доказательств. Судебник Ивана IV (1550 г.) расширил и дополнил отдельные положения, сформулированные в первом судебнике, но не изменил их суть<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 1. М., 2022. С. 193.

<sup>2</sup> Там же. С. 203.

Наиболее важным этапом формирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России является принятие 20 ноября 1864 г. Устава уголовного судопроизводства<sup>1</sup>. Именно принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. многие исследователи считают моментом появления указанного института в уголовном процессе России.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. формально определил основания для привлечения лица к следствию в качестве обвиняемого и поводы для возбуждения производства предварительного следствия, в результате чего была предпринята первая в истории уголовного судопроизводства России попытка разграничения категорий «обвиняемый» и «подозреваемый».

С принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г. у обвиняемого появился процессуальный статус, в частности, впервые законом была определена необходимость мотивирования следователем обвинения, то есть его обоснования. Эта важнейшая тенденция легла в основу современного института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России.

В соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. в случае, когда обвинение предъявляется виновному лицу в его присутствии, следователь обязан был разъяснить обвиняемому суть обвинения, а также доказательства, подтверждающие вину обвиняемого. Обвиняемый имел право отказаться от дачи показаний против самого себя, а также имел право на защиту. В тексте Устава уголовного судопроизводства 1864 г. содержалось положение, в соответствии с которым следователь обязан был давать разъяснения обвиняемому по правовым вопросам, когда обвиняемый не в полной мере осознаёт сущность своего процессуального статуса или самого обвинения в силу неграмотности или по иным причинам. Обвиняемый имел право на специализированную помощь (переводчик, сурдопереводчик и т.д.), в случае, если в этом имелаась необходимость. Несовершеннолетним обвиняемым

---

<sup>1</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 2. М., 2022. С. 202.

обвинение предъявлялось в присутствии родителей, опекунов или лиц, на чьём попечении они находятся, в частности, педагогов и иных лиц.

Этапом, следующим после предъявления обвинения, являлся допрос. В ходе допроса следователю запрещалось задавать обвиняемому наводящие вопросы, физически или психически принуждать обвиняемого к даче показаний.

Важнейшим недостатком Устава уголовного судопроизводства 1864 г. стало отсутствие положений, конкретно регламентирующих процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.

Анализ положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г. позволяет сделать вывод о том, что в процессе формирования института привлечения лица в качестве обвиняемого в указанный период прослеживается тенденция к демократизации закона, характерная для эпохи правления Александра II.

После смерти Александра II и восшествия на престол его сына, Александра III, институт привлечения лица в качестве обвиняемого, как и всё уголовное судопроизводство, существенно преобразился. Нормы, прежде пропитанные духом демократизации, были ужесточены. Особенно явно данный факт прослеживался в ходе предварительного следствия по делам, связанным с политическими преступлениями.

Следующим этапом, ознаменовавшим новую веху в формировании института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России стало принятие 12 апреля 1919 года «Положения о революционных трибуналах»<sup>1</sup>. Именно на этом этапе развития института был введён документ, не только фактически, но и формально вводящий в уголовное судопроизводства нового участника – обвиняемого, этим документом является постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Впервые институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России был оформлен в том виде, в котором он и

---

<sup>1</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 2. М., 2022. С. 277.

существует в наши дни, в 1922 году, когда был принят первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, во втором разделе которого содержалась целая глава, посвящённая институту привлечения лица в качестве обвиняемого, «Предъявление обвинения и допрос»<sup>1</sup>.

В данной главе законодатель подробно предусмотрел процессуальный порядок предъявления обвинения лицу, в частности, если лицо находится под стражей, порядок документального оформления предъявления обвинения. Помимо всего прочего, внимание законодателя было обращено и на существенные детали, среди которых порядок определения возраста обвиняемого при отсутствии у него при себе документов, удостоверяющих личность; порядок вызова подозреваемого на процессуальное действие (в данном случае, предъявление обвинения и последующий допрос); порядок следующего за предъявлением допроса лиц с ограниченными возможностями и т.д.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года в части, касающейся института привлечения лица в качестве обвиняемого, существенно дополнил отдельные положения, содержащиеся в УПК РСФСР 1922 года, в особенности нормы, регламентирующие процессуальный порядок предъявления обвинения и следующей за ним допрос обвиняемого<sup>2</sup>. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года, принятый после смерти И.В. Сталина, в период полномасштабной либерализации общесоюзного законодательства, в корне не изменил текущее существо института привлечения лица в качестве обвиняемого, однако, в очередной раз, общесоюзный Уголовно-процессуальный кодекс был дополнен, и внесённые дополнения заметно усовершенствовали исследуемый институт<sup>3</sup>. В частности, были дополнены нормы, в целом характеризующие процессуальный статус обвиняемого, что расширило процессуальные возможности следователя, а также, особое

---

<sup>1</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 2. М., 2022. С. 290.

<sup>2</sup> Там же. С. 292.

<sup>3</sup> Там же. С. 295.

внимание в новом Уголовно-процессуальном кодексе было акцентировано на нормах, касающихся прав обвиняемого.

Наконец последний и ныне действующий УПК РФ, принятый 22 ноября 2001 года, являясь квинтэссенцией исторического контекста развития уголовного процесса России, многолетнего труда учёных-процессуалистов, действующих временных реалий, предъявляющих особые требования к закону, воплощает все признаки института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России, характеризующие исследуемый институт и по сей день<sup>1</sup>.

Итак, на наш взгляд, нынешнее содержание института привлечения лица в качестве обвиняемого в УПК РФ, в полной мере отвечает логике, по крайней мере, в части закономерного исторического развития любой правовой категории.

На сегодняшний день, институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России характеризуется демократичностью, систематичностью, строгой определённой. Несомненно, все эти признаки сформировались в тесной связи с историческим контекстом развития отечественного уголовного судопроизводства, совершенствуясь и приобретая современную форму на отдельных исторических этапах развития, с учётом требований, диктуемых особенностями эпохи. На наш взгляд, целесообразно дальнейшее совершенствование института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России, по отдельным направлениям, о чём и пойдёт речь в нашем исследовании.

## **§ 2. Понятие и сущность института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России**

Для того чтобы в полной мере отразить содержание понятия «институт привлечения лица в качестве обвиняемого», как правовой категории уголовно-

---

<sup>1</sup> Рубаник В.Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3. М., 2022. С. 63.

процессуального права России, необходимо раскрыть отдельные элементы, включённые в содержание исследуемого понятия. Так, согласно ст. 5 УПК РФ, обвинение представляет собой: «...утверждение о совершении определённым лицом деяния, запрещённого уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ...». В.П. Божьев определял обвинение, как вменение в пределах обвинительного тезиса, уполномоченными на то лицами в порядке, регламентируемом законом, вины (в любой из форм) лицу, совершившему посягательство на наиболее важные общественные отношения<sup>1</sup>.

Обвиняемым в соответствии с ч. 1 ст. 47 УПК РФ «...признаётся лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт; 3) составлено обвинительное постановление...». В.М. Быков, прибегая к доктринальному виду толкования права, определяет обвиняемого как субъекта уголовного судопроизводства, в отношении которого осуществляется уголовное преследование в рамках предварительного расследования в форме предварительного следствия или дознания, с момента, когда вина такого лица сформулирована в форме обвинительного тезиса в документах, соответствующих законному процессуальному оформлению обвинения<sup>2</sup>.

Содержание правовой категории «институт привлечения лица в качестве обвиняемого» в уголовно-процессуальном законе России раскрывается в двух аспектах. Первый аспект связан с процессуальной деятельностью по привлечению лица в качестве обвиняемого, и заключается в утверждении следователем достаточности, относимости, допустимости и достоверности собранных доказательств вины конкретного лица в совершении конкретного преступления. Данный аспект обладает особой важностью для института привлечения лица в качестве обвиняемого в целом, поскольку в полной мере отражает обоснованность обвинения. Следующий аспект отражает сущность привлечения лица в качестве обвиняемого и заключается в изменении

---

<sup>1</sup> Божьев В.П. Избранные труды в 2 ч. Часть. 2. М., 2022. С. 169.

<sup>2</sup> Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России. М., 2022. С. 97.

процессуального статуса подозреваемого на обвиняемого, на основании собранных следователем в рамках производства по уголовному делу доказательств, посредством выдвижения в описательной и резолютивной частях постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого обвинительного тезиса, в порядке, установленном УПК РФ.

Для правильного понимания содержания понятия «институт привлечения лица в качестве обвиняемого», необходимо уяснение следующего момента.

Конституция РФ, гарантируя одну из фундаментальных основ правосудия в России, а именно – презумпцию невиновности, в юридическом единстве с отдельными нормами УПК РФ, в частности, ст. 14, закрепляет положение, согласно которому лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности, и, соответственно, считаться привлечённым к уголовной ответственности не иначе, как после вступления в законную силу приговора суда. Таким образом, вся досудебная процессуальная деятельность следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого, является первоначальным этапом привлечения лица к уголовной ответственности.

Многие учёные-процессуалисты, в частности, Ю.В. Францифоров, убеждены, что указанное обстоятельство раскрывает сущность института привлечения лица в качестве обвиняемого в виде причинно-следственной связи: в тот момент, когда лицо, совершившее преступление, на основании постановления следователя привлекается к производству по уголовному делу в качестве обвиняемого, начинается последовательный процесс привлечения данного лица к уголовной ответственности<sup>1</sup>. Данная позиция вторит логике законодателя: лицо, совершившее преступление, не несёт уголовной ответственности сразу же после получения процессуального статуса обвиняемого, тем не менее, обвинительный тезис сформулирован, а значит сформулировано первоначальное основание, которое впоследствии ляжет в основу обвинительного приговора.

---

<sup>1</sup> Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. М., 2022. С. 284.

Другая группа учёных-процессуалистов, в частности, Л.А. Мариупольский, считают, что сущность привлечения лица в качестве обвиняемого заключается в установлении следователем (или иным лицом, осуществляющим предварительное расследование) уголовно-правовых отношений между государством, воплощающим сторону обвинения, и лицом, совершившем преступление, на основании обоснованного вывода следователя (или иного уполномоченного лица) о причастности лица к совершению преступления, то есть наличия его вины<sup>1</sup>. При этом, основная цель акта привлечения лица в качестве обвиняемого, заключается в разъяснении обвиняемому сущности возникших уголовно-правовых отношений, процессуальных гарантий, с соблюдением которых будет выстраиваться дальнейшее производство по уголовному делу, а также законных возможностей обвиняемого, необходимых для полноценной защиты его прав и свобод.

На наш взгляд, в рамках рассмотрения понятия и сущности института привлечения лица в качестве обвиняемого, необходимо осветить доводы, обосновывающие отнесение процессуального акта привлечения лица в качестве обвиняемого к правовым институтам. По мнению А.С. Пиголкина, институт права представляет собой относительно малую, устойчивую группу взаимосвязанных и взаимозависимых норм права, регулирующих конкретный вид общественных отношений, возникающих в процессе и на всех уровнях правоприменения<sup>2</sup>. К критериям правового института, что следует и из приведённого выше понятия, относят определённую системность правовых норм, регулирующих группу однородных общественных отношений, воздействие на общественные отношения конкретного рода, структурность правовых норм внутри правового института, их организованность, наличие отправных норм, определённая обособленность в рамках правовой отрасли, внутренняя организованность правовых норм. На основании приведённых критериев, считаем обоснованным отнесение привлечения лица в качестве

---

<sup>1</sup> Мариупольский Л.А. Привлечение в качестве обвиняемого. М., 2013. С. 24.

<sup>2</sup> Пиголкин А.С. Теория государства и права. М., 2022. С. 212.



обвиняемого в уголовном процессе России к правовому институту, не требующим дополнительных разъяснений.

Вышеизложенное позволяет прийти к определённым выводам. Во-первых, отечественное законодательство, равно как и основанное на нём теоретическое виденье такого уголовно-процессуального института, как привлечение лица в качестве обвиняемого, по основным своим признакам и свойствам представляется довольно консервативным явлением.

Во-вторых, в теории отечественного уголовно-процессуального права существует три основных подхода к сущности института привлечения лица в качестве обвиняемого:

1) непосредственно правовой институт, содержащий упорядоченную систему норм, регламентирующих основания, условия и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого;

2) процессуальное решение следователя, содержащее обвинительный тезис, то есть законный и обоснованный с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а по совокупности – достаточности, вывод уполномоченного лица о вине лица в совершении преступления, юридически оформленный в виде специального процессуального документа – постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;

3) специфический этап предварительного следствия, первоначальный в рамках привлечения лица к уголовной ответственности за совершения преступления, характеризующийся формированием конкретного обвинительного тезиса, предъявлением его обвиняемому с разъяснением процессуальных гарантий, возможностей, связанных с защитой обвиняемым законных прав и свобод, а также обязанностей и непосредственно прав, возникающих в связи с получением лицом специфического процессуального статуса обвиняемого.

На наш взгляд, позиция учёных-процессуалистов, отождествляющих обвиняемое лицо и виновное, является юридически и логически необоснованной. По мнению указанной группы учёных, так как момент

привлечения лица в качестве обвиняемого на основании законного и обоснованного обвинительного тезиса является первоначальным этапом привлечения лица к уголовной ответственности (ведь именно в пределах предъявленного обвинения в подавляющем большинстве случаев выносится приговор, утверждающий виновность лица в совершении преступления), обвинение, в лице уполномоченных лиц, с этого же момента рассматривает (или должно рассматривать) обвиняемого именно как виновного. Данная позиция в определённом смысле отвергает конституционный принцип презумпции невиновности, а также противоречит гарантированным права и свободам обвиняемого.

Вне зависимости от того, в каком значении используется исследуемое понятие, его сущность, в первую очередь, неразрывно связана с назначением и ролью, отведёнными привлечению лица в качестве обвиняемого уголовно-процессуальным законом<sup>1</sup>.

На эффективность реализации следователем института привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках предварительного следствия, необходимо полноценное осмысление следователем понятия и сущности исследуемого правового института. Данное обстоятельство предъявляет к следователям следующие требования:

- знание и понимание сущности составных элементов института привлечения лица в качестве обвиняемого;
- умение последовательно и логично анализировать положения УПК РФ и иных нормативно-правовых актов, регламентирующие исследуемый правовой институт;
- грамотное и эффективное владение правилами оценки доказательств, лежащих в основе привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого;
- владение навыками формулирования законного и обоснованного обвинительного тезиса, его процессуального оформления в соответствующих юридических документах.

---

<sup>1</sup> Манова Н.С. Уголовный процесс. М., 2022. С. 151.

### **§ 3. Значение института привлечения лица в качестве обвиняемого**

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России является популярной дискуссионной темой, как в научно-исследовательском пространстве, так и правоприменительной, практической среде. Дискуссии, касающиеся исследуемого института, связаны со всеми аспектами его реализации в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Они затрагивают вопросы оснований и условий привлечения лица в качестве обвиняемого, процессуального оформления и в целом процессуального порядка реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого в рамках производства по уголовному делу, и, конечно же, значения института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном праве России.

Значение исследуемого института неразрывно связано с его сущностью, определённой уголовно-процессуальным законом России и практикой его реализации в рамках уголовного судопроизводства.

В первую очередь, необходимо сконцентрировать внимание на конституционно-правовом значении исследуемого института. В ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации содержится положение, согласно которому одним из оснований участия защитника в производстве по уголовному делу, то есть появления возможности оказания защитником квалифицированной юридической помощи обвиняемому, является непосредственно предъявление обвинения.

Таким образом, содержание указанной нормы во 2 главе Основного закона России, должно рассматриваться как прямая конституционная гарантия, обеспечивающая дополнительные (в связи с появлением защитника) меры, регулирующие соблюдение прав и законных интересов обвиняемого. Помимо всего прочего, нахождение указанной нормы именно во второй главе Конституции России, не подлежащей изменению, свидетельствует о том, что вопреки распространённому мнению процессуалистов, исследуемый институт

не может быть упразднён, так как в противном случае положение Конституции РФ лишится непосредственного объекта регулирования. Необходимо отметить, что из содержания постановления Конституционного суда Российской Федерации от 27.06.2000 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова следует, что указанная конституционная норма не устанавливает момент предъявления лицу обвинения в качестве условия участия в производстве по уголовному делу с целью защиты прав подозреваемого (обвиняемого) защитника, а лишь категорично гарантирует возможность получения обвиняемым квалифицированной юридической помощи в конкретный период уголовного преследования, связанный с предъявлением обвинения и последующим ходом производства по уголовному делу<sup>1</sup>. В то же время, указанная конституционная норма гарантирует возможность привлечения защитника с целью защиты прав и законных интересов любого лица, в отношении которого фактически осуществляется уголовное преследование, вне зависимости от его процессуального статуса. При этом понятия «обвиняемый» и «предъявление обвинения» в связи с применением положений ч. 2 ст. 48 Конституции России должны рассматриваться не в узком, уголовно-процессуальном понимании, а исключительно в конституционно-правовом.

Исходя из принципа разделения участников уголовного судопроизводства на стороны состязательного процесса, рассмотрим значение исследуемого института конкретно для каждой из сторон.

Как уже было сказано, для стороны защиты, институт привлечения лица в качестве обвиняемого выступает, в первую очередь, конституционно-правовым гарантом соблюдения прав и законных интересов обвиняемого. В частности, из содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвиняемый

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 27, ст. 2882.

получает сведения о непосредственной сути обвинения, то есть понимает, в чём конкретно его обвиняют. Вместе с тем, получая статус обвиняемого, лицо приобретает возможность законными методами полноценно защищаться от уголовного преследования.

Именно предъявленное обвинение определяет пределы судебного разбирательства, что прямо указано в ст. 252 УПК РФ. Судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, а изменение обвинения в суде возможно только в случае, если исход разбирательства для обвиняемого будет нейтральным, либо благоприятным. Это возлагает дополнительную ответственность на следователя, формулирующего обвинительный тезис в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, и, в то же время, позволяет обвиняемому выстроить эффективную стратегию защиты с учётом содержащихся в предъявленном ему обвинительном тезисе сведений.

Ещё одним фактором, определяющим значение исследуемого института для стороны защиты является предотвращение применения необоснованных мер пресечения в отношении обвиняемого, так как именно сформулированный и предъявленный обвинительный тезис категорично определяет возможности, связанные с избранием следователем конкретной меры пресечения в отношении обвиняемого<sup>1</sup>.

Значение исследуемого института для стороны обвинения представлено несколькими аспектами. В первую очередь, сторона обвинения предъявляет подозреваемому конкретный обвинительный тезис, что автоматически вводит в производство по уголовному делу нового участника – обвиняемого. Своевременное предъявление подозреваемому обвинения, полноценного и законного с точки зрения критериев оценки доказательств, позволяет максимально оптимизировать ход предварительного следствия в рамках установленных законом сроков.

---

<sup>1</sup> Дадиева Х.Г., Асалиев М.Ф. О привлечении лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России // Закон и право. 2021. № 1. С. 115-116.

С момента, когда лицу предъявлено обвинение, уголовное дело фактически считается раскрытым, так как установлено лицо, совершившее преступление, а также собрана доказательственная база, подтверждающая указанный факт. Это значит, что дальнейший ход расследования будет направлен, в первую очередь, на проверку версий и контраргументов стороны защиты. Так как УПК РФ предусматривает процедуру изменения и дополнения обвинения, описанное обстоятельство приобретает особую ценность при возможности появления новых обстоятельств, которые могут быть отражены стороной защиты.

Помимо вышеперечисленного, приобретение подозреваемым процессуального статуса обвиняемого частично отменяет ограничения, связанные с применением мер пресечения следователем в отношении обвиняемого, так как на момент предъявления лицу обвинения в уголовном деле уже имеются допустимые, достоверные, относимые и достаточные доказательства его вины<sup>1</sup>. В частности, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 100 УПК РФ, срок меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого, может быть продлён после предъявления обвинения.

Итак, значение института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России. Из всего вышесказанного можно сделать очевидный вывод о необходимости продолжения существования указанного института в уголовно-процессуальном законе России.

Именно акт привлечения лица в качестве обвиняемого вводит в производство по уголовному делу нового участника – обвиняемого, что всесторонне влияет на дальнейший ход предварительного расследования. Законодатель предусмотрительно отразил в УПК РФ норму, в соответствии с которой обвинение может быть выдвинуто в отношении конкретного лица даже в случае его фактического отсутствия по месту производства предварительного расследования. Указанный факт означает, в первую очередь, приоритетность

---

<sup>1</sup> Мамаев Ж.М. Значение акта привлечения лица в качестве обвиняемого // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 157-159.

наличия допустимых, достоверных, относимых и достаточных доказательств, характеризующих вину обвиняемого, так как именно на их основе формулируется обвинительный тезис.

Именно с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, в рамках производства по уголовному делу начинается полноценный состязательный процесс, который, как важный уголовно-процессуальный принцип, имеет огромное значение для реализации назначения уголовного судопроизводства.

Помимо вышесказанного, привлечение лица в качестве обвиняемого определяет множество аспектов производства по уголовному делу, а именно: юридический компонент обвинительного тезиса, содержащегося в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, то есть квалификация деяния обвиняемого, влияет на подсудность уголовного дела, а значит и его будущую подсудность. Квалификация деяния учитывается при вынесении решения о применении меры пресечения в отношении обвиняемого.

Значимость института привлечения лица в качестве обвиняемого для уголовного судопроизводства России ещё раз подтверждает актуальность исследуемой нами темы и необходимость дальнейшего совершенствования данного института.

## **Глава 2. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальном законе России**

### **§ 1. Основания и условия привлечения лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения**

Как и любой процессуальный акт, реализуемый в рамках уголовного судопроизводства России, привлечение лица в качестве обвиняемого осуществляется на законных основаниях, содержащихся в УПК РФ. Так, выдвижение обвинения в отношении конкретного лица возможно только в случае, если совершённое им противоправное деяние является преступлением, а ответственность за его совершение установлена УК РФ.

Статья 171 УПК РФ содержит положение, в соответствии с которым следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении конкретного преступления.

Законодатель не даёт расширительного толкования условию достаточности применительно к указанной норме. Однако теоретиками-процессуалистами выработан определённый подход, который также нашёл отражение в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел России, реализующих институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве. В соответствии с данным подходом, условие достаточности в рамках ст. 171 УПК РФ подразумевает достаточность именно достоверных, допустимых и относимых доказательств, то есть прошедших оценку и проверку в соответствии с требованиями (критериями), предъявляемыми законом. Большинство учёных-процессуалистов, в частности, А.В. Гриненко, связывают условие достаточности с внутренним убеждением следователя в отношении обоснованности обвинения в совершении преступления конкретного лица<sup>1</sup>. Мы считаем указанную позицию логичной и справедливой, ведь именно следователь (в рамках производства

---

<sup>1</sup> Гриненко А.В. Уголовный процесс. М., 2022. С. 264.



предварительного следствия), от имени государства в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого формулирует обвинительный тезис. Как известно, законом строго не регламентирован процесс формулирования следователем обвинительного тезиса, что было бы нецелесообразно, и в то же время очевидно, что решение об обвинении лица в совершении преступления принимается следователем в соответствии с его юридическим и служебным опытом, требованиями закона, а в результате исследования доказательств – с точки зрения достоверности, допустимости, относимости и достаточности.

Что касается содержания доказательств, подтверждающих вину лица в совершении преступления, то большинство учёных-процессуалистов, среди которых Г.М. Резник, придерживаются позиции, согласно которой на момент привлечения лица в качестве обвиняемого, должны быть доказаны те обстоятельства, которые прямо и непосредственно влияют на квалификацию преступного деяния и ложатся в основу формулирования обвинительного тезиса<sup>1</sup>. Иные обстоятельства, от которых не зависит квалификация преступления, могут быть доказаны и на последующих этапах предварительного следствия.

Для того чтобы обеспечить соблюдение законности при реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого, следователем должны приниматься меры к организации указанного акта в соответствии с условиями, вытекающими из сущности уголовно-процессуального закона России.

Условия реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого формально можно разделить на две группы: условия, связанные с содержательным аспектом предъявления обвинения, и условия, связанные с организацией производства и процессуальным оформлением привлечения лица в качестве обвиняемого.

К условиям, связанным с содержательным аспектом предъявления обвинения, относится, в первую очередь, строгое и категоричное требование

---

<sup>1</sup> Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1. М., 2022. С. 308.

предъявления обвинения в рамках события преступления, описанного в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Также, предъявление обвинение конкретному лицу возможно при соблюдении условия соответствия доказательственной базы обвинительному тезису. Данное условие тесно связано с условием, приведённым выше, так как предполагает, что доказательства, собранные следователем, раскрывают роль обвиняемого в событиях преступления, фабула которого содержится в описательной части постановления о возбуждении уголовного дела.

Следующим условием законного и обоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого является наличие надлежащего субъекта получения доказательств. Надлежащим субъектом получения доказательств является уполномоченное лицо, в соответствии с законом правомочное на производство следственных и процессуальных действий, либо оперативно-розыскных мероприятий, либо на осуществление иных действий, которые позволяют обнаружить и изъять доказательства по уголовному делу.

Также, к условиям реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого относится отсутствие у обвиняемого специального статуса, включающего иммунитет от общего порядка уголовного преследования. Для таких лиц предусмотрен особый порядок привлечения в качестве обвиняемого, предусмотренный специальными нормативно-правовыми актами.

К условиям, регламентирующим организацию привлечения лица в качестве обвиняемого, а также порядок его процессуального оформления, относится, в первую очередь, чёткое соблюдение последовательности действий, составляющих акт привлечения лица в качестве обвиняемого. В частности, УПК РФ установлен порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, общая суть которого сводится к следующим действиям: принятие следователем решения о достаточности допустимых, достоверных и относимых доказательств, характеризующих вину конкретного лица в совершении конкретного преступления; вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; непосредственное предъявление

обвинения; допрос обвиняемого. Реализация исследуемого института в рамках производства по уголовному делу возможна только при условии соблюдения приведённого порядка, строго в приведённой последовательности.

Как уже было сказано выше, на предварительное расследование в целом и предварительное следствие в частности, возложена функция по поиску лица, совершившего преступление, предметов, сведений, и иных доказательств, которые подтверждают его виновность. Все обнаруженные объекты материального мира, а также иные доказательства, прямо или косвенно констатирующие вину обвиняемого в совершении конкретного преступления, должны пройти проверку, анализ и оценку, прежде чем будут отражены в обвинительном тезисе описательной и резолютивной частей постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Необходимо обратить особое внимание на тот факт, что соблюдение законного порядка, а также грамотность уполномоченных должностных лиц при составлении документов очень важны: любая допущенная ошибка, недочёт, могут стать причиной нарушения разумных сроков расследования и последующего судебного разбирательства, а также иным образом негативно сказаться на общем ходе производства по уголовному делу. Помимо всего прочего, оформление процессуальных документов также должно быть подчинено принципу внутренней согласованности содержания с фактическими данными<sup>1</sup>.

Важнейший процессуальный документ, оформляемый в рамках привлечения лица в качестве обвиняемого, а именно – постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого имеет следующую структуру: вводная часть, описательная и резолютивная. Порядок и правила составления постановления в общих чертах регламентируются ч. 2 ст. 171 УПК РФ. Соблюдение процессуального порядка оформления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого обязательно для обеспечения законности исследуемого процессуального акта.

---

<sup>1</sup> Стародубова Г.В. Уголовно-процессуальные акты. М., 2022. С. 323.

Процессуальный порядок акта привлечения лица в качестве обвиняемого регламентирован ст. 171 УПК РФ. Как уже было сказано, он состоит из следующих этапов: вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; непосредственно предъявление обвинения лицу; допрос обвиняемого; в отдельных случаях – изменение и дополнение обвинения, частичное прекращение уголовного преследования.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должны содержаться сведения о: дате, месте составления, лице, которым составлен документ, фамилии, имени, отчестве обвиняемого, дате и месте его рождения. Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в обвинительном тезисе содержит квалификацию преступления, а именно пункт, часть, статью УК РФ.

Рассматривая соотношение каждой части постановления о привлечении в качестве обвиняемого, по отношению друг к другу, можно сделать вывод, что обвинительный тезис выступает в нём наиболее содержательным блоком. Это обусловлено описанием объективных и субъективных признаков преступления, которые позволяют определить уголовно-правовую квалификацию противоправного деяния в соответствии с действующим законодательством.

Например, для квалификации деяния по ч. 1 ст. 105 УК РФ – убийство, необходимо усмотреть в действиях противоправное умышленное причинение смерти. Следовательно, чтобы не допустить неточности, требуется конкретизировать обстоятельства преступления: когда, где и каким образом была причинена смерть человеку. В обвинительном тезисе присутствуют обязательные элементы – деяние, форма вины, а также факультативные – время, место, способ.

Учёными-процессуалистами при характеристике обвинительного тезиса часто применяется термин «объём обвинения». Под указанным термином следует понимать, во-первых, комплекс вменяемых составов преступлений, а во-вторых, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Так, например, при квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кражи, совершаемой с незаконным

проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 РФ) и (или) в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 158 РФ) объём обвинения будет охарактеризован через призму каждого из трёх описанных элементов.

Обвинительный тезис составляется в такой форме, которая позволяет полноценно отразить содержание и объём обвинения в обвинительном приговоре.

Следует обратить внимание на необходимость разграничения однокоренных и частично тождественных терминов «форма», «формула» и «формулировка» обвинения.

Форма обвинения включает всю полноту содержания и объёма предъявленного обвинительного тезиса. Форма обвинения практически полностью переходит в обвинительный приговор.

Формула обвинения – это числовое и буквенное выражение правовых норм, зафиксированных в УК РФ, иными словами, статьи кодекса, которые предусматривают состав преступления, совершённого обвиняемым. Формула обвинения чаще всего содержится в резолютивной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого<sup>1</sup>.

Под «формулировкой обвинения» следует понимать диспозицию конкретной правовой нормы в кратком изложении. Привычное расположение этих трех понятий в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого выглядит следующим образом: форма обвинения – в описательной части; формулировка обвинения, а затем через тире формула обвинения – в резолютивной части.

Необходимо руководствоваться важным правилом при заполнении части постановления, содержащей формулировку обвинения: при описании преступных действий, которые могут быть квалифицированы по одному из альтернативных признаков состава преступления, фиксации подлежит именно

---

<sup>1</sup> Гаджирамазанова П.К., Гасангусейнов А.З. О сущности и значении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // Закон и право. 2022. № 3. С. 153-155.

основной, включающий содержание квалификации признак, без отражения и описания остальных признаков, содержащихся в статье.

Это правило стоит продемонстрировать на примере. В п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующим признаком выступает убийство «двух или более лиц», п. «з» предусматривает ответственность за убийство, совершённое «из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом». Таким образом, если лицо совершает убийство двух человек, то вменять ему следует п. «а» – «двух лиц», без указаний иных частей этого пункта. Квалификация неразрывно связана с фактическими действиями преступного лица, именно на них она и основана.

Рассмотрение вышеуказанных примеров и особенностей составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, позволяет сформулировать одно из важнейших требований, предъявляемых к постановлению: описание преступных действий должно быть максимально конкретным, и полностью соответствовать действующим нормам УПК и УК РФ. При этом особое внимание при конкретизации описания преступных действий необходимо уделять квалификации преступлений, предусмотренных теми составами, которые подразумевают признак соучастия, а также квалификации многоэпизодных преступлений.

К правилам формулирования обвинительного тезиса постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, помимо приведённых выше, относятся также<sup>1</sup>:

- использование общепринятой, доступной терминологии, отвечающей стандартам юридической лексики;
- гармоничное отражение всевозможных уголовно-правовых значений и характеристик правовых категорий, используемых для описания преступного деяния;
- соблюдение принципа чёткости и лаконичности юридического текста.

---

<sup>1</sup> Костерин В.В. К вопросу о сущности обвинения и уголовно-процессуальном механизме его формулирования и выдвижения // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 45-48.

В постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, помимо вышесказанного, должны содержаться обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК, и надлежащие к доказыванию на момент предъявления обвинения в соответствии с квалификацией преступления.

В соответствии с УПК РФ, после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь обязан предъявить обвинение лицу. Законом строго регламентированы сроки предъявления обвинения: в соответствии с положениями ч. 1 ст. 172 УПК РФ, обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее трёх суток со дня вынесения постановления о привлечении такого лица в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в производстве по уголовному делу. В случае, когда обвиняемый или его защитник не являются в назначенный следователем срок, а также когда место нахождения обвиняемого неизвестно, обвинение должно быть предъявлено в день фактической явки обвиняемого или его привода, при условии обеспечения следователем участия защитника.

Ст. 172 УПК РФ предусмотрен порядок предъявления обвинения, на чём мы и остановимся подробнее.

Этапом, предшествующим непосредственно предъявлению обвинения, является извещение обвиняемого следователем о дате, месте и времени предъявления обвинения с сопутствующим разъяснением обвиняемому его права на защитника (приглашённого лично или обеспеченного следователем в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ). Специальный порядок предъявления обвинения предусмотрен для лиц, содержащихся под стражей. Такой обвиняемый уведомляется об обстоятельствах предъявления обвинения через администрацию учреждения, в котором содержится под стражей. Чаще всего, следователи территориальных органов внутренних дел РФ направляют стандартную повестку для обвиняемого на адрес места содержания последнего под стражей, после чего администрацией такого учреждения организуется

передача повестки обвиняемому, а также последующее его участие в предъявлении ему обвинения<sup>1</sup>.

Уведомление лица, находящегося на свободе, об обстоятельствах предъявления обвинения, происходит в порядке, предусмотренном ст. 188 УПК РФ, регламентирующий порядок вызова любого участника уголовного судопроизводства на допрос. Наиболее оптимальным и эффективным способом уведомления обвиняемого о необходимости явиться для предъявления ему обвинения является передача повестки обвиняемому нарочно, то есть лично в руки под расписку. Таким образом, обвиняемый принимает на себя не только фактическое, но и юридическое, документальное обязательство явиться для осуществления процессуального акта. В случае намеренной неявки без уважительных причин, обвиняемый будет нести установленную законом ответственность.

Перед предъявлением обвинения, следователь должен удостовериться в личности обвиняемого. УПК РФ не предусматривает конкретный порядок, в соответствии с которым следователь удостоверяется в личности обвиняемого. В соответствии с отдельными положениями российского законодательства, следователь может удостовериться в личности обвиняемого при предъявлении последним документов, удостоверяющих личность, к которым относится, в первую очередь, паспорт гражданина Российской Федерации, а также временное удостоверение личности гражданина РФ, общегражданский заграничный паспорт и др.

В соответствии с Федеральным законом от 19.02.1993 г. № 4528-1 «О беженцах» удостоверение личности лица, которое вынужденно покинуло место постоянного жительства, ввиду происходящих на территории государства, гражданином которого оно является военных действий, или

---

<sup>1</sup> Солодкая В.И. Обеспечение права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 3. С. 74-77.



изгнания его из этого государства, может быть осуществлено путём предъявления таким лицом следующих документов<sup>1</sup>:

- свидетельства о рассмотрении ходатайства о признании беженцем;
- удостоверения беженца.

Военнослужащие, помимо универсальных документов, удостоверяющих личность, могут предъявить с указанной целью и специальный документ – удостоверение военнослужащего Российской Федерации, либо военный билет военнослужащего.

Юридический факт удостоверения в личности обвиняемого обязательно фиксируется либо в отдельном протоколе, либо путем отметки в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Удостоверение в личности, которой предъявляется обвинения, является неотъемлемой частью предварительного следствия и непосредственной обязанностью следователя, и гарантирует соблюдение законности при реализации исследуемого процессуального акта и в определённой мере исключает допущение следователем ошибки.

Удостоверившись в личности обвиняемого, следователь обязан разъяснить ему и его защитнику (при наличии) их права и обязанности, возникшие в связи с появлением у лица нового правового статуса обвиняемого. Перечень прав обвиняемого содержится в ст. 47 УПК РФ.

После разъяснения обвиняемому и его защитнику (при наличии) их прав и обязанностей, следователь непосредственно предъявляет обвиняемому обвинительный тезис, то есть обвинение, содержащееся в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Следователь обязан разъяснить обвиняемому и его защитнику суть предъявленного обвинения. Указанная норма предполагает не только толкование обвиняемому следователем обвинения, включающего описание событий преступления, правовой статус обвиняемого, формулу обвинения и

---

<sup>1</sup> О беженцах: федеральный закон от 19 февраля 2003 г. № 4528-1-ФЗ. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.03.2022). – Текст : электронный.

т.д., но и подразумевает необходимость предоставления следователем ответов на вопросы, интересующие обвиняемого в связи с предъявлением ему обвинения. В случае, когда лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, санкция за которые предусмотрена разными нормами УК РФ, следователь разъясняет существо обвинения по каждому из вменённых деяний с уточнением вопросов квалификации каждого деяния.

Необходимо отметить, что при наличии нескольких обвиняемых в совершении одного и того же преступления, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 171 УПК РФ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из этих лиц. Причём, порядок предъявления обвинения в такой ситуации не конкретизирован, таким образом, при необходимости допускается и единовременное предъявление обвинения всем указанным лицам с разъяснениями существа предъявленного обвинения персонально каждому обвиняемому, а также допускается и предъявление обвинения в индивидуальном порядке для каждого из обвиняемых.

После того, как сущность обвинения следователем разъяснена, обвиняемый и его защитник (при наличии) ознакомились с содержанием постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвиняемый и защитник обязаны собственноручно поставить подписи в соответствующих графах постановления, с указанием даты и времени, тем самым подтвердив факт предъявления обвинения и своё согласие с ним.

Ч. 7 ст. 172 УПК РФ предусмотрено положение, согласно которому, в случае, если обвиняемый отказывается подписывать постановление, вне зависимости от причин, следователем в постановлении делается соответствующая пометка.

Следователь обязан сделать копии данного постановления в трёх (либо двух, в случае отсутствия защитника) экземплярах и передать их обвиняемому, защитнику (при наличии), а также направить прокурору.

Итак, вышесказанное позволяет прийти к следующим выводам. Во-первых, основания привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном

судопроизводстве России, условно можно разделить на три группы: юридические основания (противоправное деяние должно являться преступлением, закреплённым УК РФ); фактические основания (характеризующие преступление и определяющие его квалификацию); основания, характеризующие состоятельность доказательств<sup>1</sup>.

Во-вторых, условия реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого включают требования, предъявляемые к содержательной части института привлечения лица в качестве обвиняемого (соответствие обвинительного тезиса факту, содержащейся в описательной части постановления о возбуждении уголовного дела и т.д.); требования, регламентирующие порядок реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого; требования, предъявляемые к порядку процессуального оформления акта привлечения лица в качестве обвиняемого.

В-третьих, порядок непосредственно предъявления обвинения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в общем виде включает три этапа:

1. Следователь принимает меры к извещению обвиняемого о дате, времени, месте предъявления обвинения;

2. В присутствии защитника (либо при соответствующем волеизъявлении обвиняемого – без участия защитника), удостоверившись в личности обвиняемого, следователь предъявляет лицу обвинение, разъясняя его существо, вопросы квалификации деяния и иные интересующие обвиняемого аспекты, связанные с предъявленным обвинением;

3. Участвующие лица подписывают постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, либо в случае отказа от проставления подписи, следователь делает соответствующую пометку в постановлении, после чего также следователь делает копии постановления, которые передаёт всем участвующим лицам.

---

<sup>1</sup> Ковтун Н.Н., Ковтун И.С. Институт привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе России: его «классические» и «упрощенные» формы в контексте обсуждаемых в доктрине новаций // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2. С. 121-125.

Подводя итог исследованию оснований, условий и процессуального порядка предъявления лицу обвинения, считаем необходимым заострить внимание на проблемном аспекте, касающемся срока принятия следователем решения о привлечении лица к производству по уголовному делу в качестве обвиняемого. Как известно, УПК РФ не предусматривает конкретные сроки вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, связывая этот момент только с наличием достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении конкретного преступления.

Судебная практика полна примеров, демонстрирующих недобросовестное поведение отдельных участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе уголовного дела и всесторонне оказывающих противодействие органам предварительного следствия, выражающееся, в частности, в обжаловании действий должностных лиц, по их мнению, намеренно затягивающих сроки принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Так, гражданин П., являясь подозреваемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и п.п. «ж» и «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обратился в Конституционный Суд РФ с целью обжалования конституционности положений статей 46, 81 и 161 УПК РФ.

По мнению заявителя, ст. 46 УПК РФ, определяя, что подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не устанавливает конкретные сроки предъявления обвинения такому лицу, что существенно ограничивает его право быть незамедлительно и подробно уведомлённым о характере и основаниях предъявленного обвинения, гарантированное подпунктом «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод и ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ, рассмотрев материалы дела, которые были представлены для анализа, заключил: тот факт, что в статье 46 УПК РФ не содержится указания на конкретный срок вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, не должен быть воспринят как нарушение конституционных прав обвиняемого. Это объясняется тем, что указанная статья действует (и должна пониматься) в совокупности с другими уголовно-процессуальными нормами. УПК РФ конкретно и чётко регламентирует сроки предварительного следствия, предоставляя всем участникам уголовного судопроизводства право на обжалование действий должностных лиц, в тех случаях, когда последними осуществляется безосновательное нарушение разумных сроков расследования. В связи с указанным обстоятельством, Конституционный суд РФ принял решение отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П<sup>1</sup>.

Подчеркнём, что следователь, при определении необходимого срока для точного принятия решения о предъявлении обвинения, должен руководствоваться обстоятельствами конкретной ситуации, количеством, достоверностью и достаточностью доказательств, обнаруженных в ходе расследования преступления, а также наличием причинно-следственной связью между ними, для того, чтобы данное процессуальное действие было в полной мере обоснованным.

Соблюдение оснований и условий, а также процессуального порядка реализации акта привлечения лица в качестве обвиняемого является гарантом законности при производстве по уголовному делу.

## **§ 2. Допрос обвиняемого**

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 173 УПК РФ на следователя возложена обязанность немедленно после предъявления обвинения допросить

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 39, ст. 2413.

обвиняемого. Таким образом, этапом, следующим за предъявлением обвинения, является допрос обвиняемого. Указанное следственное действие фиксируется соответствующим протоколом (приложение № 2).

Допрос обвиняемого как следственное действие является важнейшим элементом института привлечения лица в качестве обвиняемого. А.А. Усачев, соглашаясь с позицией законодателя по поводу безотлагательности допроса обвиняемого после предъявления ему обвинения, отмечает, что указанный юридический факт представляет собой тот редкий случай, когда в рамках производства по уголовному делу, следователь вне зависимости от внутреннего убеждения, количества и качества собранных доказательств и иных обстоятельств, в предусмотренном законом порядке проводит конкретное следственное действие, основываясь исключительно на факте осуществления другого процессуального действия (предъявления обвинения)<sup>1</sup>.

Неразрывность моментов предъявления обвинения и последующего допроса обвиняемого выступает, в первую очередь, процессуальной гарантией соблюдения прав и законных интересов обвиняемого, который немедленно после ознакомления с обвинением получает возможность законными способами от него защищаться, излагая собственную точку зрения следователю в процессе допроса.

На практике указанная норма реализуется с некоторыми исключениями. В частности, нередки случаи, когда следователь не имеет реальной возможности допросить обвиняемого немедленно после предъявления обвинения. Как известно, УПК РФ содержит положение, в соответствии с которым обвиняемый перед первым допросом имеет право на свидание, общение наедине с защитником, без ограничений по количеству продолжительности таких свиданий.

Временной разрыв между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого в данном случае не противоречит процессуальным гарантиям

---

<sup>1</sup> Усачев А.А. Уголовный процесс. М., 2022. С. 297.

обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, а только гармонично дополняет их.

Помимо всего прочего, вопрос незамедлительности допроса обвиняемого после предъявления обвинения является популярным предметом дискуссий среди учёных-процессуалистов. В частности, в научном пространстве существует позиция, в соответствии с которой требование уголовно-процессуального закона о немедленном проведении допроса обвиняемого после предъявления обвинения противоречит фундаментальным принципам уголовного судопроизводства, среди которых принцип презумпции невиновности, а также не согласуется с некоторыми уголовно-процессуальными и конституционным гарантиями обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, например, с положениями ст. 51 Конституции России<sup>1</sup>.

Нередки случаи, когда обвиняемый не готов незамедлительно после предъявления обвинения выразить собственную точку зрения по поводу предъявленного обвинения, а также дать показания в новом процессуальном статусе, что негативно отражается на реализации основных функций, возлагаемых законодателем на акт предъявления обвинения, например, на правообеспечительном аспекте. При необходимости, имея конституционные и уголовно-процессуальные гарантии на подготовку к защите от обвинения, обвиняемый и его защитник имеют право ходатайствовать перед следователем о переносе допроса на иное время.

Возникает следующая ситуация: следователь, руководствуясь положениями ст. 173 УПК РФ обязан незамедлительно после предъявления обвинения допросить обвиняемого, однако у обвиняемого есть право на подготовку к защите, к допросу его именно в качестве обвиняемого, что само по себе предполагает физический временной разрыв между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого.

---

<sup>1</sup> Биляев В.А., Чухраев Д.А. К вопросу о совершенствовании института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 2. С. 185-189.

Обвиняемый, в соответствии с положениями ст. 51 Конституции РФ может отказаться от дачи показаний. В таком случае, повторный допрос обвиняемого в рамках предъявленного обвинения может быть проведён только в связи с волеизъявлением самого обвиняемого (ст. 173 УПК РФ). Первый допрос обвиняемого только с процессуальной точки зрения будет произведён незамедлительно после предъявления обвинения, однако содержательный компонент следственного действия будет введён в уголовное дело только при повторном допросе, что также исключает незамедлительность производства допроса обвиняемого после предъявления обвинения.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что при неразрывность моментов предъявления обвинения и допроса обвиняемого, как требование, имеют исключения, при которых обвиняемый и его защитник получают возможность самостоятельно определять время дачи показаний. На наш взгляд, это осложняет деятельность следователя по раскрытию и расследованию преступления, и в то же время дополняет систему конституционных и уголовно-процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов обвиняемого.

А.Г. Кирсанова предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 173 УПК РФ, предусмотрев обязанность следователя незамедлительно после предъявления обвинения лицу, уведомить обвиняемого о наличии у него права при соответствующем волеизъявлении давать показания по существу предъявленного ему обвинения в любой момент в рамках срока предварительного следствия по делу<sup>1</sup>. Позиция А.Г. Кирсановой обусловлена тем, что, по его мнению, положения ч. 1 ст. 173 УПК РФ должны рассматриваться как средство защиты в состязательном процессе (так как обвиняемый получает право незамедлительно выразить свою точку зрения по предъявленному обвинению), а значит, должны исключать зависимость момента допроса обвиняемого от инициативы следователя.

---

<sup>1</sup> Кирсанова А.Г. Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия и дознания // Закон и право. 2020. № 11. С. 145-147.



В соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК РФ, следователь в начале допроса обязан выяснить у обвиняемого следующие сведения: считает ли обвиняемый себя виновным в совершении преступления, желает ли он давать показания в пределах предъявленного обвинения и на каком языке. Воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, обвиняемый может отказаться от дачи показаний по существу предъявленного обвинения, о чём следователь делает запись в протоколе допроса.

На процессуальный порядок допроса обвиняемого распространяются требования, предъявляемые к данному следственному действию ст. 189 УПК РФ. Протокол допроса обвиняемого оформляется в соответствии с положениями ст. 190 УПК РФ. Помимо всего прочего, протокол первого допроса обвиняемого должен содержать установочные сведения: фамилию, имя, отчество обвиняемого, дату и место его рождения, сведения о гражданстве; образовании, семейном положении и составе его семьи, месте работы или учёбе, роде занятий и должности, месте жительства, наличии судимости, и иные сведения, имеющие значение для уголовного дела. Повторный допрос обвиняемого может быть оформлен протоколом, в котором сведения об обвиняемом, если они не изменились, могут быть ограничены фамилией, именем и отчеством.

Таким образом, допрос обвиняемого является неотъемлемым элементом института привлечения лица в качестве обвиняемого, выступающим в качестве конституционной и уголовно-процессуальной гарантии обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, а также в качестве тактически ценного источника доказательств по уголовному делу для следователя.

### **§ 3. Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования**

Этапом, фактически завершающим акт привлечения лица в качестве обвиняемого в ходе производства по уголовному делу, в некоторых случаях является изменение и дополнение обвинения, а также частичное прекращение

уголовного преследования. После предъявления обвинения, лицо, уполномоченное на производство предварительного расследования, продолжает оценивать и проверять доказательства, собранные на предшествующих этапах, в частности, в соотношении с показаниями обвиняемого. Помимо всего прочего, следователь также продолжает собирать новые доказательства, характеризующие вину обвиняемого. Законодатель предусмотрел возможность появления уже после предъявления лицу обвинения новых обстоятельств, влияющих на ход производства по уголовному и делу и непосредственно на обвинительный тезис.

Ч. 1 ст. 175 УПК РФ содержит положение, согласно которому при появлении оснований для изменения ранее предъявленного лицу обвинения, следователь обязан вынести новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также перепредъявить обвинение в порядке, предусмотренном УПК РФ. Частью 2 ст. 175 УПК РФ предусмотрена норма, согласно которой следователь обязан специальным постановлением (приложение № 3) отменить уголовное преследование в отношении обвиняемого, если в ходе предварительного следствия обвинение не нашло подтверждения в соответствующей части. Также на следователя возлагается обязанность уведомить о частичном прекращении уголовного преследования обвиняемого, его защитника и прокурора.

Необходимость существования указанных норм обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в рамках реализации обвиняемым своего конституционного права на защиту посредством дачи показаний по поводу предъявленного обвинения (и иными способами), обвиняемый может раскрыть следователю обстоятельства совершённого преступления, ранее не фигурировавшие в уголовном деле, влияющие на квалификацию деяния, а значит – и на обвинительный тезис. Во-вторых, так как привлечение конкретного лица в качестве обвиняемого расширяет процессуальные возможности лица, уполномоченного на осуществление предварительного расследования, обстоятельства, влияющие на обвинение, могут быть

обнаружены следователем на этапах, следующих за предъявлением обвинения. В-третьих, нельзя исключать возможность появления указанных обстоятельств, независимо от действий следователя или волеизъявления иных участников уголовного судопроизводства. Описанные факторы позволяют нам прийти к выводу о том, что в ряде случаев первоначальное предъявление обвинения может носить прелиминарный характер<sup>1</sup>.

На наш взгляд, для того, чтобы в полной мере раскрыть процессуальную сущность таких правовых категорий как изменение, дополнение обвинения и частичное прекращение уголовного преследования, необходимо исследовать их соотношение и место в системе уголовно-процессуального законодательства России.

Б.Б. Булатов и А.М. Баранов указывают, что в уголовно-процессуальном смысле понятия «изменение обвинения», «дополнение обвинения» и «частичное прекращение уголовного преследования» представляют собой самостоятельные правовые дефиниции, значение которых тесно связано, но неоднородно. Ст. 175 УПК РФ в общем виде представлены основания изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования, в то время как понятие «дополнение обвинения» в УПК РФ встречается только в наименовании ст. 175 УПК РФ. В этой связи, по мнению процессуалистов, дополнение обвинения следует рассматривать как частное от изменения обвинения<sup>2</sup>.

Д.Е. Оборин и многие другие процессуалисты убеждены, что «изменение обвинения» является родовым понятием по отношению к двум другим рассматриваемым правовым категориям<sup>3</sup>.

Позиция данной группы учёных-процессуалистов состоит в том, изменение обвинения – широкое понятие, в общем виде предусматривающее

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого: «реперная точка» уголовного преследования или итог предварительного следствия? // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 4. С. 100-105.

<sup>2</sup> Булатов Б.Б., Баранов А.М. Уголовный процесс. М., 2022. С. 410.

<sup>3</sup> Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015.

все законные способы корректировки обвинения. Если объём обвинения увеличивается, и, соответственно, увеличиваются содержательный и юридический компоненты обвинительного тезиса – следует говорить о дополнении обвинения, которое предполагает включение в обвинение доказательств, характеризующих совершение обвиняемым других преступлений, доказательств, расширяющих представление об элементах состава совершённого преступления и т.п.

В случае сокращения объёма обвинения, например, при появлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины обвиняемого в совершении определённого эпизода преступления, необходимо говорить о частичном прекращении уголовного преследования.

Все остальные случаи корректировки обвинения охватываются изменением квалификации преступного деяния, которая также является разновидностью изменения обвинения.

На наш взгляд, такое понимание соотношения исследуемых правовых дефиниций порождает противоречие при реализации положений ч. 1 и ч. 2 ст. 175 УПК РФ. Объединяя изменение обвинения и частичное прекращение уголовного преследования в одной статье УПК РФ, законодатель не даёт дополнительных пояснений по поводу того, как именно должен действовать следователь в случае частичного прекращения обвинения: в соответствии с ч. 1 ст. 175 УПК РФ выносить новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и, соответственно, перепредъявлять обвинение; руководствуясь положениями ч. 2 ст. 175 УПК РФ специальным постановлением отменять уголовное преследование в соответствующей части, в остальном опираясь на юридическую силу постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, либо же применять положения обеих частей ст. 175 УПК РФ, отменяя специальным постановлением уголовное преследование в отношении конкретного лица в соответствующей части, при этом вынося новое постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Учитывая всё вышесказанное, и соглашаясь с пониманием дополнения обвинения как частного от изменения обвинения, мы задаёмся следующими вопросами: во-первых, какого же действительно соотношение понятий «изменение обвинения» и «частичное прекращение уголовного преследования», а во-вторых, при каких условиях необходимо применять ту или иную часть ст. 175 УПК РФ? Изучение второго вопроса имеет явный практический характер и прямо зависит от ответа на первый вопрос, в связи с чем, мы постараемся сформулировать ответы на оба вопроса.

Итак, основание частичного прекращения уголовного преследования, предусмотренное ч. 2 ст. 175 УПК РФ – отсутствие в ходе предварительного следствия подтверждения предъявленного обвинения в определённой части – содержит два признака, определяющих возможность применения в ходе производства по уголовному делу положений ч. 2 ст. 175 УПК РФ: 1) наличие предъявленного обвинения; 2) отсутствие его подтверждения в определённой части. На наш взгляд, сущность первого признака очевидна и логична: в случае, если уголовное преследование в отношении лица осуществлялось, но обвинение предъявлено не было, при необходимости частичного прекращения уголовного преследования следователь не может применять норму, предусмотренную ч. 2 ст. 175 УПК РФ и должен руководствоваться положениями главы 4 УПК РФ, регламентирующей основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Рассматривая второй признак, «неподтверждение предъявленного обвинения в какой-либо части», опять же обратимся к позиции учёных-процессуалистов. Так, А.В. Андреев, Е.А. Прохорова под «частью обвинения, не нашедшей подтверждения в ходе предварительного следствия» понимают часть обвинения, характеризующую отдельный эпизод преступления или самостоятельное преступное деяние, то есть часть обвинения, производство по которой могло бы осуществляться самостоятельно. Также, по мнению А.В. Андреева, про частичном прекращении уголовного преследования,

следователь должен руководствоваться исключительно положениями ч. 2 ст. 175 УПК РФ, что предполагает необходимость вынесения следователем соответствующего постановления о частичном прекращении уголовного преследования, без повторного предъявления обвинения лицу<sup>1</sup>.

На наш взгляд, указанная позиция не в полной мере соответствует существу закона и, что наиболее важно, ограничивает гарантии обеспечения законных прав и интересов обвиняемого при производстве по уголовному делу.

Во-первых, сущность частичного прекращения уголовного преследования состоит в изменении объёма обвинения (в сторону его уменьшения). Как уже было сказано выше, любая корректировка объёма обвинительного тезиса, включая его уменьшение, предполагает изменение обвинения. Из этого следует, что при частичном прекращении уголовного преследования необходимо руководствоваться и положениями ч. 1 ст. 175 УПК РФ.

Во-вторых, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 175 УПК РФ, следователь, вынося постановление о частичном прекращении уголовного преследования, уведомляет об этом обвиняемого, его защитника и прокурора. При этом, на наш взгляд, невозможно говорить о полноценной процессуальной защищённости потерпевшего, учитывая хотя бы тот факт, что он, не зная о сокращении объёма обвинения лица, совершившего преступления, фактически лишён права на обжалование такого решения следователя. Из этого также следует, что при частичном прекращении уголовного преследования необходимо руководствоваться и положениями ч. 1 ст. 175 УПК РФ.

В-третьих, как уже было сказано ранее, судебное разбирательство по уголовному делу и итоговое решение – приговор суда – основано на предъявленном обвинении и осуществляется в его пределах. При частичном прекращении уголовного преследования без перепредъявления обвинения лицу, объём первоначально предъявленного обвинения и обвинительного тезиса, содержащегося в обвинительном заключении, не будут совпадать, что может

---

<sup>1</sup> Андреев А.В. Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 125-127.

стать причиной возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Изучение уголовных дел, находящихся в производстве следователей 2 отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД России «Оренбургское» позволило нам прийти к выводу о том, что в подавляющем большинстве случаев следователи при частичном прекращении уголовного преследования руководствуются положениями обеих частей ст. 175 УПК РФ: выносят постановление о частичном прекращении уголовного преследования, уведомляя обвиняемого, его защитника и прокурора, после чего выносят новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и, соответственно, перепредъявляют обвинение.

Таким образом, на наш взгляд, как и дополнение обвинения, частичное прекращение уголовного преследования должно рассматриваться с процессуальной точки зрения как частное от изменения обвинения, поскольку именно изменение обвинения охватывает все случаи его корректировки. При частичном прекращении уголовного преследования, следователь должен руководствоваться порядком, предусмотренным и ч. 1 и ч. 2 ст. 175 УПК РФ.

Изменение и дополнение обвинения, частичное прекращение уголовного преследования являются неотъемлемыми элементами института привлечения лица в качестве обвиняемого. Указанные процессуальные акты позволяют гарантировать всем участникам уголовного судопроизводства процессуальную защищённость, а также в целом обеспечивают реализацию принципа законности при производстве по уголовному делу.

### **Глава 3. Проблемные аспекты привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России, зарубежный опыт реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого**

#### **§ 1. Проблемные вопросы организации следователями ОВД РФ привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве по уголовному делу (по материалам территориального органа)**

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого выполняет наиболее важные задачи уголовного судопроизводства, среди которых защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и обеспечение гарантий соблюдения законных прав и интересов обвиняемого. В этой связи особенно остро встаёт вопрос обеспечения законности при реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого следователями органов внутренних дел РФ.

На основе анализа деятельности следователей 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ УМВД России «Оренбургское», а также изучения мнений учёных-процессуалистов нами были выделены основные ошибки, допускаемые следователями в процессе реализации исследуемого института.

Как и говорилось выше, первым этапом, формально вводящим институт привлечения лица в качестве обвиняемого, является составление следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Распространённой ошибкой, допускаемой следователями в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого является составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого с нарушениями сущностного, причинно-следственного аспекта процессуального документа, либо же и вовсе с нарушениями требований уголовно-процессуального закона. В большинстве случаев такие действия следователя влекут за собой обжалование обвиняемым и его защитником, либо же возвращение уголовного дела судом в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, прокурору. Например, когда лицо



обвиняется в совершении нескольких преступлений, ответственность за которые предусмотрена разными нормами УК РФ, обвинительный тезис должен включать соответствующие формулу и формулировку обвинения, отражённые в логической последовательности. Схема обвинительного тезиса в упрощённом виде может быть представлена следующим образом: «Содержание обвинения (эпизод № 1), формула обвинения (эпизод № 1), формулировка обвинения (эпизод № 1).....содержание обвинения (эпизод № n), формула обвинения (эпизод № n), формулировка обвинения (эпизод № n)». В случае, если квалификация преступного деяния лица содержит реальную или идеальную совокупности, возможно частичное повторение отдельных блоков текста обвинения. Однако в ситуации, когда это обусловлено необходимостью в полной мере передать смысловую нагрузку, причинно-следственные связи и логический компонент сущности обвинения, повторы допускаются. Следователь 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское» М., вынеся постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу № 1210153\*\*\*\*\* гражданина У., допустил грубое нарушение, применив следующую формулировку: «...Привлечь М., 14.05.1976 года рождения, уроженца села N, V-ского района, Оренбургской области в качестве обвиняемого по уголовному делу № 1210153\*\*\*\*\*, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ — незаконное приобретение наркотического средства и незаконная пересылка наркотического средства, о чём ему объявить...»<sup>1</sup>. На наш взгляд, данный пример явно демонстрирует неточность обвинительного тезиса, неконкретность квалификации преступных действий.

Следующим распространённым нарушением, допускаемым следователями в процессе составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, является использование следователями аналогичных

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1210153\*\*\*\*\* // Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 280 л.

процессуальных документов, составленных в рамках производства по другим уголовным делам. В первом полугодии 2020 г. судебной коллегией по уголовным делам Оренбургского областного суда было возвращено 1 уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ<sup>1</sup>. Причина данного факта кроется в том, что вынося постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина Ш. по уголовному делу № 1200153\*\*\*\*\*, следователь З. использовал постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина Г., составленное по другому уголовному делу<sup>2</sup>. Невнимательно заполнив анкетные данные обвиняемого, следователь Ш. допустил несоответствие мотивировочной и резолютивной частей постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, что вызвало необходимость возвращения уголовного дела судом прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

Нередки случаи нарушения следователями органов внутренних дел России требований, предъявляемых к процессуальному порядку привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовному делу. Так, на практике встречаются случаи несвоевременного предъявления обвинения. Например, обвинение предъявлено на основании фактов, не имеющих доказательственное значение в силу отсутствия законного источника их получения, либо в силу отсутствия материального воплощения (при необходимости). Так, следователь Х. в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Ю. включил сведения из показаний свидетеля Б. о наличии у службы безопасности торгового центра вблизи места преступления видеозаписи, на которой видно, как Ю. совершает

---

<sup>1</sup> Справка о результатах работы Оренбургского областного суда по рассмотрению уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях за 6 месяцев 2020 года // Оренбургский областной суд: офиц. сайт. – URL: [www.oblsud.orb.sudrf.ru](http://www.oblsud.orb.sudrf.ru) (дата обращения: 01.03.2022 г.).

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1200153\*\*\*\*\*/ Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 280 л.

преступление<sup>1</sup>. Указанная видеозапись обнаружена, осмотрена и приобщена к уголовному делу не была, однако её наличие имело принципиальное значение для решения вопроса о достаточности доказательств вины гражданина Ю. Уже после предъявления обвинения гражданину Ю., следователь Х. всё же обнаружил и изъял указанную видеозапись. Однако преждевременность предъявления гражданину Ю. обвинения послужила поводом для обжалования гражданином Ю. законности действий следователя Х.

В противоположном случае, когда следователь стремится не только максимально тщательно и детально изучить все имеющиеся сведения по уголовному делу, но ещё и «перестраховаться», вынося постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, речь может идти о нарушении разумных сроков производства по уголовному делу и о «запоздалом» обвинении. Помимо всего прочего, запоздалое обвинение может стать причиной заволокивания производства по уголовному делу, что противоречит как законным интересам потерпевшего, так и законным интересам обвиняемого.

Одним из наиболее грубых нарушений, совершаемых следователями реализации исследуемого института, является необоснованное привлечение лица в качестве обвиняемого.

Ранее нами уже разъяснялось понятие «достаточность» доказательств, необходимых для привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого в совершении преступления. Чаще всего, необоснованность привлечения лица в качестве обвиняемого связана именно с недостаточностью собранных доказательств, характеризующих вину конкретного лица в совершении конкретного преступления. Например, следователем были учтены исключительно показания свидетелей или других обвиняемых, а материальные доказательства, которые могли бы существовать, но по каким-либо причинам не были обнаружены, не были проанализированы. Очевидно, что в такой

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1200153\*\*\*\*\* // Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 260 л.

ситуации только в исключительных случаях речь может идти о достаточности обнаруженных доказательств, но в большинстве случаев – нематериальных доказательств не достаточно. Так, подсудимый Д. был оправдан в 2019 году в связи с непричастностью к совершению преступления, так как суд не нашёл состоятельных доводов, характеризующих вину подсудимого Д. ни в обвинительном заключении, ни в постановлении о привлечении гражданина Д. в качестве обвиняемого. Судьёй было обращено внимание на тот факт, что имеющиеся в деле доказательства не могут бесспорно характеризовать вину гражданина Д.

С целью преодоления несовершенств в работе следователей по организации и реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого, предлагаем следующие рекомендации.

Во-первых, считаем необходимым сконцентрировать внимание правоприменителя на чётком и строгом соответствии всех процессуальных действий требованиям, предъявляемым к ним уголовно-процессуальным законом. В этой же связи, необходимо осуществление руководителями следственных органов, а также прокурорами контрольно-проверочных мероприятий промежуточных этапов привлечения лица в качестве обвиняемого.

Во-вторых, учитывая приведённые выше примеры, считаем целесообразным организовать разъяснение следователям отдельных аспектов и правил формулирования обвинительного тезиса, включая требования, предъявляемые к схемам обвинения в отдельных случаях, связанных с квалификацией деяния по совокупности и т.д.

В-третьих, решая вопрос о достаточности собранных доказательств, характеризующих вину лица в совершении конкретного преступления, следователь обязан руководствоваться собственным опытом, опытом сослуживцев, мнением теоретиков-процессуалистов, но в первую очередь, требованиями закона.

Следователь, обеспечивая законность при производстве по уголовному делу, обязан стремиться к избежанию неточностей и, тем более, ошибок на всех этапах предварительного следствия, в частности, в процессе реализации института привлечения лица в качестве обвиняемого.

## **§ 2. Реализация института привлечения лица в качестве обвиняемого: национальные традиции и зарубежный опыт**

На сегодняшний день институт привлечения лица в качестве обвиняемого является основополагающим правовым регулятором досудебного разбирательства по уголовному делу, что подтверждается сложившимся мнением, как в дореволюционном и советском праве, так и в практике Российского законодателя. В современных публикациях высказываются самые разные точки зрения о дальнейшей судьбе института привлечения лица в качестве обвиняемого: от его полной ликвидации до сохранения в неизменном виде. Не углубляясь в подробности критики данного института, и обратив внимание на существующие проблемы, предлагаем провести сравнительно-правовой анализ с аналогичными институтами, имеющимися в странах СНГ, с целью обновления взгляда на гл. 23 УПК РФ.

Если обратиться к УПК Республики Беларусь, то его анализ покажет явную схожесть с нормами российского УПК<sup>1</sup>. Однако, в ст. 43 УПК Республики Беларусь закреплено, что обвиняемый может защищать свои права и законные интересы всеми законными средствами и способами, что, как мы считаем, не в полной мере отражает сущностный аспект нормы, ведь, как верно было подмечено А. В. Гриненко, обвиняемый должен иметь право защищаться любыми средствами и способами, которые хоть и не прописаны в законе, но не и нарушают его<sup>2</sup>. Приобретая статус обвиняемого с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, лицо вместе с этим

---

<sup>1</sup> Сидоров Ю.В. Отдельные аспекты совершенствования института привлечения в качестве обвиняемого: российский и зарубежный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 115-119.

<sup>2</sup> Гриненко А.В. Указ. соч. С. 270.

приобретает обширный перечень прав для защиты от обвинения. Однако, ст. 171 УПК РФ, содержащая требования к постановлению о привлечении лица в качестве обвиняемого, не предписывает лицу, ведущему расследование, указывать в постановлении права обвиняемого (ч. 4 ст. 47 УПК РФ), хотя фактически в постановлении они перечисляются. Исходя из ч. 5 ст. 172 УПК РФ, следователь обязан удостовериться в личности обвиняемого, объявить ему и защитнику соответствующее постановление, разъяснить существо обвинения и только потом права обвиняемого, что впоследствии удостоверяется подписями участвующих лиц в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Представляется нелогичным отсутствие в ст. 171 УПК РФ такого требования к содержанию указанного постановления как «права обвиняемого». Кроме того, указанный выше алгоритм предъявления обвинения, по нашему мнению, требует корректировки. Так, согласно ч. 3 ст. 243 УПК Республики Беларусь следователь, после удостоверения личности обвиняемого, разъясняет ему права, о чем составляет протокол, затем объявляет постановление о привлечении в качестве обвиняемого и его сущность. Тем самым обвиняемый, ознакомившись со своими правами перед объявлением обвинения, получает возможность воспользоваться ими немного раньше, что не дает стороне защиты никаких преимуществ, а лишь способствует своевременной реализации прав обвиняемого. Таким образом, правообеспечивающий (правообеспечительный) блок, содержащий перечень прав, подлежащих разъяснению обвиняемому, согласно требованиям ч. 5 ст. 172 УПК РФ, безусловно, должен являться одним из важнейших структурных элементов конструкции постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предшествовать ознакомлению с указанным постановлением, возможно, с составлением отдельного протокола.

Институт обвинения в Республике Казахстан (далее – РК), как таковой, отсутствует<sup>1</sup>. Между тем, нас заинтересовал тот факт, что УПК РК предусмотрена норма, в соответствии с которой статус обвиняемого

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве: национальные традиции VS зарубежный опыт // Legal Concept. 2021. № 4. С. 34-39.

приобретается лицом только после утверждения прокурором обвинительного акта. Данная стадия, как правило, сразу переходит на этап судебного разбирательства. До наделения обвиняемого таким статусом, последний на протяжении этапа предварительного расследования носит процессуальный статус подозреваемого, и, что характерно, имеет куда больший объем прав на защиту, нежели подозреваемые в российском уголовном судопроизводстве. Так, подозреваемый в соответствии с УПК РК имеет право по собственному желанию давать показания в присутствии защитника по существу первоначального подозрения.

В ходе сравнительно-правового анализа, мы обратили внимание на содержание обвинительного акта УПК РК и сравнили его с содержанием постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в УПК РФ. Так, в обвинительном акте должно быть отражено имущество, подлежащее возможной конфискации и советующие доказательства принадлежности данного имущества обвиняемому, причём, имеется ввиду как имущество, которое могло быть украдено обвиняемым, так и его личное имущество для покрытия бремени санкций. Также, в обвинительном акте указывается тот перечень доказательств, на основании которого было выдвинуто обвинение, что, как мы отмечали выше, в силу приоритета буквального толкования, отсутствует в норме п. 2 ст. 171 УПК РФ.

В качестве отдельного примера рассмотрим Уголовно-процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины)<sup>1</sup>. Уголовно-процессуальный закон Украины, в котором по аналогии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого содержатся требования к уведомлению о подозрении, предписывает указывать в уведомлении номер уголовного производства (дела). УПК РФ данного требования не содержит, при этом номер уголовного дела фактически указывается в каждом постановлении и протоколе следственного (процессуального) действия. По нашему мнению, отражение в постановлении о

---

<sup>1</sup> Сидоров Ю.В. Отдельные аспекты совершенствования института привлечения в качестве обвиняемого: российский и зарубежный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 115-119.

привлечении лица в качестве обвиняемого номера уголовного дела способствовало бы индивидуализации каждого процессуального решения и в целом «наведению процессуального порядка» в уголовном деле (к примеру, когда обвинение предъявляется одному лицу по нескольким преступлениям (уголовным делам) до принятия решения об их соединении в одном производстве).

Кроме того, УПК Украины устанавливает такие требования к содержанию уведомления о подозрении, как указание фамилии и должности следователя, прокурора, осуществляющего уведомление, а также подпись перечисленных участников уголовного процесса. Изложенные требования представляются обоснованными. Российский законодатель предпочел сформулировать одно из вышперечисленных требований в следующем контексте – «кем составлено постановление» (п. 2 ч. 2 ст. 171 УПК РФ). При том, что по ст. 223 УПК РФ в уведомлении о подозрении в совершении преступления необходимо указывать «фамилию, инициалы лица, его составившего». Мы считаем формулировку «кем составлено постановление» достаточно размытой и неконкретной относительно содержания сведений о должности и личности лица, принимающего решение о привлечении в качестве обвиняемого и составляющего постановление. Исходя из контекста ст. 171 УПК РФ постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится именно следователем и по логике им подписывается, хотя в законе о последнем умалчивается. Возникает вопрос: как быть с дознавателем, начальником подразделения дознания и руководителем следственного органа, которые имеют право составить постановление и предъявить обвинение? Ответ на данный вопрос очевиден, указанная в ст. 171 формулировка «кем составлено постановление» требует корректировки и имплементации апробированных и эффективных норм в отечественный уголовный процесс.



Проанализировав УПК Республики Армения, мы обратили внимание на норму, содержащуюся в ч. 5 ст. 202<sup>1</sup>. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору в течение 24 часов. Аналогичный порядок направления прокурору копии постановления о квалификации деяния подозреваемого в течение 24 часов после его вынесения предусматривает ч. 3 ст. 204 УПК Республики Казахстан. Срок направления копии постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого прокурору в течение 24 часов представляется достаточным для выполнения следователем всех предусмотренных процессуальным законом процедур, включая время на отправку копии постановления средствами связи, а при необходимости — нарочным и обеспечит реальную возможность своевременного реагирования прокурором на допущенные нарушения закона.

По нашему мнению, совершенствование норм института привлечения в качестве обвиняемого с имплементацией апробированных и эффективных положений зарубежного законодательства будет способствовать полному и всестороннему расследованию уголовного дела, упорядочению действий лиц, производящих расследование и осуществляющих функцию защиты, а также выступать дополнительным гарантом обеспечения прав и законных интересов обвиняемых.

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве: национальные традиции VS зарубежный опыт // Legal Concept. 2021. № 4. С. 34-39.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, институт привлечения лица в качестве обвиняемого занимает уникальное место в системе уголовного судопроизводства России. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на формулирование и последующее предъявление лицу, подозреваемому в совершении преступления, обвинительного тезиса.

Привлечение лица в качестве обвиняемого на современном этапе характеризуется демократичностью, строгой определённостью, последовательностью. История исследуемого правового института в уголовном судопроизводстве тесно связана с историей самого уголовного процесса России. Форма, в которой институт привлечения лица в качестве обвиняемого существует сейчас, сложена из множества исторических предпосылок, а также отвечает реалиям современности и задачам, возложенным на уголовное судопроизводство России.

Привлечение лица в качестве обвиняемого включает в себя следующие этапы: вынесение следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; уведомление обвиняемого о дате, времени и месте предъявления обвинения; предъявление обвинения (в течение трёх суток с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого); допрос обвиняемого; в некоторых случаях – изменение и дополнение обвинения, частичное прекращение уголовного преследования.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого выносится при наличии относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств, характеризующих вину лица в совершении преступного деяния. Условие достаточности предполагает наличие на момент привлечения лица в качестве обвиняемого, доказательств по обстоятельствам, которые прямо и непосредственно влияют на квалификацию преступного деяния и ложатся в основу формулирования обвинительного тезиса. Иные обстоятельства, от

которых не зависит квалификация преступления, могут быть доказаны и на последующих этапах предварительного следствия.

Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого составляется на соответствующем бланке и включает описательную, мотивировочную и резолютивную часть. Сущностный аспект обвинительного тезиса чаще всего отражается в резолютивной части постановления. Требования к содержанию указанного постановления отражены в ч. 2 ст. 171 УПК РФ. Когда по одному уголовному делу в качестве обвиняемых привлекаются несколько лиц, постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится индивидуально в отношении каждого из них.

Следователь обязан известить обвиняемого о дате, времени и месте предъявления ему обвинения, а также разъяснить ему право на приглашение защитника либо ходатайство об обеспечении защитника следователем в соответствии с положениями ст. 50 УПК РФ.

В течение трёх суток с момента вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, обязан предъявить ему обвинение в присутствии защитника, одновременно разъяснив существо обвинения. Незамедлительно после предъявления обвинения обвиняемый должен быть допрошен по существу предъявленного обвинения. Указанная норма представляет собой конституционную и уголовно-процессуальную гарантию обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, а также обеспечения общей законности производства по уголовному делу.

В рамках исследования нами были предприняты попытки изучения проблемных аспектов, связанных с реализацией института привлечения лица в качестве обвиняемого, а также меры по их устранению.

Подводя общий итог исследованию, хочется отметить высокую эффективность изучаемого института при производстве предварительного следствия, обусловленную качественным правовым регулированием правоотношений внутри института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Дальнейшее принятие мер по устранению недостатков в данной области будет способствовать правильному и единообразному применению уголовно-процессуального закона, а значит, и решению актуальнейшей задачи вынесения законного, обоснованного и справедливого решения о привлечении лица в качестве обвиняемого.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. О беженцах: федеральный закон от 19 февраля 2003 г. № 4528-1-ФЗ. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 06.03.2022). – Текст : электронный.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2006. – 10 марта.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. – 2010. – 5 июня.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Андреев А.В. Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 125-127.

2. Божьев В. П. Избранные труды в 2 ч. Часть 2 / В. П. Божьев. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 401 с. — (Антология мысли). – ISBN 978-5-9916-1687-4. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492026> (дата обращения: 06.01.2022).

3. Биляев В.А., Чухраев Д.А. К вопросу о совершенствовании института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 2. С. 185-189.

4. Быков В. М. Сторона обвинения в уголовном процессе России : монография / В. М. Быков. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 172 с. – (Актуальные монографии). – ISBN 978-5-534-04829-2. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/415934> (дата обращения: 22.03.2022).

5. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 364 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-15378-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/497987> (дата обращения: 15.01.2022).

6. Гаджирамазанова П.К., Гасангусейнов А.З. О сущности и значении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // Закон и право. 2022. № 3. С. 153-155.

7. Дациева Х.Г., Асалиев М.Ф. О привлечении лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе России // Закон и право. 2021. № 1. С. 115-116.

8. История государства и права России в 3 ч. Часть 1 : учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общей редакцией В. Е. Рубаника. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 275 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04403-4. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490641> (дата обращения: 20.02.2022).

9. История государства и права России в 3 ч. Часть 2 : учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общей редакцией В. Е. Рубаника. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 300 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-03504-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490642> (дата обращения: 20.02.2022).

10. История государства и права России в 3 ч. Часть 3 : учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общей редакцией В. Е. Рубаника. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 313 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-

03506-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490648> (дата обращения: 20.02.2022).

11. Кирсанова А.Г. Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия и дознания // Закон и право. 2020. № 11. С. 145-147.

12. Ковтун Н.Н., Ковтун И.С. Институт привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе России: его «классические» и «упрощенные» формы в контексте обсуждаемых в доктрине новаций // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2. С. 121-125.

13. Костерин В.В. К вопросу о сущности обвинения и уголовно-процессуальном механизме его формулирования и выдвижения // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 45-48.

14. Мамаев Ж.М. Значение акта привлечения лица в качестве обвиняемого // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 157-159.

15. Манова Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – 13-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 243 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-14749-0. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/494808> (дата обращения: 28.02.2022).

16. Мариупольский Л.А. Привлечение в качестве обвиняемого: учебно-практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 2013. 76 с.

17. Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015.

18. Пиголкин А. С. Теория государства и права : учебник для вузов / А. С. Пиголкин, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев ; под редакцией А. С. Пиголкина, Ю. А. Дмитриева. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 516 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-01323-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/488563> (дата обращения: 01.03.2022).

19. Рассказов Л.П. История уголовного процесса России: учебное пособие. Краснодар: Краснодарский юридический университет МВД России, 2010. 103 с.

20. Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого: «реперная точка» уголовного преследования или итог предварительного следствия? // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 4. С. 100-105.

21. Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве: национальные традиции VS зарубежный опыт // Legal Concept. 2021. № 4. С. 34-39.

22. Сидоров Ю.В. Отдельные аспекты совершенствования института привлечения в качестве обвиняемого: российский и зарубежный опыт // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 115-119.

23. Солодкая В.И. Обеспечение права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 3. С. 74-77.

24. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 457 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12202-2. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490852> (дата обращения: 02.03.2022).

25. Уголовно-процессуальные акты : учебное пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.] ; под редакцией Г. В. Стародубовой. – 3-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 477 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12783-6. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/493241> (дата обращения: 02.04.2022).

26. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 468 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-08759-8. –



Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/488868> (дата обращения: 02.04.2022).

27. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 567 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12018-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/496005> (дата обращения: 02.04.2022).

28. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 568 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-14940-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/488568> (дата обращения: 02.04.2022).

29. Францифоров Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 403 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-13800-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/489490> (дата обращения: 15.03.2022).

### **III. Эмпирические материалы**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 39, ст. 2413.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 27, ст. 2882. – С. 9635-9637.

3. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. – URL: [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru) (дата обращения: 18.01.2022 г.).

4. Справка о результатах работы Оренбургского областного суда по рассмотрению уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях за 6 месяцев 2020 года // Оренбургский областной суд: офиц. сайт. – URL: [www.oblsud.orb.sudrf.ru](http://www.oblsud.orb.sudrf.ru) (дата обращения: 01.03.2022 г.).

5. Уголовное дело № 1200153\*\*\*\*\* // Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 280 л.

6. Уголовное дело № 1200153\*\*\*\*\* // Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 260 л.

7. Уголовное дело № 1210153\*\*\*\*\* // Архив 2-го отдела (по расследованию преступлений на территории Центрального района г. Оренбурга) СУ МУ МВД «Оренбургское». Оп. 1. 280 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.



А.Е. Малахова