

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ
(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила

Лисина Татьяна Сергеевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель

заместитель начальника
кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук
Хакимова Эльмира Робертовна

К защите

рекомендуется

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры

Э.Д. Нугаева

Э.Д. Нугаева

подпись

Дата защиты «__»

2022 г. Оценка

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и методологические основы профилактической деятельности следователя	5
§1. История возникновения института профилактической деятельности следователя.....	5
§2. Теории и методы криминалистической профилактики в современных реалиях.....	13
Глава 2. Практическое применение профилактической деятельности следователя в рамках расследования уголовного дела.....	23
§1. Тактические и методические приемы профилактической деятельности следователя.....	23
§2. Проблемы криминалистической профилактической деятельности следователя в правоприменительной практике	37
§3. Применение криминалистических методов профилактики отдельных категорий преступлений.....	45
Заключение.....	49
Список использованной литературы.....	52
Приложение.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Работа по профилактике и борьбе с различными видами преступлений немислима без грамотно сформированной системы, основным звеном которой являются криминалистические профилактические средства.

В науке существует огромный пласт, название которого юридическая профилактика, ее составными частями являются криминалистическая профилактика, которая необходима для выявления причин и условий формирования противоправного поведения у субъектов преступлений, совокупности способов совершения новых преступлений, меры, имеющие специфический-профилактический характер, а также поиск способов предупреждения совершения новых преступлений.

Общей задачей криминалистической профилактики является полное, всестороннее и объективное исследование средств и способов совершения преступлений, а также работа в направлении совершенствования средств, тактических приемов и методов расследования и раскрытия преступлений, которые в свою очередь повышают процент раскрываемости преступлений в территориальных органах внутренних дел.

Действительно, существуют проблемы профилактики в виду быстрого изменения способов совершения преступлений. Все это говорит об актуальности темы исследования, поскольку в «век высоких технологий» современное общество все чаще и чаще встречается с преступлениями, совершенными в дистанционной форме, то есть «изобличить» злодея с каждым разом становится все труднее.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением органами предварительного расследования деятельности по профилактике преступлений с использованием тактических приемов и криминалистических методов.

Предметом исследования выступают тактические и организационные

аспекты использования возможностей криминалистической тактики и криминалистической методики для предупреждения преступлений.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное рассмотрение института криминалистической профилактики, его эффективности и необходимости в рамках расследования конкретного уголовного дела.

Задачи исследования:

- изучение истории возникновения института профилактики;
- отражение теорий и методов криминалистической профилактики в современных реалиях;
- обоснование необходимости выполнения профилактической деятельности следователем, в рамках расследования конкретного уголовного дела;
- рассмотрение средств и способов применения профилактической деятельности следователем;
- выявление проблем и путей решения в процессе использования криминалистических знаний следователем ОВД.

Степень научной разработанности. Институт профилактики в деятельности следователей рассматривается в научных трудах таких ученых как З. З. Талынева, О. А. Мельникова, С. П. Грибунова, И. В. Титовца, А. А. Чепика, А. С. Щербовских, Д. А. Свиридова, М.В. Монида и других.

Методологическую основу исследования составляют общие принципы научного познания и методы : частно-научные и специальные методы, такие как сравнительно-правовой, юридический, исторический, социологический, структурный, формально-логический, анализ документов.

Структура выпускной квалификационной работы представлена введением, двумя главами, объединяющими пять параграфов, заключением, списком использованной литературы, а также приложениями.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1. История возникновения института профилактической деятельности следователя

На разных этапах исторического развития система профилактики преступлений и правонарушений в России имела различные приоритеты, направления и формы. Это объясняется различными социально-политическими условиями, в которых она развивалась.

В источниках древнерусского права встречается большое количество материальных норм уголовно-правовой охраны, направленных на защиту личности, собственности, нравственности и христианской морали. Так, в политическом трактате «Слово о Законе и Благодати» (XI в.) указано, что правосудие необходимо совершать по закону и вместе с тем милостиво: «мало казни, много милуй. Необходимо воздействовать на человека милосердием, нежели суровым наказанием, которое противно самой природе людей».

Еще в период феодальной раздробленности, с XV в. до первой половины XVII в., сформировались основы отечественного законодательства в сфере предупреждения преступлений. Так, во второй половине XV в. стали появляться нормы, непосредственно направленные на предупреждение правонарушений: «грамотой Великого князя всея Руси 1478 года, с целью предупреждения правонарушений, были введены ограничения на выезды из сел, особенно в праздники». Предписывалось: «кто к ... людям на пир или в братчину или в праздник придет пить незваным, и случится от этого какая-нибудь смерть и телесное повреждение, велю принять решение без суда и без опросов к тому, кто к тем людям на пир или в братчину или в праздник прийти ослушается ... быть ему наказанным». Также, в целях предупреждения разбоев в XVI в. губным старостам (полицейским служителям) предписывалось задерживать всех приезжих подозрительных людей – «необычных и неизвестных», которые «станут

сказываться неименно и непутно».

Функции по охране общественного порядка и профилактике преступлений государство возложило на должностных лиц (Царская грамота Белозерскому воеводе от 20 сентября 1614 г.). На местах начала формироваться система служителей-бирючей, тюремных сторожей, с 1504 г. были учреждены объезды.

В число полицейских функций входили вопросы охраны городов и селений от пожаров, контроль за изготовлением и продажей спиртных напитков, пресечение нищенства и бродяжничества, притоно-содержательства.

Профилактическая деятельность полицейского аппарата была прописана в 1649 г. в первом сводном законе – Наказе о Градском благочинии, предписывающем должностным лицам организовать в Москве регулярную службу. В своем объезде установленные должностные лица должны «расписать решеточных и сторожей по улицам и по переулкам в день и в ночь ходить и беречь накрепко, чтоб на улицах и переулках бою и грабежу и корчмы и табаку, никакого воровства не было ... беречь накрепко, чтобы воры нигде не зажгли, и огня на хоромы не накинули, и у хором, и у заборов ... огня не подложили».

С XVII в. в качестве меры недопущения совершения лицом повторного правонарушения практикуется клеймение преступников за татьбу и разбой (Указ от 19 мая 1637 г.). В 1682 г. царь Федор Алексеевич издал Указ, в котором требовалось пресекать появление на улицах притворных нищих для прекращения тунеядства и воровства.

Зарождение системы профилактики правонарушений в Российской империи происходило с учетом исторически сложившегося национального быта, особенностей местного управления, уровней политического и социально-экономического развития различных регионов и влияния церкви.

Большая роль в предупреждении правонарушений отводилась полиции. При Петре I в Петербурге (1718 г.) была учреждена должность генерал-полицмейстера, послужившая началом создания специализированных полицейских органов в Российской империи. В задачи полиции того времени входило обеспечение пожарной и санитарной безопасности, исполнение

хозяйственно-экономических функций, воспитание детей и контроль за собственными расходами. Основными задачами являлись борьба с преступностью и охрана общественного порядка. Функции предупреждения преступлений также вменяются в обязанность старостам, ведавшим отдельными улицами, и десятским, в ведении которых находился каждый десяток дворов.

Законы того времени определяют порядок организации службы полиции по борьбе с преступностью и способы профилактического воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений.

Среди мер предупреждения преступлений в те времена выделялись: отдача правонарушителей под надзор полиции, воспрещение жительства в столицах и иных местах, высылка административным порядком в определенные местности России, отправка иностранцев за границу.

Над лицами, высланными административным порядком, осуществлялся полицейский надзор на срок, определенный для высылки с учетом различных обстоятельств, но не превышая 5 лет, полицейский надзор мог быть установлен над лицом и по месту его жительства. У таких лиц отбирались документы о звании и виде на жительство, а взамен выдавалось свидетельство на проживание в назначенной местности. Они обязаны были жить в определенных местах и не отлучаться из них без разрешения полиции, а также являться в полицию по первому требованию.

В обязанность полиции входило соблюдение установленных правил поведения в церквях, а также вне церкви во время совершения церковной службы. Вне церкви полиция следила за сохранением порядка во время церковных торжеств: крестных ходов, водосвятия и тому подобных установленных обрядов, обеспечивала беспрепятственное движение шествующих, ограничивала движение гужевого транспорта и т. п., осуществляла оцепление района проведения мероприятий и др.

После смерти Петра I российское законодательство поставило задачами охраны правопорядка борьбу с пьянством и проституцией как факторами, способствующими преступности и нарушениям общественного порядка (Указ

Анны Иоанновны от 17 октября 1740 г. «О наблюдении, чтобы в домах шуму и драк не было, и о продаже питий в кабаках и трактирах с девятого часа утра и до седьмого часа пополудни»; Указ Елизаветы Петровны от 11 апреля 1746 г. «О переводе кабаков в Санкт-Петербурге с больших улиц в малые улицы»; Указ, объявленный из Кабинета Ее Величества от 1 августа 1750 г. «О поимке и приводе в Главную Полицию непотребных жен и девок».

О профилактике правонарушений как об особом направлении стали говорить в период правления императрицы Екатерины II. Идею Монтескье, высказанную в работе «Дух законов», о приоритете предупреждения правонарушения перед карательными методами Екатерина II использовала в собственноручно разработанном Наказе комиссии о составлении проекта нового уложения (1767 г.). Эти положения имели огромное значение, так как если до этого основной и практически единственной целью применения уголовных наказаний являлось устрашение населения, то Наказ определяет другую цель наказания – «охранение общества от преступлений», кроме того, сообщается, что цель наказания – «возвратить заблудшие умы на путь правый».

В 1802 г. создается Министерство внутренних дел, на которое в числе прочих функций была возложена, и профилактика правонарушений. Мерами предупреждения правонарушений являлись: полицейский арест; надзор; полицейская высылка в связи с воспрещением жить в определенных местах; полицейское ограничение права владения и пользования опасными предметами и вредными веществами.

При правлении Николая I был издан Устав о предупреждении и пресечении преступлений (1832 г.), который определял общие принципы и меры предупреждения правонарушений, устанавливал права и обязанности специальных субъектов профилактики. Так, статья 1 Устава гласила, что «губернаторы и местные полиции и вообще все места и лица, имеющие начальство по части гражданской или военной, обязаны всеми зависящими от них средствами предупреждать и пресекать всякие действия, клонящиеся к нарушению общественного спокойствия, порядка, благочиния, безопасности

личной и безопасности имуществ, руководствуясь как данными им наказами и инструкциями, так и правилами, в семь Уставе определенными».

Устав определял такие меры предупреждения и пресечения преступлений, как отдача под надзор полиции; высылка административным порядком в определенные местности, а также удаление иностранцев за границу; воспрещение жительства в столицах и иных местах. Устав содержал

Положение о воспитательно-исправительных заведениях несовершеннолетних. В нем отмечалось, что они создаются для нравственного исправления помещаемых в них несовершеннолетних и подготовки их к честной и трудовой жизни.

В нормативных актах того периода российской истории часто встречается термин «предупреждение преступлений». Прописан он в Положении о губернаторах, которые должны были следить за исполнением действующих постановлений о предупреждении и пресечении преступлений. Встречается в Наказе чинам и служителям земской полиции (1837 г.), Инструкции полицейским урядникам (1878 г.), Инструкции околоточным надзирателям (1867 г.) и в Наказе чинам и служителям уездной полиции, которым вменялось предупреждать «всякое нарушение ... установленного законами порядка».

Таким образом, в России с первой половины XIX в. была создана и до февраля 1917 г. функционировала разветвленная общегосударственная система предупреждения правонарушений, имевшая соответствующее правовое, организационное и научное обеспечение.

После революции 1917 г. и создания рабоче-крестьянской милиции в основу борьбы с преступностью были положены принципы революционного правосознания и целесообразности. Политика в сфере борьбы с преступностью была не продумана по «основным» группам преступлений: против личности и имущества. Классовость карательной политики способствовала тому, что рабочие и крестьяне имели возможность избежать наказания. Причем именно эта группа населения и совершала основную массу таких преступлений.

После гражданской войны резко возрастает беспризорность и

безнадзорность несовершеннолетних. «Бесконтрольность, отсутствие необходимых средств существования и воспитательного воздействия, влияние преступной среды являлись источниками формирования антиобщественной направленности в сознании детей, способствовали развитию преступных наклонностей у несовершеннолетних». Большую работу по борьбе с детской беспризорностью выполняла детская милиция Наркомата социального обеспечения, а с начала 1920-х гг. – детская инспекция Наркомата просвещения.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. целями наказания определял: «предупреждение новых правонарушений, приспособление нарушителя к условиям общежития, лишение преступника возможности совершать новые преступления, правовую защиту государства трудящихся от преступлений и общественно опасных элементов путем применения к нарушителям наказания или других мер социальной защиты. Предусматривались следующие виды наказаний: изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно; лишение свободы; принудительные работы без содержания под стражей; условное осуждение; конфискация имущества; штраф; поражение в правах; увольнение с должности; общественное порицание». То есть цель наказания была не только карательная, но и предупредительная.

В положениях, инструкциях 1921–1930 гг. происходит закрепление обязанностей сотрудников милиции по предупреждению преступлений. Так, Инструкцией участковому надзирателю 1923 г. на него были возложены обязанности «обнаруживать, предотвращать и прекращать уголовные преступления» в пределах порученного участка, которые выполнялись путем использования как общих (обход участка и контроль деятельности постовых милиционеров), так и индивидуальных мер (проверка непрописанных и не имеющих документов граждан; сбор сведений и наблюдение за вызывающими подозрение местами и лицами, проживающими на обслуживаемой территории; надзор за порядком в отношении лиц, лишенных права проживать в данной местности; и др.)».

В 30–40-е гг. XX в. приоритет был отдан карательным методам,

проводились массовые политические репрессии. Исследователи практически ничего не говорили о проблемах преступности в 30-е, 40-е и большей части 50-х гг.

После смерти И.В. Сталина предвестником реформ эпохи «оттепели» стала амнистия 1953 г. (27 марта 1953 г., Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии»), в результате которой были освобождены более миллиона заключенных, отбывавших срок за уголовные (неполитические) преступления.

Главным в профилактике преступности было не дать другому советскому человеку оступиться и не допустить его до совершения преступления или повторения преступного поведения. Однако такой подход не сработал, и назначались суровые наказания для тех, кто совершал тяжкие преступления и упорно отказывался следовать советским законам.

В СССР готовы были сурово наказать нарушителей закона и обвинить в этом его семью или влияние общества на их поведение без учета той роли, которую играла советская социальная и политическая система. Эта тенденция была усилена в публичных дискуссиях, в популярных журналах и газетах, которые начали демонизировать нарушителей закона и хулиганов по мере того, как шла брежневская эпоха. Так, одна из жертв нападения в те годы на публичном собрании заявил, что хулиган – это зверь, и ему все равно, есть ли у вас дети, вы молоды, или женщина, или являетесь ребенком. «Мы должны уничтожить таких зверей».

Криминогенная ситуация в стране резко осложнилась в период перестройки. Резкий рост преступности произошел в России в 1992 г., число зарегистрированных преступлений составило 207 % к уровню 1986 г. (1 338 424 – 2 770 591). В это же время была разрушена государственная система профилактики преступлений, прекратили свою деятельность большинство общественных формирований правоохранительной направленности. Демократизация уголовного законодательства и судебной практики привела к тому, что практически перестала работать превентивная функция уголовного наказания. Отдавая приоритет интересам личности, а зачастую защите прав

правонарушителей, в 1992 г. были упразднены ЛТП.

Профилактическая деятельность, за исключением предупреждения преступлений несовершеннолетних, была практически свернута во многих государственных органах, не говоря об общественных формированиях, которые ранее играли большую роль при проведении профилактической работы. Отсутствовала и координация этой деятельности как в общегосударственном масштабе, так и в региональном.

Опыт борьбы с преступностью указывал на существенную недостаточность и неэффективность принимаемых государством мер без осуществления комплекса профилактических мероприятий.

В рамках реализации данного поручения решением Правительства РФ от 16 февраля 2007 г. была образована Правительственная комиссия по профилактике правонарушений под председательством Министра внутренних дел РФ, введены должности заместителей глав администраций по профилактической работе, созданы соответствующие комиссии в регионах.

МВД России была разработана базовая многоуровневая модель государственной системы профилактики, включающая четыре уровня: в субъектах РФ, городах, районах и муниципальных поселениях. В основу системы была заложена консолидация усилий государственных и правоохранительных органов, муниципальных образований, хозяйствующих субъектов, общественных объединений и населения в борьбе с преступностью, терроризмом, экстремизмом и иными противоправными действиями. Основными целями системы являлись предупреждение правонарушений общекриминальной направленности, активизация борьбы с алкоголизмом, наркоманией, беспризорностью несовершеннолетних, незаконной миграцией, ресоциализация лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Разрабатывались и реализовывались региональные программы профилактической направленности.

Так, в Стратегии национальной безопасности РФ, являющейся базовым документом стратегического планирования, определяются национальные

интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности Российской Федерации и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу. В соответствии со Стратегией обеспечение государственной и общественной безопасности осуществляется путем повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора), совершенствования единой государственной системы профилактики преступности (в первую очередь среди несовершеннолетних), а также иных правонарушений (включая мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики), разработки и использования специальных мер, направленных на снижение уровня криминализации общественных отношений.

Таким образом, анализ предпосылок и самих форм создания системы профилактики преступлений и правонарушений в РФ показал, что становление предупреждения преступлений как государственной системы напрямую зависит от политических, экономических, социальных и других процессов, происходящих в обществе в тот или иной исторический период. Закрепление правовых основ деятельности системы профилактики правонарушений на федеральном, региональном и муниципальном уровне с разграничением полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления способствует обеспечению устойчивого развития страны (ее национальной и общественной безопасности) на долгосрочную перспективу.

§ 2. Теории и методы криминалистической профилактики в современных реалиях

Методы, средства и приемы профилактики в процессе криминалистической деятельности по расследованию преступлений, сформировавшиеся и реализуемые в рамках общей методической концепции криминалистической теории профилактики с учетом установленных причин и

условий, способствовавших совершению разных видов преступлений и складывавшихся в ходе их расследования, профилактически значимых ситуаций, в то же время согласуются с профилактически значимыми средствами, разрабатываемыми во всех частях криминалистики. Это вытекает из сущности ее задач. Разработка средств предупреждения преступлений является, как уже отмечалось выше, задачей каждой из ее частей. Исследования вопросов предупреждения преступлений в каждой из них объединены общими предметом познания и целью, а полученные результаты реализуются в рамках общей методической концепции криминалистической профилактики.

Основные задачи криминалистического предупреждения преступлений решаются в процессе их расследования и продолжаются после его окончания по его результатам. При этом еще в 1976 г. было отмечено, что методы и средства предупреждения преступлений органически входят в структуру методов расследования.

С одной стороны, особенностью методов и средств профилактики является то, что их характер определяется рамками методики расследования с учетом особенностей складывающихся ситуаций профилактического характера.

С другой стороны, они, имея специфическую направленность, обладают существенным тактическим и методическим своеобразием. Эти обстоятельства определенным образом обособливают методы и приемы профилактической деятельности в особый комплекс тактических методов и приемов расследования. В связи с этим «деятельность следователей профилактического характера фактически образует специфический аспект расследования и планирования в виде комплекса определенных задач и действий»¹.

Именно в методике расследования как части криминалистики на базе общетеоретических положений криминалистической профилактики наиболее продуктивно может разрабатываться конкретная методика выявления и

¹ Мониц М. В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1(10). С. 55.

установления причин совершенного конкретного преступления и способствовавших ему условий, а также способов его сокрытия. На этой основе могут разрабатываться методы и средства предупреждения подобных преступлений в будущем. Такие причины и условия могут быть типичными и для других преступлений соответствующего вида, а их реальную повторяемость подтверждают результаты следственной и судебной практики. Поэтому способы их установления и принятия профилактических мер обладают особенностями, обусловленными характером и содержанием профилактически значимых видовых особенностей преступления. Все это, как правильно отмечается в литературе, вызывает необходимость разработки криминалистических проблем предупреждения преступлений именно в частных методиках.

Криминалистическая деятельность в форме предварительного расследования преступлений выступает основным и сложным видом криминалистики. Как система она прежде всего решает задачи раскрытия и расследования преступлений. Однако поскольку в задачи расследования входят выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), и принятие мер по их устранению в форме вынесения представлений, содержащих рекомендации соответствующим организациям или должностным лицам (ч. 2 ст. 158 УПК РФ), криминалистическая деятельность по предупреждению преступлений, будучи самостоятельным видом криминалистики, одновременно включается в предварительное расследование как его подсистема.

В то же время экспертно-криминалистическая деятельность, также решающая задачи обнаружения обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, находится в контактных отношениях с криминалистической профилактической деятельностью следователя. В ходе расследования следователь (дознатель) как основной элемент системы расследования тесно взаимодействует с подразделениями оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических систем. Однако в рамках расследования обе эти системы, действуя по заданию следователя (дознателя), остаются самостоятельными. В

результате структуру криминалистической деятельности по предупреждению преступлений (криминалистической профилактики) можно представить в следующем виде:

- следственная профилактика;
- экспертно-криминалистическая профилактика;
- совместная профилактическая деятельность следственных и оперативно-розыскных органов.

Профилактическая деятельность на основании выявленных в ходе расследования криминогенно значимых признаков проводится и судом.

Рассмотрим следственную профилактику. Основная профилактическая деятельность следователя осуществляется в соответствующих складывающихся ситуациях в ходе самого расследования, в котором он выявляет факторы, способствующие совершению преступления, и принимает специальные меры по их устранению, или сразу после окончания расследования¹.

Некоторые профилактические методы и средства криминалистики, особенно оперативно-розыскного воздействия, применяются и до возбуждения уголовного дела. Они всегда бывают направлены на пресечение начавшегося или предупреждение готовящегося либо возможного преступления. Информация об указанных событиях и фактах может поступать из разных источников, но чаще всего – от оперативно-розыскных органов. Все эти меры реализуются главным образом самими оперативно-розыскными органами или следователем в рамках его взаимодействия с указанными органами.

Поскольку криминалистическая деятельность по предупреждению преступлений, как уже отмечалось выше, не может быть эффективной без учета специфических ситуаций профилактического характера, складывающихся в ходе расследования, важным элементом предмета криминалистической профилактики в рамках методики расследования является изучение

¹ Майлис Н. П. Профилактическая деятельность эксперта и следователя, способствующая предотвращению преступлений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 183.

особенностей следственных ситуаций профилактического характера и методов их использования в профилактических целях.

Следственная ситуация профилактического характера в отличие от обычных следственных ситуаций, определяющих положение в какой-либо момент (этап) расследования преступления, характеризующих стратегическое или тактическое информационное своеобразие оцениваемого момента (этапа) расследования, определяет не просто соответствующее положение расследования с особенностями складывающейся обстановки, которая характеризуется наличием, объемом и характером криминалистических данных, собранных следствием в процессе расследования, но объем и характер информационно-криминогенных данных об особенностях установленного объекта профилактического воздействия и реальных условий для осуществления профилактических действий в отношении объекта в тот или иной момент расследования либо после его завершения.

Анализ теоретических положений при прохождении мною преддипломной практики в ОМВД России по Челябинской области Усть-Катавского городского округа показал, что к особенностям условий формирования такого рода профилактических ситуаций по расследуемым делам можно отнести: объем, качество и криминогенность криминалистической информации о причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений; характер источников собранной доказательственной и иной информации о причинах и условиях; наличие и особенности возможных мер профилактического воздействия; практическую целесообразность проведения соответствующей профилактической работы в анализируемый момент расследования; наличие у следователя возможности четко определить характер требуемого профилактического воздействия на выявленный объект в данный момент в реальных для следователя форме и объеме; отсутствие или наличие каких-либо препятствий (организационных, правовых, психологических и др.), требующих предварительного устранения; наличие времени, технических и иных возможностей для профилактических мероприятий и т. д.

Например, мошенническое действие с денежными чеками, в частности при получении неустановленным лицом крупной денежной суммы по поддельному чеку, может быть завершением многоходовой мошеннической операции, чаще всего совершаемой с участием работников либо руководителей (в том числе бывших) организации владельцев чека, а нередко в результате небрежных и непрофессиональных действий конкретных исполнителей при проверке подлинности чека.

В ситуации быстрого установления факта таких преступлений и при расследовании основных обстоятельств криминогенного характера необходимо сразу предпринимать возможные профилактические меры. Например, следует рекомендовать руководству организации отстранить замешанных в махинациях сотрудников от работы с чеками на время расследования, осуществить проверку знаний сотрудниками техники работы с чеками, при необходимости организовать обучение своих сотрудников технике распознавания поддельных денежных чеков, дать руководителям организации рекомендации по устранению других выявленных криминогенных факторов в ее деятельности и проч.

К общим чертам, характерным для типовых ситуаций профилактического свойства, можно отнести:

- однородность криминогенной информации, содержащейся в материалах дела, выявленной в механизме, способе и обстановке подготовки и совершения преступления, включающей сведения об основных причинах и обстоятельствах его совершения;
- объем и качество добытой криминогенной информации, соответствующие сложившимся на практике требованиям к результативности такой деятельности;
- однозначность установленных физических и юридических лиц, противоправные действия и упущения которых стали причинами и условиями для совершения расследуемого преступления;
- наличие типичной обстановки, сложившейся в процессе контактов с правонарушителем в ходе расследования, позволяющей надеяться на

эффективность профилактического воздействия на него криминалистическими методами и средствами;

– обстановка, лишенная каких-либо препятствий для оперативного устранения различного рода допущенных нарушений, например правил безопасности, послуживших причинами и условиями для совершения расследуемого преступления, в деятельности юридических лиц.

Следственную ситуацию профилактического характера можно определить следующим образом: положение, сложившееся в какой-либо момент расследования или сразу после его окончания, обусловленное достаточным объемом собранной достоверной следственной профилактически значимой информации, наличием объекта профилактического воздействия и наиболее подходящими информационными, временными и иными условиями для профилактического воздействия на него разработанными в криминалистике средствами.

Поскольку методы и средства криминалистической профилактики могут быть частью процесса криминалистического экспертного исследования (в рамках расследования) и элементом самостоятельной профилактической деятельности по результатам накопленного экспертного материала, в ходе такой деятельности также могут возникать следственные ситуации.

К иным профилактическим мерам, принимаемым по материалам расследования, можно отнести оперативные меры, направленные на устранение каких-либо опасных ситуаций в сфере производства, которые могут привести к новым проступкам и нарушениям с человеческими жертвами еще в ходе расследования; выступление следователя перед сотрудниками предприятия; публикацию материалов воспитательно-профилактического характера в средствах массовой информации; выступления по радио и телевидению и др.

Для каких-либо серьезных обобщений по материалам расследуемых уголовных дел, по которым проводилась профилактическая работа, у следователя, как правило, нет ни знания соответствующих методик, ни просто резерва времени. Однако руководитель следственного органа может провести

такое обобщение и использовать его материалы для дополнительной профилактической работы на более высоком публично-воспитательном уровне. Так, на основе проделанного обобщения выявленных причин и условий на однородных предприятиях начальник следственного органа может направить соответствующую информацию на другие аналогичного профиля предприятия, где такого рода преступления еще не выявлялись, в целях охвата профилактическими мероприятиями. Таким образом, основная профилактическая деятельность самого следователя происходит в ходе расследования или сразу после его окончания (с учетом собранных для этого данных и следственных возможностей). Но некоторая часть предупредительных мер может применяться и до возбуждения уголовного дела, когда возникает необходимость предпринимать срочные меры, направленные на пресечение начавшегося или предупреждение готовящегося либо возможного нового преступления. Подобная информация чаще всего поступает от оперативно-розыскных органов. Сами же профилактические действия по пресечению или предупреждению преступлений осуществляются в рамках взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами.

Вместе с тем немалая часть профилактических действий, как уже отмечалось выше, осуществляется не самим следователем, а по его предписаниям и рекомендациям, содержащимся в представлении следователя руководителям организаций, предприятий, которым были направлены эти представления. И хотя эта работа осуществляется не самим следователем, она должна находиться в рамках постоянного его внимания и являться частью его профилактической деятельности. В этих случаях его основной задачей выступает продуманное составление представлений с четкими неформальными рекомендациями, направленными на устранение выявленных причин, условий и иных криминогенных факторов, ответственным лицам, которые имеют права и возможности реализовать данные рекомендации.

Представления должны быть свободными от излишнего нагромождения фактов. При этом уровень конкретизации содержащихся в них требований

должен определяться не общими соображениями, а характером подлежащих устранению обстоятельств. В одних случаях можно просто в общей форме ставить вопрос о необходимости устранения условий, способствующих совершению расследуемого преступления, и предупреждении аналогичных преступлений в будущем. Если же следователь располагает материалами, дающими основание для конкретных рекомендаций по устранению выявленных нарушений, то должны быть названы соответствующие предупредительные меры. Вместе с тем следователь не всегда должен быть категоричен, предлагая способы устранения выявленных причин и способствовавших условий. Эти предложения должны быть тщательно продуманы, взвешены и выполнимы. Также нужно учитывать, что руководители организаций или отдельные лица, которым были вынесены представления, могут сами найти более экономичные и продуманные пути устранения различных технико-производственных недостатков. Поэтому рекомендованные следователем профилактические мероприятия не должны связывать инициативу должностных лиц¹.

Важной задачей профилактической деятельности является осуществление контроля за исполнением предложенных предупредительных мер, поскольку по закону (ч. 2 ст. 158 УПК РФ) данные представления подлежат рассмотрению в тех организациях, куда они были направлены, с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня их вынесения. Этот контроль следователя в соответствии с его компетенцией завершается получением сообщения о том, что его представление рассмотрено и удовлетворено. Правда, это не означает, что контроль вообще прекращается. Полученное сообщение об исполнении мер может быть простой отпиской. В таких случаях контроль должен осуществляться прокурорами в рамках прокурорского надзора, а также руководителем следственного органа.

¹ Мельникова О. А. Внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, как вид профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования (постановка проблем) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1(59). С. 78.

Важным самостоятельным видом криминалистической профилактики является экспертно-криминалистическая профилактика. Ее методы и средства могут быть частью экспертного исследования (в рамках расследования) и самостоятельной профилактической деятельности организаций, проводящих криминалистические экспертизы.

В первом случае эксперты-криминалисты решают поставленные следователем вопросы, направленные на выявление условий, способствовавших совершению расследуемого им преступления, требующих специальных криминалистических знаний. При установлении таких обстоятельств по предложению следователя они могут дать свои рекомендации о способах устранения этих условий. Следователь использует их при составлении собственных представлений в соответствующие учреждения, организации, которые могут реализовать профилактические предложения следователя. Вместе с тем, как отмечается в криминалистической литературе, эксперт по собственной инициативе в своем заключении при отсутствии специально поставленных следователем вопросов может высказаться по поводу выявленных им способствующих совершению преступления условий и сделать собственные профилактические предложения.

Во втором случае экспертные учреждения, накопив экспертные данные о несовершенстве защиты тех или иных объектов от преступных посягательств, полученные в процессе экспертно-криминалистических исследований по заданиям следователей, могут обобщить эти данные, разработать на их основе профилактические рекомендации и самостоятельно проинформировать соответствующие государственные или частные структуры о выявленных ими несовершенствах и профилактических предложениях по их устранению.

Таким образом, экспертно-криминалистическая профилактика, также как и другие виды профилактики занимает важное место в деятельности следователя. Помощь эксперта является неотъемлемой частью его деятельности, но и должный контроль самой экспертной деятельности, во избежание, например, ошибок, не должен оставаться без внимания.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В РАМКАХ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Тактические и методические приемы профилактической деятельности следователя

В соответствии со ст. 158 УПК РФ следователь, дознаватель вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона. Таким образом, анализ ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что если выявление указанных обстоятельств является обязанностью следователя или дознавателя, то внесение представления - не более чем право. Такая законодательная формулировка представляется нам вполне удачной, поскольку допускает возможность использования в ходе досудебного производства и иных мер профилактического характера, которые, несмотря на их достаточно активное применение на практике, к сожалению, пока не нашли должного отражения в законе.

Нередко представление является юридическим основанием для привлечения лица, создавшего благоприятные условия для совершения преступления, к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности¹. Поэтому внесенное представление должно основываться на собранных в ходе предварительного расследования доказательствах. Только после того, как следователь (дознаватель) придет к выводу о наличии достаточных данных для принятия соответствующего процессуального решения

¹ Можаева И. П. Концептуальные основы криминалистического учения об организации расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 4 (40). С. 126.

в целях устранения обстоятельств, обусловивших совершение преступления, он может внести представление, которое будет законным.

Кроме того, представление должно быть еще и обоснованным, т.е. основывающимся на доказательственной информации. Вместе с тем выявление некоторых причин и условий, способствовавших совершению преступления, может иметь место и до возбуждения уголовного дела. Например, в ходе осмотра места происшествия или проверочных действий возможно установление таких обстоятельств, обусловивших совершение хищения, как отсутствие сигнализационных устройств, наличие повреждений в ограждении и т.д. Учитывая, что эти факторы могут и в дальнейшем способствовать совершению аналогичных преступлений, считаем, что внесение представлений о принятии мер, направленных на незамедлительное устранение подобных обстоятельств до возбуждения уголовного дела, вполне обоснованно.

В связи с этим мы разделяем позицию авторов, предлагающих дополнить уголовно-процессуальный закон положением о том, что в случаях выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, до возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств. На наш взгляд, это позволило бы несколько активизировать профилактическую деятельность в стадии возбуждения уголовного дела, а также избежать возможности повторного совершения преступлений, обусловленных теми обстоятельствами, которые были выявлены в ходе проверочных действий.

В законе не определено количество представлений, которые могут быть внесены в соответствующие учреждения или должностным лицам в рамках расследования по уголовному делу. Поэтому практика внесения по делу нескольких представлений, на наш взгляд, вполне обоснована. Тем более что после внесения представления на начальном этапе или в середине расследования могут быть установлены дополнительные причины и условия, способствовавшие совершению преступления, в связи с чем следователь, дознаватель могут внести

в соответствующую организацию или должностному лицу повторное представление.

Согласно п. 27 ст. 5 УПК РФ, содержащей «основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», под представлением понимается «акт реагирования прокурора на судебное решение», в то время как понятие представления профилактического характера законодательно не закреплено. Вместе с тем указанный процессуальный документ является юридическим основанием для принятия достаточно серьезных мер по устранению выявленных в процессе предварительного расследования обстоятельств, обусловивших совершение преступления. В связи с этим полагаем целесообразным закрепить понятие представления на законодательном уровне. Тем более что указанную точку зрения разделяет большинство практических работников (75%).

Внесение такого дополнения в уголовно-процессуальное законодательство позволило бы внести ясность относительно характера этого процессуального документа подобно тому, как это сделано в отношении определения, постановления и приговора, понятия которых закреплены в ст. 5 УПК РФ.

Определение понятия представления в теории уголовного процесса разрабатывалось многими авторами.

Одни рассматривали представление как процессуальное действие следователя, направленное на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Другие полагали, что представление - специальный процессуальный акт реагирования следователя на вышеуказанные негативные обстоятельства.

Третьи видели в нем итоговый процессуальный документ следователя.

Однако, на наш взгляд, более предпочтительной является позиция П. А. Лупинской, считающей, что представление - это прежде всего решение следователя, направленное на устранение криминогенных факторов.

Аналогичной позиции придерживается и М. Ч. Когамов. В целях устранения обстоятельств, обусловивших совершение преступления, следователь в ходе предварительного расследования принимает различные

процессуальные профилактические решения: о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения; о временном отстранении обвиняемого от должности; о наложении ареста на имущество и т.д. К числу этих решений относится и представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Представление следователя – это процессуальное решение, во-первых, имеющее профилактическую направленность и цель - устранить причины и условия преступления, которые установлены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, во-вторых, внесенное при соблюдении требований законности и обоснованности в соответствующую организацию или должностному лицу с обязательным их письменным уведомлением следователя о принятых мерах в срок, предусмотренный законом.

Однако было бы неправильным ассоциировать внесение представления только с профилактической деятельностью следователя, так как он не единственный субъект, наделенный правом устанавливать и устранять в ходе предварительного расследования причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Само понятие «представление следователя» представляется нам не совсем удачным, поскольку выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также вносить в соответствующие учреждения представления о принятии мер по их устранению, вправе не только следователь.

Ранее, согласно ст. 21.1 УПК РСФСР такой обязанностью помимо следователя и прокурора обладал орган дознания. Вместе с тем на практике в большинстве случаев представления либо составлялись от имени начальника органа дознания, либо им утверждались. В противном случае эти процессуальные акты не обладали юридической силой, хотя и выносились лицами, уполномоченными осуществлять профилактическую деятельность в рамках дознания. В связи с этим большинство практических работников (81%) предлагало расширить самостоятельность дознавателя путем наделения его правом самостоятельно вносить в соответствующие организации или

должностным лицам представления профилактического характера. По их мнению, это имело бы положительный результат, так как позволило бы существенно упростить вышеуказанную процедуру.

Вместе с тем 19% практических работников придерживались на этот счет противоположной точки зрения, полагая, что такое упрощение процедуры внесения представления могло негативно отразиться на качестве этих процессуальных документов. Однако эти опасения оказались излишними, так как контроль за своевременностью и качеством принимаемых дознавателем решений в конечном итоге осуществлял начальник органа дознания, указания которого носили обязательный характер. Это обстоятельство являлось своего рода гарантией законности и обоснованности вносимых дознавателями представлений.

В итоге позиция относительно наделения дознавателя правом внесения представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, возобладала и была официально закреплена на законодательном уровне.

Вместе с тем определение понятия представления так и не нашло своего отражения в УПК РФ. Последующие изменения и дополнения, внесенные в него федеральными законами, никак не повлияли на данную ситуацию.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе не закреплены также форма и содержание представления. В научной литературе по этому поводу существуют две диаметрально противоположные точки зрения. Одни авторы выступают против введения единой формы представления, поскольку каждое конкретное преступление, по их мнению, имеет свои причины и условия, способствовавшие его совершению¹.

Другие считают, что представление должно быть единым по форме².

¹ Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2018. 201 с.

² Власова Н. А. Пути совершенствования досудебного производства в уголовном процессе // Российский следователь. 2020. № 5. С. 19.

Последняя точка зрения представляется нам более верной, поскольку отсутствие законодательного закрепления формы и содержания представления приводит к тому, что на практике составление этого процессуального документа носит произвольный характер и не соответствует тем требованиям, которые предъявляются к остальным процессуальным документам.

В научной литературе неоднократно высказывались предложения о необходимости законодательного закрепления структуры представления. Однако до сих пор эта проблема остается нерешенной.

Большинство авторов придерживается точки зрения, согласно которой представление, как и все процессуальные документы, должно состоять из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Во вводной части должны содержаться:

1. Наименование адресата, которому направляется представление. Согласно ст. 158 УПК РФ субъектами, обязанными на основании указанного процессуального документа принять меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, являются соответствующие организации или должностные лица. Таким образом, уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность следователю, дознавателю вносить представления профилактического характера в любую организацию или должностному лицу независимо от рода их деятельности. Это означает, что адресатом такого процессуального документа могут быть как общественные, так и коммерческие организации, в деятельности которых выявлены те или иные недостатки, обусловившие совершение преступного деяния.

2. Полное наименование документа. Полагаем, что данный процессуальный документ следует именовать следующим образом: «Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона». Такая редакция, на наш взгляд, не только не противоречит содержательной части представления, но и вполне соответствует его законодательной формулировке, закрепленной в ст. 158 УПК РФ.

3. Время и место составления (вынесения) документа.
4. Должность, специальное звание, фамилия и инициалы следователя, дознавателя, составившего документ.
5. Номер уголовного дела, по материалам которого вносится представление (за исключением случаев внесения представления до возбуждения уголовного дела).

В описательно-мотивировочной части представления должны содержаться:

1. Краткое изложение обстоятельств совершенного преступления.

Проведенное исследование показало, что в большинстве случаев (79%) в описательно-мотивировочной части представлений излагаются краткие сведения об обстоятельствах совершенного преступления как поводе для внесения представления. В то же время 21% представлений не содержит такой информации.

2. Изложение обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В большинстве случаев следователи, дознаватели отражают в представлении обстоятельства, обусловившие совершение преступления (92%). При этом практические работники указывают те обстоятельства, которые связаны с обстановкой преступного деяния (60%). В 30% случаев описательно-мотивировочная часть представления содержит информацию об обстоятельствах, связанных с личностью обвиняемого. И лишь 2% представлений имеют сведения как об обстоятельствах, связанных с обстановкой совершения преступления, так и с личностью обвиняемого. Представляется, что такое положение связано с трудностями выявления субъективных факторов, обусловивших совершение преступления (антиобщественных взглядов, установок, привычек обвиняемого и т.д.). Явления субъективного (внутреннего) характера очень сложны, поскольку связаны с комплексом переживаний человека, его мыслительной деятельностью, мироощущением, которые с трудом поддаются осознанию. Однако это не означает, что указанные обстоятельства не

подлежат установлению. Напротив, без их выявления и тщательного исследования нельзя всесторонне, полно и объективно оценить собранные доказательства, особенно по делам в отношении несовершеннолетних, а также по делам об общественно опасных деяниях невменяемых.

3. Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Необходимость ссылки на доказательства, подтверждающие наличие тех или иных причин и условий, способствовавших совершению преступления, обусловлена тем, что на основании представления соответствующее должностное лицо может принять решение о привлечении лица, по вине которого возникли указанные обстоятельства, к административной или дисциплинарной ответственности. Поэтому представление должно быть мотивированным, т.е. основанным на тех фактических данных, которые в соответствии с законом установлены в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В резолютивной части представления должны указываться:

1. Предложения об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Однако практика показала, что представления, содержащие превентивные меры рекомендательного характера, зачастую не воспринимаются руководителями организаций или должностными лицами как документы, обязательные для исполнения. В связи с этим считаем целесообразным по мере возможности предусматривать в представлении конкретные меры по устранению негативных обстоятельств, обусловивших совершение преступления, а для того, чтобы эти меры были эффективными, целесообразно использовать помощь соответствующих специалистов или руководителей тех учреждений, где эти меры будут реализованы.

2. Срок, в течение которого меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, должны быть приняты и о результатах сообщено лицу, направившему представление.

Поскольку профилактическая деятельность по уголовным делам включает в себя не только действия следователя, дознавателя (арест, обыск, выемку, внесение представления и т.д.), но и принимаемые организациями и должностными лицами меры, остается актуальным вопрос, связанный с определением момента ее процессуального завершения.

Отсутствие законодательного регулирования этой проблемы привело к тому, что мнения практических работников разделились. Одни считают, что деятельность по установлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, завершается после внесения представления (11%), другие - после проведения проверки его исполнения (42%). Большинство следователей и дознавателей придерживается мнения о том, что деятельность по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, считается завершенной после получения сообщения о принятых мерах (47%).

Последняя точка зрения представляется нам более верной. Внесение представления нельзя рассматривать как свидетельство об окончании профилактической деятельности следователя, дознавателя даже в том случае, когда это процессуальное решение принято на заключительном этапе расследования, поскольку составление и направление процессуального документа властного характера и его реальное исполнение - не одно и то же.

Кроме того, сам факт внесения представления является юридическим основанием для осуществления профилактической деятельности соответствующей организацией или должностным лицом, которые обязаны проинформировать следователя, дознавателя о результатах своих действий.

Таким официальным документом уведомительного характера является письменное сообщение адресата о принятых мерах по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Однако в целях предупреждения направления в адрес работников органов предварительного расследования ложных сообщений об исполнении представлений считаем целесообразным дополнить УПК РФ юридической нормой следующего

содержания:

«Представление считается исполненным с момента официального уведомления следователя, дознавателя соответствующей организацией или должностным лицом о результатах принятых мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Следователь, дознаватель вправе проверять эффективность принятых мер и требовать надлежащего исполнения внесенного представления».

Такая проверка может как осуществляться следователем, дознавателем самостоятельно, так и быть поручена общественным помощникам.

По мнению практических работников, основными причинами неисполнения или ненадлежащего исполнения вносимых ими представлений являются:

незнание должностными лицами, а также руководителями организаций уголовно-процессуального закона (6%);

отсутствие опыта у должностных лиц и руководителей организаций по проведению мероприятий, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления (7%);

недостаточный контроль за исполнением представлений со стороны следователей, дознавателей (13%);

отсутствие понимания у должностных лиц и руководителей организаций необходимости своевременного принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления (30%);

умышленное игнорирование требований следователя, дознавателя о принятии мер по ликвидации негативных обстоятельств, обусловивших совершение преступления (38%).

В связи с этим большинство работников органов предварительного расследования (77%) разделяло позицию относительно официального закрепления правовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение указаний следователя, дознавателя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В связи с этим на законодательном уровне была предусмотрена ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой «умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда».

Таким образом, у следователей и дознавателей появилась реальная возможность оказания правового воздействия на тех руководителей организаций и должностных лиц, которые по тем или иным причинам игнорируют представления профилактического характера и не принимают необходимых превентивных мер.

Поскольку представление является процессуальным решением властного характера и может повлечь определенные негативные последствия для лиц, виновных в создании обстоятельств, благоприятствовавших совершению преступления, с ним должны быть ознакомлены не только обвиняемый и его защитник, но и другие участники процесса (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого). Данное положение не только соответствует нормам, закрепленным в ст. ст. 42, 44, 45, 47, 49, 54, 55, 216 - 219, 426 УПК РФ, но и позволяет вышеперечисленным участникам уголовно-процессуальных отношений реально защитить свои права и интересы, а также интересы других лиц путем обжалования и заявления ходатайств о производстве следственных действий, направленных на проверку выявленных или установление дополнительных обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Из этого следует вывод о том, что внесение представления должно быть завершено до ознакомления участников уголовного процесса с материалами дела.

После выполнения требований ст. ст. 216 - 219 УПК РФ на заключительном этапе предварительного следствия составляется обвинительное заключение.

Помимо внесения представлений на практике встречаются и иные (непроцессуальные) формы деятельности по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Их выбор обуславливается материалами уголовного дела; обстановкой совершенного преступления, а также обстоятельствами, сложившимися на момент принятия решения профилактического характера; особенностями личности обвиняемого, иными факторами.

Выступления (доклады) в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации.

При выборе одной из указанных форм реагирования на причины и условия, способствовавшие совершению преступления, следователь (дознатель) должен, на наш взгляд, учитывать возраст, национальность, семейное положение, профессию, круг интересов людей. Учет этих факторов имеет существенное значение для обеспечения наиболее эффективного контакта с аудиторией, вызова у нее интереса к выступлению (докладу), а также желания оказать содействие в решении профилактических задач.

Кроме того, это позволяет должным образом подготовиться к предстоящему выступлению (докладу): учесть те или иные нюансы при составлении основного текста или его тезисов; решить вопрос, связанный с использованием в процессе выступления магнитофонных записей допросов участников уголовного процесса, а также фотоснимков и видеозаписей, обеспечивающих более наглядное представление о тех недостатках, которые обусловили совершение преступления.

В процессе выступления (доклада) целесообразно делать ссылки на соответствующие нормы уголовно-процессуального законодательства, разъясняя при этом их содержание. Это позволит исключить возможность неправильного истолкования гражданами того или иного процессуального

положения.

В отличие от представления, выступление (доклад) позволяет решать профилактические задачи при помощи прямого контакта с аудиторией. Это преимущество дает более эффективный результат, поскольку данная форма реагирования на обстоятельства, обусловившие совершение преступления, несет в себе не только информационно-управленческий, но и воспитательно-просветительский, психологический и коммуникативный потенциал.

Кроме того, выступления (доклады), посвященные причинам и условиям, способствовавшим совершению преступления, могут побудить граждан обратиться к следователю (дознавателю) и сообщить дополнительную информацию о преступлении.

В настоящее время все чаще в реализации профилактических функций работников органов предварительного расследования принимают участие средства массовой информации (далее - СМИ). Это обусловлено тем, что СМИ позволяют в короткие сроки обеспечить розыск лиц, причастных к совершению преступления; осуществить профилактическое воздействие на отдельных руководителей, должностных лиц, граждан; побудить неизвестных следствию (дознанию) свидетелей, а также потерпевших сообщить органу, осуществляющему предварительное расследование, дополнительные сведения об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления.

Следователи и дознаватели имеют возможность использовать в профилактических целях СМИ как через отделы (отделения, группы) информации (пресс-службы), так и самостоятельно. Однако практические работники, как правило, не обладают знаниями и навыками, позволяющими грамотно подготовить материалы для СМИ. В связи с этим в Волгоградской академии МВД России для курсантов последнего курса обучения введен спецкурс «Использование СМИ при расследовании и профилактике преступлений».

На наш взгляд, повсеместное включение такого спецкурса в учебные программы вузов МВД России позволило бы избежать многих проблем, с

которыми приходится сталкиваться молодым следователям и дознавателям при взаимодействии со СМИ.

На практике предупредительные меры в виде лекций довольно редки. Объясняется это тем, что у следователей (дознавателей) для этого, как правило, нет ни времени, ни опыта общения с населением. Тем не менее полагаем, что при более благоприятных условиях эти формы профилактического воздействия на практике могли бы иметь весьма перспективное значение.

При подготовке к лекциям необходимо соблюдать те же правила, что и при разработке, планировании выступлений (докладов) в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации. Однако в отличие от этих профилактических мер выступления с лекциями перед населением, как правило, основываются на обобщенных данных об обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений.

При их подготовке используются: статистические данные о количестве выявленных преступлений в том или ином районе, а также причинах и условиях, наиболее часто способствующих их совершению; соответствующая информация из материалов уголовных дел; научная литература, посвященная предупреждению виктимного поведения граждан; личные наблюдения следователя (дознавателя) и т.д.

При подготовке таких лекций целесообразно использовать профессиональный опыт пенсионеров - бывших сотрудников правоохранительных органов.

Изучение материалов уголовных дел показывает, что сам факт использования вышеперечисленных мер не всегда находит отражение в материалах уголовных дел.

Из изученных 150 уголовных дел лишь в 32 имелись документы, содержащие информацию об использовании этих мер следователями (дознавателями) в профилактических целях. В большинстве случаев это были письма руководителям организаций, предприятий и учреждений (12%), а также справки о проведенных беседах с должностными лицами государственных

органов, руководителями и представителями организаций (5%). В отдельных случаях в материалах уголовных дел содержалась информация о выступлениях (докладах) следователей, дознавателей в трудовых коллективах (1%), учебных заведениях (1%), подготовке лекций (1%), публикации статей и заметок в печати (1%).

Несмотря на отсутствие законодательного закрепления необходимости фиксирования в материалах уголовного дела применения вышеуказанных превентивных мер, на наш взгляд, каждый такой случай должен находить документальное отражение. Это не только позволит сформировать наиболее полное представление о проделанной следователем (дознавателем) профилактической работе в рамках конкретного уголовного дела, но и выявить наиболее эффективные механизмы предупредительной деятельности.

§ 2. Проблемы криминалистической профилактической деятельности следователя в правоприменительной практике

Работа по предупреждению и профилактике совершения новых преступлений проводится не только на уровне полиции, но и при участии других государственных органов, граждан и общественных объединений.

Исходя из организационно-правовой формы деятельность каждого субъекта профилактики будет выглядеть по-разному. Если рассматривать полицию – то основная их функция профилактическая. Предупредительный характер деятельности приносят следователи и прокуроры. Поскольку деятельность следователя напрямую связана с выявлением и привлечение к ответственности граждан, осуществляющих запрещенную законодательством деятельность ими выполняется предупредительная функция. Профессионализм сотрудника полиции тесно взаимосвязан с уровнем профилактической работы.

О чем можно говорить, если следователь и подозреваемый разговаривают на разных языках? Одна из проблем современности в расследовании, в частности, дистанционных мошенничеств – это быстро изменяющиеся способы

их совершения. Современные преступники идут в ногу со временем и изучают различные социальные сети и интернет-сайты своевременно.

В ходе прохождения мною преддипломной практики в ОМВД России по Усть-Катавскому городскому округу по Челябинской области, изучив уголовные дела, находящиеся в архиве мною было выявлено, что гражданин А. неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности по статье 159 УК РФ «Мошенничество» является профессиональным преступником. Свой путь он начал еще в 2012 году, когда основным его способом совершения противоправной деятельности стало телефонное мошенничество. Он обзванивал пожилых жителей города с новостью о том, что их внуки, дети, родственники попали в беду и им нужна материальная помощь. В большинстве случаев ему удавалось довести свой преступный умысел до конца и в результате он получил около 400 тысяч рублей подобным способом, за что был осужден и приговорен к лишению свободы на два года. Далее в 2016 году начало набирать «популярность» мошенничество в сети «Интернет» и А. при помощи нескольких аккаунтов в социальной сети «Мой мир», «ВКонтакте» под предлогом знакомства с женщинами и представлявшись миллионером, жителем Канады входил в доверие к женщинам и сообщал, что отправил им «драгоценный подарок» и спустя некоторое время с женщинами связывались из службы доставки и просили оплатить таможенный сбор за посылку посредством перевода денежных средств. Позднее было установлено, что с обеих страниц писал сам обвиняемый.

Таким способом он совершил около 7 мошенничеств в отношении женщин в возрасте от 35-65 лет. Изучив допросы, было выявлено, что в каждом случае он отработывал определенную линию поведения имеющую схожесть с деяниями 2012 года¹.

Также, 11.10.2021 в дежурную часть УМВД России по Челябинской области поступило сообщение от гражданина В. о том, что он посредством сети

¹ Уголовное дело № 11210984830404 // Арх. ОП ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области. 2021. Оп. 1. 295 л.

«Интернет» при поиске квартиры для аренды использовал услуги компании С. которые взяв у В. 4000 рублей за риелторские, заключили с ним договор. После беседы с сотрудником компании В. рассказал риелтору, какая ему необходима квартира и в каком районе города. Однако после переписки с риелтором гражданину В. был предложен вариант подходящей квартиры, и он договорился с риелтором о встрече там на следующий день. В последствии В. узнал, что квартира эта не сдается в аренду и не продается. Позднее в полицию обратилось еще 12 человек по схожему сценарию мошенничества. Итогом данного факта стало возбуждение уголовного дела по статье 159 УК РФ.

Информация о поведении мошенника, его специфических чертах, образе, одежде, способе подачи информации, о средствах, которыми он пользовался для доведения своего преступного умысла до конца, обстоятельствах совершения преступления, о размере ущерба от противоправного деяния – все это именуется типичными идеальными следами, которые могут остаться в памяти потерпевших.

Рассмотрев идеальные и материальные следы преступления отметим, что в эпоху массовой «цифровизации» населения все чаще используются интернет-технологии для совершения мошенничеств, это объясняется тем, что отсутствует личный контакт преступника с потерпевшим, однако совершение преступления происходит в режиме реального времени.

Важнейшим элементом в системе криминалистической характеристики также является и личность непосредственного преступника. Возрастной ценз расположился в диапазоне от 30-45 лет, немного реже совершают подобные преступления лица 25-20 лет. Полового разграничения в исследуемом составе преступления нет, и мужчины и женщины в равной степени совершают мошенничества. Исходя из возраста и социального положения мотивы и способы совершения преступления могут изменяться.

Основное отличие мошенников от другим преступников заключается в умении быстро находить контакт с различными группами граждан, они могут быстро проникнуться к проблеме человека, войти в доверие и поддержать

диалог. Кроме того, у таких людей хорошо развит «дар убеждения». Данное преступление носит рецидивный характер.

Потерпевшими являются все граждане, подверженные излишнему доверию, доброте к посторонним лицам, а также не внимательные граждане. В это число входят лица пенсионного возраста, несовершеннолетние, матери, многодетные семьи.

Хочется отметить, что деятельность следователя не заканчивается на расследовании преступления и привлечении виновных лиц к установленной законодательством ответственности. Также следователи занимаются анализом причин и условий совершения преступлений. Исходя из большого объема обязанностей сотрудникам полиции в своем арсенале необходимо иметь навыки планирования¹.

Следственная деятельность подразумевает собой четкое и грамотное распределение шагов, планирования и достижения положительного результата расследования. В структуру данной деятельности входит обмен информацией между подразделениями, определение формы расследования, сроков для проведения тех или иных следственных действий, направление необходимых запросов.

Главенствующим этапом в формировании следственной деятельности является планирование, включающее в себя несколько направлений расследования в случае, если основное направление не приведет к желаемому результату, не исключено, что в план «расследовательной» деятельности могут быть внесены изменения на этапе осуществления правоохранительной деятельности. Эффективность расследования заключается в грамотном соотношении сроков и непосредственных задач расследования. В структуру входят следующие формы:

¹ Нагоева М. А. Профилактическая деятельность следователя // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-2. С. 20.

1. Расследование преступления одним следователем самостоятельно, поскольку оно не представляет сложности и больших объемов работы (ч. 1, п. 2, 3 ч. 2 ст. 38, п. 2 ст. 149 УПК РФ).

2. Согласно норме уголовно-процессуального кодекса (ч. 1 ст. 163 УПК РФ), производство расследования по уголовному делу, которое отличается большим объемом работы, множеством следственных действий осуществляется специально созданной следственной группой следователей, с выбором одного из них – руководителем.

3. В ситуации не раскрытого преступления или уголовным делам, в которых необходимо проведение массивного объема оперативно-розыскных мероприятий, к группе следователей направляют сотрудников оперативных подразделений (ч. 2 ст. 163 УПК РФ).

Также необходимо отметить, что в территориальных ОВД на постоянной основе работают дежурные следственно-оперативные группы, в задачи которых входит незамедлительное реагирование на заявление, сообщение о преступлении, проведения на месте происшествия осмотра места происшествия, проведение оперативно-розыскных мероприятий и поиска очевидцев и свидетелей преступлений.

Решения, принимаемые следователем в рамках планирования расследования должны отвечать требованиям своевременности, законности, компетентности, а также должны быть реализованы в полном объеме. После закрепления процессуального статуса полученных заключений и результатов деятельности возросло значение их в рамках уголовного дела – поскольку полученная информация может являться доказательственной базой для предъявления обвинения.

В некоторых случаях сложные следственные ситуации возникают в виду того, что у коллектива или следователя лично возникают организационные или управленческие трудности включающие в себя такие негативные факторы как: трудоемкость и объемность следственных действий, дефицит времени, загруженность иными обязанностями следователя, короткие сроки, за которые

подготовить и провести ряд мероприятий невозможно, проблемы с материальным обеспечением, отсутствие взаимодействия подразделений, недостаточный уровень контроля или необоснованно преувеличение важности менее тяжкого преступления по мнению руководителя и другие причины.

Значительные трудности могут возникать именно у сотрудников органов внутренних дел в производстве которых находятся не раскрытые, многоэпизодные уголовные дела, а также уголовные дела, с большим количеством потерпевших (например – дистанционные мошенничества). Для устранения таких трудностей необходимы управленческие решения по увеличению или привлечению дополнительных сил, а также оптимизация процесса. Кроме того, необходимо чтобы решения принимались не только на уровне руководителя территориального органа, но и на уровне надзорных органов (например прокуратуры)¹.

Решением ранее упомянутых проблем может стать создание четкой иерархии подчиненности и порядка взаимодействия сотрудников следствия и оперативных подразделений, органа дознания, экспертов, общественности и средств массовой информации. Такой вывод сделан на основе анализа сроков расследования уголовных дел в различных ситуациях (с высоким уровнем взаимодействия и с низким). Взаимодействие следователя с иными участниками расследования представляется как согласованная во временных рамках, задачах, приоритетах деятельность системы, которая включает в себя различные уровни, обладающие тем или иными средствами, функциями и возможностями, которые дополняют друг друга и приводят к достижению положительного результата.

Организационно-управленческая деятельность в своей сущности содержит метод планирования, который является основным в работе сотрудников предварительного расследования. Необходимо отметить, что понятия

¹ Талынева З. З. Профилактическая деятельность органа дознания, дознавателя, следователя при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2018. № 4. С. 173.

организация и планирование не синонимичны и не равны по объему. Организация расследования представляет собой деятельность для формирования структуры управления и упорядочению системы согласованности работы участников процесса и материального обеспечения осуществляемой работы.

Трудоемкий процесс по созданию единого плана, предусматривающего несколько решений по достижению установленной цели при помощи совокупности приемов и способов, сил и средств все это – планирование.

В идеализированном виде план расследования включает в себя перечень необходимых для проведения следственных действий, оперативно- розыскных мероприятий, субъектов и объектов участвующих в уголовно-процессуальной деятельности, тактические методы расследования в перспективной модели.

В функции планирования входит создание оптимальных способов получения положительных результатов в работе сотрудников следствия все это происходит из-за принципа рациональности в распределении нагрузки по уголовному делу, по времени, которое в последствии будет затрачено на расследование, а также варианты использования дополнительных ресурсов для решения поставленных задач. План в своем составе содержит не только организационное направление, но и другие (например, тактические и информационные направления). Исходя из вышеизложенного план расследования уголовного дела представляет собой свод тактических, процессуальных, информационных и аналитических решений конкретными исполнителями при помощи установленных средств, приемов и способов, действий и тактических приемов, результатом которых является раскрытие преступления в установленные законом сроки.

Построение версий является важной частью «следователского» планирования. Рассматривая план как перспективную последовательность действий в рамках уголовного дела, а планирование, как деятельность по созданию этой перспективной последовательности, то следственные версии – это информация, подлежащая тщательной проверке.

Планирование и построение версий – взаимосвязанные между друг другом

этапы расследования уголовно-наказуемого деяния, версии находят свое практическое отражение в плане расследования в графе «вопросы и обстоятельства, подлежащие установлению», после отражения версий в плане следователь приступает к проработке каждого направления опрашивая свидетелей и потерпевших. Версии – это центр планирования. Однако назвать это одинарным действием невозможно, поскольку между этими понятиями есть важные различия. В основе построения версий лежит мыслительный процесс объединения уже полученных ранее информации с места происшествия, установление последовательности событий и обстановки места происшествия. В свою очередь планирование представляет собой систему действий следователя в будущем, для решения усредненных задач расследования и применения взаимодействия в системе МВД России, которое регламентируется внутренними нормативно-правовыми актами.

Исходя из этого, рядовой сотрудник полиции, например следователь, при выполнении всех возложенных на него задач должен применять принципы планирования и совершенствовать свои знания. Так, опрос сотрудников СО ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области показал, что совершенствование знаний происходит по мере расследования преступления, по нашему мнению, это упущение в построении работы сотрудников полиции. Невозможно говорить о количественном и качественном снижении уровня преступности, если следователю не известны способы совершения распространенных преступлений.

Решение данной проблемы мы видим в создании внутреннего приказа МВД России, который предусматривал бы графики проведения обучений для сотрудников следствия, дознания, уголовного розыска и участковых. Также каждый сотрудник подразделения в определенной периодичности должен направляться на форумы и съезды ведущих специалистов, ученых в области расследования преступлений для обмена опытом, изучения новых способов проведения следственных действий и т.д.

§3. Применение криминалистических методов профилактики отдельных категорий преступлений

Криминалистическая методика расследования это система научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминальной и следственной деятельности, которые оптимизируют организацию и осуществление расследования отдельных видов преступлений.

При изучении закономерностей преступной деятельности большое внимание уделяется анализу зависимости вида, способа и механизма преступного поведения от особенностей связи злоумышленника с предметом противоправного посягательства и обстановкой совершения преступления, от личностно-типологических характеристик виновного, степени организованности, законспирированности преступной группы и других факторов.

При изучении следственной деятельности выявляются, анализируются и обобщаются закономерности, связанные с возникновением и развитием следственных ситуаций на всех этапах процесса расследования отдельных видов преступлений. Изучение и систематизация следственных ситуаций позволили их типизировать и выработать комплексы тактико-методических приемов ведения следствия в рамках этих ситуаций с учетом конкретных особенностей расследуемых преступлений.

При разработке методики расследования криминалистика исходит из индивидуальности каждого преступления и лиц, его совершивших. Однако неповторимость совершаемых преступлений, особенности расследования каждого уголовного дела отнюдь не означают отсутствия положений, общих для расследования всех преступлений того или иного вида, например всех дел об экологических преступлениях или наркобизнесе.

Наличие общих принципов подхода к решению методических проблем расследования преступлений позволяет формировать частные

криминалистические методики применительно к их отдельным группам. На этой основе можно создать методику расследования всех видов убийств, или только детоубийств, либо методику расследования убийств «без трупа». Можно разработать методику расследования всех видов краж либо только квартирных, карманных, из учреждений, гостиниц и др. Все зависит от оснований, на которых формируются частные криминалистические методики.

Общие видовые методики формируются на базе уголовно-правовой классификации (уклонение от уплаты налогов, кражи, бандитизм, убийства и др.). Они могут объединяться и в более крупные группы в соответствии с классификацией, принятой в УК РФ: преступления против личности, преступления против конституционных прав и свобод, преступления в сфере экономики и т.д.

Детализируются частные криминалистические методики обычно с учетом особенностей того или иного элемента состава преступления: способа совершения или сокрытия, места реализации посягательства (кражи из жилищ, магазинов самообслуживания, на транспорте, контрабанда с подделкой документов, с сокрытием объектов и т.п.).

Ключевым понятийным элементом всех частей криминалистической методики расследования является методическая рекомендация, представляющая собой научно обоснованный совет о наиболее целесообразном способе действия следователя в той или иной типовой ситуации в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Формирование частных криминалистических методик осуществляется в последние годы по двум основным направлениям¹:

1) Совершенствование существующих и разработка новых методик. К последним относятся такие, которые связаны с появлением новых составов преступлений, посягающих, например, на охраняемые информационные

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / М., 2017. 421 с.

отношения, экономическую безопасность, экологию и др. Доработка существующих методик может быть вызвана появлением новых способов совершения и сокрытия преступлений, например с применением компьютерных систем, с изменением контингента субъектов преступных посягательств (возникновением организованных групп, сообществ).

2) Разработка частно-методических рекомендаций высокой степени общности, охватывающих несколько видов и даже родов преступлений, но совершаемых в специфичных условиях места и времени либо лицами, обладающими определенным признаком. Такие комплексные рекомендации отличаются от традиционных частных криминалистических методик как структурой, так и содержанием. В настоящее время разработаны методики расследования преступлений:

- а) несовершеннолетних;
- б) рецидивистов;
- в) совершенных осужденными в местах лишения свободы;
- г) совершенных организованными преступными группами и сообществами;
- д) совершенных иностранцами и др.

В зависимости от времени совершения:

- а) раскрываемые по «горячим следам»;
- б) преступления прошлых лет.

В зависимости от места совершения:

- а) на транспорте;
- б) в курортных зонах и местах массового туризма;
- в) в экстремальных климатических или территориальных и производственных условиях (на лесозаготовках, зимовках, метеостанциях и т.п.).

В зависимости от личности потерпевшего:

- а) против иностранцев;
- б) против лиц с дефектами и расстройствами психики и др.

По уровню конкретизации методики расследования бывают высокой

степени общности (сориентированные на большую группу разнородных преступлений, например, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства или совершенных организованными преступными сообществами), средней степени общности (методики расследования группы однородных преступлений, например, преступлений против личности), малой степени общности (видовые, подвидовые методики расследования грабежей, краж, разбоев и т.д.) и конкретные методики расследования отдельных видов и подвидов преступлений в различных типовых следственных ситуациях.

Методики могут быть комплексными, например методика расследования поджогов и преступных нарушений правил противопожарной безопасности. Некоторые методики содержат рекомендации только применительно к расследованию на первоначальном этапе, а не в целом.

Частные криминалистические методики аккумулируют то типичное, что характерно для расследования преступлений определенного вида или группы. Однако они не могут содержать всех рекомендаций по расследованию каждого посягательства данного вида. Выбор следователем частной криминалистической методики начальная стадия реализации содержащихся в ней рекомендаций. Главное здесь творческое, эвристическое применение выбранной методики для расследования конкретного деликта сообразно с его индивидуальными особенностями. Частную криминалистическую методику уместно сравнить с матрицей, требующей приспособления к условиям конкретного расследуемого дела. Только тогда осуществляется переход от типичного, составляющего содержание криминалистической методики расследования, к единичному, характеризующему работу следователя по конкретному уголовному делу.

Таким образом, методика расследования отдельных видов преступлений представляет собой целостную часть криминалистики, изучающую опыт совершения и практику расследования преступлений и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общей задачей криминалистической профилактики является полное, всестороннее и объективное исследование средств и способов совершения преступлений, а также работа в направлении совершенствования средств, тактических приемов и методов расследования и раскрытия преступлений, которые в свою очередь повышают процент раскрываемости преступлений в территориальных органах внутренних дел.

В период прохождения преддипломной практики нами был проведен опрос сотрудников Следственного отдела ОМВД России по Усть-Катавскому городскому округу Челябинской области по вопросам криминалистической профилактики который показал, что существуют проблемы в виду быстрого изменения способов совершения преступлений.

Все это говорит нам об актуальности темы исследования, поскольку в уже наступивший «век высоких технологий» современное общество все чаще и чаще встречается с преступлениями, совершенными в дистанционной форме, то есть «изобличить» злодея с каждым разом становится все труднее.

Решения, принимаемые следователем в рамках планирования расследования должны отвечать требованиям своевременности, законности, компетентности, а также должны быть реализованы в полном объеме. После закрепления процессуального статуса полученных заключений и результатов деятельности возросло значение их в рамках уголовного дела – поскольку полученная информация может являться доказательственной базой для предъявления обвинения.

В некоторых случаях сложные следственные ситуации возникают в виду того, что у коллектива или следователя лично возникают организационные или управленческие трудности включающие в себя такие негативные факторы как: трудоемкость и объемность следственных действий, дефицит времени, загруженность иными обязанностями следователя, короткие сроки, за которые подготовить и провести ряд мероприятий невозможно, проблемы с

материальным обеспечением, отсутствие взаимодействия подразделений, недостаточный уровень контроля или необоснованно преувеличение важности менее тяжкого преступления по мнению руководителя и другие причины.

Значительные трудности могут возникать именно у сотрудников органов внутренних дел (далее -ОВД) в производстве которых находятся не раскрытые, многоэпизодные уголовные дела, а также уголовные дела, с большим количеством потерпевших (например – дистанционные мошенничества). Для устранения таких трудностей необходимы управленческие решения по увеличению или привлечению дополнительных сил, а также оптимизация процесса. Кроме того, необходимо чтобы решения принимались не только на уровне руководителя территориального органа, но и на уровне надзорных органов (например прокуратуры).

Решением ранее упомянутых проблем может стать создание четкой иерархии подчиненности и порядка взаимодействия сотрудников следствия и оперативных подразделений, органа дознания, экспертов, общественности и средств массовой информации. Такой вывод сделан на основе анализа сроков расследования уголовных дел в различных ситуациях (с высоким уровнем взаимодействия и с низким). Взаимодействие следователя с иными участниками расследования представляется как согласованная во временных рамках, задачах, приоритетах деятельность системы, которая включает в себя различные уровни, обладающие тем или иными средствами, функциями и возможностями, которые дополняют друг друга и приводят к достижению положительного результата.

Исходя из этого, рядовой сотрудник полиции, например следователь, при выполнении всех возложенных на него задач должен применять принципы планирования и совершенствовать свои знания. Но, проведя опрос сотрудников СО ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области мною было установлено, что совершенствование знаний происходит по мере расследования преступления, по нашему мнению, это упущение в построении работы сотрудников полиции. Невозможно говорить о количественном и качественном снижении уровня преступности, если следователю неизвестны способы

совершения распространенных преступлений, например ранее рассмотренное мошенничество.

Решение данной проблемы мы видим создание внутреннего приказа МВД России, который предусматривал бы графики проведения обучений для сотрудников следствия, дознания, уголовного розыска и участковых. Также каждый сотрудник подразделения в определенной периодичности должен направляться на форумы и съезды ведущих специалистов, ученых в области расследования преступлений для обмена опытом, изучения новых способов проведения следственных действий и т.д.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 11. ст. 1416.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Васильев Д. В. Специфика профилактической деятельности следователя / Д. В. Васильев // Юридический альманах. 2020. № 3. С. 60-62.

2. Веснина С. Н. Непроцессуальные формы реализации профилактической деятельности следователя при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 10. С. 136-138.

3. Веснина С. Н. Процессуальные формы реализации профилактической деятельности следователя при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 165-168.

4. Власова Н. А. Пути совершенствования досудебного производства в уголовном процессе // Российский следователь. 2020. № 5. С. 19-23.

5. Грибунов С. П. О роли и значении профилактической деятельности следователя // Научное наследие ученых-криминалистов Санкт-Петербурга: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 265-267.

6. Кравцов Д. А. К вопросу о профилактической деятельности следователя следственного комитета Российской Федерации // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: Сборник статей по материалам XLII международной научно-практической конференции. 2020. С. 117-122.

7. Кравцов Д. А. Некоторые аспекты профилактической деятельности следователя с учетом норма УПК РФ // Интернаука. 2020. № 44-2(173). С. 94-96.

8. Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2018. 201 с.

9. Майлис Н. П. Профилактическая деятельность эксперта и следователя, способствующая предотвращению преступлений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 183-189.

10. Мельникова О. А. Внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, как вид профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования (постановка проблем) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 1(59). С. 78-89.

11. Монид М. В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1(10). С. 55-65.

12. Можяева И. П. Концептуальные основы криминалистического учения об организации расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 4 (40). С. 126-129.

13. Нагоева М. А. Профилактическая деятельность следователя // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-2. С. 20-25.

14. Сидоров Ю. В. О некоторых вопросах профилактической деятельности следователя в ходе расследования преступлений // Предупреждение

преступлений органами внутренних дел в свете современных угроз национальной безопасности. 2019. С. 475-478.

15. Талынева З. З. Профилактическая деятельность органа дознания, дознавателя, следователя на стадии предварительного расследования по уголовным делам // Евразийский юридический журнал. 2020. № 5(144). С. 277-278.

16. Титовец И. В. Профилактическая деятельность следователя по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Уголовная политика на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 179-182.

17. Угарова В. С. Особенности профилактической деятельности следователя (дознателя) в процессе расследования рецидивной преступности // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 639-646.

18. Чепик А. А. Основные направления совершенствования нормативно-правовой регламентации взаимодействия следователя с таможенными органами при осуществлении профилактической деятельности // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД. 2018. С. 402-405.

19. Чепик А. А. Понятие и общая характеристика принципов взаимодействия следователя с таможенными органами при осуществлении профилактической деятельности // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика : сборник материалов II Международной заочной научной конференции. 2017. С. 738-741.

20. Шхагапсоев З. Л. О некоторых криминалистических аспектах профилактической деятельности следователя в условиях цифровизации общества // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 5. С. 357-

361.

21. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / М., 2017. 421 с.

22. Щербовских А. С. Следователь как субъект профилактики преступлений: правовые основы и формы профилактической деятельности // Синергия Наук. 2020. № 46. С. 463-468.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 11210984830404 // Арх. ОП ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области 2021 год .Оп. 1. 295 л.

2. Уголовное дело № 11210984830590 // Арх. ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области 2021 год. 2021 год. Оп. 1. 199 л.

3. Уголовное дело № 11200984830145 // Арх. ОП ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области 2021 год. Оп. 1. 175 л.

4. Уголовное дело № 11210984830680 // Арх. ОП ОМВД России по Усть-Катавскому району Челябинской области 2021 год. Оп. 1. 180 л.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Подводя итоги оперативно-служебной Отдела МВД России по Усть-Катавскому городскому округу Челябинской области за 2020 год следует признать, что наиболее острыми аспектами осложнения складывающейся оперативной обстановки в прошлом году явились:

– массовое совершение мошеннических действий и краж с банковских карт граждан города, дистанционным способом;

– распространение новой коронавирусной инфекции COVID-19. Оперативно-служебная деятельность ОМВД была направлена на обеспечение охраны общественного порядка и безопасности на обслуживаемой территории, защите прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, противодействию коррупционным проявлениям в органах государственной власти и местного самоуправления, а также на принятие мер по повышению общественного доверия и поддержки граждан.

На высоком организационном уровне прошла избирательная компания и общероссийское голосование по поправкам в Конституцию Российской Федерации.

При этом мы можем говорить, что реализованный комплекс мер по противодействию вызовам и угрозам общественной безопасности позволил сохранить контроль над оперативной обстановкой в целом.

В истекшем году сотрудниками полиции принято 4807 заявлений и сообщений о происшествиях, по результатам рассмотрения которых зарегистрировано 393 преступления.

В результате принятых мер профилактики на 8% (до 393) снижено общее количество совершенных преступлений, на 1% (до 167) – преступлений, совершенных в нетрезвом состоянии, на 3% (до 245) лицами, ранее совершавшими преступления, на 6% (до 206) – лицами, не имеющими постоянного дохода, на 11% (до 120) – совершенных в общественных местах, на 16% (до 57) – совершенных на улицах. Убийств, изнасилований, разбойных

нападений, краж автомашин в 2020 году не зарегистрировано.

Достижению имеющихся практических результатов во многом способствовало совершенствование взаимодействия с силовыми ведомствами, правоохранительными и контрольно-надзорными органами.

Во взаимодействии с прокуратурой, правоохранительными органами и Администрацией города принят комплекс дополнительных мер, направленных на повышение защищенности граждан, общества и государства от международных террористических и религиозно-экстремистских организаций. В результате проведенных мероприятий по предупреждению незаконных публичных акций, профилактике межнациональных конфликтов и проявлений экстремизма, преступлений экстремистской направленности не допущено.

Пристальное внимание уделялось противодействию незаконной миграции. В рамках осуществления контроля за миграционной обстановкой за пределы Российской Федерации в административном порядке закрыт въезд в Российскую Федерацию 1 иностранному гражданину. В ходе проведенных проверок выявлено 207 административных правонарушений.

В числе приоритетных направлений органов внутренних дел – совместные с СО СУ СК РФ по Челябинской области и прокуратурой города меры по защите от преступных посягательств экономики и пресечение коррупции на обслуживаемой территории. В результате задокументировано 11 преступлений экономической направленности, в том числе 2 преступления против государственной власти, 2 факта взяточничества, 7 преступлений в сфере кредитно-финансовой системы.

Сотрудниками ОМВД из незаконного оборота изъято около 120 литров спиртосодержащей и алкогольной продукции; более 1200 пачек немаркированной табачной продукции.

Принципиальное значение сохранения жизни и здоровья жителей города имеет борьба с незаконным оборотом наркотиков.

В 2020 году выявлено 12 преступлений в сфере НОН, пресечено 30 административных правонарушений. Из незаконного оборота изъято около 270

грамм наркотических средств.

В центре внимания всех субъектов профилактики, в том числе органов внутренних дел, остаются дети и подростки из так называемых «групп риска».

Результатом принятых профилактических мер не позволило сократить число преступлений, совершенных несовершеннолетними. Не допущено распространение криминальной субкультуры «А.У.Е.» и массовых проявлений подростковой агрессии.

Распространение пандемии коронавирусной инфекции в текущем году и связанные с этим фактором негативные социально-экономические процессы, обостряют социальные противоречия, провоцируют возрастание противоправной активности граждан.

В целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в Усть-Катавском городском округе сотрудниками полиции осуществлено 1850 проверок общественных мест, 520 проверок автотранспорта, 54 проверки заведений общественного питания и отдыха. При проведении проверок выдано 21 предписание. За нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения привлечено к административной ответственности 183 гражданина.

Принимаемые меры по реализации государственной политики обеспечения безопасности дорожного движения позволили стабилизировать и не допустить увеличения количества погибших 2 (2), а также достигнуто снижение на 15% (до 22) количество дорожно-транспортных происшествий, на 19% (до 34) – дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, на 25% (до 3) совершенных дорожно-транспортных происшествий в состоянии опьянения, на 29% (до 17) количество совершенных дорожно-транспортных происшествий по вине водителей. Сотрудниками ОМВД пресечено 2651 правонарушений в области дорожного движения, в том числе правонарушений, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии опьянения – 74.

Реализованы запланированные муниципальной программой профилактики преступлений и правонарушений мероприятия по использованию потенциала

гражданской активности в обеспечении правопорядка. Так, в течение 2020 года органами местного самоуправления дополнительно к действующей системе видеонаблюдения в общественных местах установлено 8 камер видеонаблюдения. Приняты меры по приведению в соответствие с национальным стандартом 15 пешеходных переходов, расположенных вблизи образовательных учреждений, из которых 2 регулируемые, отремонтированы тротуары, выполнен капитальный ремонт автомобильных дорог городского значения.

В целом муниципальной программой профилактики преступлений и правонарушений предусмотрено финансирование в 2020 году на сумму 715,700 рублей. По итогам 2020 года на реализацию мероприятий выделено 705,200 рублей. Невыполненными осталась часть мероприятий, связанных с массовым пребыванием людей, из-за ограничительных мер по COVID-19.

Вместе с тем, сохраняются значительные резервы и неиспользованные возможности, которые следует рассматривать в качестве задач на предстоящий 2021 год.

Особую тревогу в современной жизни вызывает активность криминальных проявлений в среде несовершеннолетних.

Совместно со всеми субъектами профилактики необходимо вести активную работу в таких сферах жизни молодежи, как информационные коммуникации и социальные сети, разъясняя основы административного и уголовного законодательства, безопасности дорожного движения, угрозы терроризма и экстремизма.

Устранение среди учащихся культа дозволенности совершения преступлений, пресечение преступных связей с вовлечением несовершеннолетних в наркоманию, алкоголизм, развратные действия следует считать приоритетом в нашей профилактической работе.

Серьезной угрозой для государства и общества остается незаконный оборот наркотиков.

Новые способы их нелегального распространения требуют расширения

практики сотрудничества с правоохранительными органами, в том числе по перекрытию каналов поставок наркотических средств из соседних районов Челябинской области и республики Башкортостан.

Следует расширить спектр проведения комплексных мер по защите бюджетных средств, выделяемых на развитие приоритетных секторов экономики: национальных проектов, топливно-энергетического комплекса, модернизацию объектов жилищно-коммунального хозяйства, противодействие новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

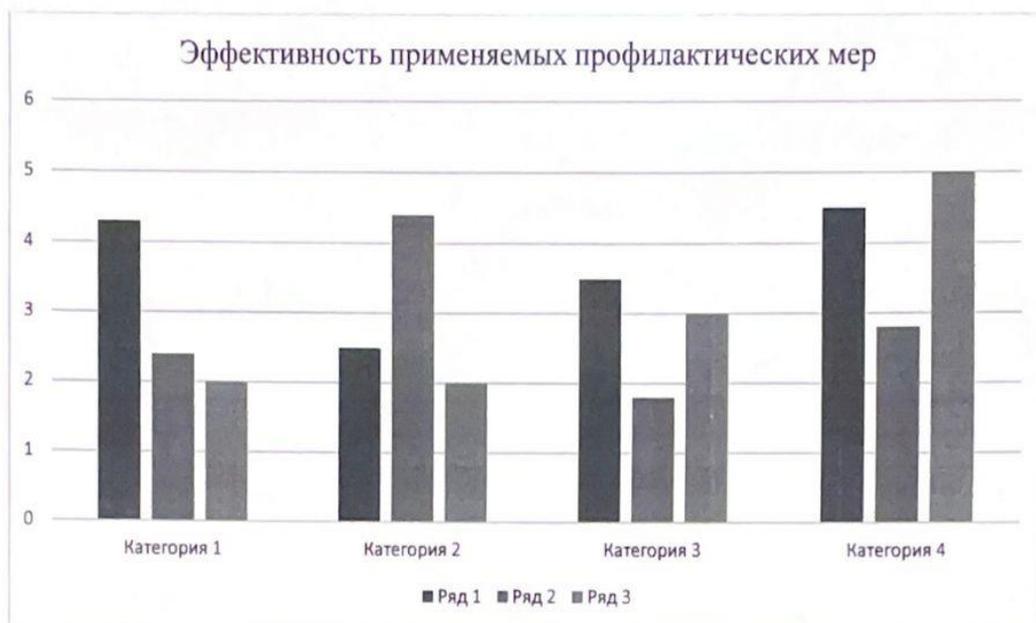
Требуется улучшения качество профилактической работы при противодействии дистанционным мошенничествам и кражам. Текущее положение дел может вызвать социальную напряженность среди населения, снижение доверия к государственной власти. Во взаимодействии с Администрацией Усть-Катавского городского округа запланированы и уже проводятся беседы с гражданами, ведется активная профилактическая работа с трудовыми коллективами, учениками и студентами учебных заведений, с посетителями организаций, учреждений культуры города.

С учетом не снижающегося числа пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях с участием детей, безусловным приоритетом является реализация принципа неотвратимости наказания для лиц, грубо пренебрегающих правилами дорожного движения. Требуется дальнейшее совершенствование улично-дорожной сети, уличного освещения.

Необходимо продолжить практику взаимодействия с общественностью и привлечения ДНД к обеспечению правопорядка на территории Усть-Катавского городского округа. Достижение положительных результатов требует объединения усилий всех правоохранительных органов, органов государственной власти, местного самоуправления, населения города, повышения уровня доверия общественности.

Уверен, что принимаемые нами меры позволят сделать Усть-Катавский городской округ безопасным и благоприятным для проживания, добившись в конечном итоге улучшения основного критерия нашей деятельности – уровня

доверия и поддержки населения.



Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

Т.С. Лисина