

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО  
ИССЛЕДОВАНИЮ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ (НА ПРИМЕРЕ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил  
Лель Мария Андреевна  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук  
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите \_\_\_\_\_

рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_

Р.Р. Абдраязпов

подпись

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_

2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств.....	6
§ 1. Понятие, сущность и цели исследования и оценки доказательств.....	6
§ 2. Правовая регламентация в сфере организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств.....	11
Глава 2. Особенности организация работы следователя по исследованию и оценке доказательств.....	24
§ 1. Особенности оценки доказательств на различных стадиях уголовного процесса.....	24
§ 2. Проблемы организация работы следователя по исследованию и оценке доказательств.....	32
§ 3. Особенности организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств по преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.....	40
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	48
Приложение.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

Оценка доказательств – это не что иное, как мыслительная деятельность субъектов уголовного процесса, сущность которой заключается в сопоставлении обстоятельств, подлежащих доказыванию и сведений, полученных при производстве расследования по конкретному уголовному делу, в определении пределов доказывания, а также в установлении относимости, достоверности, допустимости и достаточности доказательств. В процессе исследования и оценке доказательств совокупность собранных сведений служит основанием принятия процессуальных решений следователем на определенных этапах расследования уголовного дела. При исследовании доказательств следователем большое значение уделяется допустимости доказательств, а также обеспечению процессуальными средствами полноты, всесторонности и объективности доказательств, что позволит правильно разрешить уголовное дело.

При подготовке настоящей выпускной квалификационной работы, в ходе прохождения практики в СО ОМВД России по Ребрихинскому району Алтайского края, была предоставлена возможность изучения деятельности следователя по сбору и оценке доказательств, не только в рамках расследования уголовного дела, но и на этапе проверки сообщения о преступлении.

Тема исследования и оценки доказательств, одна из самых обширнейших и проблематичных в уголовном процессе. Основываясь на сведениях, полученных в ходе предварительного следствия строится структура доказывания в материалах уголовного дела, с учетом правил и требований, конкретно обозначенных в уголовно-процессуальном законе. Фундаментальной основой этих правил строятся на основе норм Конституции Российской Федерации, так в большинстве своем в значительной мере затрагивают права и свободы человека и гражданина. Статья 49 Конституции устанавливает, что в порядке, предусмотренном Федеральным законом должно производиться доказывание виновности в преступлении. При этом в обязанности обвиняемого не входит доказывание своей невиновности. Любые сомнения, в устранении которых

отсутствует реальная возможность, поясняется с защитным характером обвиняемого. В соответствии со статьей 50 Конституции не допустимо использование сведений доказательственного характера полученных с нарушением Федерального закона при осуществлении правосудия. В статье 51 закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Положения, закрепляющие исследование и оценку доказательств, пронизывают все стадии уголовного процесса, и поэтому связаны с базовыми принципами, задачами и каждой нормой уголовно-процессуального права. Охватывая в данной области полномочия государственных органов, права, обязанности и гарантии прав участников процесса, порядок производства следственных и судебных действий, требования, которым должны отвечать решения, принимаемые в уголовном процессе. Особое значение в развитии теории доказательств имеет изучение следственной и судебной практики.

**Актуальность темы.** Исследование сущности природы доказательств всегда была темой обсуждений как ученых-процессуалистов, так и правоприменителей. И сейчас посредством научных разработок продолжают развиваться основные элементы и категории теории исследования и оценки доказательств, придания юридической силы собранным сведениям. С учетом современных реалий, изменились способы совершения преступлений, к примеру, набирают обороты преступления, совершаемые в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, законодатель и практические работники не всегда могут быстро адаптироваться к сложившейся ситуации, что значительно усложняет работу следствия, так как имеется ряд проблем по осуществлению сбора «виртуальных следов» преступления, также трудности возникают при оценке доказательств данного вида. Как следствие отсутствия практических навыков и технических возможностей, увеличение нераскрытых преступлений, совершенных с помощью информационно-телекоммуникационных технологий, поясним, что на сегодняшний день преступлений, совершенных таким способом довольно большое количество, это

незаконный оборот наркотиков, различные виды мошенничества, незаконные площадки по биржевым играм, сайты с материалами сексуальной эксплуатации, в том числе несовершеннолетних, услуги по взлому, продажа оружия, стриминговые сервисы по трансляции совершения различных преступлений и многое другое. Учитывая актуальность данной темы, в настоящей работе мы рассмотрим ее более подробно в 3 параграфе второй главы.

**Объект исследования работы** – отношения, в рамках уголовного процесса, возникающие в ходе собирания, проверки и оценки доказательств на стадиях уголовного процесса Российской Федерации.

**Предмет исследования** – правовые нормы в области регулирования порядка доказывания в уголовном процессе.

**Цель работы** заключается в изучении и анализе правовой природы исследования и оценки доказательств в уголовном процессе. Для успешного осуществления данной цели, необходимо выполнять следующие **задачи**:

1. раскрыть понятие доказательств в уголовном процессе,
2. изучить правовую регламентацию оценки доказательств,
3. исследовать особенности оценки доказательств на различных стадиях уголовного процесса,
4. рассмотреть проблемы организация работы следователя по исследованию и оценке доказательств.

Работа состоит из введения, 2-х глав, заключения и списка используемой литературы и источников. Первая глава состоит из 2-х параграфов и посвящена общим положениям организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств. Вторая глава состоит из 3-х параграфов и освещает особенности организации работы следователя на различных стадиях уголовного процесса, а также возникающие проблемы при исследовании и оценке доказательств, по преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

## **ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

### **§ 1. Понятие, сущность и цели исследования и оценки доказательств**

В области теории уголовно-процессуального права можно выделить отдельную подотрасль, доказательственное право, состоящее из норм по регулированию понятия и системы доказательств, содержания процесса доказывания, субъектов уголовно-процессуального права, компетентных на осуществление доказывания, права и обязанности лиц, участвующих в уголовном процессе. И все это, для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовных дел.

Общую часть доказательственного права состоит из правовых норм, регламентирующие положения, относящиеся к различным видам доказательств, используемых на всех стадиях уголовного процесса по каждому уголовному делу. Проще говоря закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) цель и предмет доказывания, в соответствии со статьей 88 УПК РФ гласит, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения их относимость, допустимость, достоверность и достаточность. В статье 74 УПК РФ, закрепляет понятие доказательств и то, что допускается в качестве доказательств. Сам же процесс доказывания и правовой статус определяющий субъектов доказывания отражается в статьях 29, 37, 38, 41, 49 - 53, 86 - 88 УПК РФ.

Особенная часть в свою очередь упорядочивает обособленные виды доказательств: особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса главы 19-20 УПК РФ возбуждение уголовного дела, главы 23 - 27 УПК РФ предварительное расследование; по отдельным видам уголовного преследования закрепленным в статье 20 УПК РФ (статьи 146 - 147 главы 20 УПК РФ); Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (статьи 420 - 432 главы 50 УПК РФ); о применении

принудительных мер медицинского характера (статья 433 - 446 главы 51 УПК РФ); а также различными судебными составами (мировым судьей, судьей районного суда единолично, судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, а в порядке надзора - в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции - статья 30 УПК РФ).

Оценка доказательств проводится с регламентацией установленной нормами УПК РФ, например статья 88, гласит, что каждое доказательство подлежит оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Положения, являющиеся основными свойствами оценки доказательств следующие:

1) специальные субъекты, должностной регламент которых закрепляет право заниматься оценкой доказательств, иначе говоря, те лица, которые принимают процессуальные решения по уголовному делу;

2) оценка доказательств – это определяющий процесс мышления, построение устойчивых связей в процессе рассуждения по законам логики;

3) в процессе оценки доказательства не маловажную роль играют внутренние убеждения лица, ее осуществляющие;

4) в процессе оценки доказательств определяется:

- допустимость средств доказывания,

- относимость собранных сведений,

- достоверность – не опровергаемость доказательства,

- достаточность доказательств для установления конкретного обстоятельства,

- значение как каждого отдельно взятого доказательства, так и всей собранной по делу их совокупности;

5) при осуществлении оценки доказательства становится возможным определения наличия либо отсутствия фактических оснований принятия законного и обоснованного уголовно-процессуального решения.

Понятие доказательств определено в статье 74 УПК РФ: доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Доказательства, основанные на фактах можно разделить на две группы:

- прямые – в своей совокупности, составляющие предмет доказывания по уголовному делу;

- косвенные – те обстоятельства, которые оказывают промежуточное, вспомогательное воздействие на предмет доказывания.

Для связи доказательства с исследуемым событием необходимо определить относимость доказательства. Это не что иное, как объективное свойство доказательства, заключающиеся в существовании неразрывной связи доказательства с обстоятельством, подлежащим доказыванию по конкретному уголовному делу. Установленная истина будет базироваться на доказательственных данных, и сведениях о фактах, которые становятся доказательствами именно потому, что они могут служить основой установления наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, относимым является такое доказательство, содержание которого воспроизводит (либо предположительно, либо достоверно) фактическое обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела.<sup>1</sup>

Следующее необходимое свойство доказательства – это допустимость, выражаемая в требовании к субъектам осуществляющим процессуальную

---

<sup>1</sup> Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Избранные труды. Том II. Ижевск, 2020. С. 114–115.



деятельность соблюдать предусмотренные УПК РФ нормы предусматривающие способ и порядок получения доказательств, а также нормы о порядке приобщения к материалам уголовного дела и дальнейшем хранении доказательств. Исключительная важность проблемы допустимости доказательств вытекает из положения Конституции РФ о том, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ст. 50). Признание доказательства недопустимым означает, что оно не имеет юридической силы и не может быть положено в основу обвинения, а также использовано для доказывания любого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Такое свойство, как допустимость доказательства можно определить, как тождество полученных доказательств, на основании обстоятельств подлежащим доказыванию, и событию, которое было в действительности. Основываясь на принципе данного свойства, только правдивая, истинная информация может считаться доказательством<sup>1</sup>.

Категория достаточности доказательств тесно связана с такими понятиями как пределы доказывания и использование доказательств для обоснования процессуального решения.

Основываясь на трудах А. Р. Белкина, исследование доказательств – это их изучение смыслового содержания субъектом доказывания, на сколько достоверны составляющие это содержание фактические данные, определение относимости и допустимости доказательств, возможность согласования с другими доказательствами по делу. Также А. Р. Белкин подчеркивает, что под оценкой доказательств в процессе доказывания следует понимать, скорее, логический, мыслительный процесс определения роли и значения собранных доказательств для установления истины<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Радченко В. И. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. И. Радченко. М.: Юр. Дом «Юстицинформ», 2016. С. 55.

<sup>2</sup> Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2017. С. 234.

Познание обстоятельств дела является более широким понятием и охватывается доказыванием обстоятельств дела. Так как доказывание осуществляется только процессуальным путем, субъектами установленными УПК РФ, а также доказывание имеет конкретную цель, а именно разрешения дела по существу. Особенной характеристикой доказывания является предметно-практическая деятельность в совокупности с мыслительной, что приводит к формированию конкретного представления об исследуемом событии.

Следствие по своей сути представляет процесс познания. Собираение, проверка, оценка и использование доказательств являются элементами доказывания взаимосвязанными и пронизывающими все стадии уголовного процесса в той форме которая предусмотрена процессуальным порядком. Учитывая существующую на данный момент редакцию УПК РФ можно сказать, что целью уголовного процесса не всегда может стать установление объективной истины, а той процессуальной истины, которую установит суд на основе доказательств, соответствующих критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Помимо положительных моментов, существует негативный аспект, появляется возможность освобождения от ответственности объективно лиц виновных в совершении деяния, в силу невозможности доказывания вины иными способами, без опоры на доказательства уже признанные недопустимыми, когда, например, при сборе доказательств были нарушены правила их фиксации.

Именно достижение тождества процессуальной истины материальной должно быть целью доказывания. И только тогда, когда все меры, предусмотренные законом исчерпаны, нужно стремиться к достижению процессуальной истины, основывающейся на достоверных обстоятельствах, собранных в результате проверки следственных версий, на основе выясненных противоречий.

Таким образом можно сказать, что исследование и оценка доказательств важнейший этап уголовного процесса, включающий в себя всесторонние

изучение доказательств для придания им юридической силы и приобщению к уголовному делу, а также играющий главную роль в принятии уполномоченным лицом процессуально значимых решений.

## **§ 2. Правовая регламентация в сфере организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств**

По правилам оценки доказательств, закрепленных в статье 88 УПК РФ, устанавливается, что:

1. Совокупность собранных доказательств оценивается с точки зрения достаточности, а каждое отдельное доказательство рассматривается в отношении его допустимости, достоверности и относимости.

2. Часть вторая статьи 75 указывает на случаи, когда компетентный субъект уголовного процесса: суд, прокурор, дознаватель, должен признать доказательство недопустимым.

3. Доказательство может быть признано недопустимым, как по личной инициативе компетентного лица, так и по ходатайству подозреваемого, обвиняемого. В дальнейшем на такое доказательство нельзя будет опираться, оно не будет включено в обвинительное заключение и не будет рассмотрено в суде.

4. Порядок признания недопустимым доказательство судом, указан в статьях 234 и 235 УПК РФ, так же по собственной инициативе или по ходатайству сторон.

Достоверность средств доказывания обеспечивается правилами допустимости, создавая надёжный плацдарм при доказывании или опровержении следственной версии. Фактические данные должны быть получены из проверенного источника, законным способом и надлежащим образом юридически закреплены. Рассмотрения вопроса допустимости доказательства, как их оценка – это решение перечня задач:

1) соответствует ли фактический источник получаемых данных, разрешенным законом;

2) имело ли место нарушения закона при получении и фиксации в уголовном деле доказательств;

3) могла ли пострадать достоверность и полнота полученных сведений при нарушении процессуального порядка;

4) все ли доступные источники задействованы для обеспечения полной диагностики настоящих данных.

В п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 8 от 31 октября 1995 года толкуется, то какие доказательства подлежат признанию полученных вопреки нормам закона, те сведения при сборе и закреплении которых были ограничены или нарушены права гарантированные Конституцией РФ, или законодательно установленный порядок их сбора и закрепления, и в тех случаях когда действия совершало неуполномоченное лицо<sup>1</sup>. Под установлением процессуальной формы получения исходных данных законодатель опирается на цели: обеспечения прав и законных интересов человека и достоверность собранной информации.

Согласно части первой статьи 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. Но учитывая вышеуказанные положения нужно понимать, что данная норма подлежит более расширенному толкованию: сведения, полученные с нарушением любых законодательных актов, не только УПК РФ, но и Закона об оперативно-розыскной деятельности, регламентирующего порядок сбора информации. В случае нарушения порядка проведения ОРМ (не вынесено надлежащие постановление, отсутствует судебное решение или имела место

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия Постановления Пленума ВС РФ № 8 от 31.10.1995 [Электронный ресурс] // Российская газета. – 1995. – 28 декабря. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.2021).

оперативная провокация), то такие доказательства не получают юридической силы и не будут использованы в материалах уголовного дела.

Не будет являться доказательством информация, указанная в части второй статьи 75 УПК РФ.

Первое, показания, полученные в ходе досудебного производства от подозреваемого обвиняемого в отсутствие защитника, если они не подтверждаются в суде, при этом, случаи отказа от защитника включаются в этот перечень. Возможны случаи, когда показания подозреваемого, обвиняемого полученные без защитника в ходе расследования считались допустимыми, но в ходе судебного следствия подсудимый отказался от данных ранее показаний, суд в таком случае, должен признать показания недопустимыми, и в дальнейшем не сможет положить их в основу обвинения. Причем, как следует из текста уголовно-процессуального закона, сказанное в равной мере касается и обвинительных, и защитительных доказательств.

Второе, показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Указанную норму необходимо понимать шире, доказательственного значения не имеет информация, у которой не установлен источник происхождения<sup>1</sup>.

Третье, иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Статья 7 УПК РФ закрепляет важнейший принцип уголовного судопроизводства, принцип законности, где в части 3 говорится, что нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Что же представляют из себя данные требования? При любых обстоятельствах доказательства полученные из непредусмотренного законом источника будут

---

<sup>1</sup> Муженская Н. Е. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I, под. ред. / Н. Е. Муженской, Г. В. Костылевой. М.: Проспект, 2019. С. 240–260.

отнесены к недопустимым (ст. 74 УПК РФ), здесь же и случаи, когда имеет место сбора доказательств лицом, не имеющим на то законного права, и в случае если осуществляемые действия не урегулированы процессуальным законом. Ненадлежащими, как правило, признают доказательства, собранные с нарушением конституционных прав граждан, под особым контролем ситуации где затрагиваются права на защиту. Нередко встречается проблема практических работников, которые допускают нарушения в порядке проведения следственных действий, несоответствие форм протокола или отсутствие обязательного реквизита в процессуальном бланке. В практике случались случаи, когда следственные действия проводились без понятых, в тех случаях, когда это обязательно, а также такие нарушения как проставление подписей участниками следственного действия в пустой бланк. Здесь уместно указать на положения статьи 379 УПК РФ, в которой описываются нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора. В части первой названы условные, а в части 2 – безусловные основания к такой отмене. К условным основаниям отнесены такие нарушения, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Нарушения надлежащего порядка проведения следственного или судебного действия, а тем более незначительные отступления от формы составления или реквизитов протокола не всегда порождают сомнения в достоверности полученных сведений. Здесь многое зависит от характера нарушений и возможности проведения следственных и судебных действий, направленных на получение таких сведений, которые устраняли бы сомнения в достоверности доказательства. Данные требования логичны и обоснованы так как прежде всего в ходе предварительного следствия должны обеспечиваться процессуальные права и гарантии участников уголовного судопроизводства.

Анализ уголовно-процессуального законодательства дает основания выделить следующие требования процессуальной формы получения доказательств, обеспечивающей их допустимость:

- наличие надлежащего субъекта доказывания, действующего в пределах своей компетенции;
- наличие установленного законом источника доказательств;
- использование предусмотренных законом способов получения сведений о фактах;
- обеспечение установленного законом порядка проведения следственных и иных процессуальных действий, при помощи которых получены доказательства;
- соблюдение определенного законом порядка закрепления и приобщения к делу полученной информации.

Нарушение какого-либо из этих требований влечет признание полученной информации недопустимой для использования в качестве доказательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству обвиняемого, подозреваемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым не подлежит включению в обвинительное заключение или в обвинительный акт.

Суд вправе признать информацию недопустимой для использования в качестве доказательства как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. Однако, доказательства могут быть признаны недопустимыми не только в ходе предварительного слушания. Такое решение может быть принято, как в подготовительной части судебного заседания, так и в ходе судебного следствия, в порядке, предусмотренном ст. 271 УПК РФ (заявление и разрешение ходатайств). При рассмотрении в суде уголовного дела по существу по ходатайству сторон суд вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного из разбирательства дела доказательства вновь допустимым (п. 7 ст. 235 УПК РФ). ч. 2 ст. 88 УПК РФ обязывает суд по собственной инициативе признавать доказательства недопустимыми при наличии оснований, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Так, судом апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 12 ноября 2020 года изменен приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 28 августа 2020 года в отношении Сорокина Ю. В. А именно, в описательно-мотивировочной части приговора: исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на протоколы явок с повинной, как на доказательства виновности Сорокина Ю. В.

Так как, положив в основу приговора в качестве доказательств вины Сорокина Ю. В. протоколы его явок с повинной, суд не учел положения п.6 ч.2 ст.74, ст.ст. 140 и 142 УПК РФ, согласно которым, заявление о явке с повинной может являться доказательством по делу в случаях, когда отсутствуют обстоятельства, препятствующие признанию его допустимым доказательством, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в частности то, что они были получены от Сорокина Ю. В. без участия адвоката. При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из приговора ссылку суда на эти документы в качестве доказательств<sup>1</sup>.

Однозначно можно сказать, что при сборе доказательств возможно ограничение в некоторой степени права и свободы граждан. Вследствие чего, на первый взгляд узко специализированный вопрос отображается в нормах конституционного законодательства.

Конституция Российской Федерации содержит норму: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Это положение конкретизировано в УПК РФ. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в УПК РФ. На первый взгляд все вышеуказанное, так сказать «на руку» подозреваемым и обвиняемым, позволяет найти некие

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22-4730/2020 от 12 ноября 2020 г. [Электронный ресурс] Алтайский краевой суд (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RT19IE4oTII5/> (дата обращения: 19.10.2021).



«лазейки» и уйти от закона, но это не так, правило распространяется и на доказательства, смягчающие ответственность обвиняемого или освобождающие его от ответственности.

Закон устанавливает следующие условия признания доказательства недопустимыми:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований закона.

Знаменательным является тот факт, что одной из гарантий правосудия выступает законность средств получения доказательств. Отсюда вытекает необходимость регулирования недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, на конституционном уровне. Информация, полученная из оперативных источников, или при производстве оперативно-розыскных мероприятий будет считаться допустимой только когда пройдет проверку в порядке УПК РФ и будет приобщена к материалам уголовного дела, сведения могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу только при условии соблюдения положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств (ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»)<sup>1</sup>. Ряд преступлений, в том числе тяжких, невозможно раскрыть без их помощи. Но следует проводить грань между использованием подобного рода деятельности в целях раскрытия преступлений, обнаружения преступников и попытками рассматривать саму эту деятельность в качестве доказывания, а ее

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности Федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995. [Электронный ресурс] // Российская газета – 1995 – 18 августа № 160. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.2021).

результаты как обычные доказательства, которые могут быть положены в основу выводов по делу, тем более при постановлении приговора.

Оценивая результаты оперативно-розыскной деятельности, суд приходит к выводу о том, что оперативно-розыскное мероприятие проводилось либо будет произведено с судебного санкционирования для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в частности, для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, при наличии основания, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 7 указанного Федерального закона, когда органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, стали известны сведения о признаках совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, его совершающего или совершившего, при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, с соблюдением условий, предусмотренных ст. 8 данного Федерального закона, сотрудниками органа, уполномоченного осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Так, Шипуновский районный суд Алтайского края при исследовании доказательств сделал выводы, что доказательства, сформированные на основе представленных материалов, полностью удовлетворяют уголовно-процессуальные требования, предъявляемые к доказательству в общем, а именно процессуально верно закреплены и содержат сведения подлежащие доказыванию по уголовному делу, а значит важны для установления конкретных обстоятельств. Процессуально закрепленные материалы оперативно-розыскных мероприятий, отвечают требованиям, предъявляемым ст. 84 УПК РФ к иным документам, отнесенным ст. 74 УПК РФ к доказательствам.

Принимая во внимание изложенное, суд признает проведение оперативно-розыскного мероприятия законным, а полученные на основании его результаты доказательства – допустимыми. Все приведенные доказательства последовательны, логичны, не противоречивы, согласуются между собой, друг друга дополняют, оснований для самоговора Стариковым Д. П. и его оговора

свидетелями судом не установлено, а потому суд признает исследованные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными, а их совокупность – достаточной для постановления в отношении Старикова Д. П. обвинительного приговора<sup>1</sup>.

Именно те сведения и те фактические данные, при сборе которых выдержаны все правила уголовно-процессуального закона, детально разъясняющего порядок доказывания при производстве всех процессуальных действий.

У суда имеется обязанность по обеспечению мер, направленных на реализацию участниками уголовного судопроизводства прав по сбору и предоставлению доказательств важных для решения по уголовному делу.

Содержательная сторона доказательств характеризуется относимостью. Проще говоря доказательство будет относимым тогда, когда раскрывает или характеризует обстоятельство, входящее в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. Относимость доказательств выясняется в ходе всего расследования и в рамках судебного разбирательства. С того момента, когда строятся первоначальные следственные версии, формируется план предварительного следствия и выясняется какие следственные версии обязательно нужно провести, в это же время выдвигаются предполагаемые результаты выяснения обстоятельств дела.

Планирование следствия, составление плана совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий имеют прочную взаимосвязь с относимостью доказательств, так как при отработке следственных версий, принятия решений по ходатайствам участников о приобщении к уголовному делу собранных доказательств происходит проверка относимости. Получается, что в ходе разработки и отработки следственных версий, следователь определяет круг обстоятельств, относимых к делу, заранее выяснить, что будет входить в

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-143/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-143/2020 [Электронный ресурс] Шипуновский районный суд (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3QfMd6611cYS/> (дата обращения: 20.10.2021).

предмет доказывания невозможно. Очевидно так же и то, что важным является выяснение не только самого события преступления и тех доказательств, что его опровергают или подтверждают, но и тех данных, что проверяют достоверность таких доказательств.

Учитывая, что для выяснения отдельного обстоятельства необходима совокупность доказательств, то следствие и суд самостоятельно, опираясь на правила, закрепленные в уголовно-процессуальном законе определяют какое из доказательств будет относиться к уголовному делу. Безусловно, закон не может предусмотреть все возможные ситуации, количество доказательств в каждой конкретной ситуации, поэтому перекладывает эту ответственность на лиц, ведущих расследование по уголовному делу, давая им право определять пределы доказывания по своему внутреннему убеждению.

Определяя предмет доказывания, образующего содержание доказательств, анализируется вся полученная информация, в том числе являющаяся недостоверной, это особо необходимо в тех случаях, когда лица намеренно оказывают противодействие следствию, предоставляя ложные сведения. Подозреваемые и обвиняемые не предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний, и используют это, как способ самозащиты, что существенно усложняет работу следователя. Статья 88 УПК РФ устанавливает, что все собранные по делу доказательства подлежат оценке. Данная статья обязывает оценивать все доказательства. В соответствии со ст. 314 УПК РФ в обвинительном приговоре приводятся «доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства», а в оправдательном приговоре приводятся мотивы, объясняющие, «почему суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение».

Содержание и форма доказательства определяет его природу, форма же представляет собой то, в каком виде существует информация (предметы, следы, показания лиц и т.д.), законный источник информации. Источник доказательства – это не что иное, как источник сведений, указывающих на обстоятельства уголовного дела и перечислены они в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В тех случаях, когда

источник информации не известен или не отвечает требованиям УПК РФ, это относится и к тем случаям, когда лицо не может пояснить источник своей осведомленности или то, что анонимное сообщение о преступлении не будет являться поводом для возбуждения уголовного дела, несмотря на то, что подлежит обязательной проверке.

В ходе производства следственных действий необходимо оценить достоверность информации:

1) Личность лица предоставляющего сведения, может ли оно правдиво и полно рассказать информацию. Например, в Алтайском крае сложилась практика обязательного назначения судебной психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних подозреваемых.

2) Условия при которых получена информация или обнаружен предмет, может ли лицо правильно воспринимать увиденное (например, отличить игрушку от настоящего пистолета) физические возможности человека (способность увидеть или услышать в зависимости от расстояния или погодных условий).

3) Применение тактических приемов допрашиваемым для установления возможных противоречий, пробелов, неточностей в показаниях, неспособность давать логические объяснения и т.д.

4) Сопоставление получаемой информации с ранее установленной.

Зачастую установление достоверности зависит от эмпирических знаний в области криминалистики, физиологии, психологии и т.д. Знания в области профайлинга позволят распознать ложь, а знания психиатрии помогут вовремя установить наличие психиатрического заболевания или душевного расстройства у лица.

Анализ указанных данных на прямую не относится к оценке доказательств, лишь помогает в планировании и выдвижении следственных версий. Эмоциональное состояние и поведение лица может способствовать изучению

личности, но не может быть обоснованием в принятии процессуальных решений<sup>1</sup>.

Неотъемлемой частью исследования доказательств является их юридическое закрепление, то есть их фиксирование в установленной уголовно-процессуальной форме. Доказательства, полученные в результате следственных действий, закрепляются путем составления протокола. Приобщение вещественных доказательств осуществляется по результатам их осмотра, что оформляется соответствующим протоколом, а также постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Иные документы (ст. 84 УПК РФ) к материалам уголовного дела приобщаются соответствующим постановлением.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ все собранные по уголовному делу доказательства должны быть тщательно и всесторонне проверены дознавателем, следователем прокурором и судом. Проверка доказательств предполагает исследование механизма их образования, доброкачественности источника доказательственных данных, а также достоверности содержания этих сведений. Она осуществляется путем анализа, сопоставления каждого доказательства с другими имеющимися в уголовном деле и производством в этой связи новых следственных и процессуальных действия, направленных на получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство<sup>2</sup>.

Так можно определенно сказать, что закон достаточно полно регламентирует невозможность использования недопустимых доказательств, и то что относится к ним.

Поскольку собирание доказательств может существенно затрагивать права и свободы граждан необходимо при исследовании и оценке доказательств тщательно изучать вопрос допустимости доказательств. Так как доказательства,

---

<sup>1</sup> Радченко В. И. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. И. Радченко. М.: Юр. Дом «Юстицинформ», 2016. С. 333–334.

<sup>2</sup> Радченко В. И. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. И. Радченко. М.: Юр. Дом «Юстицинформ», 2016. С. 231–232.

полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в УПК РФ.

Совокупность собранных доказательств должна отвечать требованию достаточности, которая определяется из личных убеждений следствия и суда. Также необходимо отметить, что не вся мыслительная деятельности субъектов доказывания относится к оценке доказательств, иногда это деятельность по выбору направления хода расследования.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

### § 1. Особенности оценки доказательств на различных стадиях уголовного процесса

Для полноценного понимания особенностей исследования и оценки доказательств необходимо рассмотреть доказывание на различных стадиях уголовного процесса.

Начнем со стадии возбуждения уголовного дела, поводы и основания для возбуждения уголовного дела раскрывает статья 140 УПК РФ:

1) заявление о преступлении, причем может быть подано как пострадавшим лицом или его представителем, так и очевидцем, но нужно учитывать, что дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются по заявлению потерпевшего или его законного представителя, за учетом исключения, в случае нахождения лица в беспомощном или зависимом состоянии;

2) явка с повинной лица совершившего противоправное деяние;

3) сообщение из иных источников о совершенном или готовящемся преступлении;

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования о решении вопроса об уголовном преследовании.

До возбуждения уголовного дела необходимо произвести полноценную проверку по уточнению фактических данных, которые имели место быть, для принятия обоснованного решения. В случае если данных прямо или косвенно указывающих на признаки, закрепленные в диспозиции статьи особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) будет достаточно, то можно говорить, что имеется основание для возбуждения уголовного дела, о чем компетентный орган незамедлительно должен принять решение.



По общему правилу решение о возбуждении уголовного дела должно быть принято до истечения трех суток с момента регистрации факта противоправного деяния в книге учета совершенных преступлений. УПК РФ четко определяет круг следственных действий, которые могут быть произведены до принятия решения о возбуждении уголовного дела: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование предметов и документов, назначение судебных экспертиз и получение заключения эксперта, осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа, освидетельствование, следователь может привлекать специалистов к проведению документальных проверок, ревизий, исследованию трупов, предметов и документов. А также давать письменное поручение органу дознания, которое обязательно для исполнения. Таким образом, в ходе до следственной проверки могут быть получены дополнительные материалы, предметы, документы, акты ревизии, инвентаризационные описи и др.

Согласно части 1.2 ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ о недопустимости доказательств и не использованы результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Процедура представления результатов ОРД в виде сообщения (рапорта) осуществляется в соответствии с правилами, установленными совместным приказом «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», и включает в себя:

- 1) рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей;

2) оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД<sup>1</sup>.

Нерешенным является проблемы процессуального характера, например, законодатель разрешает проведение судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, однако ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта участниками проверки сообщения о преступлении возможно только после возбуждения уголовного дела и получения участниками процессуальных статусов. Но при этом, стоит отметить, что ходатайство о производстве судебной экспертизы, повторной или дополнительной после возбуждения уголовного дела подлежит обязательному удовлетворению. Возникает ряд вопросов по изъятию предметов и документов в рамках до следственной проверки, в ст. 144 указано, что необходимо производить в порядке установленном УПК РФ, но данный порядок не имеет своего закрепления, и поэтому правоприменителями трактуется по-разному, например в Ребрихинском районе Алтайского края сложилась практика изъятия необходимых предметов и документов в рамках осмотра места происшествия, так как осмотр места происшествия может быть в нескольких местах, в зависимости от того где сохранились или могут быть обнаружены следы преступления.

В отдельных случаях, по отдельным видам преступлений необходимо взаимодействие различных государственных органов, для этого разрабатываются и принимаются совместные подзаконные акты, например, совместный Приказ МВД РФ, Генпрокуратуры РФ, Следственного комитета РФ от 16 января 2015 г. № 38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013, [Электронный ресурс] // Российская газета – 2013 – 13 декабря № 282. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2022).

происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц». Регламентирует организацию совместной работы по поиску пропавших лиц<sup>1</sup>.

Стадия расследования уголовного дела осуществляется в двух формах, в форме дознания и предварительного следствия. Деятельность субъектов уполномоченных осуществлять расследование направлена на выявление лиц, совершивших преступление, привлечение их к уголовной ответственности, возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, выявление обстоятельств способствующих совершению преступлений и вынесение представлений на их устранение.

Рассмотрим данную стадию на примере осуществления расследования в форме предварительного следствия. Суть стадии состоит в конечном итоге в вынесении обвинительного заключения и направления его прокурору для этого необходимо полно раскрыть вопрос о виновности конкретного лица в совершении преступления и привлечение к уголовной ответственности. Суд изучает выводы, сформулированные органом расследования и те версии, которые не нашли своего подтверждения. Всесторонне рассматривает представленные доказательства и доводы, представленные в уголовном деле.

В этой связи можно говорить о служебной роли расследования по отношению к судебному разбирательству<sup>2</sup>.

Органы расследования имеют большой спектр возможностей, которыми не располагает суд. Возможность проведения полноценных следственных действий, взаимодействие с оперативными подразделениями позволяет использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, все это позволяет найти источники уголовно-процессуальных доказательств и всесторонне раскрыть картину имевшего в действительности события, что позволит отразить

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16.01.2015. [Электронный ресурс] // Российская газета – 2015 – 30 марта № 65. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2021).

<sup>2</sup> Петрухин И. Л. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. И. Л. Петрухин. - Изд.-2-е перераб. и доп. М.: ПРОСПЕКТ. 2017. С. 672.

процессуально объективную истину. Учитывая, что сроки следствия ограничены, необходимо в сжатые сроки изобличить виновного и предъявить обвинение в совершенном преступлении. Производство следственных действий позволяет выявить ранее не зарегистрированные преступления, а также обнаружить эпизоды уже расследуемого уголовного дела.

В расследовании уголовного дела доминирует уголовное преследование, так как его представители (орган дознания, следователь и прокурор) наделены здесь властными полномочиями. Они правомочны в предусмотренных законом случаях разрешить уголовное дело, прекратив его (тем самым отказавшись от выдвижения обвинения против определенного лица перед судом).

Заинтересованные участники процесса могут обращаться с ходатайствами к органам расследования с просьбой о проведении отдельных следственных действий, а также с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела доказательств. Прокурор осуществляет надзорную деятельность и следит за законности принимаемых решений, однако эта обязанность реализуется в рамках функции уголовного преследования.

Стадию расследования условно можно разделить на шесть частей:

1. С момента, когда следователь выносит постановление о принятии дела к своему производству и до принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. В этот период осуществляется производство следственных действий по юридическому закреплению следов преступления, обнаруженных на стадии возбуждения уголовного дела, необходимо собрать и исследовать и оценить доказательства, указывающие на лицо совершившее преступление.

2. Составление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого.

3. Деятельность следователя, осуществляемая после допроса обвиняемого, направленная на проверку и исследование доводов, представленных стороной защиты, с целью дальнейшего обоснования обвинения.

4. Момент, когда принимается решение об окончании расследования, на данном этапе необходимо обеспечить процесс ознакомления участников

процесса с уголовным делом. В случае если заявлены ходатайства, то в установленные сроки необходимо рассмотреть их. При необходимости, осуществляются дополнительные следственные действия.

5. Формирование итогового документа (обвинительного заключения, постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, или в случае наступления событий, указанных в статьях 24-25, постановления о прекращении уголовного дела).

6. По направленному уголовному делу прокурор принимает одно из трех решений указанных в статье 221 УПК РФ: утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд, возвращает дело на дополнительное расследование, направляет вышестоящему прокурору<sup>1</sup>.

В основе расследования лежит процесс доказывания, основная часть доказательств собирается посредством производства следственных действий. Следственные действия имеют ряд особенностей, отличающих их от других процессуальных действий. Например, их можно разделить по трем основаниям, по способу принятия решения:

- 1) не требующие вынесения постановления,
- 2) необходимо вынесение постановления,
- 3) требующие решения суда.

Следующая особенность следственных действий – детально урегулирован порядок их проведения в УПК РФ. Определен круг лиц уполномоченных на их осуществление. В некоторых случаях предусмотрено применение государственного принуждения при проведении следственных действий.

Для улучшения качества и полноты проведения следственных действий, следователь может привлечь специалиста, эксперта, переводчика, если участвует несовершеннолетний психолога и педагога. Так же возможно использование

---

<sup>1</sup> Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс. Учебник. М.: Изд - во Эксмо, 2015. С. 832.

технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия доказательств. Каждое следственное действие должно быть зафиксировано в протоколе, для придания материальным доказательствам юридической силы необходимо составить протокол о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (см. Приложение). 30 декабря 2021 введена новая норма статья 189.1 УПК РФ, позволяющая проводить допрос, очную ставку, опознание путем использования систем видео-конференц-связи, обязательным условием, по мимо составления протока, является ведение видеозаписи, которая в дальнейшем будет приобщена к материалам уголовного дела<sup>1</sup>.

Стадия судебного заседания в большей степени происходит опосредованно, путем познание исследуемого события, через материалы, собранные в уголовное дело интерпретированные в уголовное дело через призму позиции следователя в результате мыслительной деятельности по исследованию и оценке доказательства.

События совершенного преступления и обстоятельства, связанные с ним, оставляют следы. Материальные следы находят свое отражение в материалах уголовного дела, идеальные следы (например, показания свидетелей) отражаются в деле иначе, оформляются в протоколе допроса, но данные доказательства могут с течением времени изменяться, это зависит от промежутка времени, прошедшего с момента изучаемого события, а также личности допрашиваемого, его личного восприятия и возможности сохранить в памяти события прошлого. Но не смотря, на это именно такие доказательства имеют большой вес и на стадии судебного разбирательства могут иметь решающее значение.

Перед тем как начнётся стадия судебного заседания должна пройти стадия назначения, на данном этапе судья самостоятельно изучает материалы уголовного дела, вопрос о виновности лица не рассматривается, суд определяет

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон № 501-ФЗ от 30.12.2021. [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2022 - 3 января № 1 (часть I) ст. 70. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.04.2022).

лишь достаточность собранных данных для полноценного изучения дела по существу, также выполняется подготовка к судебному заседанию. Если соблюдены все условия, судебное заседание будет назначено, требования по обеспечению всех прав лица привлеченного в качестве обвиняемого предусмотренные УПК РФ, отсутствуют нарушения УПК РФ, нет иных препятствий для рассмотрения дела судом<sup>1</sup>.

Осуществляя оценку доказательств суд руководствуется законом опираясь при этом на свои убеждения и совесть, как сказано в статье 17 УПК РФ. При изучении доказательств судья не предвзят с «не замыленным» взглядом восстанавливает событие преступления, что позволяет выявить пробелы и недочеты в работе следственных органов. В случае необходимости может быть назначено дополнительное расследование.

В ходе судебного разбирательства контролируется законность принимаемых решений на всех предыдущих стадиях, но основным назначением данной стадии является исследование доказательств с расширенной точки зрения, без учета выводов к которым пришло следствие, поскольку суд всем собранным данным дает свою оценку, суд не проходит путь проложенный следствием, а выбирает свой и в праве самостоятельно выяснять новые обстоятельства<sup>2</sup>.

Необходимое правило соблюдения порядка судебного разбирательства, подготовительная часть, судебное следствие, судебные прения, подсудимому дается право последнего слова и в заключении вынесение постановления и оглашение приговора. В ходе судебного следствия могут проводиться следственные действия, если суд считает это необходимым. Принимая решения на основе внутренних убеждений при оценке доказательств суд должен при рассмотрении каждого дела непосредственно исследовать доказательства в

---

<sup>1</sup> Енаева Л. К. Уголовный процесс: Учебное пособие. М.: ФОРУМ: ИНФРА - М, 2015. С. 304.

<sup>2</sup> Химичева Г. П., Химичева О. В. Уголовно процессуальное право. Уголовный Процесс: учебник для вузов / под ред. Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой, Изд. 3-е перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. С. 527.

судебном заседании: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключение экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы согласно УПК РФ. В случае противоречия в показаниях подсудимого могут быть зачитаны данные им ранее показания. Все вышеизложенные данные в дальнейшем будут лежать в основе судебного решения.

Каждая стадия уголовного процесса своеобразна, но все имеют общую цель, достижение объективной истины, воссоздание события преступления в полном объеме, привлечение виновных лиц к ответственности и восстановление нарушенных прав путем исследования и оценки доказательства<sup>1</sup>.

## **§ 2. Проблемы организация работы следователя по исследованию и оценке доказательств**

Значительное положение в теоретической структуре доказательств имеют проблемы, сопряженные с понятийным аппаратом, его эпистемологической и методологической действительности, как основы человеческого познания. В науке нет единства мнений о цели, предмете и пределах доказывания в уголовном судопроизводстве. Среди научных деятелей, работающих над вопросами доказывания и доказывания встречаются разнообразные, а иногда и взаимоисключающие суждения, о предмете, целях и пределах доказывания в уголовно-процессуальной науке, дискуссии так же ведутся по вопросам классификации доказательств и их практического применения в процессе доказывания по уголовным делам.

Достаточно сложной проблемой остается установление пределов доказывания, поскольку в УПК РФ пределы доказывания не имеют нормативного закрепления, стоит отметить, что в предыдущих редакциях УПК РФ его так же не было. В научной литературе, встречаются различные

---

<sup>1</sup> Лупинская П. А. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: Учебник для вузов / отв. ред. П. А. Лупинская.- М.: Юрист, 2019. С. 797.



мнения, которые в той или степени отражают сущность исследуемого явления. Обычно под пределами доказывания понимают: границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств на различных стадиях процесса; необходимую глубину исследования обстоятельств дела;<sup>1</sup> объем доказательств и необходимых для их получения следственных и судебных действий, совокупность доказательств, которая необходима и достаточна для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания.

Законодатель и практика выработали целый ряд исходных положений, руководствуясь которыми можно определить оптимальные пределы доказывания. При этом различают максимальные и минимальные пределы доказывания. Максимальные пределы доказывания обычно предполагают полную доказанность всех обстоятельств главного факта. Например, на момент возбуждения уголовного дела достоверно установлены с помощью доказательств событие преступления и лицо, его совершившее. В таких случаях принято говорить о возбуждении уголовного дела в условиях очевидности преступления. Необходимый минимум пределов доказывания, можно определить, как минимальную совокупность обстоятельств дела и владение сведениями о них, когда будет считаться обоснованным принимаемое решение. Иногда для возбуждения уголовного дела достаточно признаков, дающих основание предполагать, что имело место событие преступления, например в случае с безвестным исчезновением человека. С помощью понятия пределов доказывания определяются требования к обоснованности процессуальных решений различных видов<sup>2</sup>.

Фактически в УПК РФ нет нормы закрепляющей правила приобщение к материалам уголовного дела доказательств предоставляемых стороной защиты, но в ч. 3 статьи 86 УПК РФ закреплено право защитника собирать доказательства путем:

---

<sup>1</sup> Танасевич В. Г. Пределы и предмет доказывания по уголовному делу / Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М.: 2020. С. 37.

<sup>2</sup> Смирнова А. В. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: 2018. С. 183–185.

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Методические рекомендации одобренные Советом Федеральной палаты адвокатов РФ советуют направлять в органы предварительного расследования либо в суд письменное мотивированное ходатайство о приобщении собранных адвокатом материалов, в котором в качестве приложения указать следующие документы: заявление о добровольной выдаче предмета, соответствующие акты его получения, сами предметы, документы, справки и иные сведения. При отказе в удовлетворении ходатайства оно в соответствии со ст. 120 УПК РФ в любом случае подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а поскольку полученный предмет, а также справки, документы и иные сведения являются приложением к ходатайству, то они подлежат приобщению к тем же материалам дела<sup>1</sup>.

Например, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.01.2011 г. № 118-О-О поднимается вопрос о конституционности статей 6, 14, 73 - 75 и 339 УПК РФ, а также части первой статьи 17 и статьи 60 УК РФ. Выражая свое мнение, заявители поясняли, что данные нормы отодвигают на дальний план презумпцию невиновности и возможность обвиняемого осуществлять защиту. Вынесение приговора, в случае если нет возможности опровергнуть алиби обвиняемого в судебном заседании в корне неправильно. Суд же в свою очередь пояснил, что названные положения напротив, способствуют обеспечению гарантий прав личности и правосудия при

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Одобрены Советом Федеральной палаты адвокатов РФ (протокол № 5 от 22 апреля 2004 года). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.03.2021).

производстве по уголовным делам. Отсутствие положения об обязательном доказывании алиби, не предполагает необходимость опровержения стороной обвинения данного факта при доказывании виновности.

Что касается статьи 339 УПК РФ, то она не содержит каких-либо положений, которые предоставляли бы суду право формулировать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, без учета предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон и высказанных сторонами замечаний и предложений в отношении этих вопросов (это признают в жалобе и сами заявители)<sup>1</sup>.

Проблема перекладывания доказывания на экспертов в уголовном процессе заключается в том, что имеется распространенная иллюзия о том, что заключение, сделанное судебным экспертом гипотетически, по сравнению с другими доказательствами является более весомым. Данная иллюзия образуется из-за отсутствия у участников уголовного судопроизводства понимания о сути проводимой экспертизы, особенностей проведения отдельных видов экспертиз, неспособность объективно оценить сделанный вывод порождает абсолютную веру.

При допросе эксперта, выполнившего судебную экспертизу целесообразно привлекать независимого специалиста, для достижения объективной оценки такого доказательства как судебная экспертиза. Так как допрашиваемый эксперт не будет сомневаться в правильности сделанных выводов. В Уголовно-процессуальном законе прямо говорится о том, что доказательства не имеют заранее установленной силы и не распределяет их по признаку весомости при доказывании.

Заключение эксперта, как и любое другое доказательство, подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Как и любое

---

<sup>1</sup>Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 118-О-О от 27 января 2011 г. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Силантьева Василия Владимировича и Чупрова Юрия Борисовича на нарушение Конституционных прав статьями 6, 14, 73 - 75 И 339 УПК РФ, ч. 1 ст. 17 и статьей 60 УПК РФ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022).

другое доказательство, заключение эксперта может быть признано недопустимым, если оно получено с нарушением требований УПК РФ. Если заключение эксперта не основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, то оно должно признаваться недостоверным.

Поскольку, экспертные заключения основываются на базе объективных, общепринятых научных и практических знаниях, возможно отдать преимущественное предпочтение экспертным исследованиям перед показаниями данными подозреваемым, обвиняемым, так как сведения, закрепленные в допросе указанных лиц, носят субъективный характер.

Но при этом нужно учесть, что лицо проводящее расследование в соответствии со статьей 195 УПК РФ при возникновении необходимости назначают экспертизу, в ряде случаев УПК РФ прямо предусматривает в каких случаях назначение экспертиз обязательно, например, случаи, когда заключение эксперта выступают как единственный источник доказательства, они указаны в статье 196 УПК РФ, могут быть установлены только с помощью такого источника доказательств, как заключение эксперта. Данный перечень расширяется постановлением Пленума Верховного Суда РФ<sup>1</sup>.

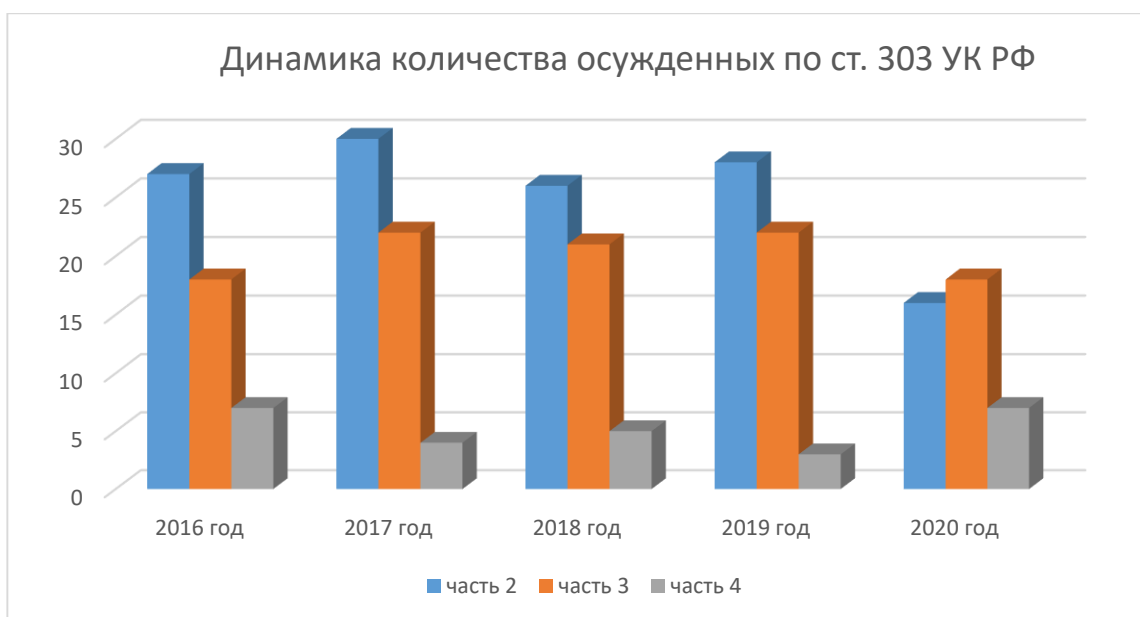
Одной из проблем современной следственной практики является доказывание мотивации преступного поведения конкретного лица. Выделяются три наиболее часто применяемые мотива, в случае совершения преступления сразу предполагается что имелся один из таких мотивов как: хулиганские побуждения, возникшая личная неприязнь, корыстная заинтересованность. Так получается, что из характера преступления, совершенного виновным лицом, определяется мотив деяния. Для преступлений имущественного характера специфичен корыстный мотив, преступления носящие насильственный

---

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.03.2022).

характер, рассматриваются как исход личной неприязни, преступления из хулиганских побуждений – это те, в которых действия лица не объясняются законами логики. Указанная «триада мотивов» не способна охватить все намерения лица, эмоциональный диапазон, которые предшествовал и сопутствовал при совершении преступления.

Такой подход достаточно удобен в использовании, оперативность принятия процессуальных решений, в части установления мотивации конкретизированная определенность уголовного-процесса. Но в данном случае возникает противоречия с уголовным и уголовно-процессуальным законом, несоответствие этим законам. Прежде всего, указанный подход нарушает базовый уголовно-правовой принцип субъективного вменения (ст. 5 УК РФ), поскольку мотив и цель преступления способствуют установлению вины в совершенном деянии. Мотивы и цели являются квалифицирующими признаками ряда составов преступлений. Кроме того, мотив преступления, наряду с открытым перечнем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, входит в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Мотив и цель преступного деяния отражаются в итоговых процессуальных документах уголовного судопроизводства: в обвинительном заключении (ст. 220, 225 УПК РФ) и в приговоре суда (ст. 307 УПК РФ).



За период с 2016 по 2020 года за совершение преступления предусмотренного статьи 303 УК РФ осуждено следующее количество человек по части 2, части 3 и части 4<sup>1</sup>.

Проблема фальсификации доказательств лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником, а также лицом уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Что существенно усложняет ход расследования, и влияет на установление истинности по уголовном делу.

В определении Конституционный Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1238-О-О «Об отказе к рассмотрению жалобы гражданина Боброва Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 73, частью первой статьи 252 и статьей 307 УПК РФ».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В. В. Бобров, осужденный за совершение преступления, просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1), 49, 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», часть первую статьи 252 «Пределы судебного разбирательства» и статью 307 «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора» УПК РФ. По мнению заявителя, эти нормы дают суду возможность в обвинительном приговоре не приводить доказательства и доводы стороны защиты, не давать им оценку по существу, позволяют отказывать в исследовании в ходе судебного разбирательства доказательств и доводов подсудимого, свидетельствующих о причастности к инкриминируемому преступлению другого лица.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В. В. Бобровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению. Отсутствие в статье 73 УПК РФ указания на необходимость

---

<sup>1</sup> Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 05.04.2022).

доказывания обстоятельств, на которые ссылается сторона защиты, не предполагает, что данные обстоятельства не должны опровергаться стороной обвинения при доказывании виновности.

Статья 252 УПК РФ, очерчивая пределы судебного разбирательства, устанавливает, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (часть первая). Данная статья не содержит каких-либо запретов для подсудимого защищаться от предъявленного обвинения, в том числе приводить доказательства и доводы, свидетельствующие о том, что преступление было совершено не им, а другим лицом.

Статья 307 УПК РФ определяет содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, которая, помимо прочего, должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства (пункт 2). Вопреки утверждению заявителя, эта норма не позволяет суду в приговоре уклоняться от оценки исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе оправдывающих подсудимого<sup>1</sup>.

Основываясь на вышеизложенном можно сделать вывод о том, что в настоящее время в практической деятельности сложилось большое количество проблем по исследованию и оценке доказательств, и в данное время нет единого решения каким способом устранить причины возникающих ошибок. Основная тяжесть в этом направлении ложится на следственные отделы, которые иногда в силу нехватки времени, а иногда в силу недостатка опыта совершают ошибки, для устранения данного недостатка необходима более тщательная подготовка кадров на замещение должностей, а также стимуляции работы следствия для привлечения новых кадров и сохранения уже существующих.

---

<sup>1</sup> Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 1238-О-О от 29 сентября 2011 г. Об отказе в рассмотрении жалобы гражданина Боброва Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 73, частью первой статьи 252 и статьей 307 УПК РФ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.04.2022)

### **§ 3. Особенности организации работы следователя по исследованию и оценке доказательств по преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий**

Актуальность данной обусловлена высокими темпами развития информационных технологий, значительная их интеграция в повседневную и деловую жизнь членов современного общества, растущее доверие к информационным системам со стороны населения. Государственные и коммерческие отношения навязывают обществу необходимость повсеместного применения компьютерной техники и сети Интернет, что предоставляет значительные возможности лицам, использующим достижения современных технологий для совершения преступлений и реализации своих корыстных целей.

Преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, все больше выделяются в самостоятельную обособленную разновидность противоправных деяний, которая отличается собственной спецификой в способах их подготовки, совершения и сокрытия.

В последние годы на территории Алтайского края количество указанных преступлений постоянно увеличивается (в 2019 году в производстве следственных подразделений края находилось более 3000 уголовных дел). Их раскрытие и расследование является одним из приоритетных направлений служебной деятельности органов внутренних дел и должно осуществляться наиболее компетентными сотрудниками следственных подразделений<sup>1</sup>.

Для эффективного расследования данной категории преступлений необходимо в первые трое суток после возбуждения уголовного дела допросить потерпевшего и направить соответствующие запросы, чтобы в установленные УПК РФ сроки получить на них ответы и провести необходимый объем следственных действий и оперативных мероприятий.

---

<sup>1</sup> Информационно-аналитические материалы о результатах деятельности ОВД Алтайского края [Электронный ресурс] : [URL:https://22.мвд.рф/citizens/информационно-аналитические-материалы-о-](https://22.мвд.рф/citizens/информационно-аналитические-материалы-о-). (дата обращения: 11.02.2022).



Для получения первоначальной информации необходимо провести комплекс процессуальных действий с потерпевшим.

Произвести допрос потерпевшего об обстоятельствах хищения денежных средств, при этом подробно детализирую все подробности разговора с звонившим. Если же передача денежных средств происходила при личном контакте: выяснить обстоятельства передачи денежных средств неизвестному.

В случае осуществления безадресного перевода необходимо выяснить полные установочные данные получателя, истребовать у заявителя квитанцию (чек) о переводе. если перевод был осуществлен на лицевой счет абонентского номера или счет банковской карты необходимо выяснить:

- абонентский номер телефона или номер банковской карты потерпевшего, с которой переведены денежные средства, когда, где (в каком отделении Сбербанка России, др. Банка) потерпевшим была получена банковская карта, ее реквизиты (номер карты, дата и место открытие счета, его номер), пользуется ли в настоящее время данной банковской картой, блокировал ли её после совершения преступления;

- как давно пользуется банковскими картами, известны ли ему правила обращения с ними;

- подключена ли у него услуга «Мобильный банк», если да, то на какой абонентский номер телефона;

- почему, получив сообщение с неизвестного номера (телефонный звонок), сам лично не перезвонил в отдел по обслуживанию клиентов.

Для юридического закрепления и исследования полученных доказательств необходимо, на основании соответствующего постановления произвести выемку у потерпевшего имеющихся у него документов или материальных носителей, содержащих сведения о совершении преступления (платежных поручений, приходных кассовых ордеров, кассовых чеков, скриншотов, фиксирующих осуществление транзакций, мобильных телефонов, других устройств, содержащих переписку в социальных сетях, текстовые смс-сообщения, детализацию соединений по его абонентскому номеру и пр.), а также

документов, отражающих переписку потерпевшего с лицом, совершившим преступление. После чего необходимо произвести осмотр изъятых объектов с участием потерпевшего и специалиста (при необходимости), в ходе которого зафиксировать сведения, имеющие доказательное значение (переписка с лицом, совершившим преступление, сведения о переводе средств в электронных платежных системах, текст смс-сообщений).

Так же необходимо истребовать от потерпевшего и приобщить к протоколу его допроса копию паспорта потерпевшего; справку о доходах потерпевшего и членов его семьи за последние 6 месяцев; детализацию телефонных переговоров абонентского номера потерпевшего за период переговоров с мошенником.

В большинстве преступлений, лица их совершившие, используют банковские счета, открытые на подставных лиц. Для управления денежными средствами на счетах преступники используют онлайн-ресурсы (дистанционное банковское обслуживание - ДБО) на сайте банка, тем самым оставляя свой след в виде IP-адреса. Также, они используют банковские карты, обналичивая денежные средства в банкоматах или производя расчеты в магазинах.

В ходе расследования уголовных дел рассматриваемой категории необходимо получать сведения по банковскому счету, открытому на имя потерпевшего, с которого были похищены денежные средств (за интересующий период), а также по банковским счетам, электронным кошелькам и счетам абонентских номеров, использовавшимся лицом при совершении преступления.

Сведения по банковскому счету или электронному кошельку, о движении денежных средств по счету, об установлении банкомата, наличии видеозаписей с камер видеонаблюдения, о работе онлайн-банкинга можно получить из кредитных организаций в соответствии с требованиями статьи 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 3951 «О банках и банковской деятельности» на основании запроса следователя, согласованного с руководителем следственного

органа, а также на основании соответствующего судебного решения<sup>1</sup>. При этом, необходимо запрашивать следующую информацию по банковской карте:

- информацию о владельце банковской карты (ФИО, дата рождения, паспортные данные);
- дата и место (территориальный банк, внутреннее структурное подразделение банка) открытия счета, выдачи банковской карты;
- информацию о движении денежных средств по банковской карте и счету: отчет по карте за необходимый период (отражает все приходные/расходные операции по карте с указанием способа проведения);

Для того, чтобы верно направить запрос и не терять время в ожидании отрицательного ответа, следует проверять банковские карты на принадлежность. Это сделать довольно просто, если вы знаете что такое БИН.

БИН банка – банковский идентификационный номер. Это первые шесть цифр номера банковской карты. Через множество интернет сервисов по БИН можно узнать принадлежность банковской карты.

Информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами предоставляется в порядке, предусмотренном статьей 186.1 УПК РФ на основании постановления суда о разрешении получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

В ходе расследования уголовного дела необходимо получать детализации соединений как по абонентскому номеру, используемому мошенником, так и по абонентскому номеру потерпевшего. Если для получения информации о соединениях по абонентскому номеру мошенника необходимо обязательно получить судебное решение и направить его для исполнения оператору связи, то детализацию по абонентскому номеру потерпевшего возможно получить от последнего в ходе выемки.

---

<sup>1</sup> О банках и банковской деятельности № 3951-ФЗ от 02.12.1990 г. [Электронный ресурс] // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР – 1990 – 06 декабря № 27 ст. 357. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.11.2021).

Выемка информации в учреждениях связи осуществляется на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. В ходе данной выемки следует изымать сведения о входящих и исходящих сообщениях электронных почтовых ящиков, об абонентах, которым в указанный момент времени выдавался установленный IP-адрес, о MAC-адресах, как самой компьютерной техники, так и сетевого оборудования, с использованием которых осуществлялся доступ к сети «Интернет».

В зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела, в учреждениях связи по судебному решению могут быть изъяты и иные сведения, которые с учетом требований Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126 ФЗ (ред. от 7 июня 2017 г.) «О связи» также распространяют на себя положения об их тайне (ст. 53)<sup>1</sup>, однако действующая практика позволяет их получать и без судебного разрешения, на основе запроса о предоставлении сведений, не являющихся информацией ограниченного доступа. К таким сведениям следует относить данные:

- об абоненте с указанием его установочных данных;
- о номере и дате заключенного договора об оказании услуг с приложением заверенной копии договора;
- протоколы работы в сети «Интернет» (logфайлы),
- об IP-адресах, с которых осуществлялось создание и администрирование аккаунта

Таким образом необходимо отметить, что в процессе расследования дел о мошенничестве требуется выявлять обстоятельства, способствующие совершению преступлений, установив которые, принимать меры по их устранению, для чего вносить представления в соответствующие государственные (в том числе учреждения ФСИН России) или иные организации (в том числе операторы мобильной связи и компании-дилеры, действующие от

---

<sup>1</sup> О связи № 123-ФЗ от 07.07.2003. [Электронный ресурс] // Российская газета – 2003 – 10 июля № 135. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.11.2021).

их лица) для устранения выявленных причин и условий, способствующих совершению преступления.

Представляется необходимым в целях профилактики преступлений данной категории, через средства массовой информации с населением проводить разъяснительную работу.

Раскрытие и расследование преступлений указанной категории затруднительно и требует дополнительной квалификации следователей органов предварительного следствия, привлечения значительных материальных ресурсов. При этом характерными признаками преступности, совершаемой с применением информационно телекоммуникационных технологий, являются высокий уровень латентности и крайне низкий процент раскрываемости.

Регистрация сим-карт оператора сотовой связи на вымышленных лиц, с недостоверными сведениями об абоненте фактором, препятствующим раскрытию преступления, зачастую является, что не позволяет результативно выполнять мероприятия по установлению виновных лиц.

Одними из мер предупреждения it-преступлений является должная профилактическая работа с операторами связи и кредитными организациями путем внесения им представлений; разъяснительная работа с населением в части доведения до них информации о таких преступлениях и алгоритма поведения в случае, если они стали его объектом, а также осуществляемая в рамках административного законодательства деятельность органов внутренних дел по выявлению нарушений в сфере оказания услуг связи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достаточно сложно всесторонне раскрыть и проанализировать такую емкую и обширную тему как «Организация работы следователя по исследованию и оценке доказательств», однако те понятия и положения, которые являются фундаментальными в указанной работе приведены.

Выяснение существенных для уголовного дела обстоятельств в ходе до следственной проверки и предварительного расследования в уголовном процессе не имеет обширных возможностей. Возможны ситуации, когда нет возможности воссоздать полную картину событий, но следователь, а в дальнейшем суд должны правильно воспринимать произошедшее, ущерб полученный в результате преступных действий, объекты, сохранившие на себе следы преступной деятельности, обстановку, имевшую место в момент совершения действий участниками уголовного процесса. Средствами с помощью которых воспроизводится истинная картина происходивших событий являются доказательства.

В научной и практической деятельности достаточно давно разработаны определенные порядки, которые необходимо учитывать при исследовании каждого доказательства в частности и всех доказательств в совокупности, в определенной классификационной группе. Учитывая свойства и признаки доказательств, они классифицируются по разнообразным основаниям. Чаще других используют такие основания, как: источник получаемой информации, относимость собранных сведений к обстоятельствам, включенным в предмет доказывания, носят ли доказательства обвинительный или оправдательный характер и другие.

Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по уголовному делу, как во время предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) Собираение доказательств - это активный познавательный процесс избирательного восприятия и преобразования управомоченным субъектом объективно существующих фактических данных, завершающийся формированием доказательств. Такое представление раскрывает творческий характер деятельности следователя, прокурора, суда на начальном этапе доказывания, исключает возможность трактовать эту деятельность как поиск и «завладение» «готовыми доказательствами».

2) Собираение доказательств осуществляется на всех стадиях уголовного процесса и получаемые на каждой стадии, с соблюдением соответствующей процедуры, фактические данные становятся доказательствами, сохраняя это свое качество и на последующих стадиях процесса.

В стадиях возбуждения уголовного дела, назначения судебного заседания, пересмотра приговоров в кассационном и надзорном порядке способами собирания доказательств могут служить, как правило, приемы принятия и истребования доказательств. На предварительном и судебном следствии на первый план выступают более эффективные и обеспеченные принуждением приемы следственные действия.

3) Правомерно определить следственное действие как комплекс осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации, т.е. к формированию доказательств. Способы получения доказательств на предварительном следствии и в суде обладают принципиальной общностью.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : [Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. - Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 19.07.2018). [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 1996. – 24 апреля. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Рос. газ. – 1995 – 18 августа № 160. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2022 – 3 января № 1 (часть I) ст. 70. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия [Электронный ресурс] : Постановления Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 № 8 // Рос. газ. – 1995. – 28 декабря. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



8. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] : Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 // Рос. газ. – 2013 – 13 декабря № 282. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц [Электронный ресурс] : Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16.01.2015 // Рос. газ. – 2015 – 30 марта № 65. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы:**

1. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: 2017. С. 234.
2. Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс. Учебник. М.: Изд - во Эксмо, 2015. С. 832.
3. Енаева Л. К. Уголовный процесс: Учебное пособие - М.: ФОРУМ: ИНФРА - М, 2015. С 304.
4. Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Избранные труды. Том II. Ижевск, 2020. С. 114–115
5. Лупинская П. А. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: Учебник для вузов / отв. ред. П. А. Лупинская. М.: Юристъ, 2019. С. 797.
6. Муженская Н. Е. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I, под. ред./ Н. Е. Муженской, Г. В. Костылевой. М.: Проспект, 2019. С. 240–260.

7. Петрухин И. Л. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. И. Л. Петрухин. - Изд.-2-е перераб. и доп. М.: ПРОСПЕКТ. 2017. С. 672.
8. Радченко В. И. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. И. Радченко. М.: Юр. Дом «Юстицинформ», 2016. С. 55.
9. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А. П. Рыжаков. - Изд. 3 - е, перераб. М.: НОРМА, 2014. С. 704.
10. Смирнова А. В. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: 2018. С. 183–185
11. Танасевич В. Г. Пределы и предмет доказывания по уголовному делу / Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М.: 2016. С. 37.
12. Химичева Г. П., Химичева О.В. Уголовно процессуальное право Уголовный Процесс: учебник для вузов / под ред. Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой, Изд. 3-е перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. С. 527.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Апелляционное постановление № 22-4730/2020 от 12 ноября 2020 г. [Электронный ресурс] : Алтайский краевой суд (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RT19IE4oTII5/> (дата обращения: 19.10.2021).
2. Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ и п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [одобрены Советом Федеральной палаты адвокатов РФ (протокол № 5 от 22 апреля 2004 года)]. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Силантьева Василия Владимировича и Чупрова Юрия Борисовича на нарушение конституционных прав статьями 6, 14, 73 - 75 и 339 УПК РФ, ч. 1 ст. 17 и статьей

60 УПК РФ [Электронный ресурс] : Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 г № 118-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об отказе к рассмотрению жалобы гражданина Боброва Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 73, частью первой статьи 252 и статьей 307 УПК РФ [Электронный ресурс] : Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1238-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Приговор № 1-143/2020 от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-143/2020 [Электронный ресурс] : Шипуновский районный суд (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3QfMd6611cYS/> (дата обращения: 20.10.2021).

6. Информационно-аналитические материалы о результатах деятельности ОВД Алтайского края [Электронный ресурс] : [URL: https://22.мвд.рф/citizens/информационно-аналитические-материалы-о-](https://22.мвд.рф/citizens/информационно-аналитические-материалы-о-). (дата обращения: 11.02.2022).

7. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ [Электронный ресурс] : URL:<http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения: 05.04.2022).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

(место составления)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Следователь СО ОМВД России по Р. району  
ст. лейтенант юстиции ФИО

рассмотрев материалы уголовного дела № 121\*\*\*\*\* ,

## У С Т А Н О В И Л :

В неустановленное время неустановленное в ходе предварительного следствия лицо, находясь в неустановленном в ходе предварительного следствия месте осуществило незаконный сбыт ФИО. смеси, содержащие в своем составе наркотическое средство альфа-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства N метилэфедрон массой 0,15 граммов, и которое было у него изъято (дата изъятия) в ходе личного досмотра и осмотра надворной постройки, расположенной на территории усадьбы дома по адресу: (регион, город, улица, номер дома, квартира)

В ходе предварительного следствия было изъято:

- смывы с кистей рук ФИО. и контрольно-ватный тампон, объекты упакованы в полимерный пакет, опечатанный биркой с оттиском печати синего цвета «Эксперт ФИО» ГУ МВД России по \*\*. С пояснительной надписью «к заключению эксперта № \*\*\*\*\* по № 121\*\*\*\*\* ОМВД России по Р. району»;

Учитывая, что изъятое вещество, является наркотическим средством, следовательно является предметом, на которое были направлены преступные действия являются средствами установления обстоятельств уголовного дела, и следовательно их следует признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81,82 и 84 УПК РФ,

## П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать и приобщить к уголовному делу № 121\*\*\*\*\* в качестве вещественных доказательств смывы с кистей рук ФИО. и контрольно-ватный тампон.
2. Вещественные доказательства: перечисленное – хранить в комнате для хранения вещественных доказательств ОМВД России по Р. району.

Следователь

(подпись)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

