

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
НАЗНАЧЕНИЮ И ПРОИЗВОДСТВУ ЭКСПЕРТИЗ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Лебедева Арина Алексеевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного вз

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Маликова Наталия Валерьевна

К защите рекомендуется
рекомендуется, не рекомендуется

Врио начальника кафедры Р.Р. Абдраязпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Судебная экспертиза как форма применения специальных знаний в уголовном процессе.....	6
§ 1. Понятие, сущность, значение и виды судебных экспертиз при расследовании уголовных дел.....	6
§ 2. Образцы для сравнительного исследования: условия и порядок их получения.....	15
Глава 2. Процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования: проблемные аспекты.....	22
§ 1. Условия и порядок назначения судебной экспертизы следователем. Особенности взаимодействия следователя и эксперта.....	22
§ 2. Порядок производства судебной экспертизы и оценки ее результатов.....	30
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	52
Приложение 1.....	56
Приложение 2.....	57
Приложение 3.....	60
Приложение 4.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В деятельности органов предварительного расследования, в процессе раскрытия и расследования уголовных дел, нередко возникают вопросы, для решения которых необходимы специальные знания. Речь идет о процессе доказывания, когда в целях собирания информации о преступлении применяются различного рода судебные экспертизы.

На сегодняшний день, несмотря на постоянное увеличение числа назначаемых судебных экспертиз, на повышении эффективности процесса расследования уголовных дел данная тенденция не отражается. Результаты экспертных исследований нередко не используются в доказывании, что, в свою очередь, негативно сказывается на раскрываемости преступлений. Причины такого положения дел связаны с наличием фактов необоснованного назначения, некачественного производства и неверной оценки результатов судебных экспертиз. Кроме того, практика назначения, производства судебных экспертиз, а также использования в доказывании их результатов имеет определенные недостатки, а их законодательное регулирование – пробелы. Сказанное серьезно затрудняет деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Кроме того, некоторые теоретические аспекты использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посредством проведения судебных экспертиз недостаточно разработаны, что, безусловно, осложняет производство и применение их результатов на практике. В частности, много сложностей связано с определением сущности, условий и порядка получения образцов для сравнительного исследования.

В рамках настоящего исследования нами будут проанализированы некоторые из них и сформулированы соответствующие практические рекомендации по их устранению, а также предложения по совершенствованию

норм уголовно-процессуального законодательства в сфере назначения и производства судебной экспертизы, в том числе следователем.

Объект настоящего исследования – уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с назначением судебных экспертиз следователем, их производством экспертом, а также с последующей оценкой и использованием результатов экспертного исследования в процессе предварительного расследования преступлений.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие назначение, производство судебной экспертизы, а также использование ее результатов в расследовании, материалы следственной и судебной практики, научные разработки по теме исследования.

Цель исследования заключается в комплексном анализе понятия, сущности, содержания и видов судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, в рассмотрении вопросов, связанных с ее назначением следователем и производством, в выявлении проблем теоретического и практического характера в данной сфере и внесение предложений по их устранению.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) определить понятие, сущность и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел;
- 2) рассмотреть виды судебных экспертиз;
- 3) выявить условия и порядок получения образцов для сравнительного исследования;
- 4) проанализировать условия и порядок назначения судебной экспертизы следователем, выявить проблемы в этой сфере;
- 5) рассмотреть особенности взаимодействия следователя и эксперта;
- 6) определить порядок производства судебной экспертизы;
- 7) выявить особенности оценки заключения эксперта следователем.

Методологической основой исследования является всеобщий метод (диалектический метод научного познания), общие и частные научные методы: метод анализа и синтеза, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Структура исследования представлена введением, двумя главами, включающими четыре параграфа, заключением, списком использованной литературы и приложениями.

ГЛАВА 1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ФОРМА ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Понятие, сущность, значение и виды судебной экспертизы при расследовании уголовных дел

Для уяснения понятия и сущности судебной экспертизы, назначаемой в рамках уголовного процесса, и являющейся одной из форм применения специальных знаний, следует определиться с тем, что понимают под специальными знаниями в целом.

Законодательное определение понятия «специальные знания» в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) отсутствует. Поэтому обратимся к научной доктрине. Так, Е. Р. Россинская под специальными знаниями понимает «систему теоретических знаний и практических навыков (умений) в области естественных, технических, экономических и других наук либо техники, искусства, ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства»². Автор акцентирует внимание на том, что профессиональные знания следователей и судей (т.е. юридические) не относятся к специальным.

С приведенной позицией не согласна А. Н. Петрухина по причине включения в определение терминов «умения», «навыки», которые по мнению автора, здесь неприменимы. Специальные знания А. Н. Петрухина определяет,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. [Текст] // Российская газета. – 2001. – № 249.

² Россинская Е. Р. К вопросу об отнесении знаний, используемых в судопроизводстве, к специальным [Текст] / Е. Р. Россинская // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж, 2015. – С. 196.

как «профессиональные знания в науке, искусстве, технике и ремесле, не являющиеся общедоступными и общеизвестными, использующиеся в случаях и порядке, установленных УПК РФ»¹. При этом целью применения данных знаний является получение такого вида доказательств, как заключение эксперта.

Исходя из содержания приведенных определений, можно сделать вывод, что специальными знаниями являются профессиональные знания, которые приобретаются человеком в процессе специального обучения (это знания, не относящиеся к общедоступным, общеизвестным, бытовым). По мнению В. А. Лазаревой, те или иные знания могут характеризоваться как общедоступные для того или иного субъекта в зависимости от его интеллектуального и образовательного уровня, от профессионального опыта. Характер знаний, необходимых для применения и должен оцениваться в каждом конкретном случае отдельно².

Судебная экспертиза, назначаемая при расследовании уголовных дел. Обратимся к научной доктрине. Так, по мнению Л. М. Исаевой: «судебная экспертиза – это проводимое экспертом по заданию органа расследования или суда исследование предоставленных материальных объектов (вещественных доказательств) и живых лиц с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела»³.

А. В. Гриненко определяет судебную экспертизу как совокупность действий, основная цель которых – дать ответы на поставленные вопросы, т.е. получить экспертное заключение. По мнению автора, судебная экспертиза отличается от иных экспертиз, которые проводятся в различных сферах деятельности, следующими основными моментами:

¹ Петрухина А. Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе [Текст] / А. Н. Петрухина // Российский судья. – 2017. – № 8. – С. 29.

² Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 242.

³ Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Л. М. Исаева. – М.: Статут, 2019. – С. 32.

- 1) наличием строго регламентированных процедур подготовки материалов для проведения экспертизы и непосредственно ее проведения;
- 2) закреплением прав и обязанностей экспертов;
- 3) выдачей по окончании исследования экспертного заключения, обладающего статусом источника доказательств¹.

Таким образом, судебная экспертиза представляет собой исследование, проводимое по решению органа расследования или суда посредством применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Цель проведения судебных экспертиз – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу.

Из сформулированного определения вытекает сущность рассматриваемого понятия, которая заключается в следующем:

- судебная экспертиза назначается и производится для того, чтобы установить значимые для разрешения уголовного дела фактические данные;
- производство судебной экспертизы (экспертного исследования) возлагается на эксперта;
- результаты экспертного исследования содержатся в экспертном заключении, которое согласно УПК РФ является источником доказательств. Фактические данные, которые содержатся в заключении эксперта становятся доказательствами, если для этого не возникает «препятствий»².

Основными задачами, разрешаемыми судебными экспертизами, являются:

- идентификация объектов (людей, животных, растений, предметов);
- диагностика механизма события (времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними, природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию и т.д.);

¹ Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий [Текст]: учебное пособие / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2018. – С. 217.

² Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [Текст]: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 71.

– экспертная профилактика – деятельность по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и разработке мер по их устранению.

Объектами экспертизы являются в основном вещественные доказательства, в том числе: отображения людей и животных, предметов, механизмов и агрегатов, вещества, материалы и изделия, документы и полиграфическая продукция, выделения человека, части его тела и трупы, разнообразные объекты растительного и животного происхождения и многое другое¹.

По мнению Д. В. Лазаревой, «отличительными признаками судебной экспертизы являются:

- 1) особая процессуальная форма исследования;
- 2) значимость устанавливаемого обстоятельства для дела;
- 3) осуществление исследования экспертом – специалистом, компетентным в той или иной области знаний;
- 4) оформление результатов в форме экспертного заключения»².

Далее отметим, что в науке уголовного процесса неоднозначно решается вопрос об отнесении судебной экспертизы к следственным действиям. Так, одни авторы относят ее к следственным действиям, в частности, И. М. Комаров, подчеркивающий при этом комплексный характер данного следственного действия³.

Кроме того, согласно правовым позициям Конституционного суда РФ: «подозреваемому, обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс [Текст]: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: Инфра-М, 2020. – С. 229.

² Лазарева Д. В. Заключение эксперта как процессуальное доказательство [Текст] / Д. В. Лазарева // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2019. – № 1. – С. 67.

³ Комаров И. М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе [Текст] / И. М. Комаров // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4 (83). – С. 89.

обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела»¹.

Производство экспертизы, как известно, осуществляется экспертами, а не следователем, и это не исключает того факта, что судебная экспертиза является именно следственным действием, т.к. лицо, производящее расследование и назначившее экспертизу, вправе присутствовать при ее проведении, уполномочен самостоятельно оценивать ее результаты и использовать или использовать их в доказывании.

Другие авторы не признавая судебную экспертизу следственным действием, рассматривают ее в качестве самостоятельного способа получения и проверки доказательств в уголовном процессе². К примеру С. Б. Россинский отмечает, что судебная экспертиза отличается от следственного действия тем, что ее проводит специальный субъект, а не следователь (как остальные следственные действия); исследование проводится в рамках особого правового режима; получаемые в результате исследования данные становятся специфическим видом доказательств³.

С учетом приведенных мнений, считаем, что судебная экспертиза является следственным действием, имеющим сложный, комплексный характер. Ее сложность связана с особенностями назначения данного следственного действия, процесса подготовки к производству экспертизы и непосредственно ее проведения, а также с действиями, осуществляемыми следователем после проведения исследования и получения его результатов. Обо всем этом

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудымова Сергея Олеговича на нарушение его конституционных прав положениями статей 38, 47, 56, 86, 166, 177 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 28 февраля.2019 г. № 505-О [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28022019-n-505-o>.

² Корухов Ю. Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие для экспертов и судей [Текст] / Ю. Г. Корухов. – М.: СУЭКС, 2019. – С. 14.

³ Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается [Текст] / С. Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 23.

подробнее пойдет речь во второй главе настоящего исследования. Также отметим, что законом установлены случаи обязательного производства экспертизы, что также отличает данное следственное действие от остальных. Так, согласно ст. 196 УПК РФ, назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

- 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

- 2) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- 3) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение¹.

На практике нередко определенные факты, обстоятельства становятся доказательствами только после проведенного в отношении них экспертного исследования, которое позволяет определить их сущность, статус, принадлежность и т.п. В обязательном порядке следователем назначаются экспертизы для решения вопросов:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. [Текст] // Российская газета. – 2001. – № 249.

- об отнесении объектов к огнестрельному или холодному оружию;
- о пригодности к стрельбе данного экземпляра оружия;
- о характеристике обнаруженных предметов и веществ (боеприпасы, взрывчатые, радиоактивные вещества);
- о принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, идентификации, определении количества наркотических средств и психотропных веществ;
- о принадлежности предметов и документов к числу имеющих особую ценность.

В данном случае назначение экспертизы не зависит от обладания или необладания следователем, судьей соответствующими специальными знаниями.

Важной особенностью судебной экспертизы является возможность ее назначения и производства до возбуждения уголовного дела, что свойственно далеко не всем следственным действиям.

Далее кратко остановимся на анализе основных видов судебных экспертиз, назначаемых в процессе расследования уголовных дел.

Наиболее распространенными являются криминалистические экспертизы, среди которых можно выделить следующие:

- судебно-трасологическая экспертиза;
- дактилоскопическая экспертиза;
- судебно-баллистическая экспертиза;
- судебная экспертиза холодного и метательного оружия;
- технико-криминалистическая экспертиза документов,
- судебно-почерковедческая экспертиза;
- судебно-портретная экспертиза.

К криминалистическим относятся также:

- судебные экспертизы веществ и материалов;

– судебные инженерно-технические экспертизы (автотехническая, строительно-техническая, пожарно-техническая, электротехническая, взрывотехническая, инженерно-технологическая, компьютерно-техническая).

– судебно-почвоведческая экспертиза;

– судебно-биологическая экспертиза;

- судебно-медицинская экспертиза;

– судебно-психиатрические экспертизы;

– судебно-экономическая экспертиза (судебно-бухгалтерская, судебно-товароведческая, судебно-планово-экономическая, судебно-финансово-экономическая экспертиза);

- судебно-экологическая экспертиза и т.д.

По объему исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные.

Согласно ч. 1 ст. 207 УПК РФ дополнительная экспертиза назначается после того как основное экспертное исследование было проведено, но в процессе анализа его результатов:

а) появились новые вопросы, которые ранее не ставились перед экспертом. Причем, вопросы должны быть связаны с исследованием того же самого объекта.

б) выявились недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта

По общему правилу дополнительную экспертизу проводит тот же самый эксперт, т.к. он знаком с обстоятельствами уголовного дела, проводил первоначальное исследование и поэтому заново изучать материалы ему не требуется. Однако такая экспертиза может быть поручена и другому эксперту, группе экспертов.

По последовательности проведения экспертизы подразделяются на первичные и повторные.

Повторная экспертиза проводится по поводу тех же объектов, что и первичная, и направлена на решение вопросов, аналогичных тем, что ставились перед экспертом в первый раз.

Повторная экспертиза проводится, если:

- а) заключение первичной экспертизы признается необоснованным;
- б) возникают сомнения в первичных экспертных выводах;
- в) обнаруживаются противоречия в выводах эксперта;
- г) обнаруживаются нарушения процессуальных норм при производстве

первичной экспертизы.

Главная особенность проведения повторной экспертизы – поручение ее производства другому эксперту (ч. 2 ст. 207 УПК РФ).

В зависимости от численности и состава исполнителей судебные экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные.

Комиссионную экспертизу проводит специально созданная комиссия, в состав которой входят два и более эксперта, имеющих одну и ту же специализацию (ст. 200 УПК РФ).

Для проведения комплексной экспертизы приглашаются эксперты, которые имеют разные специальности. Совместно эти специалисты решают одни и те же вопросы и формулируют в конце общий вывод. Следует отметить, что обычно общих вопросов при проведении комплексных экспертиз перед экспертами ставится немного, выводы по таким вопросам подписываются всеми экспертами, принимающими участие в экспертизе. Выводы, которые каждый из приглашенных экспертов сделал самостоятельно, без участия остальных специалистов, подписываются только им самим¹. На практике возможны случаи производства комплексной судебной экспертизы одним экспертом. Для этого он должен обладать специальными познаниями в различных родах и классах судебных экспертиз.

На основании анализа, проведенного в параграфе, считаем возможным сделать следующие выводы.

1. Судебная экспертиза представляет собой исследование, проводимое по решению органа расследования или суда посредством применения

¹ Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст]: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – С. 54.

специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Цель проведения судебных экспертиз – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу.

2. Судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела, что свойственно далеко не всем следственным действиям.

3. Решение о назначении судебной экспертизы принимается следователем или судом. Статьей 196 УПК РФ установлены случаи обязательного производства судебной экспертизы. Кроме того, на практике нередко определенные факты, обстоятельства становятся доказательствами только после проведенного в отношении них экспертного исследования с целью определения их сущности, статуса, принадлежности и т.п.

4. Судебные экспертизы подразделяются на роды, виды и подвиды в зависимости от характера используемых специальных познаний. В роды объединяются экспертизы с учетом их предмета, методов исследования и отраслю науки (криминалистические, судебно-медицинские и др.). Внутри родов имеются виды экспертиз, различающиеся спецификой решаемых задач, предметом и методами исследования (в составе криминалистических экспертиз можно выделить трасологические, баллистические, почерковедческие и др.). Подвиды экспертиз выделяются внутри того или иного вида с учетом характерных задач, стоящих перед тем или иным подвидом экспертизы, узкоспецифическими методами исследования (в составе трасологических экспертиз выделяют экспертизы следы рук, обуви, орудий взлома).

§ 2. Образцы для сравнительного исследования: условия и порядок их получения

Предусмотренная главой 27 УПК РФ процедура назначения и производства судебной экспертизы включает в себя в качестве одного из

подготовительных элементов получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Образцы для сравнительного исследования – объекты, которые отбираются и используются в ходе конкретной судебной экспертизы в зависимости от ее рода и вида, а также от характера вопросов, которые ставятся перед экспертом.

Образцы для сравнительного исследования на практике подразделяются на:

1) свободные образцы (образуются, как правило, до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним). Источниками получения таких образцов выступают такие следственные действия, как обыск, выемка, осмотр. Также органам расследования их могут предоставить определенные участники процесса: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, а также третьи лица;

2) экспериментальные образцы их отбирают специально, в конкретных условиях, с целью использования в процессе производства экспертизы. Основанием служит ст. 202 УПК РФ);

3) условно-свободные образцы (образуются после возбуждения уголовного дела, однако они не связаны с подготовительными к экспертизе действиями. В качестве условно-свободного образца может выступать, например, подпись обвиняемого, сделанная им в протоколе допроса¹.

Основными проблемными вопросами, возникающими в доктрине и в следственно-судебной практике в связи с получением образцов для сравнительного исследования, являются следующие:

1) является ли получение образцов для сравнительного исследования следственным действием;

2) у кого могут быть получены образцы для сравнительного исследования (каков круг этих лиц);

¹ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст] / И. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2019. – С. 64.

3) применим ли принудительный порядок получения образцов для сравнительного исследования, при каких условиях¹.

Среди ученых-процессуалистов нет единства мнений относительно понятия следственного действия, т.е. оно является дискуссионным, хотя играет определяющую роль при решении вопроса.

По мнению Н. В. Ткачевой следственные действия – это процессуальные действия познавательного характера, проводимые на досудебных стадиях уголовного процесса с целью формирования доказательств по уголовному делу и их проверки. Производятся они строго в рамках установленной законом процессуальной формы и обеспечиваются возможностью применения процессуального принуждения². Отсюда следует, что следственные действия имеют познавательный характер; проводятся с целью сбора, проверки доказательств; основания проведения, порядок и условия производства строго регламентированы УПК РФ; ход следственного действия и его результаты последовательно фиксируются в протоколе (форма которого также установлена законом); предусмотрена возможность применения процессуального принуждения.

По вопросу отнесения получения образцов для сравнительного исследования к следственным действиям мнения ученых-процессуалистов разнятся. К примеру, Ю. В. Стельмах относит получение образцов для сравнительного исследования к следственным действиям, но оговаривается, что оно обладает определенной спецификой³.

Не согласные с приведенной выше позицией авторы в качестве аргумента используют тот факт, что получение образцов для сравнительного

¹ Колегов А. Л., Волосников И. В. Проблемы принудительного получения образцов для сравнительного исследования [Текст] / А. Л. Колегов, И. В. Волосников // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 4 (91). – С. 97.

² Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий [Текст] / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 51.

³ Стельмах Ю. В. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы [Текст] / Ю. В. Стельмах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1 (69). – С. 79.

исследования «не несет определенной информации о предмете доказывания (как иные следственные действия), в силу чего является действием процессуальным»¹.

Е. Ю. Алонцева, выделяя в качестве основного характерного признака следственного действия формирование доказательств в результате его производства, отмечает, что получение образцов для сравнительного исследования к ним не относится, т.к. здесь доказательства могут возникнуть только после проведения судебной экспертизы².

Существует мнение, согласно которому образцы для сравнительного исследования с учетом их процессуальной природы относятся к вещественным доказательствам³. Не соглашаясь полностью с этой позицией, В. А. Лазарева, рассматривает образцы как самостоятельные объекты, которые «близки» к вещественным доказательствам, но не более того... их отличает друг от друга разное происхождение: вещественные доказательства «создаются» в ходе совершения преступления, а образцы нет⁴. Значение образцов для сравнительного исследования, не имеющих самостоятельного доказательственного значения, по мнению названного автора, заключается в выявлении доказательственного значения вещественного доказательства. По мнению Г. Д. Луковникова следует выделять процессуальные действия, предназначение которых заключается в «способствовании» производству следственных действий. Именно к таким действиям автор относит получение образцов для сравнительного исследования. Данные процессуальные действия

¹ Комаров И. М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе [Текст] / И. М. Комаров // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4 (83). – С. 94.

² Алонцева Е. Ю. Об использовании законодателем терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и иных стран СНГ) [Текст] / Е. Ю. Алонцева // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 6. – С. 18.

³ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 [Текст]: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – С. 129.

⁴ Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 242.

можно также рассматривать, по мнению автора, в качестве второстепенных следственных действий, предшествующих основным¹.

На основе анализа приведенных научных позиций считаем возможным согласиться с мнением Г. Д. Луковникова и заключить, что получение образцов для сравнительного исследования следует относить к второстепенным следственным действиям, которые предшествуют основным (в данном случае, судебной экспертизе) и являются подготовительным элементом к их проведению.

К получению образцов для сравнительного исследования как к следственному действию закон предъявляет определенные требования:

а) при их получении не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство;

б) получение образцов может быть произведено до возбуждения уголовного дела;

в) о получении образцов следователь выносит постановление;

г) в необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов;

д) ход получения образцов для сравнительного исследования фиксируется следователем в протоколе. Процессуальное значение данного документа должно оцениваться вместе с заключением судебной экспертизы, т.к. в случае выявления нарушений закона, допущенных при получении образцов, заключение судебной экспертизы, проведенное с их использованием, будет признано недопустимым доказательством.

е) должны быть обеспечены подлинность образцов, а также необходимые для исследования качество и количество образцов.

Обозначим условия, обеспечивающие надлежащее качество образцов, которым относится:

¹ Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [Текст]: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 72.

- сравнимость (когда признаки образца соответствуют признакам исследуемого объекта);
- полнота (когда образец точно передает признаки идентифицируемого объекта);
- неизменность (когда образцы могут продолжительное время сохранять идентификационные признаки).
- получение образцов для сравнительного исследования обеспечивается государственным принуждением.

Вопрос принудительного получения образцов для сравнительного исследования неоднократно рассматривался Конституционным Судом РФ. Так, высшая судебная инстанция в своем определении «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 28 сентября 2017 г. № 2211 указала, что «закон допускает возможность принудительного получения образцов при условии обоснованности и соразмерности ограничения конституционных прав личности»¹. Следователь вправе получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц и представителей юридических лиц в тех случаях, когда требуется проверить, были ли данными лицами оставлены следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

На основании проведенного в параграфе анализа условий и порядка получения образцов для сравнительного исследования можно сделать следующие выводы:

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2211 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28092017-n-2211-o>.

1. Получение образцов для сравнительного исследования следует относить к второстепенным следственным действиям, которые предшествуют основным (в данном случае, судебной экспертизе) и являются подготовительным элементом к их проведению. 2. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

3. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление, а процедуру их получения фиксирует в протоколе. При необходимости допускается участие в процессе получения образцов для сравнительного исследования специалистов.

4. Условиями, обеспечивающими надлежащее качество образцов, являются их сравнимость, полнота и неизменность.

5. Законом допускается возможность принудительного получения образцов, если при этом конституционные права личности будут ограничиваться обоснованно и соразмерно.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

§ 1. Условия и порядок назначения судебной экспертизы следователем. Особенности взаимодействия следователя и эксперта

Статья 195 УПК РФ закрепляет общий порядок назначения судебной экспертизы, который включает в себя следующие элементы:

- принятие решения о необходимости, возможности и целесообразности проведения судебно-медицинской экспертизы;
- подготовка объектов экспертного исследования;
- выбор экспертного учреждения или эксперта;
- принятие мотивированного решения о назначении экспертизы;
- получение, при необходимости, судебного решения;
- ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы и разрешение заявленных при этом ходатайств;
- направление постановления его вместе с объектами исследования в экспертное учреждение или эксперту.

Рассмотрим случаи применения особого порядка назначения судебной экспертизы, предусмотренные УПК РФ:

а) экспертиза в отношении потерпевшего и свидетеля может быть назначена только с их письменного согласия или письменного согласия их законных представителей (ч. 4 ст. 195 УПК РФ);

Исключением из приведенного правила являются случаи обязательного назначения судебной экспертизы в силу п. п. 4, 5 ст. 196 УПК РФ:

– когда надо установить психическое или физическое состояние потерпевшего;

– когда возникает сомнение в способности потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

– когда возраст потерпевшего имеет значение для уголовного дела, а документы, его подтверждающие, отсутствуют или вызывают сомнение.

б) судебно-медицинская или судебно-психиатрическая экспертизы в отношении подозреваемого или обвиняемого, которые не находятся под стражей в медицинском или психиатрическом стационаре;

Для проведения указанных экспертиз в обязательном порядке требуется соответствующее решение суда¹.

После того, как следователь в процессе расследования уголовного дела приходит к выводу о необходимости производства судебной экспертизы, он выносит соответствующее постановление либо возбуждает перед судом ходатайство (в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Суд выносит соответствующее постановление, которое, также, как и постановление следователя, становится юридическим основанием для производства рассматриваемого следственного действия.

Структура постановления следователя о назначении экспертизы (любого вида) определяется законом. Обязательными элементами данного процессуального документа являются:

1) основания назначения судебной экспертизы;

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2018. – С. 17.

2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Согласно ч. 1 ст. 195 УПК РФ постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части указываются место и дата составления постановления, фамилия, должность и место работы лица, его составившего, номер уголовного дела, а в случаях, когда личность обвиняемого установлена, – его фамилия обвиняемого, статьи Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которыми он привлечен к ответственности.

В описательной части постановления кратко излагаются:

– фабула уголовного дела;

– обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях;

– особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение) – эти данные не являются обязательными, указываются на усмотрение следователя;

– статья УПК РФ, в соответствии с которой назначена экспертиза.

В резолютивной части постановления указываются:

– род или вид назначаемой экспертизы;

– вопросы, выносимые на разрешение эксперта;

– личность, должность назначаемого эксперта или судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручается производство экспертизы;

– перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта (объекты экспертного исследования, образцы, необходимые для проведения

сравнительных исследований, протоколы следственных действий и другие необходимые эксперту документы)¹.

Следует обратить внимание на требования, предъявляемые к формулированию (постановке) вопросов эксперту:

1) вопросы должны быть правильно, четко, ясно и конкретно сформулированы, без двоякого толкования. Здесь важно отметить, что в обязанности эксперта не входит обязательное указание в заключении на обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были заданы вопросы, хотя он и вправе это сделать;

2) вопросы, которые логически взаимосвязаны, должны задаваться в определенной последовательности, с учетом указанной взаимосвязи;

3) вопросы к эксперту должны быть «в рамках» его компетенции. Правовые вопросы, например, о наличии признаков состава преступления, о виновности, о форме вины и т.п., задаваться не должны;

4) допускается предварительное консультирование следователя с экспертом при формулировании вопросов, которые будут поставлены перед последним в процессе назначения экспертизы².

Далее отметим, что согласно ч. 2 ст. 199 УПК РФ, если проведение экспертизы поручается эксперту, работающему в экспертном учреждении, то обязанность по разъяснению прав, обязанностей и ответственности эксперту ложится на руководителя данного учреждения, а в случаях назначения экспертизы во внеэкспертное учреждение – на следователя, назначившего экспертизу, который отбирает от эксперта соответствующую подписку.

Статьей 195 УПК РФ установлен круг участников процесса, которых следователь в обязательном порядке должен ознакомить с постановлением о назначении экспертизы, разъяснить возникающие у них в связи с этим права (право на отвод эксперта и т.д.). К ним относится подозреваемый, обвиняемый,

¹ Корухов Ю. Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие. для экспертов и судей [Текст] / Ю. Г. Корухов. – М.: СУЭКС, 2019. – С. 59.

² Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст]: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – С. 26.

его защитник, потерпевший, его представитель. Процедура ознакомления фиксируется путем составления протокола, который подписывается следователем и лицами, которые были ознакомлены с вышеназванным постановлением¹.

Статья 195 УПК РФ не содержит указания на момент, когда должно быть произведено ознакомление вышеназванных участников процесса. С учетом того, что в ст. 195 УПК РФ есть отсылка к нормам ст. 198 УПК РФ, можно заключить, что ознакомление должно происходить непосредственно до проведения экспертизы и, скорее всего, до передачи следователем материалов для исследования эксперту (в экспертное учреждение). Соблюдение указанного порядка позволит обеспечить реализацию прав и интересов заинтересованных лиц (к примеру, права ходатайствовать о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении). На практике нередко защитники и их подзащитные уведомляются следователем о назначении судебной экспертизы по делу одновременно с представлением им на ознакомление экспертного заключения.

Далее рассмотрим особенности взаимодействия следователя и эксперта при назначении и проведении экспертизы. В общих чертах, взаимодействие указанных участников процесса строится на достаточно тесном их контакте, когда каждый выполняет свои функциональные обязанности, направленные на достижение общей цели². Общая схема взаимодействия такова: следователь, придя к выводу о необходимости производства экспертизы, выносит постановление о ее назначении (в некоторых случаях ходатайствует об этом перед судом), в котором указывает вопросы для эксперта. Последние не должны выходить за пределы компетенции эксперта, должны отвечать требованиям ясности, четкости, однозначности толкования. Эксперт, в свою очередь, должен в заключении, выносимом после исследования, объективно

¹ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 [Текст]: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – С. 133.

² Мишин А.В. Судебная экспертиза: учебное пособие [Текст] / под ред. А. Ю. Епихина. – Казань. 2019. – С. 56.

ответить на вопросы следователя. Затруднения с дачей заключения у эксперта могут возникнуть в связи с тем, что вопросы, поставленные перед ним следователем, выходят за пределы специальных познаний, которыми он обладает, либо потому, что материалов, предоставленных в распоряжение эксперта, недостаточно. При возникновении указанных проблем, эксперт письменно ставит о этом в известность следователя, назначившего экспертизу.

Согласно уголовно-процессуального законодательства эксперт имеет право:

– знакомиться с материалами уголовного дела, которые непосредственно относятся к предмету экспертизы;

– заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключений;

– по своей инициативе или по просьбе следователя присутствовать при производстве тех следственных действий, которые имеют отношение к производству экспертизы (с разрешения следователя)¹. В ходе следственного действия эксперт имеет возможность вести себя «активно», задавая вопросы, осматривая, делая необходимые пометки и замеры в отношении любых объектов (обстоятельств), которые непосредственно связаны с предметом экспертизы.

В протоколе следственного действия следователь фиксирует не выводы эксперта, а обнаруженные (установленные) данные, имеющие самостоятельное доказательственное значение². Следует отметить, что качество и полнота предоставляемых следователем эксперту материалов уголовного дела напрямую влияет на результат экспертного исследования. Согласно закону, эксперт получает указанные материалы исключительно от следователя, не имея права собирать их самостоятельно или получать из не процессуальных источников.

¹ Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст]: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – С. 59.

² Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [Текст]: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 88.

К материалам уголовного дела, направляемым на экспертизу, относятся:

- вещественные доказательства;
- протоколы следственных действий, которые содержат необходимые фактические данные;
- образцы для сравнительного исследования.

Как отмечалось в первой главе настоящего исследования, для производства экспертиз идентификационного характера необходимы образцы для сравнительного исследования. Для их получения видится целесообразным привлекать эксперта соответствующей специализации, который поможет следователю определить:

- какие именно образцы и в каком количестве необходимы для экспертного исследования;
- какие условия необходимо создать для их получения;
- какова технология получения образцов.

Кроме того, по поручению следователя эксперт может непосредственно осуществить получение образцов, проанализировать и оценить результаты, а также помочь определить возможности использования образцов для сравнительного исследования¹.

Помощь эксперта позволит ускорить производство данного следственного действия и повысить его результативность.

До начала экспертного исследования в обязанности следователя входит:

- ознакомление эксперта с материалами, представляемыми на экспертизу;
- согласование их достаточности;
- удовлетворение ходатайства о предоставлении дополнительных материалов эксперту.

Помимо этого, на рассматриваемом этапе следователь вправе обратиться к эксперту за консультациями для:

¹ Стельмах Ю. В. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы [Текст] / Ю. В. Стельмах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1 (69). – С. 81.

- определения, уточнения вида назначаемой экспертизы;
- установления реальности исследования данного объекта в целом;
- определения круга лиц и экспертных учреждений, которым можно поручить исследование;
- уточнения формулировки вопросов, которые могут быть поставлены эксперту.

Следователь имеет право присутствовать при производстве экспертизы. Если в процессе производства экспертизы эксперт обнаружит объекты, факты, обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены соответствующие вопросы, но они имеют значение для дела, он сообщает об этом следователю.

Следователь производит фиксацию, осмотр и изъятие обнаруженных объектов с отражением хода и результатов осмотра в протоколе. У эксперта также есть возможность зафиксировать, исследовать и изъять обнаруженные объекты, факты по согласованию со следователем и отразить в описательной части заключения все обстоятельства¹.

Если проводилась экспертиза вещественных доказательств, то по ее результатам эксперт может помочь следователю с составлением розыскных таблиц, использованием данных криминалистических учетов².

На основании проведенного в параграфе анализа считаем возможным сделать следующие выводы.

В процессе расследования уголовного дела после того, как следователь придет к выводу о необходимости производства судебной экспертизы, он выносит соответствующее постановление либо возбуждает перед судом ходатайство. Постановление суда также, как и постановление следователя, является юридическим основанием для производства судебной экспертизы.

Обязательными элементами постановления следователя о назначении экспертизы являются:

¹ Самутичева Е. Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Самутичева. – М., 2020. – С. 58.

² Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2018. – С. 30.

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

УПК РФ установлен круг участников процесса, которых следователь в обязательном порядке должен ознакомить с постановлением о назначении экспертизы, разъяснить возникающие у них в связи с этим права. К ним относится подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель. Процедура ознакомления фиксируется путем составления протокола, который подписывается следователем и лицами, которые были ознакомлены с постановлением.

Взаимодействие следователя и эксперта имеет место и после окончания производства экспертизы и заключается в уточнении, разъяснении экспертом конкретных положений заключения, в допросе эксперта относительно проведенного им исследования и его результатов, в привлечении эксперта к участию в следственных действиях, в процессе производства которых будут предъявляться вещественные доказательства или его экспертное заключение.

Четкая организация взаимодействия следователя и эксперта на всех этапах расследования преступления является залогом результативного и качественного расследования уголовного дела.

§ 2. Порядок производства судебной экспертизы и оценки ее результатов

По общему правилу при получении постановления (определения) о назначении судебной экспертизы руководитель экспертного учреждения обязан поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов

данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы. Затем, он разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права в соответствии со ст. 57 УПК РФ.

Эксперт вправе:

- знакомиться с материалами уголовного дела, которые относятся к предмету судебной экспертизы
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.
- требовать привлечения к производству судебной экспертизы других экспертов
- участвовать с разрешения следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы¹.

Как нами было отмечено ранее, эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Кроме того, эксперт может в письменном виде с изложением мотивов отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Эксперт не вправе:

- без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

¹ Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий [Текст]: учебное пособие / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2018. – С. 226.

– проводить без разрешения следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

– давать заведомо ложное заключение; – разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден.

– уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд.

Таким образом, эксперт является процессуальной фигурой, в достаточной степени самостоятельной и независимой, наделенной комплексом существенных прав, но при этом его деятельность ограничена четко установленными обязанностями, которые не позволяют эксперту «свободно влиять на ход расследования»¹. Считаем возможным согласиться с приведенным мнением о целесообразности установления обязанностей ограничительного характера, т.к. деятельность эксперта должна осуществляться строго в рамках закона, должны быть исключены возможные негативные моменты, связанные с тем, что данный участник процесса получает доступ к важным для расследования объектам.

В целом, большинство обязанностей эксперта сводится к недопущению разглашения информации, полученной в ходе исследования, к обеспечению сохранности представленных объектов исследований и материалов дела.

Е. Р. Россинская в качестве основных признаков деятельности эксперта указывает:

– самостоятельность деятельности;

– проверочный характер деятельности, подразумевающий, что эксперт, согласившись на проведение экспертизы, после ознакомления с материалами дела, может принести жалобы, отказаться от дачи заключения;

¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] / Р. С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – С. 59.

- ограниченность действий эксперта, выражающаяся в запрете самостоятельно собирать материалы для экспертизы;
- обязанность обеспечить сохранность информации, полученной в ходе экспертизы, и непосредственно объекта экспертизы¹.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинский или психиатрический стационар. Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения. Таким образом, производство экспертизы посредством стационарного обследования применимо только к подозреваемым и обвиняемым. Данное требование установлено законодательно и должно строго соблюдаться, т.к. объектом подобных экспертиз является непосредственно человек, права и свободы которого вынужденно ограничиваются по решению суда. Е. Р. Россинская, отмечая серьезность рассмотренного положения, акцентирует особое внимание на необходимости строгого соблюдения правил, установленных конституционным и уголовно-процессуальным законодательством, должностными лицами органов предварительного расследования².

Так, согласно заключению комиссионной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Не страдает ли М. в настоящий момент заболеванием, если да, то каким? Не страдает ли М. заболеванием наркоманией, нуждается ли в лечении от наркомании, медико-социальной реабилитации?

¹ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М., 2019. – С. 38.

² Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М., 2019. – С. 42.

2) Может ли М. предстать перед следствием и судом?

3) Не находился ли в момент совершения деяний в состоянии психического расстройства?

4) Нуждается ли М. по своему психическому состоянию в применении принудительных мер медицинского характера, если да, то каких именно?

Выводы, к которым пришла комиссия (заключение):

М. каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает, обнаруживает признаки синдрома зависимости от сочетанных наркотических средств средней стадии (ответ на вопросы 1, 3).

В период времени, относящийся к инкриминируемому деянию, он не обнаруживал какого-либо временного психического расстройства (полностью ориентировался в окружающем, отсутствовали в поведении признаки нарушенного сознания, психотических расстройств (бред, галлюцинации), действия носили целенаправленный характер) и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (ответ на вопрос 3).

В настоящее время М. также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, участвовать в судебно-следственных действиях (ответ на вопрос 2).

В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (ответ на вопрос 4).

Нуждается в лечении и медико-социальной реабилитации в связи с наличием признаков наркомании (ответ на вопрос 1)¹.

Следователь, присутствующий при производстве судебной экспертизы, имеет возможность непосредственно в процессе производства следственного действия получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Сам же следователь может:

¹ Уголовное дело № 121003XXXXX // Арх. СО ОМВД России по Чишминскому району РБ – 156 л.

- разъяснять эксперту существо поставленных вопросов, значимость тех или иных данных;
- осуществлять непосредственную оценку действий эксперта и данного им заключения;
- уяснять необходимость собирания новых доказательств;
- оказывать содействие эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого.

Важно подчеркнуть, что следователь имеет возможность присутствовать при производстве всей экспертизы целиком или при выполнении отдельных ее эпизодов, однако заключение составляется экспертом самостоятельно, в отсутствие следователя, что, по мнению Т. В. Аверьяновой, «очень важно для обеспечения объективного исследования экспертом представленных материалов»¹.

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Ход и результаты экспертного исследования оформляются итоговым процессуальным документом – заключением эксперта, которое впоследствии становится доказательством по уголовному делу в соответствии со ст. 74 УПК РФ и «объектом познания следователя»². В качестве доказательства заключение эксперта рассматривается в связи с тем, что в нем содержатся сведения о фактах, которые подлежат доказыванию по уголовному делу. Данное доказательство проверяется и оценивается следователем с точки зрения относимости, допустимости и достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ)³.

¹ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст] / И. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2019. – С. 87.

² Мишин А.В. Судебная экспертиза: учебное пособие [Текст] / под ред. А. Ю. Епихина. – Казань. 2019. – С. 25.

³ Самутичева Е. Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Самутичева. – М., 2020. – С. 21.

Заключение эксперта – это представленные в письменной форме содержание специального исследования и выводы по вопросам, поставленным следователем, ведущим производство по уголовному делу, перед экспертом¹.

В целом, использование в расследовании уголовных дел судебных экспертиз является фактором, который позволяет следователю осуществлять свою деятельность более полно, объективно и всесторонне. Заключение эксперта впоследствии используется при производстве последующих следственных действий, построении и проверки версий, что также повышает эффективность процесса расследования.

Эксперт дает заключение от своего имени, подписывает его и несет за него личную ответственность. Данный процессуальный документ, наряду с иной, предусмотренной законом информацией, содержит научно обоснованные ответы на вопросы следователя, которые эксперт получил в процессе производства экспертизы. Указанные ответы служат непосредственным результатом осуществленной экспертной деятельности.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части указываются:

- дата, время и место производства судебной экспертизы,
- основания производства судебной экспертизы,
- должностное лицо, назначившее судебную экспертизу,
- сведения об экспертном учреждении,
- фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность,

Так, согласно разделу 2 «Сведения об эксперте» заключения эксперта исследование проводилось: экспертной организацией – ИП А.Р.Т.; документ о получении профессиональных знаний: диплом ПП № ...от ..., выдан БАГСУ при Президенте РБ, программа «Оценочная деятельность»; диплом ПП № ... от

¹ Корухов Ю. Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие. для экспертов и судей [Текст] / Ю. Г. Корухов. – М.: СУЭКС, 2019. – С. 64.

... на ведение профессиональной деятельности в сфере «Товароведение и товароведческая экспертиза». Стаж работы оценщиком 15 лет, стаж работы экспертом 5 лет¹.

– сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения,

– вопросы, поставленные перед экспертом,

Так, согласно заключению эксперта № 98, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Имеются ли у гр-на А. какие-либо телесные повреждения, если да, то какова их локализация, давность, характер и механизм образования, степень причиненного вреда здоровью? Соответствуют ли характер и давность имеющихся телесных повреждений обстоятельствам, указанным выше?

2) Могли ли образоваться телесные повреждения от падения с высоты собственного роста?

– обстоятельства дела;

Так, согласно проанализированного нами заключения эксперта № 98, во вводной части кратко указаны следующие обстоятельства уголовного дела: 26 марта 2020 г. гр-н А. сожительница ударила ножом (слева, в область 7 ребра). За медпомощью обращался в ЦРБ п. Чишмы (подтверждающие медицинские документы отсутствуют).

– объекты исследования и материалы, представленные для производства судебной экспертизы,

Согласно заключению эксперта № 29293 от ... на исследование представлен сотовый телефон «ZTE» в корпусе черного цвета, который упакован в один полимерный пакет с пояснительной надписью «Сотовый телефон марки «ZTE», изъятый у гр. В. входе личного досмотра².

¹ Уголовное дело № 121003XXXXX// Арх. СО ОМВД России по Чишминском району РБ – 149 л.

² Уголовное дело № 121003XXXXX // Арх. СУ УМВД России по городу Уфе РБ. РПТО ОП №11 – 161 л.

– данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Здесь следует отметить, что вопросы, которые ставятся следователем перед экспертом, должны формулироваться в точном соответствии с текстом постановления о назначении экспертизы, т.е. изменение формулировок не допускается. В случаях, когда определенные вопросы, поставленные следователем перед экспертом, выходят за рамки квалификации и уровня специальных познаний последнего, эксперт указывает на это в заключении¹.

Так, во вводной части заключения эксперта № 24395 от ... отдела специальных экспертиз Экспертно-криминалистического центра МВД России по РБ указано следующее²:

Я, эксперт отдела специальных экспертиз Экспертно-криминалистического центра МВД России по Республике Башкортостан ФИО, имеющий высшее химическое образование и стаж экспертной работы по специальности «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» с 2019 г. на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного ДАТА следователем СО ОМВД России по Чишминскому району ФИО по материалам уголовного дела №, произвел экспертизу материалов, веществ и изделий. При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения предупрежден.

Обстоятельства дела известны в объеме, указанном в постановлении о назначении экспертизы.

В распоряжение эксперта предоставлено:

- постановление о назначении физико-химической экспертизы;
- справка об исследовании ЭКЦ МВД по РБ № ...от ДАТА;

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2018. – С. 79.

² Уголовное дело № 121003XXXXX //Арх. СО ОМВД России по Чишминскому району РБ – 153 л.

– объекты в одном бумажном пакете, поступившие после дактилоскопического исследования.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным или сильнодействующим веществом;
2. если да, то каким именно, и какова его масса.

Во второй (исследовательской) части заключения эксперта подробно описываются:

- процесс экспертного исследования;
- методики исследования и препараты, применяемые экспертом
- обстоятельства, обнаруженные экспертом;
- использованные при проведении исследования материалы уголовного дела;
- иные существенные (на усмотрение эксперта) моменты.

К примеру, исследовательская часть изученного нами заключения эксперта № 98 выглядит следующим образом¹:

Жалобы на боли в грудной клетке.

Объективно: общее состояние удовлетворительное, положение активное, сознание ясное. При осмотре на передней поверхности грудной клетки слева по передней подмышечной линии на уровне 7 ребра обнаружена косая, ушитая двумя швами рана кожи длиной 3 см с ровными кровоподтечными гранулирующими краями и остроугольными концами, ориентированными на 16 и 22 часах. При пальпации мягких тканей подкожной эмфиземы и костной крепитации не определяется. При осмотре головы, верхних и нижних конечностей объективных следов повреждений не установлено. Кости на ощупь целы.

¹ Уголовное дело № 121003XXXXX //Арх. СУ УМВД России по городу Уфе РБ. РПТО ОП №11 – 161 л.

Еще один пример: в исследовательской части заключения эксперта № 24395 от ... отдела специальных экспертиз Экспертно-криминалистического центра МВД России по РБ указано следующее¹:

При вскрытии пакета обнаружен отрезок липкой ленты, пустой пакетик из полимерного материала с клипсой, пакетик из полимерного материала с клипсой с веществом внутри массой 1, 879 г на момент исследования.

Согласно тексту представленной справки, об исследовании ЭКЦ МВД по РБ № ...от ... на предварительное исследование было представлено вещество массой 1, 899 г. В ходе проведения исследования было израсходовано 0, 020 г вещества, возвращено 1, 879 г вещества. С целью обнаружения и идентификации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ производилось исследование методом хроматомасс-спектрометрии. От вещества отбиралась навеска массой 0, 020 г, которая экстрагировалась в 2 мл хлороформа. Полученный экстракт исследовался методом хроматомасс-спектрометрии на комплексе «МАЭСТРО».

На основании хроматомасс-спектрометрического исследования можно сделать вывод, что в экстракте представленного вещества содержится α -пирролидиновалероферон.

Далее отметим, что исследовательская часть экспертного заключения должна быть изложена «понятным для лиц, не обладающих специальными познаниями, языком»², что позволит верно и точно воспринять информацию следователем, судом и иными участниками процесса. На практике эксперты нередко игнорируют данное требование, «заполняя» свое заключение специальной терминологией. При невозможности обойтись без специальных терминов, их смысл должен быть разъяснен.

¹ Уголовное дело № 121003XXXXX //Арх. СО ОМВД России по Чишминскому району РБ – 153 л.

² Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст]: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – С. 62.

Еще одним важным моментом является требование для эксперта указывать в заключении нормативные акты, правила производства отдельных видов экспертиз и т.п. информацию, которая была им использована в процессе производства экспертизы.

К примеру, согласно исследовательской части заключения эксперта (исследовался сотовый телефон):

Для проведения исследования использовались: стендовая ПЭВМ в составе: процессор «INTEL Core i7 CPU 87», ОЗУ – 4 Гб; Mobile Rack (мобильное шасси) – устройство для подключения НЖМД (накопитель на жестких магнитных дисках); НЖМД заявленной емкостью 1 Тб, 2 Тб, устройство для подключения НЖМД к ПЭВМ с блокировкой записи на подключаемый НЖМД.

На стендовой ПЭВМ установлено необходимое специализированное программное обеспечение.

Для фотографирования объектов применялся фотоаппарат Canon PowerShot SX 150IS.

Исследование проведено в соответствии с методикой «Типовая методика исследования информации в мобильных телефонах», Тушканова О. В., Щербак В. М. (2014 г.).

Для решения вопросов, поставленных на исследование, телефон в автономном режиме был подключен к стендовой ПЭВМ. Далее при помощи специализированного программного обеспечения «Мобильный криминалист. Детектив. Версия 12.9.0.100» в памяти мобильного телефона осуществлялся поиск интересующей информации.

Далее отметим, что выводы эксперта, представленные в заключении, должны соответствовать основным требованиям: четкость, ясность, недопустимость двоякого понимания, логическое соответствие описательной части заключения.

Так, заключение эксперта № 24395 от ... отдела специальных экспертиз Экспертно-криминалистического центра МВД России по РБ содержит следующие выводы¹:

Предоставленное на экспертизу вещество содержит в своем составе α -пирролидиновалероферон который является производным наркотического средства N –метилэфедрон. Масса наркотического средства на момент проведения экспертизы составляет 1, 879 г. Еще пример выводов, представленных в заключении эксперта № 98²:

На основании судебно-медицинской экспертизы А., принимая во внимание обстоятельства дела, эксперт пришел к выводам:

1) У гр-на А. обнаружено телесное повреждение в виде колото-резаной раны мягких тканей грудной клетки слева.

2) Указанное телесное повреждение могло образоваться от действия острого предмета в область грудной клетки слева, не исключается, что от действия ножа.

3) Определить степень причиненного вреда здоровью – травмы грудной клетки слева – по имеющимся недостаточным медицинским сведениям не представляется возможным.

Проиллюстрируем еще один пример. Согласно заключению комиссионной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, по окончанию исследования комиссия пришла к следующим выводам³:

¹ Уголовное дело № 121003XXXXX //Арх. СО ОМВД России по Чишминскому району РБ – 153 л.

² Уголовное дело № 121003XXXXX //Арх. СУ УМВД России по городу Уфе РБ. РПТО ОП №11 – 161 л.

³ Уголовное дело № 121003XXXXX // Арх. СО ОМВД России по Чишминскому району РБ – 156 л.

М. не страдает хроническим психическим расстройством или слабоумием, обнаруживает признаки синдрома зависимости от сочетанных наркотических средств средней стадии (ответ на вопросы 1, 3).

В период времени, относящийся к инкриминируемому деянию, он не обнаруживал какого-либо временного психического расстройства (полностью ориентировался в окружающем, отсутствовали в поведении признаки нарушенного сознания, психотических расстройств (бред, галлюцинации), действия носили целенаправленный характер) и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (ответ на вопрос 3).

В настоящее время М. также в состоянии осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, участвовать в судебном-следственных действиях (ответ на вопрос 2).

В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (ответ на вопрос 4).

Нуждается в лечении и медико-социальной реабилитации в связи с наличием признаков наркомании (ответ на вопрос 1).

Далее отметим, что материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью¹.

Для устранения неясности заключения, разъяснения терминов, в нем используемых, в иных необходимых случаях, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Следует заметить, что допрос эксперта не может иметь целью получение дополнительных сведений в связи с уже имеющимся заключением, т.к. при наличии такой необходимости должна назначаться дополнительная экспертиза.

¹ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 [Текст]: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – С. 141.

Новеллой УПК РФ является положение о недопущении допроса эксперта по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной экспертизы. В целях полноты и всесторонности расследования, обеспечения состязательности и равноправия сторон и права обвиняемого на защиту, заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Заключение судебно-психиатрической экспертизы, по результатам которой лицо признано невменяемым, не подлежит предъявлению для ознакомления этому лицу. В данном случае ознакомиться должен защитник лица, участие которого обязательно¹. Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта. По результатам ознакомления составляется протокол, куда заносятся замечания, ходатайства потерпевшего, которые он по закону вправе делать.

Таким образом, заключение эксперта, будучи судебным доказательством, должно содержать все требования, перечисленные в ст. 204 УПК РФ, чтобы исключить признание его впоследствии недопустимым в связи с нарушением уголовно-процессуального порядка составления.

Заключение эксперта оценивается по общим правилам оценки доказательств. Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают следователь и суд.

По мнению Е. Р. Россинской процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких стадий:

- проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы;

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2018. – С. 78.

- проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов;
- оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае;
- проверка и оценка и всесторонность заключения;
- оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования;
- проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу.
- проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам¹.

На наш взгляд, перечисленные стадии оценки экспертного исследования относятся к процедуре производства всей экспертизы в целом, включая и непосредственно стадию оценки ее результатов. Автором понятие «оценка экспертного исследования» рассматривается очень широко. В действительности же оценка именно заключения эксперта – более узкое понятие, включающее оценку действий эксперта по производству экспертизы и полученных результатов, начиная с момента получения постановления следователя (определения суда) о назначении экспертизы и заканчивая направлением заключения эксперта и материалов лицу (органу), назначившему экспертизу.

Оценка непосредственно заключения эксперта должна включать:

- 1) оценку соблюдения экспертом процессуального законодательства, ведомственных актов, регламентирующих производство экспертизы;
- 2) оценку полноты, объективности, всесторонности, убедительности заключения;
- 3) оценку правильности оформления заключения, позволяющего говорить об обоснованности и достоверности экспертных выводов. Проверке подлежит

¹ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М., 2019. – С. 142.

ход производства экспертизы, применение технических средств и признаки, которые выявил эксперт с их помощью.

Заключение по экспертизе, проведенной на досудебной стадии уголовного процесса, оценивается судом в полном объеме, несмотря на то, что следователем такая оценка проводилась.

По результатам оценки заключения эксперта может быть принято одно из перечисленных ниже решений:

– использовать заключение эксперта в качестве доказательства (если результаты оценки были положительными);

– назначить повторную экспертизу (при отрицательной оценке результатов первичной экспертизы по причине выявленной некомпетентности эксперта, установленных процессуальных нарушений, необоснованности отказа от дачи заключения, возникших сомнений в достоверности заключения эксперта);

– назначить дополнительную экспертизу (при неполноте экспертного заключения, в целях устранения неясностей в заключении). На практике приблизительно в 40 % случаев назначается дополнительная экспертиза¹.

Одной из часто встречающихся ошибок в правоприменительной практике – назначение повторной экспертизы только на том основании, что «выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме, либо потому, что не укладываются в ту версию, которой отдается предпочтение»².

На основании проведенного в параграфе анализа порядка производства экспертизы и оценки ее результатов можно заключить следующее.

Эксперт является процессуальной фигурой, в достаточной степени самостоятельной и независимой, наделенной комплексом существенных прав, но при этом его деятельность ограничена четко установленными обязанностями.

¹ Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [Текст]: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – С. 92.

² Кудрявцев Ю. С. Об оценке экспертного заключения [Текст] / Ю. С. Кудрявцев // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 3. – С. 105.

Согласны с мнением о целесообразности установления обязанностей ограничительного характера, т.к. в деятельности эксперта должны быть исключены возможности влияния на ход расследования данного участника, т.к. он получает доступ к важным для расследования объектам.

Большинство обязанностей эксперта сводится к недопущению разглашения информации, полученной в ходе исследования, к обеспечению сохранности представленных объектов исследований и материалов дела.

Основные признаки деятельности эксперта:

- самостоятельность в производстве экспертизы;
- решающий и проверочный фактор деятельности;
- ограниченность действий эксперта, выражающаяся в запрете самостоятельно собирать материалы для экспертизы;
- обязанность обеспечить сохранность информации, полученной в ходе экспертизы, и непосредственно объекта экспертизы.

В заключении эксперта даются научно обоснованные ответы на вопросы следователя, полученные в ходе производства экспертизы и являющиеся результатом экспертной деятельности.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Разработанные доктриной стадии оценки заключения эксперта в действительности относятся к процедуре производства экспертизы в целом и потому оценка непосредственно заключения эксперта должна включать:

- 1) оценку соблюдения экспертом процессуального законодательства, ведомственных актов, регламентирующих производство экспертизы;
- 2) оценку полноты, объективности, всесторонности, убедительности заключения;
- 3) оценку правильности оформления заключения, позволяющего говорить об обоснованности и достоверности экспертных выводов. Проверке подлежит ход производства экспертизы, применение технических средств и признаки, которые выявил эксперт с их помощью.

По результатам оценки заключения эксперта может быть принято одно из следующих решений:

– использовать заключение эксперта в качестве доказательства (если результаты оценки были положительными);

– назначить повторную экспертизу (при отрицательной оценке результатов первичной экспертизы по причине выявленной некомпетентности эксперта, установленных процессуальных нарушений, необоснованности отказа от дачи заключения, возникших сомнений в достоверности заключения эксперта);

– назначить дополнительную экспертизу (при неполноте экспертного заключения, в целях устранения неясностей в заключении).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённого исследования считаем возможным сделать следующие выводы.

1. Судебная экспертиза представляет собой исследование, проводимое по решению органа расследования или суда посредством применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Цель проведения судебных экспертиз – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному уголовному делу.

Судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела, что свойственно далеко не всем следственным действиям.

Решение о назначении судебной экспертизы принимается следователем или судом. Статьей 196 УПК РФ установлены случаи обязательного производства судебной экспертизы. Кроме того, на практике нередко определенные факты, обстоятельства становятся доказательствами только после проведенного в отношении них экспертного исследования с целью определения их сущности, статуса, принадлежности и т.п.

Судебные экспертизы подразделяются на роды, виды и подвиды в зависимости от характера используемых специальных познаний. В роды объединяются экспертизы с учетом их предмета, методов исследования и отраслю науки (криминалистические, судебно-медицинские и др.). Внутри родов имеются виды экспертиз, различающиеся спецификой решаемых задач, предметом и методами исследования (в составе криминалистических экспертиз можно выделить трасологические, баллистические, почерковедческие и др.). Подвиды экспертиз выделяются внутри того или иного вида с учетом характерных задач, стоящих перед тем или иным подвидом экспертизы, узкоспецифическими методами исследования (в составе трасологических экспертиз выделяют экспертизы следы рук, обуви, орудий взлома).

2. Получение образцов для сравнительного исследования следует относить к второстепенным следственным действиям, которые предшествуют основным (в данном случае, судебной экспертизе) и являются подготовительным элементом к их проведению.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление, а процедуру их получения фиксирует в протоколе.

В случае возникновения необходимости в процессе получения образцов для сравнительного исследования может участвовать специалист.

Законом допускается возможность принудительного получения образцов, если при этом конституционные права личности будут ограничиваться обоснованно и соразмерно.

3. В процессе расследования уголовного дела после того, как следователь придет к выводу о необходимости производства судебной экспертизы, он выносит соответствующее постановление либо возбуждает перед судом ходатайство. Постановление суда также, как и постановление следователя, является юридическим основанием для производства судебной экспертизы.

Обязательными элементами постановления следователя о назначении экспертизы являются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

УПК РФ установлен круг участников процесса, которых следователь в обязательном порядке должен ознакомить с постановлением о назначении экспертизы, разъяснить возникающие у них в связи с этим права. К ним относится подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель. Процедура ознакомления фиксируется путем составления протокола, который подписывается следователем и лицами, которые были ознакомлены с постановлением.

Роль эксперта заключается не только в проведении экспертного исследования, но и в оказании помощи следователю в выявлении, фиксации, изъятии криминалистически значимой информации, в определении направлений ее использования; в определении видов, необходимого количества сравнительных образцов для производства идентификационных экспертиз,

условий и технологии их получения, а также непосредственно в получении образцов и оценки результатов.

Четкая организация взаимодействия следователя и эксперта на всех этапах расследования преступления является залогом результативного и качественного расследования уголовного дела.

4. Эксперт является процессуальной фигурой, в достаточной степени самостоятельной и независимой, наделенной комплексом существенных прав, но при этом его деятельность ограничена четко установленными обязанностями. Согласно с мнением о целесообразности установления обязанностей ограничительного характера, т.к. в деятельности эксперта должны быть исключены возможности влияния на ход расследования данного участника, т.к. он получает доступ к важным для расследования объектам.

Большинство обязанностей эксперта сводится к недопущению разглашения информации, полученной в ходе исследования, к обеспечению сохранности представленных объектов исследований и материалов дела.

Основные признаки деятельности эксперта:

- самостоятельность в производстве экспертизы;
- решающий и проверочный фактор деятельности;
- ограниченность действий эксперта, выражающаяся в запрете самостоятельно собирать материалы для экспертизы;
- обязанность обеспечить сохранность информации, полученной в ходе экспертизы, и непосредственно объекта экспертизы.

В заключении эксперта даются научно обоснованные ответы на вопросы следователя, полученные в ходе производства экспертизы и являющиеся результатом экспертной деятельности.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Разработанные доктриной стадии оценки заключения эксперта в действительности относятся к процедуре производства экспертизы в целом и потому оценка непосредственно заключения эксперта должна включать:

1) оценку соблюдения экспертом процессуального законодательства, ведомственных актов, регламентирующих производство экспертизы;

2) оценку полноты, объективности, всесторонности, убедительности заключения;

3) оценку правильности оформления заключения, позволяющего говорить об обоснованности и достоверности экспертных выводов. Проверке подлежит ход производства экспертизы, применение технических средств и признаки, которые выявил эксперт с их помощью.

По результатам оценки заключения эксперта может быть принято одно из следующих решений:

– использовать заключение эксперта в качестве доказательства (если результаты оценки были положительными);

– назначить повторную экспертизу (при отрицательной оценке результатов первичной экспертизы по причине выявленной некомпетентности эксперта, установленных процессуальных нарушений, необоснованности отказа от дачи заключения, возникших сомнений в достоверности заключения эксперта);

– назначить дополнительную экспертизу (при неполноте экспертного заключения, в целях устранения неясностей в заключении).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. [Текст] // Российская газета. – 2001. – № 249.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории [Текст] / И. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2019. – № 1 – С. 409.

2. Алонцева Е. Ю. Об использовании законодателем терминов «процессуальные действия» и «следственные действия» (сравнительно-правовой анализ законодательства России и иных стран СНГ) [Текст] / Е. Ю. Алонцева // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 6. – С. 17-20.

3. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия [Текст] / Р. С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – № 1 – С. 59.

4. Быков В. М. Следователь в уголовном процессе [Текст]: монография / В. М. Быков. – М.: Проспект, 2018. – № 1 – С. 249

5. Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий [Текст]: учебное пособие / А. В. Гриненко. – М.: Проспект, 2018.

6. Иванов А. Н. К вопросу о признаках следственных действий [Текст] / А. Н. Иванов // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2020. – № 1. – С. 5-9.

7. Исаева Л. М. Специальные познания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Л. М. Исаева. – М.: Статут, 2019. – № 7 – С. 32.

8. Колегов А. Л., Волосников И. В. Проблемы принудительного получения образцов для сравнительного исследования [Текст] / А. Л. Колегов, И. В. Волосников // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 4 (91). – С. 96-106.

9. Корухов Ю. Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие. для экспертов и судей [Текст] / Ю. Г. Корухов. – М.: СУЭКС, 2019. – № 5 – С. 278.

10. Комаров И. М. Еще раз к вопросу о признаках следственного действия и системе следственных действий в отечественном уголовном процессе [Текст] / И. М. Комаров // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4 (83). – С. 88-96.

11. Кудрявцев Ю. С. Об оценке экспертного заключения [Текст] / Ю. С. Кудрявцев // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 3. – С. 102-107.

12. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе [Текст]: учебник для вузов / В. А. Лазарева. 7-е изд. – М.: Изд-во Юрайт, 2020.

13. Лазарева Д. В. Заключение эксперта как процессуальное доказательство [Текст] / Д. В. Лазарева // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2019. – № 1. – С. 66-68.

14. Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия [Текст]: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – М.: Изд-во Юрайт, 2020. – № 1 – С. 71.

15. Мишин А.В. Судебная экспертиза: учебное пособие [Текст] / под ред. А. Ю. Епихина. – Казань. 2019. – № 6 – С. 246.

16. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Ю. К. Орлов. – М.: Проспект, 2018.

17. Петрухина А. Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе [Текст] / А. Н. Петрухина // Российский судья. – 2017. – № 8. – С. 26-30.

18. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов [Текст]: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М.: Изд-во Юрайт, 2017.

19. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 [Текст]: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]. 3-е изд. – М.: Юрайт, 2020. – № 1 – С. 59.

20. Россинская Е. Р. К вопросу об отнесении знаний, используемых в судопроизводстве, к специальным [Текст] / Е. Р. Россинская // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж, 2015.

21. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М., 2019.

22. Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается [Текст] / С. Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 16-31.

23. Самутичева Е. Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Самутичева. – М., 2020. – № 4 – С. 160.

24. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс [Текст]: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М.: Инфра-М, 2020. – № 1 – С. 345.

25. Стельмах Ю. В. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы [Текст] / Ю. В. Стельмах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 1 (69). – С. 78-85.

26. Ткачева Н. В. Принуждение при производстве следственных действий [Текст] / Н. В. Ткачева // Право и политика. – 2019. – № 5. – С. 51-54.

III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудымова Сергея Олеговича на нарушение его конституционных прав положениями статей 38, 47, 56, 86, 166, 177 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 28 февраля.

2019 г. № 505-О [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28022019-n-505-o>.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 86, 87 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6 и 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Определение Конституционного суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2211 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28092017-n-2211-o>.

3. По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 5 февраля 2015 г. № 257-О 2211 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons_doc_LAW_175927.

4. Постановление Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2017 г. по уголовному делу № 22-7547/17 [Текст] // Архив Краснодарского краевого суда.

Приложение 1¹

¹ В данном приложении и в последующим личные данные всех участников уголовного производства обезличены.

Анкета

1. ФИО

[Redacted]

2. Город, наименование отдела

Село В. Косово по Тиминскому району

3. Стаж работы в структуре МВД РФ

1 год

4. Стаж работы в следственном отделе

1 год

5. Должность

Следователь СО Село В. Косово по
Тиминскому району

Представьте вопросы, возникающие при выполнении работы?

1. Правильное оформление документов, в том числе и переводов для проверки дел.

2. Предоставление данных в региональном центре, которые имеют значение в проверке дел.

3.

4.

МВД РОССИИ
МВД по РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
Отдел специальных экспертиз
г. Уфа, ул. Рязанская, 14, тел. канцелярии 279-38-03

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 24395

г. Уфа, ул. Рязанская, 14 Производство экспертизы начато в 10:00 13 сентября 2021 г.
окончено в 10:00 16 сентября 2021 г.

Я, эксперт отдела специальных экспертиз ЭКЦ МВД по Республике Башкортостан [] имеющий высшее химическое образование и стаж экспертной работы по специальности «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» с 2019, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 28 августа 2021 г., следователем СО ОМВД России по Чишминскому району [] по материалам уголовного дела [] произвел экспертизу материалов, веществ и изделий.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Обстоятельства дела известны в объеме указанном в постановлении о назначении экспертизы.

В распоряжение эксперта представлено:

- постановление о назначении физико-химической судебной экспертизы;
- справка об исследовании ЭКЦ МВД по Республике Башкортостан №24073 от 28 августа 2021 г.;
- объекты в одном бумажном пакете, поступившие после дактилоскопического исследования.

В ходе предварительного осмотра упаковки объекта исследования установлено, что объект поступил в упакованном и опечатанном виде, исключающем доступ к содержимому без повреждения упаковки.

Перед экспертом поставлены вопросы (текст оригинала постановления):

1. « - является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным или сильнодействующим веществом?»
2. « - если да, то каким именно и какова его масса?»

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ и ст. 10 Федерального Закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности» разрешения на полное либо частичное уничтожение объектов, а также изменение их внешнего вида или основных свойств экспертом получено.

ИССЛЕДОВАНИЕ

В распоряжение эксперта представлен бумажный пакет, оклеенный отрезком бумаги, на котором имеются оттиски круглой печати «Для заключений и справок № 4 * ОТДЕЛ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ УЧЕТОВ * ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР * Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан * МВД РОССИИ», пояснительная надпись «к заключению эксперта № 24483 [] Иллюстрация 1)»

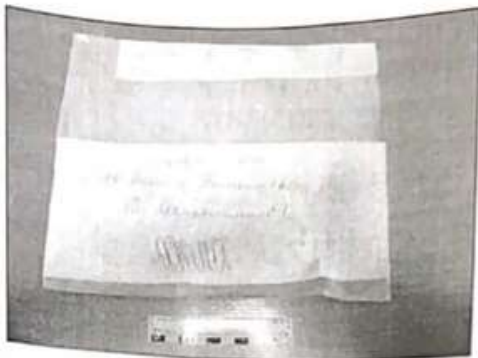


Иллюстрация 1.

Упаковка объектов исследования.

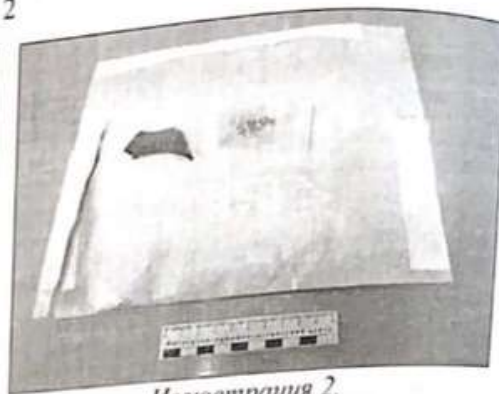


Иллюстрация 2.

Объекты исследования.

При вскрытии пакета обнаружен отрезок липкой ленты, пустой пакетик из полимерного материала с клипсой, пакетик из полимерного материала с клипсой с веществом внутри массой 1,879 г на момент проведения экспертизы (Иллюстрация 2).

Согласно тексту представленной справки об исследовании ЭКЦ МВД по Республике Башкортостан №24073 от 28 августа 2021 г., на предварительное исследование было представлено вещество массой 1,899 г. В ходе проведения исследования было израсходовано 0,020 г вещества, возвращено 1,879 г вещества.

Отбор пробы для исследования производился согласно методическим рекомендациям:

[redacted] Отбор проб при исследовании наркотических средств: Методические рекомендации/ Под ред. д-ра мед. наук, проф. [redacted] - М.: ЭКЦ МВД России, 1994, утвержденные Постоянным комитетом по контролю наркотиков протоколом №26 от 16.11.1993;

- Отбор проб при криминалистических исследованиях наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров, наркосодержащих растений и их частей: Информационное письмо. - Исх. ЭКЦ МВД России от 29.11.2013 № 37/12-7823.

Исследование проводилось согласно методическим рекомендациям:

[redacted] Экспертное исследование веществ органической природы на принадлежность к наиболее распространённым синтетическим наркотическим и сильнодействующим средствам: Методические рекомендации. - М.: ЭКЦ МВД России, 1995, утвержденные Постоянным комитетом по контролю наркотиков протоколом №6/60-97 от 10.09.1997;

[redacted] Экспертное исследование некоторых веществ из ряда пировалерона и N-метилэфедрона: Информационное письмо. Екатеринбург, 2011. - Исх. ЭКЦ МВД России от 21.09.2011 № 37/12-6321, утвержденное на 26-ом заседании Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебным экспертизам и экспертным исследованиям 24.06.2011;

[redacted] Экспертное исследование некоторых веществ из ряда 3-нафтоиллидола, 3-фенилацетилиндола и 3-бензоилидола: Информационное письмо. Екатеринбург, 2011. - Исх. ЭКЦ МВД России от 21.09.2011 №37/12-6321, утвержденное на 26-ом заседании Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебным экспертизам и экспертным исследованиям 24.06.2011;

Дизайнерские наркотики.
 [redacted], [redacted] 3-адамантоиндиолов;
 Криминалистическое исследование «структурных аналогов»
 Информационное письмо. Екатеринбург, 2012;

III. Дизайнерские наркотики.
 Криминалистическое исследование наркотических средств: N-[3-(2-метоксиэтил)-
 4,5-диметил-1,3-тиазол-2-илиден]-2,2,3,3-тетраметил-циклопропан-1-карбоксамид
 (А-836,339) и некоторых производных 3-бутаноил-1-метилиндола: Методические
 рекомендации. Екатеринбург, 2013. – Исх. ЭКЦ МВД России от 26.04.2013 №37/12-
 136ф;

IV. Экспертное исследование синтетических
 каннабиноидов. Общая схема определения. Производные индол- и индазол-3-
 карбоновых кислот: Методические рекомендации. Екатеринбург, 2014. – Исх. ЭКЦ
 МВД России от 15.12.2014 №37/10-8079;

- Методические подходы по отношению соединений к «производным
 наркотических средств и психотропных веществ» в соответствии с
 Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. №
 1178: Информационное письмо. – Исх. ЭКЦ МВД России от 25.11.2012 №37/12-6968.

Взвешивание производилось на электронных весах DL-300 фирмы A&D
 Сопрату «JAPAN» (имеющих программную автокалибровку), с точностью
 взвешивания до 0,001 г.

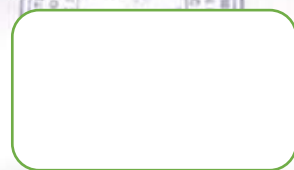
Исследование методом хромато-масс-спектрометрии

С целью обнаружения и идентификации наркотических средств, психотропных
 веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ производилось
 исследование методом хроматомасс-спектрометрии.

От вещества отбиралась навеска массой 0,020 г, которая экстрагировалась в 2
 мл хлороформа (ХЧ). Полученный экстракт исследовался методом хроматомасс-
 спектрометрии на комплексе «МАЭСТРО» (газовый хроматограф Agilent
 Technologies 7820A, оснащенный системой автоматического ввода пробы Agilent
 Technologies 7693A, с масс-селективным детектором Agilent Technologies 5975) при
 следующих условиях:

- начальная температура 100 °С;
- конечная температура 290 °С;
- скорость нагрева 15 градусов в минуту;
- время при начальной температуре 2 минуты;
- время при конечной температуре 20 минут;
- колонка капиллярная HP-5MS 0,25мм x 30 м;
- температура испарителя 280 °С;
- газ-носитель – гелий (марки А);
- поток газа 1 мл/мин;
- величина пробы 1 мкл;
- масс-селективный детектор работал в режиме электронного удара (70эВ);
- регистрация масс-спектров проводилась по полному ионному току в режиме сканирования.

При этом на хроматограмме экстракта вещества зарегистрирован
 хроматографический пик со временем выхода 9,844 мин, масс-спектр которого
 идентифицирован по базе данных прибора как масс-спектр вещества α-
 пирролидиновалерофенон (PVP) (Иллюстрации 3,4).



Глава 1. ВВЕДЕНИЕ.

1. ЗАДАНИЕ НА ЭКСПЕРТИЗУ.

Объект экспертизы	Сотовый телефон марки «Samsung Galaxy A02», приобретен 18.03.2021г.
Предполагаемое использование	Для принятия процессуального решения.
Вид стоимости	Рыночная стоимость.

2. СВЕДЕНИЯ ОБ ЭКСПЕРТЕ.

Экспертная организация	ИП []
Документ о получении профессиональных знаний	[]
Информация об эксперте	Членство в МПСЭ, регистрационный номер 00014.
Соответствие эксперта	[]
Стаж работы оценщиком	15 лет.
Стаж работы экспертом	5 лет.

3. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.

Результаты экспертизы	Итоговая величина стоимости ущерба.
Пределы применения полученной итоговой информации.	Заключение достоверно только в целях вышеуказанного предполагаемого использования.

4. Применяемые стандарты.

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". К объектам гражданских прав относятся в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.
Заключение эксперта (англ. expert opinion/report) - письменный документ, являющийся доказательством по уголовному или гражданскому делу, в котором экспертом даются мотивированные ответы на вопросы, поставленные при назначении экспертизы.
Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном законом, для производства судебной экспертизы согласно законодательства.
2. Методическая литература
 - 2.1. Методические материалы по курсу «ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» М. 2002 г.

Глава 2. Исследовательская часть.

Для определения стоимости с учетом износа использована шкала экспертных оценок определения износа.

Шкала экспертных оценок для определения физического износа

Состояние	Характеристика физического состояния	ИЗНОС %
Новое	Новое эксплуатировавшееся в отличном состоянии	0 - 20
Хорошее	Практически новое оборудование, бывшее в недолгой эксплуатации, не требующее ремонта или замены каких либо частей	20 - 50
Удовлетворительное	Бывшее в эксплуатации оборудование, полностью отремонтированное или реконструированное, в отличном состоянии	50 - 60

Определение стоимости с учетом износа.

Объект экспертизы	Расчеты определения стоимости		
	Стоимость приобретения	Износ %	ИТОГО стоимость
Сотовый телефон марки «Samsung Galaxy A02», приобретен 18.03.2021г.			
6392 руб.	7990	20%	6392

Глава 3. ВЫВОД.

Рыночная стоимость сотового телефона марки «Samsung Galaxy A02», приобретенного 18.03.2021г, составляет – 6392 руб.

Выводы, содержащиеся в настоящем заключении, основаны на опыте и профессиональных знаниях эксперта, а также в расчетах, полученных в результате исследования.

Работа проведена с учетом всех условий и предпосылок, изложенных условиями исходной задачи, которые оказали влияние на анализ, мнение, вывод, изложенные выше. Отдельные части заключения не могут трактоваться обособленно от других его частей.

ЭКСПЕРТ

41

**БАШКОРТОСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫ
ҺАУЛЫК ҺАКЛАУ МИНИСТРЛЫҒЫ
СУД-МЕДИЦИНА ЭКСПЕРТИЗАҒЫ
БИУРОҒЫ
ДӘУЛӘТ БЮДЖЕТ ҺАУЛЫК
ҺАКЛАУ
УЧРЕЖДЕНИЕҒЫ**
Саҡы урамы, 2 йорт. Өфө ҡалаһы, 450112.
тел/факс: 8(347)284-82-03 E-mail: U.FA.BSME@doctorrb.ru

**МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ**
Цветочная ул., д. 2г. Уфа, 450112,
тел/факс: 8(347)284-82-03
E-mail: UFA.BSME@doctorrb.ru

Шимше район-ара суд-медицина бүлге
452170, Башкортостан Республикаһы, Шимше к., Пылага ур., 2а

Чишминское исправительное судебно-медицинское отделение
452170, Республика Башкортостан, р.п. Чишмы, ул. Речная, 2а

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 98

На основании постановления УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по
Чишминскому району []
От 26 марта 2021 года б/н в помещении амбулатории СМЭ Чишминской
ЦРБ
Врач-судебно-медицинский эксперт Чишминского межрайонного судебно-
медицинского отделения ГБУЗ БЮРО СМЭ МЗ РБ []
имеющий высшее медицинское образование, стаж экспертной работы 26,5 лет
по специальности судебно-медицинская экспертиза, высшей
квалификационной категории
произвел судебно-медицинскую экспертизу

Гр-на []
[]
Проживающего в п. Чишмы, Чишминского района, ул.Мира, д-7, кв-14,
Не работающего
Предъявившего Адресную справку «Российский паспорт».

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, разъяснены. Об
уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК
РФ предупрежден.

Врач-судмедэксперт: []

При экспертизе присутствовали: Представители орган
присутствовали. []

Экспертиза начата: 01 апреля 2021 года .12.50.
(дата, время)
Экспертиза окончена: 01 апреля 2021 года. 16.00.
(дата, время)
«Заключение эксперта» изложено на 3листах.

- 2- к заключению № 98

42

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

1. Имеются ли у [] какие-либо телесные повреждения, если да, то какова их локализация, давность, характер и механизм образования, степень причиненного вреда здоровью? Соответствует ли характер и давность имеющихся телесных повреждений при обстоятельствах указанных выше?
2. Могли ли образоваться телесные повреждения от падения с высоты собственного роста?

Обстоятельства дела: [] сожительница ударила ножом слева в область 7 ребра.»

За медпомощью со слов обращался в приемное отделение Чишминской ЦРБ.

Медицинские документы не представлены.

На экспертизу представлены:

- постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы
- потерпевший [] года рождения

Исследовательская часть.

Жалобы на боли в грудной клетке слева.

Объективно: общее состояние удовлетворительное, положение активное, сознание ясное. При осмотре на передней поверхности грудной клетки слева по передней подмышечной линии на уровне 7 ребра косая ушитая двумя швами рана кожи длиной до 3 см с ровными кровоподтечными гранулирующими краями и остроугольными концами, ориентированными на 16 и 22 часах. При пальпации мягких тканей грудной клетки подкожной эмфиземы и костной крепитации не определяется. При осмотре головы, верхних и нижних конечностей объективных следов повреждений не установлено. Кости на ощупь целы.

Врач-судмедэксперт

01 апреля 2021 года

ВЫВОДЫ

На основании судебно-медицинской экспертизы [] года рождения, принимая во внимание обстоятельства дела, прихожу к выводам:

-3- к заключению № 98

- 1. У гр-на [redacted] обнаружено телесное повреждение в виде лезвием-резаной раны мягких тканей грудной клетки слева.
- 2. Указанное телесное повреждение могло образоваться от действия острого предмета в область грудной клетки слева, не исключается ножа 26 марта 2021 года.
- 3. Определить степень причиненного вреда здоровью травмы грудной клетки слева по имеющимся недостаточным медицинским сведениям представляется возможным. «пункт.27.Приказа Минздрава России от 24 апреля 2008 года № 194 и г.Москва «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

и-судмедэксперт
апреля 2021 года



Материалы вложения, цифра, факта, цитаты
обверены с первоисточником. Материал не
содержит сведений, составляющих государственную
тайну.

А.А. Лебедева

