

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
МИКРООБЪЕКТОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО  
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ  
ДЕЛ)»

Выполнил:

Коновалов Сергей Алексеевич,  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 712 учебного взвода

Руководитель

Старший преподаватель кафедры  
криминалистики  
Еркеев Ильшат Хамитович

К защите рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева  
рекомендуется / не рекомендуется  
подпись

Дата защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика криминалистического исследования веществ, материалов и изделий из них.....	6
§1. Исторический аспект развития учения о микрообъектах.....	6
§2. Понятие микрообъектов и их классификация.....	12
Глава 2. Методы и средства, применяемые следователем на первоначальных стадиях работы с микрообъектами.....	20
§ 1. Подготовительные мероприятия для обнаружения микрообъектов.....	20
§ 2. Особенности осмотра, фиксации, изъятия микрообъектов.....	25
Глава 3. Роль следователя в криминалистическом исследовании микрообъектов.....	32
§ 1. Исследование микрообъектов на месте происшествия.....	32
§ 2. Назначение экспертиз микрообъектов и их использование в процессе доказывания.....	35
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	48

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной темы. Укрепление законности и эффективная борьба с преступностью являются важными задачами в период стабилизации рыночных отношений, преобразования государственных и общественных институтов, что нередко сопровождается обострением политических, социальных и иных противоречий, а в последнее время и осложнением международно-правовых отношений.

Раскрытие и расследование преступлений обеспечивается применением современных методов и средств, криминалистической техники, тактики и научно обоснованных рекомендаций. Неоценимую роль, при этом, играет исследование микрообъектов и своевременное проведение с ними соответствующих экспертиз.

Микрообъекты практически не воспринимаются визуально органами зрения, однако являются носителями значимой информации о состоявшемся событии. Тем самым, посредством их изучения, по уголовному делу закрепляется необходимая и достаточная доказательственная база, что способствует в дальнейшем вынесению судом законного, обоснованного и справедливого приговора. Одновременно, гарантируется охрана прав и интересов лиц, пострадавших от совершения преступных посягательств.

Вместе с тем, как следователи, так сотрудники дознания часто не обладают опытом обнаружения, фиксации и изъятия микрообъектов, либо недооценивают значение данной деятельности, что создает трудности в изобличении виновных лиц и их привлечении к уголовной ответственности.

Кроме того, по указанной теме выпускается недостаточное количество учебно-методической литературы, что не позволяет должностным лицам оперативно восполнить имеющиеся пробелы в знаниях.

В криминалистической науке до настоящего времени отсутствуют единообразное понимание микрообъектов и их точная классификация; в этой

части имеется сравнительно мало специализированных и комплексных исследований.

Степень разработанности темы. Данная тема является частично разработанной в литературе, научных трудах таких известных ученых-криминалистов, как: А.В. Бачиева, Г.Л. Грановский, А.А. Кириченко, А.В. Кочубей, Н.П. Майлис, В.С. Митричев, О.Н. Сафаргалиева, Р.Ю. Трубицын, В.И. Шишканов и других.

В последние годы существенный вклад в изучение проблемы микрообъектов внесли статьи следующих авторов: Е.А. Антонова, И.Н. Байкова «Использование микрообъектов в раскрытии преступлений» (2016); А.В. Бачиева, Х.А. Аккаева «К вопросу о микрообъектах и их исследовании» (2016); А.В. Зайцева «Криминалистическое исследование микрообъектов» (2016); И.В. Макогон, Л.В. Косарева Л.В. «Задачи, решаемые в процессе исследования микрообъектов» (2016).

Целью исследования является объективный комплексный анализ теории и практики использования микрообъектов при расследовании преступлений, обоснование заключительных выводов и рекомендаций по теме.

С учетом особенностей поставленной цели, предусмотрены следующие задачи:

- 1) исследовать исторический аспект развития учения о микрообъектах;
- 2) определить понятие микрообъектов и их классификацию;
- 3) изучить подготовительные мероприятия для обнаружения микрообъектов;
- 4) установить особенности осмотра, фиксации, изъятия микрообъектов;
- 5) проанализировать исследование микрообъектов на месте происшествия;
- б) рассмотреть назначение экспертиз микрообъектов и их использование в процессе доказывания.

Методологическая основа исследования включает в себя общие и специальные методы научного познания: диалектический, исторический,

формально-юридический, аналитический, а также методы индукции, дедукции, толкования.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы являются: Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы Российской Федерации; Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Эмпирической базой исследования явились Постановление Пленума Верховного Суда России, приговоры других судов Российской Федерации по уголовным делам, при расследовании которых изучались микрообъекты.

Научная новизна работы состоит в применении традиционной методологии изучения проблемы к анализу современного состояния вопроса, с учетом новых, изменившихся условий развития государства и общества.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что в работе проанализированы научные взгляды и концепции по названной теме; в некоторых случаях представлена точка зрения автора; подготовлены предложения и рекомендации, которые могут явиться материалом для дальнейшего изучения поставленных проблем.

Практическая значимость работы состоит в том, что она может быть рекомендована студентам, обучающимся по специальности «Юриспруденция» в качестве дополнительного материала при изучении вопросов об использовании микрообъектов. Изложенные предложения заслуживают практической реализации.

Кроме того, исследование может представлять познавательный интерес для работников правоохранительных органов.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список использованных источников.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВЕЩЕСТВ, МАТЕРИАЛОВ И ИЗДЕЛИЙ ИЗ НИХ

## §1. Исторический аспект развития учения о микрообъектах

Первоначальные сведения о необходимости использования в практике некоторых микрообъектов содержались в работах австрийского ученого Ганса Гросса: «Руководство для судебных следователей, чинов жандармерии и полиции» (1893), а также «Руководство для судебных следователей как системы криминалистики» (1908).

В своих трудах Г. Гросс, в частности, обращал внимание на тот факт, что пылевидные и другие микрофрагменты могут иметь важное доказательственное значение для расследования преступлений<sup>1</sup>.

В 1910 году француз Эдмон Локар издал руководство по криминалистике в шести томах, в котором детально рассмотрел методы исследования пыли. Кроме того, по его инициативе была учреждена Лионская полицейская лаборатория, в условиях которой Э. Локар успешно выявлял микрочастицы у лиц, подозреваемых в совершении преступлений<sup>2</sup>.

В 1918 году вышла в свет работа немецкого эксперта-химика Георга Поппа «Микроскопия на службе уголовного расследования», в которой автор подтвердил необходимость тщательного изучения микрочастиц при раскрытии преступных посягательств и доказал это многочисленными примерами из личного профессионального опыта.

В 1925 году Б.Д. Сперанский подробно изложил концепцию об организации и проведении советской экспертизы, некоторые положения которой имеют универсальный характер и актуальны до настоящего времени.

---

<sup>1</sup> Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976. С. 5.

<sup>2</sup> Крылов И. Ф. Указ. соч. Л., 1976. С. 11.

В 1926 году ученый А.А. Сальков обосновал использование ультрафиолетового излучения для обнаружения и идентификации различных химических веществ, указав, что данная идея подлежит широкому практическому использованию.

В 30-годы 20-го столетия советский криминалист И.Н. Якимов исследовал механизм слеодообразования, впервые определив и само понятие следа. Им являлся, по утверждению автора, отпечаток предмета на поверхности, который содержал информацию о форме и предназначении данного предмета<sup>1</sup>.

Заслуга И.Н. Якимова состоит и в том, что он предложил классификацию следов по различным критериям, а также отграничил категорию следа от смежных понятий.

Важным этапом становления научных взглядов о микрообъектах является опубликование работ Б.И. Шевченко «Научные основы современной трасологии» (1947) и «Научные основы трасологической идентификации» (1975)<sup>2</sup>.

В указанных монографиях обращено внимание на ряд проблемных аспектов, в том числе: особенности трасологии, как отрасли знаний; закономерности возникновения тождества предметов и объектов. Одновременно, расширена и дополнена традиционная классификация следов; введено понятие следового контакта и раскрыта его сущность; выделены отдельные элементы, которые участвуют в образовании следа и его принятии.

Б.И. Шевченко подчеркивал, что для успешного развития трасологии надлежит применять передовые достижения иных наук, таких как: физика, математика, медицина, механика. В тот же период времени, в 40-60-х годах, С.М.Потаповым разрабатывалась теория криминалистической идентификации и концепция определения групповой принадлежности.

---

<sup>1</sup> Убогова В. Н. О понятии следов человека в криминалистике // Молодой ученый. 2021. №41 (383). С. 265.

<sup>2</sup> Чегодаева С. С. Становление и развитие криминалистического учения об отражении (исторический обзор) // Бизнес в законе. 2014. № 1. С. 175.

С 1948 по 1963 годы в крупных городах СССР создавались научно-исследовательские лаборатории криминалистики, а на базе Прокуратуры Советского Союза учрежден Всесоюзный научно-исследовательский институт криминалистики. В 1963 году он был перепрофилирован на изучение причин и разработку мер по предупреждению преступности, а в 1989 г. на решение вопросов, связанных с укреплением законности и правопорядка.

В 70-е годы 20-го столетия одним из основополагающих научных трудов по анализируемой теме являлась монография И.Ф. Крылова «Криминалистическое учение о следах» (1976). В ней автор достаточно полно представил: историю учения о следах; понятие, классификацию и закономерности образования следов; рассмотрел различные виды следов, а также вещественные следы биологического происхождения.

В заключительной главе книги названный криминалист уделил внимание изучению микроследов, следов наложений и микрочастиц, которые разграничил между собой по структурным признакам.

Далее, подчеркивая роль микрочастиц, И.Ф. Крылов отметил такое специфическое их свойство, как неустранимость, то есть, невозможность уничтожить данные объекты со стороны лица, совершившего преступление.

Вместе с тем, автор, ссылаясь на мнение В.П. Колмакова, указал, что научные основы обнаружения, изъятия и исследования микрочастиц еще не разработаны учеными в достаточной степени<sup>1</sup>.

Последнему обстоятельству имеется своеобразное подтверждение. Тот же В.П. Колмаков в своей работе «Идентификационные действия следователя» (1977) практически не упомянул о микрообъектах<sup>2</sup>. Следует констатировать, что в 70-е годы отсутствовала и единообразная терминология по данному вопросу.

---

<sup>1</sup> Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976. С. 191.

<sup>2</sup> Колмаков В. П. Идентификационные действия следователя. М.: Юридическая литература, 1977. С. 111.

Так, В.И. Шиканов вел речь именно о микроследах и относил к ним образования материального характера, которые, в силу своих особенностей, выявлялись только с использованием технических средств, либо специальных методов экспертизы<sup>1</sup>.

Иными словами, ключевым признаком упомянутых объектов автор считал латентность. Однако, один и тот же след, в разных ситуациях, может иметь и макро и микросвойства. Кроме того, не до конца понятна сущность «технических средств» и «специальных методов».

Д.А. Турчин причислял к микроследам любые вещества в микроскопических количествах, которые не воспринимаются зрением людей, а обнаруживаются при помощи вероятностного, инструментального, либо фотографического методов<sup>2</sup>.

Первый из них заключается в том, что следователь выдвигает предположение о наличии микроследов, опираясь не только на объективные данные, но и на интуицию, а также логические рассуждения. При этом, сам же ученый приходит к выводу о том, что указанный метод нельзя назвать вполне надежным.

В условиях использования инструментального метода основную роль играют различные приборы и прежде всего, микроскоп. Упущением здесь служит тот факт, что воспользоваться данной техникой самостоятельно следственные работники не в состоянии: в каждом конкретном случае требуется привлечение для этой цели специалиста, что вызывает известные практические трудности.

По мнению Д.А. Турчина, наиболее совершенным методом является фотографирование. Возможно, с этим стоит согласиться, но необходимо

---

<sup>1</sup>Шиканов В. И. Микроследы: понятие, криминалистическое значение, процессуальный статус // Проблемы советского государства и права : межвузовский тематический сборник. Иркутск, 1974. Выпуск 7. С. 98.

<sup>2</sup>Турчин Д. А. Теоретические основы криминалистического учения о следах.: автореф. дис...д-ра юрид. наук. М., 1989. С. 12.

признать, что микрофотосъемка также наталкивается на серьезные сложности в процессе ее реализации.

В 70-е годы 20-го века обособлен самостоятельный раздел трасологии под названием «микротрасология», впервые такой термин был сформулирован известным научным деятелем в сфере криминалистики Р.С. Белкиным<sup>1</sup>.

Дальнейшая разработка понятийного аппарата этого направления связана с именем М.Б. Вандера, который дал определения «микроследов», «микрологии», «микрочастиц»<sup>2</sup>. В настоящее время происходит интенсивное развитие микротрасологии и ее обогащение новыми знаниями, одновременно криминалистической наукой разрешаются и некоторые общетеоретические вопросы.

Так, по мнению Н.П. Яблокова, идентификация следов, материалов, звуков, веществ, не относится, в строгом смысле, исключительно к криминалистической системе знаний, однако, в процессе исследования перечисленных явлений применяется криминалистическая база, в результате вышеизложенное входит в раздел криминалистической техники<sup>3</sup>.

С указанным автором солидарен В.Я. Колдин, который отметил, что фундаментальные науки не выполняют задач по конкретизации единичных объектов, а создают базу для всех разновидностей индивидуальной идентификации<sup>4</sup>.

В заключение параграфа рассмотрим пример из правоприменительной практики.

З. совершил изнасилование при отягчающих обстоятельствах, а также насильственные действия сексуального характера в отношении гражданки Д.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Природа экспертизы микрообъектов // Экспертная практика. 1983. №20. С. 19.

<sup>2</sup> Вандер М.Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. СПб.: Питер, 2001. С. 36.

<sup>3</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика. Учебник. М.: НОРМА-ИНФРА-М., 2017. С. 247.

<sup>4</sup> Александров И. В., Колдин В. Я. Криминалистика. В 5 томах. Том 2. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. М.: Бакалавр. Специалист. Магистр, Юрайт, 2019. С. 18.

Так, З. находясь в безлюдном месте у зернохранилища в районе железнодорожной станции, реализуя свой умысел на посягательство против половой свободы женщины, проследовал за Д., которая проходила мимо него, напал на потерпевшую.

При этом, для подавления сопротивления Д., З. применял к ней физическое насилие: обхватывал ее за тело, прижимал к себе тело и руки Д., хватал ее за волосы и высказывал угрозы убийством, которые она воспринимала реально и опасалась их осуществления.

Далее З., продолжал высказывать угрозу физической расправой и потребовал, чтобы потерпевшая сняла с себя джинсы и другие предметы одежды. Потерпевшая была вынуждена выполнить указанные требования из опасения за свою жизнь и здоровье, после чего З. совершил с ней половые акты против ее воли и согласия, в том числе, в извращенной форме.

В судебном заседании З. вину свою в совершении преступлений не признал и отказался давать показания со ссылкой на ст. 51 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>.

Однако, вина З. в совершении общественно-опасных деяний полностью подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе, заключением криминалистической экспертизы микрочастиц, обнаруженных на предметах одежды обвиняемого и потерпевшей<sup>2</sup>.

Таким образом, первые упоминания о микрообъектах и их роли содержались в работах австрийского ученого Г. Гросса, изданных, соответственно, в 1893 и 1908 годах. Автор отмечал, что пылевидные и другие микрофрагменты могут иметь важное доказательственное значение для расследования преступлений. В 1910 году Э. Локар (Франция) успешно выявлял

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

<sup>2</sup> Приговор Абаканского городского суда по уголовному делу № 1-255/2016 // Арх. Абаканского городского суда Республики Хакасия.

микрочастицы у лиц, подозреваемых в совершении преступлений. В 1918 году немецкий химик Г. Попп, подтвердил необходимость тщательного изучения микрочастиц, доказав это многочисленными примерами из практики.

Таким образом, следующий этап формирования научных взглядов о микрообъектах имел место в двадцатых-тридцатых годах 20-го века и связан с именами советских ученых Б.Д. Сперанского, А.А. Салькова и И.Н. Якимова. В сороковых-семидесятих годах 20-го столетия учение о микрообъектах получило свое дальнейшее творческое развитие в трудах таких известных криминалистов, как М.Б. Вандер, И.Ф. Крылов, Д.А. Турчин, Б.И. Шевченко. В 70-е годы 20-го века обособлен самостоятельный раздел трасологии под названием «микротрасология», впервые такой термин был сформулирован ученым Р.С. Белкиным.

## **§2. Понятие микрообъектов и их классификация**

В криминалистической научной литературе отсутствует единое мнение по поводу определения понятия микрообъектов. Так, П.П. Ищенко утверждал, что микрообъекты могут находиться в различном агрегатном состоянии. Например, ими являются следы наркотического или ядовитого вещества в крови<sup>1</sup>.

Думается, что такое широкое толкование термина не соответствует действительности, поскольку микрообъекты обязательно должны включать в себя материальную составляющую.

М.Б. Вандер полагал, что в основе понятия «микрообъект» находится его малая величина, однако предостерег от ее точного нормирования, которое потребовало бы во всех случаях производить измерительные операции<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: практическое пособие. М., 1990. С. 72.

<sup>2</sup> Вандер М. Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. СПб.: Питер, 2001. С. 15.

Кроме того, данный автор считал микрообъекты собирательной категорией, которая объединила в себе как микрочастицы, так и микроследы, причем последние свидетельствуют об изменениях в материальных предметах, вызванных наличием микрочастиц.

В.С. Митричев акцентировал внимание на том, что микрообъекты представляют собой материальную субстанцию, которая не воспринимается органом зрения и имеет в качестве одного измерения 1 миллиметр и массу менее 1 миллиграмм<sup>1</sup>. Как уже отмечалось ранее, такая точка зрения является, по меньшей мере, спорной.

По мнению А.В. Кочубея названные материальные образования должны обладать следующими характеристиками:

- 1) устойчивая внешняя структура;
- 2) определенные размеры, которые создают необходимость для применения технических средств с целью индивидуализации объекта и установления его свойств<sup>2</sup>.

Полагаем, что последняя конструкция является излишне расплывчатой и неконкретной, поэтому едва ли может быть рекомендована к практическому использованию.

И.В. Макогон указывала, что параметры веса, объема, размеров, а также степень видимости не могут являться критериями для определения микрообъектов, равно как использование для их идентификации различных приборов<sup>3</sup>.

С точки зрения данного автора, микрообъекты должны обладать совокупностью следующих признаков:

- 1) размеры, форму или объем, которые поддавались бы измерению;

---

<sup>1</sup> Митричев В.С., Хрусталева В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. СПб., 2003. С. 63.

<sup>2</sup> Кочубей А.В. Особенности назначения экспертиз микрообъектов // Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2015. С. 98.

<sup>3</sup> Макогон И.В. Понятийный аппарат микрообъектов в криминалистике // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. №2. С. 60.

2) свойства микрообъектов подлежат выявлению при помощи специальных приемов, средств и методов, независимо от их размеров, которые могут варьироваться.

Обратим внимание на то обстоятельство, что позиция И.В. Макогон является внутренне противоречивой: в одном случае ученый-криминалист отрицает важность некоторых критериев понятия, а в другом случае, фактически берет их за основу.

Кроме того, И.В. Макогон допускает, что микрообъекты в ряде ситуаций, могут приобретать качества макрообъекта, что обусловлено, как она считает, условиями исследования и субъективным убеждением наблюдателя. Далее, автор заявляет, что разграничить обе категории по объективным признакам практически невозможно<sup>1</sup>.

В.В. Бибилов, отмечал, что микрообъектами следует именовать микроследы, которые одновременно содержат и внутренние свойства макрообъекта. На наш взгляд, обозначать одно понятие посредством другого и смешивать их между собой является неправильным; при таком подходе неизбежно теряются индивидуальные признаки<sup>2</sup>.

Д.М. Плоткин определял микрочастицы в качестве многоатомного образования конденсированных сред, которое стабильно и самостоятельно существует во времени и имеет размеры от долей микрона до десятков микрон<sup>3</sup>.

Данное определение, в большей мере, является естественнонаучным, а не правовым, однако, в нем верно отражаются такие качества микрочастиц, как «стабильность» и «самостоятельность временного существования».

---

<sup>1</sup> Макогон И.В., Косарева Л.В. Задачи, решаемые в процессе исследования микрообъектов // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. Сборник научных статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Пермь, 2016. С. 85.

<sup>2</sup> Бибилов В.В. Микрообъекты в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. М.: МФЮЗО при Акад. МВД СССР, 1985. С. 12.

<sup>3</sup> Плоткин Д.М. Использование ионной и электронной спектроскопии в судебной экспертизе веществ, материалов и изделий по уголовным делам. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 8.

Тем самым, считаем целесообразным выделить следующие индивидуальные признаки микрообъектов:

- 1) их материальность и объективность проявления во внешней среде;
- 2) крайне малые размеры, независимо от исчисления конкретных величин и параметров;
- 3) невидимость либо слабая видимость для человеческого глаза;
- 4) устойчивость и стабильность;
- 5) прочность сцепления с предметом-носителем;
- 6) обладание важной информацией для разрешения уголовного дела.

С учетом изложенного, предлагается следующее определение:

Микрообъектами являются материальные субстанции, объективно существующие во внешней среде, в том числе, микроследы и микрочастицы, имеющие крайне малые размеры, невидимые или слабо видимые для органа зрения человека, обладающие признаками устойчивости и стабильности в окружающем мире в условиях прочного сцепления с предметом-носителем, содержащие важную информацию для разрешения уголовного дела.

По мнению Р.Ю. Трубицына, в настоящее время не имеется в единых оснований для классификации микрообъектов; данный вопрос решается в зависимости от целей, задач и методов их изучения, а также углубленного анализа их свойств и признаков<sup>1</sup>.

Примерную их классификацию возможно представить в следующем виде:

А) По природе происхождения выделяются естественные и искусственно созданные микрообъекты. В первую подгруппу входят соответственно, объекты из человеческого организма, от животных, растений, а также минерального характера. Вторую подгруппу представляют элементы органического, неорганического и смешанного составов.

---

<sup>1</sup> Трубицын Р. Ю. К вопросу о современной классификации микрообъектов в криминалистике // Судебная экспертиза. 2007. № 2. С. 51.

Б) По своему агрегатному состоянию различаются жидкие, твердые и газообразные микрообъекты.

В) По своей сущности микрообъекты могут проявляться в качестве микроследов и микрочастиц. Различие между ними заключается в размерах, а также и в том, что микроследы отображают строение одного предмета на поверхности другого.

Г) В зависимости от слеодообразующего воздействия и контакта с носителем следует выделить микрообъекты, образованные в результате, соответственно: наложения, включения, наслоения и внедрения.

Так, при наложении происходит контактное взаимодействие самого объекта с поверхностью носителя. При включении одно вещество проникает в массу другого вещества. В ходе внедрения осуществляется тот же процесс, что и в предыдущем случае, но, с большей интенсивностью. При наслоении микрообъекты разного вида контактируют, не смешиваясь друг с другом, образуя два или более слоев.

Д) По механизму образования следов целесообразно разграничить статические и динамические микрообъекты. Первые из них образованы путем перпендикулярного воздействия слеодообразующего объекта и поверхности. Во втором случае происходит перемещение одного объекта относительно другого.

Завершая параграф, рассмотрим пример из судебной практики.

А. совершил покушение на изнасилование в отношении потерпевшей Т., которое сопряжено с применением насилия и не было доведено до конца по причинам, независящим от воли виновного лица.

Так, А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, встретил Т., которая была ему ранее не знакома и, применив насилие, сдавил ей руками шею, повалив на землю. С целью подавления сопротивления потерпевшей, А. наносил Т. многочисленные удары кулаками по голове и другим частям тела.

Кроме того, А. продолжал давить за шею Т., сняв с нее до колена брюки и нижнее белье. Тем не менее, А. не смог довести до конца свой умысел на совершение преступления, так как его действия были обнаружены прохожими.

Опасаясь задержания и последующей ответственности, А. скрылся с места происшествия. Его противоправными действиями Т. были причинены телесные повреждения, не причинившие какого-либо вреда здоровью.

А., допрошенный в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, последовательно отрицал свою вину в совершении преступления и пояснил, что он хотел познакомиться с потерпевшей, которая была в нетрезвом состоянии, затем пошел провожать ее домой.

В пути следования они поссорились и рассердившись на Т., А. оттолкнул ее рукой; убийством потерпевшей не угрожал и изнасиловать ее не пытался. Ударов Т. он не наносил, одежду потерпевшей не трогал. Причину происхождения у нее телесных повреждений объяснить не может.

Вина подсудимого в совершении преступления подтверждается, в том числе, протоколами осмотра вещественных доказательств, а также заключением судебно-криминалистической экспертизы, в соответствии с которым на брюках и нижнем белье Т. обнаружены микрочастицы наложения от предметов одежды А.

Доводы подсудимого о том, что он не совершал данного преступления, суд расценил, как способ защиты А. от предъявленного обвинения. Приговором суда А. признан виновным в полном объеме и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет<sup>1</sup>.

Таким образом, микрообъектами являются материальные субстанции, объективно существующие во внешней среде, в том числе, микроследы и микрочастицы, имеющие крайне малые размеры, невидимые или слабо видимые для органа зрения человека, обладающие признаками устойчивости и

---

<sup>1</sup> Приговор Абаканского городского суда по уголовному делу № 1-283/2016 // Арх. Абаканского городского суда Республики Хакасия.

стабильности в окружающем мире в условиях прочного сцепления с предметом-носителем, содержащие важную информацию для разрешения уголовного дела.

Таким образом, индивидуальными структурными признаками микрообъектов являются следующие: их материальность и объективность проявления во внешней среде; крайне малые размеры, независимо от исчисления конкретных величин и параметров; невидимость либо слабая видимость для человеческого глаза; устойчивость и стабильность; прочность сцепления с предметом-носителем; обладание важной информацией для разрешения уголовного дела.

Таким образом, в настоящее время не имеется единых оснований для классификации микрообъектов; данный вопрос решается в зависимости от целей, задач и методов их изучения, а также углубленного анализа их свойств и признаков. Примерная классификация микрообъектов осуществляется по следующим критериям: по природе происхождения; агрегатному состоянию; по их сущности; по механизму образования следов; в зависимости от следообразующего воздействия и контакта с носителем.

## **ГЛАВА 2. МЕТОДЫ И СРЕДСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СТАДИЯХ РАБОТЫ С МИКРООБЪЕКТАМИ**

### **§1. Подготовительные мероприятия для обнаружения микрообъектов**

На первоначальном этапе расследования одним из распространенных следственных действий является осмотр места происшествия, в ходе которого поступает важная информация, в том числе, о наличии микрообъектов.

Так, согласно ст. 176 УПК РФ<sup>1</sup>, все виды осмотра проводятся с целью установления следов преступления, а также иных обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Ввиду невозможности таких действий, как осмотры места происшествия, предметов, документов, они могут производиться и до вынесения постановления о возбуждении дела.

Осмотр является уникальным действием, которое не может быть компенсировано в дальнейшем, поскольку сведения о фактах существуют в окружающем мире, непродолжительное время и могут быть утрачены. Поэтому своевременность и неотложность осмотра выдвигаются в число наиболее важных задач, которые требуют немедленного разрешения.

В соответствии с ч.ч. 2 ст. 177 УПК РФ, осмотр следов и предметов надлежит выполнять непосредственно месте их нахождения, кроме случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Думается, что перед осмотром необходимо не только разъяснить права и обязанности участников следственного действия, но и предупредить их о возможном обнаружении микрообъектов и недопустимости самовольного перемещения каких-либо предметов. О данном разъяснении целесообразно сделать специальную оговорку в протоколе.

---

<sup>1</sup> Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 г. № 174 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. 2001. 22 декабря.

Сам осмотр должен быть объективным, то есть, все следы или другая информация, которая обнаруживается в ходе следственного действия, выявляется в своем первоизданном виде, безо всяких изменений.

Предполагаемые следы преступления подлежат обнаружению, фиксации и изъятию. Поиск микрообъектов целесообразно организовывать, прежде всего:

1)на орудиях, при помощи которых совершалось общественно-опасное деяние;

2)на одежде и обуви как подозреваемого, так и потерпевшего;

3)на тех предметах, которые находились вблизи от места происшествия;

4)на различных частях тела человека, чаще всего, в области рук, ушей, на раневой поверхности, на волосяном покрове. Изначально, следователь выдвигает предположение о том, какие предметы могут являться носителями микрообъектов, для этого тщательно анализирует данные:

5)о механизме события преступления;

6)о действиях лица, совершившего деяние, а также потерпевшего;

7)о направленности умысла виновного, о чем может свидетельствовать, например, характер и локализация причиненного физического вреда.

Для обнаружения микрообъектов следователь готовит такие вспомогательные средства, как:

1)приборы для освещения с различными техническими режимами, а также источники ультрафиолетовых лучей;

2)оптические приборы, среди которых часто применяются лупы, иные приспособления с функцией увеличения, иногда используется микроскоп;

3)порошки, состоящие из оксидов меди, свинца, либо графита для обнаружения визуально невидимых следов пальцев рук;

4)магниты небольших размеров, которые позволяют отыскивать микрообъекты из металла;

5)предметы для непосредственного изучения микрообъектов, например, например, пылесборники, кисточка, клейкая лента, шприц и так далее;

б)инструменты для отделения носителей с микрообъектами, в частности, пилящие и режущие орудия);

7)иные материалы, например, шнур для ограждения места происшествия и защитная пленка, предохраняющая объекты от атмосферных осадков.

Подготовительные действия следователя для изучения микрообъектов предполагают наличие у данного лица определенных знаний в названной сфере, а также навыков применения криминалистической техники. Целесообразно также продумать вопрос о привлечении специалиста.

Общим признаком, как для эксперта, так и для специалиста, являются специальные познания у этих лиц узкопрофильного характера в сферах науки, техники, искусства и ремесла, которые применяются для разрешения конкретных вопросов в уголовном судопроизводстве.

При этом специалист, в отличие от эксперта, выполняет несколько иные функции:

1)содействие в установлении, закреплении и изъятии предметов, а также документов;

2)применение технических средств в исследовании доказательств по делу;

3)оказание помощи в постановке вопросов эксперту;

4)объяснение сторонам аспектов, которые входят в профессиональную компетенцию специалиста.

Участие последнего не отменяет руководящей роли следователя по конкретному уголовному делу, который, в силу ч.1 ст. 17 УПК РФ, оценивает доказательства на основании внутреннего убеждения, руководствуясь законом и совестью.

В соответствии с ч.2 ст. 17 УПК РФ, никакие доказательства, в том числе заключение специалиста, не обладают для следователя заранее установленной силой.

В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, следователю необходимо осуществить подбор понятых. При этом, иметь в виду, что в силу ст. 60 УПК РФ, такими участниками не могут быть:

- 1) лица до восемнадцати лет;
- 2) лица, которые заинтересованы в исходе дела;
- 3) субъекты уголовного судопроизводства и их родственники;
- 4) сотрудники органов исполнительной власти, выполняющие функции по проведению оперативно-розыскной деятельности либо предварительного следствия.

Кроме того, следователю важно убедиться в том, что понятые не страдают заболеваниями органа зрения и способны визуально воспринимать мелкие объекты. Кроме специалиста и понятых, по мере необходимости, приглашаются и другие субъекты, например, адвокаты, переводчики и так далее.

Планируя работу по обнаружению микрообъектов, необходимо:

- 1) по возможности ограничить число участников следственного действия;
- 2) проверить их одежду и обувь на предмет отсутствия грязи, пыли и других видимых посторонних частиц;
- 3) предусмотреть использование указанными лицами хлопчатобумажных халатов.

Проанализируем пример из судебной практики.

Приговором Притобольного районного суда Курганской области З-М признан виновным в покушении на сбыт наркотических средств в крупном размере, то есть, преступлении, предусмотренном ч.3, ст. 30, п. «Г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, ч.5 ст. 69 УК РФ<sup>1</sup>. Указанному лицу назначено наказание в виде 11-ти лет 36-ти дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с применением штрафа в сумме 100.000 рублей и лишением права заниматься определенной деятельностью на 3 года.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. - 1996. -18 июня.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 09 октября 2018 г. З-М оправдан в совершении данного преступления.

Так, коллегия установила, что наркотическое средство, а также одежда обвиняемого, изымались протоколом осмотра места происшествия от 14 марта 2016 г. Перед началом следственного действия З-М не разъяснено его право пользоваться услугами адвоката и не предоставлена для этого реальная возможность, чем нарушены требования ч.1.1 ст. 144 УПК РФ. Тогда как З-М не имел юридического образования и не заявил об отказе от защитника.

В ходе осмотра предметов одежды обвиняемого, на внутренней поверхности кармана его джинсов обнаружены микроследы наркотиков: ацетилкодеина и героина. Данное обстоятельство подтверждено также заключением соответствующей экспертизы от 30 марта 2016 г.

Однако, судебная коллегия признала названное заключение и протокол осмотра места происшествия недопустимыми доказательствами со ссылкой на ст. 75 УПК РФ, постановив оправдательный приговор<sup>1</sup>.

Решение, принятое апелляционной инстанцией, является законным и обоснованным. Ввиду небрежности следователя при работе со следами и доказательствами, а также процессуальной экономии с его стороны при выполнении осмотра, значение собранных фактических данных оказалось утраченным.

Подводя итоги, необходимо указать, что эффективно проведенные подготовительные мероприятия позволяют своевременно обнаружить, зафиксировать и изъять микрообъекты, связанные с совершением преступления, что обеспечивает успешное расследование уголовного дела.

Для предстоящего обнаружения микрообъектов следователю необходимо обладать определенными знаниями в данной сфере, а также навыками

---

<sup>1</sup>Апелляционный приговор по делу № 22-1328 /2018 судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда// Арх. Курганского областного суда. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/mlPsEf3uCRUC> (дата обращения: 10.04.2022).

применения криминалистической техники. В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, целесообразно привлекать специалиста, адвоката, переводчика, а также осуществить подбор понятых для участия в следственном действии. В период подготовки к обнаружению и исследованию микрообъектов следователь планирует использование таких средств, как: приборы для освещения; оптические приборы; порошки для выявления невидимых следов; магниты; инструменты для отделения носителей с микрообъектами; иные материалы.

## **§ 2. Особенности осмотра, фиксации, изъятия микрообъектов**

Изучение микрообъектов предполагает чередование следующих стадий данной деятельности:

- 1) обнаружение и сбор микрообъектов работниками оперативно-следственной группы;
- 2) непосредственное исследование указанных объектов.

Названный процесс, в целом, является творческим, однако, необходимо помнить о доказательственном значении микрообъектов и применении правил их надлежащего процессуального закрепления.

Так, специфическим является то обстоятельство, что микрообъекты далеко не во всех случаях выявляются путем осмотра места происшествия. Вполне возможна такая ситуация, когда они обнаруживаются экспертом, в то время, как последний не обладает правом собирания доказательств: оно предоставлено ч.1 ст. 86 УПК РФ дознавателю, следователю, прокурору и суду.

Кроме того, в силу ч.2 ст. 81 УПК РФ, о признании микрообъектов вещественными доказательствами должно быть вынесено отдельное постановление, что явно не входит в компетенцию эксперта.

А.Г. Федякина предлагает разрешить спорное противоречие следующим образом. Признать установленным, что эксперт исследует не доказательства, а

следы, зафиксированные на определенном носителе, при условии, что микрообъекты на месте происшествия остались латентными (скрытыми). Если же данные следы обнаруживались, описывались и изымались следователем, то они уже приобретают статус доказательств<sup>1</sup>. Предложение, высказанное А.Г. Федякиной, заслуживает внимания и дальнейшего применения в практике.

Вместе с тем, автор неправа, когда отрицает возможность придания микрообъектам особого процессуального положения. Представляется, что данные объекты целесообразно внести в перечень вещественных доказательств, предусмотренный ч.1 ст. 86 УПК РФ, так как они обладают своеобразием, уникальностью и отличаются от других предметов, перечисляемых в указанной норме.

В ходе осмотра на предмет обнаружения микрообъектов следователь обязан:

- 1)выяснить ситуацию, которая сложилась на месте происшествия и незамедлительно принять меры к сохранности искомых объектов, для чего обеспечить охрану указанного места и исключение доступа к нему посторонних лиц;
- 2)выбрать наиболее приемлемую тактику проведения осмотра;
- 3)получить начальную информацию о расположении микрообъектов;
- 4)применить методику изъятия названных объектов;
- 5)произвести их изъятие и упаковку;
- 6)отразить в протоколе осмотра всю последовательность действий в отношении микрообъектов;
- 7)осуществить первоначальное исследование последних;
- 8)подготовить материалы для назначения экспертизы.

В процессе обнаружения, фиксации и изъятия микрообъектов встречаются типичные ошибки работников органа следствия, которые могут

---

<sup>1</sup> Федякина А. Г. О некоторых проблемных вопросах использования микрообъектов в ходе расследования преступлений // International Journal of Humanities and Sciences. 2020. № 12-2. С. 108.

привести к снижению доказательственной ценности протокола следственного действия:

- 1) отсутствие сведений о точном времени начала и завершения осмотра, информации о погодных условиях и освещении;
- 2) сумбурное, непоследовательное описание обстановки;
- 3) наличие в протоколе предположительных рассуждений и выводов;
- 4) утрата фотографий ввиду технических причин в тех случаях, когда производилась фотосъемка;
- 5) неправильное наименование предметов, их составных частей и деталей;
- 6) противоречия между текстом протокола и приложениями к нему (схемы, планы).

Поиск микрообъектов на месте происшествия должен носить планомерный характер, в противном случае их обнаружение может произойти только случайно.

О.Н. Скоморохов и А.В. Чурсин отмечают, что фраза в протоколе следственного действия о том, что микрообъекты обнаружить не удалось, свидетельствует, чаще всего, о некачественных действиях исполнителя и поверхностном осмотре. Повторное проведение данного мероприятия с привлечением криминалистической техники, как правило, дает положительные результаты<sup>1</sup>.

Во многом, гарантией успеха является умелая мысленная реконструкция следователем основных особенностей события преступления и совместный анализ со специалистом возможных свойств микрообъектов, оставленных на месте происшествия. Задачу по их обнаружению и фиксации следует разрешить в первую очередь, ранее, чем будут выполнены аналогичные действия с другими следами.

---

<sup>1</sup> Скоморохов О.Н., Чурсин А.В. Особенности работы с микрообъектами (микрочастицами) в ходе осмотра места происшествия // Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности органами внутренних дел. 2012. № 1. С. 49.

Следователь должен обращать внимание на микрообъекты, которые являются нетипичными для указанной среды и местности, что служит основанием для выдвижения соответствующих версий о негативных обстоятельствах события и возможном совершении преступления в ином месте.

Перед непосредственным поиском микрообъектов целесообразно четко определить район их локализации, на котором располагаются предметы-носители, а затем приступить к осмотру и фиксации в протоколе их индивидуальных признаков.

Уместно заметить, что поиск микрообъектов должен происходить непрерывно, с момента начала осмотра. Одновременно, следует принимать достаточные меры для сохранности носителей:

- 1) постараться избежать сквозняков и других колебаний воздуха;
- 2) оградить предметы от воздействия негативных погодных условий и атмосферных осадков;
- 3) исключить загрязнение места иными микрообъектами, например, от одежды участников следственного действия;
- 4) если микрообъекты с вероятностью находятся на одежде разных лиц, то необходимо предотвратить контакты этих участников между собой<sup>1</sup>.

В том случае, если речь идет об орудиях преступления, недопустимо производить с ними различные манипуляции или эксперименты, в частности, сопоставлять путем соприкосновения с другими следами. Осмотр носителей, сравнительно небольших по размерам, целесообразно производить на столе, на плотном листе бумаги белого цвета. В ситуации, когда микрообъекты отпали от предмета-носителя, следует каждый их вид описать и изъять отдельно.

Чрезмерно легкие носители удерживаются в подвешенном состоянии, а массивные и тяжелые переворачиваются либо перекадываются только по мере необходимости, с одновременной заменой подложки.

---

<sup>1</sup> Антонова Е.А., Байкова И.Н. Использование микрообъектов в раскрытии преступлений //Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 19.

По завершении осмотра каждого носителя оmyваются руки участника и инструменты, которыми он пользовался. После обнаружения микрообъекта и до момента его изъятия требуется:

- 1) тщательно изучить данный объект путем визуального наблюдения;
- 2) выяснить его форму, размеры, наличие механического или иного взаимодействия с носителем;
- 3) установить, входит ли микрообъект в группу тех, которые подлежат дополнительному исследованию;
- 4) определить, целесообразно ли производить изъятие объекта;
- 5) выявить, какие признаки вещественных доказательств могут быть у микрообъекта.

Следователь должен сформировать и изложить другим участникам окончательное мнение о том, необходимо ли микрообъект отделять от его носителя в момент изъятия. Подобные действия допустимы, если объект свободно перемещается по носителю, либо может быть утерян (поврежден) при транспортировке<sup>1</sup>.

Микрообъекты фиксируются при помощи фотосъемки, при этом:

- 1) первоначально фотографируется носитель вместе с объектом полностью;
- 2) затем выполняются узловой и детальный снимок самого объекта в кратном увеличении.

Микрообъекты предъявляются понятым и подробно описываются в протоколе осмотра места происшествия. В частности, в протоколе необходимо указать:

- 1) признаки и свойства предмета-носителя, его вид и предназначение;
- 2) конкретное место, где обнаружен носитель;
- 3) локализация всех микрочастиц на предмете, их цвет, внешний вид, природа происхождения.

---

<sup>1</sup> Зайцева А. В. Криминалистическое исследование микрообъектов // Закон и общество: история, проблемы, перспективы. Материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). Красноярск, 2016. С. 217.

При изъятии микрообъектов следует учитывать, что они могут изменяться под влиянием внешней среды, а также действий самого человека, поэтому необходимо соблюдать максимальную осторожность.

Изымать отдельные объекты без предмета-носителя допустимо лишь в исключительных случаях, о чем уже упоминалось выше. При изъятии используются такие инструменты, как нож, пинцет, скальпель, игла, светлая дактилоскопическая пленка, магнитная кисть.

Если микрообъекты находятся или могут располагаться на ушной раковине или носовой полости, применяются ватные тампоны, намоченные в дистиллированной воде. При упаковке микрообъектов надлежит соблюдать следующие условия:

- 1) все предметы-носители пакуются отдельно друг от друга;
- 2) одежда упаковывается между двумя слоями бумаги, после чего сворачивается в рулоны либо свертки;
- 3) запрещается применять при упаковке ткани, мешковину, полиэтиленовую пленку, а также марлю либо вату;
- 4) отдельно находящиеся микрообъекты помещаются в чистую стеклянную посуду, которая закрывается пробками, после чего ее необходимо завернуть в бумагу.

Все виды упаковок должны быть обвязаны шпагатом и снабжены бирками с соответствующими надписями. Эксперту необходимо предоставлять не только изъятые предметы и микрообъекты, но и протокол осмотра места происшествия.

Таким образом, при осмотре, фиксации и изъятии микрообъектов следует учесть тот факт, что они могут приобретать свойства вещественных доказательств по уголовному делу, о чем следователем выносится отдельное постановление. Ввиду своеобразия, уникальности микрообъектов и их особого значения для расследования предлагается дополнить ч.1 ст. 86 УПК РФ и внести микрообъекты в перечень вещественных доказательств. Успешные действия следователя с микрообъектами зависят от продуманного планирования; выбора

эффективной криминалистической тактики, точного анализа и умозрительной реконструкции события преступления, применения обоснованной методики изъятия объектов. При осмотре необходимо принять достаточные меры для обеспечения сохранности микрообъектов и их носителей. Отделение микрообъектов от предметов-носителей возможно только в исключительных случаях. Подобные действия допустимы, если объект свободно перемещается по носителю, либо может быть утерян (поврежден) при транспортировке.

Таким образом, микрообъекты фиксируются посредством фотосъемки и подробного их описания в протоколе следственного действия. При изъятии микрообъектов следует учитывать, что они могут изменяться под влиянием внешней среды, а также действий самого человека, поэтому необходимо соблюдать максимальную осторожность. Все предметы-носители пакуются отдельно друг от друга. Отдельно находящиеся микрообъекты помещаются в чистую стеклянную посуду, которая закрывается пробками, упаковки перевязываются шпагатом и снабжаются бирками с соответствующими надписями.

### ГЛАВА 3. РОЛЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ МИКРООБЪЕКТОВ

#### § 1. Исследование микрообъектов на месте происшествия

Надлежащее исследование микрообъектов непосредственно на месте происшествия имеет важное значение, поскольку этим обеспечивается своевременный сбор и обоснованная оценка всесторонней информации о совершенном преступлении.

Основной проблемой на данной стадии является то обстоятельство, что далеко не все микрообъекты, которые обнаруживаются на месте происшествия, значимы для расследования и раскрытия преступления, поэтому отсеивание объектов, не имеющих отношения к делу, является довольно сложной задачей.

В такой ситуации всегда существует риск утраты следов преступления или снижения качества самих микрообъектов, что неизбежно окажет влияние на ход и результаты расследования.

Следует поддержать точку зрения Г.В. Вершицкой о том, что микрообъекты необходимо исследовать в совокупности с предметом-носителем, так как иная ситуация встречается в практике исключительно в редких случаях<sup>1</sup>.

Исследование микрообъектов, в том числе на месте происшествия, особенно, при участии специалиста или эксперта, позволяет своевременно решить следующие вопросы:

- 1) установить личность потерпевшего по делам об убийствах;
- 2) идентифицировать участок местности, из которого перевозился труп, о чем может свидетельствовать пыльца цветущих растений или их семена;

---

<sup>1</sup> Вершицкая Г.В. Особенности использования микрообъектов в ходе расследования преступлений // Вестник Поволжского института управления. 2016. №2 (53). С. 78.

3)выяснить время смерти лица по делам об убийстве, связанным с поджогом, например, отсутствие следов копоти в органах дыхания подтверждает версию о причинении смерти до момента пожара;

4)определить место совершения преступления и его обстоятельства, например, наличие микроводорослей в полости рта и дыхательных путях указывает на смерть потерпевшего в водоеме;

5)зафиксировать факт пребывания лица в определенном месте, в частности, по микрочастицам почвы, оставленным на обуви;

6)собрать информацию об оружии убийства, если на нем остались микрообъекты от одежды потерпевшего.

Очевидно, что значительную часть данных действий возможно выполнить уже на месте происшествия, при условии использования соответствующих веществ, материалов и криминалистической техники.

Помимо этого, первоначальный осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого на месте с участием специалиста, способствует обнаружению микрообъектов, подтверждающих контактное взаимодействие указанных лиц, например, по делам о половых преступлениях.

Непосредственно на месте происшествия представляется возможным:

1)выявить микрообъекты, которые свидетельствуют о применении наркотических, взрывчатых, отравляющих веществ;

2)установить тот факт, что наезд на потерпевшего произведен конкретным транспортным средством и его определенной частью;

3)выяснить способы, при помощи которых уничтожались либо скрывались следы преступления;

4)исследовать документы для выявления следов их подделки либо иного механического воздействия.

Для выполнения всей вышперечисленной работы целесообразно осуществить так называемое предварительное интегрированное изучение следов преступления, при котором роль специалиста является довольно существенной.

Тем самым, цель исследования микрообъектов на месте состоит в том, чтобы получить начальные сведения об обстоятельствах события, выбрать наиболее рациональные версии по делу, в дальнейшем произвести целенаправленное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, организовать безотлагательный розыск лица, причастного к совершению преступления.

Кроме того, специалист может оказать помощь и содействие при обнаружении, осмотре и изъятии микрообъектов волокнистого происхождения, которые встречаются в практике значительно чаще иных микрочастиц.

Однако, бессистемное, немотивированное их изъятие с последующим назначением криминалистических экспертиз, может приводить к тому, что в поле зрения экспертов попадают объекты, не имеющие отношения к делу, в результате чего исследование оказывается безрезультатным и непроизводительно расходуется процессуальное время.

Следует отметить, что при изучении микрообъектов на месте происшествия запрещается использовать методы, которые способствуют уничтожению, повреждению данных объектов, либо изменению их качеств и свойств.

Однако, предварительное исследование, при всей его значимости, не отменяет необходимости назначения по делу криминалистической экспертизы микрообъектов.

Успешную деятельность следствия на месте происшествия по исследованию микрообъектов обеспечивает грамотное и качественное использование технических средств, в особенности, современных инновационных моделей.

В этой связи, необходимо отметить эффективность применения Портативного малогабаритного многофункционального осветителя, который позволяет:

1) гарантировать освещенность микрообъектов в местах затрудненного доступа;

2) обнаружить и идентифицировать микрообъекты, которые содержат люминофоры;

3) произвести десятикратное увеличение микрообъектов, что способствует выявлению следов преступлений.

Таким образом, исследование микрообъектов, в том числе на месте происшествия, особенно, при участии специалиста или эксперта, позволяет своевременно решить ряд вопросов, связанных с установлением обстоятельств преступления. В результате этого, повышается эффективность расследования за счет выдвижения рациональных версий по делу, целенаправленного планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, безотлагательного розыска лица, совершившего преступление.

Таким образом, для изучения микрообъектов на месте происшествия, следователь производит предварительное интегрированное исследование следов события, выполняет действия по их закреплению, фиксации, изъятию, используя современную криминалистическую технику.

## **§ 2. Назначение экспертиз микрообъектов и их использование в процессе доказывания**

Экспертные исследования имеют место в подавляющем большинстве уголовных дел и способствуют успешному расследованию, а также вынесению судом обвинительного приговора. Достоинствами акта экспертизы является его предельная точность и высокая информативность.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК РФ, судебная экспертиза проводится государственными судебными экспертами, а также другими экспертами из лиц, которые обладают специальными знаниями. Согласно ч.1 ст. 57 УПК РФ,

эксперт назначается в порядке, установленном законом для выполнения судебной экспертизы и дачи заключения.

В силу ст. 12 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ « О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup>, в качестве государственного судебного эксперта выступает аттестованный работник соответствующего учреждения, который производит экспертизу в процессе исполнения своих должностных обязанностей.

Данную должность вправе занимать гражданин России, который имеет высшее образование, а также дополнительное профессиональное образование по определенной экспертной специальности.

Статья 13 Федерального закона устанавливает, что степень квалификации экспертов, а также их аттестация, с правом самостоятельного проведения экспертиз, производится экспертными квалификационными комиссиями. Однако, законодатель не предъявляет подобных требований к иным лицам, которые обладают специальными познаниями и привлекаются в качестве экспертов в соответствии с ч.2 ст. 195 УПК РФ.

По смыслу ст. 196 УПК РФ, назначение по делу экспертизы микрообъектов является правом, а не обязанностью следователя и производится по его усмотрению, так как подобные исследования не являются обязательными.

Судебная экспертиза микрообъектов, как правило, назначается в Российской Федерации по уголовным делам об убийствах, причинении вреда здоровью потерпевшего, а также о расследовании преступлений против половой неприкосновенности и свободы личности.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 « О судебной экспертизе по уголовным

---

<sup>1</sup> О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Рос. газ.-2001.- 05 июня.

делам»<sup>1</sup>, эксперту не могут быть заданы вопросы, которые выходят за пределы его специальных познаний, например, о правовой оценке совершенного преступления, либо о достоверности определенных показаний.

При назначении экспертизы, в том числе, микрообъектов могут быть использованы результаты оперативно-розыскной деятельности, если им была придана соответствующая процессуальная форма, о чем свидетельствует ч.1 ст. 11 Федерального закона от 12.08. 1995 № 144-ФЗ<sup>2</sup>.

Думается, что по своей сущности экспертиза микрообъектов является криминалистической, в ходе нее осуществляется идентификация микрочастиц, достоверно определяется их принадлежность конкретному носителю, другие задачи носят вспомогательный характер.

Иную точку зрения высказывает И.В. Макогон, которая считает названную экспертизу, одновременно, идентификационной и диагностической. Кроме того, данный ученый, ссылаясь на ст. 201 УПК РФ, полагает правильным называть исследование комплексной экспертизой микрообъектов, поскольку для ответа на вопросы следствия, могут привлекаться эксперты различных специальностей.

Однако, сама автор признает, что такая ситуация возникает далеко не во всех случаях и не подтверждает свой тезис конкретными статистическими показателями<sup>3</sup>. Кроме того, следователь, изъяв микрообъекты с их носителями, может и не знать о том, какого рода специалисты дополнительно потребуются для экспертного исследования и не в состоянии упомянуть о них в своем постановлении.

Поэтому целесообразно именовать первоначальную экспертизу именно криминалистической, в соответствии с той основной задачей, которую она

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Рос. газ.2010. 30 декабря.

<sup>2</sup> Об оперативно- розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Рос. газ.-1995. 18 августа.

<sup>3</sup> Макогон И. В. Методика экспертного исследования микрообъектов // Приоритетные направления: от теории к практике. 2016. №21. С. 264.

призвана выполнять. Впоследствии не отрицаем возможность назначения комплексной экспертизы.

Криминалистическая экспертиза микрообъектов назначается в соответствии с общими требованиями уголовно-процессуального законодательства, регулирующими производство экспертиз.

Так, указанная экспертиза подлежит назначению по уголовному делу в том случае, если следователь признает это необходимым и выразит свою волю в соответствующем постановлении.

Названный документ должен быть полностью обоснованным и отвечать тем требованиям, которые устанавливает закон. Так, в постановление включаются:

1) основания, которые имеются для назначения по делу криминалистической экспертизы;

2) полное наименование того учреждения, где планируется экспертиза; либо фамилия, имя, отчество конкретного эксперта, если он уже к этому времени известен;

3) точно сформулированные вопросы, которые ставятся на разрешение эксперта;

4) собранные по делу материалы, которые предоставляются в распоряжение эксперта.

Необходимое условие соблюдения прав и охраняемых законом интересов состоит в том, что следователь знакомит подозреваемого и обвиняемого со своим постановлением и разъясняет им права, предусмотренные законом. В том числе, эти лица могут ставить дополнительные вопросы для разрешения экспертом.

Следует согласиться с И.В. Макогон в той части, что выбор экспертного учреждения и самого эксперта является важной задачей органа следствия на данном этапе<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Макогон И.В. Указ соч. С. 262.

Если экспертиза проводится в соответствующем специализированном учреждении, то следователь передает руководителю данной организации свое постановление, а также материалы, которые требуются для исследования.

Начальник экспертного учреждения выделяет конкретного эксперта для выполнения поставленной задачи, об этом информирует следователя. Согласно ч.2 ст.199 УПК РФ, на руководителе, в этом случае лежит обязанность разъяснить эксперту права, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, а также возможные меры ответственности<sup>1</sup>.

С этим порядком трудно согласиться. Руководитель данного ведомства, скорее всего, не имеет юридического образования и не наделен полномочиями по толкованию правовых норм. В связи с этим, его разъяснение не будет иметь официального характера и не в полной мере обладает юридической силой.

Подобные действия входят в компетенцию только следователя, либо вышестоящего над ним должностного лица. В ч.4 ст.199 УПК РФ законодатель подтверждает это, отмечая, что орган расследования разъясняет права и ответственность эксперту, не входящему в экспертное учреждение.

На разрешение эксперта, чаще всего, ставятся следующие вопросы:

- 1) имеются ли на представленных предметах микрообъекты, их характер, локализация, родовая и видовая принадлежность;
- 2) какой механизм образования микрообъектов;
- 3) от каких именно изделий произошли данные микрообъекты;
- 4) могли ли быть микрообъекты оставлены следующими лицами (процессуальное положение, фамилии, инициалы).

В соответствии со ст. 202 УПК РФ, следователь имеет право получения образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, иных лиц, с целью проверки, не оставлены ли указанными

---

<sup>1</sup> Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 г. № 174 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. - 22 декабря.

субъектами следы в определенном месте, либо на вещественных доказательствах.

О необходимости получения образцов выносится постановление следователя, а о результатах составляется протокол с соблюдением требований ст.ст. 166-167 УПК РФ.

Упущением в ч.1 ст. 202 УПК служит тот факт, что не приводится примерный перечень образцов, которые должны быть получены для сравнительного исследования: названы конкретно лишь образцы почерка и далее введено понятие «иные образцы», неопределенное по своей сути и подлежащее расширительному толкованию.

Согласно ч.2 ст. 202 УПК РФ, при необходимости получение образцов проводится с участием специалистов. Однако, законодатель не уточняет, в каких именно ситуациях требуется привлечение данных лиц и является ли оно обязательным для следователя.

В силу ч.4 ст. 202 УПК РФ, получение образцов может выполняться и экспертом, если указанное действие представляет собой часть судебной экспертизы.

В распоряжение эксперта предоставляются, в зависимости от обстоятельств дела, следующие предметы:

- 1) обособленные микрообъекты;
- 2) микрообъекты совместно с их носителями;
- 3) образцы для сравнительного исследования;
- 4) контрольные образцы, которые не претерпели никаких изменений в связи с совершенным преступлением.

Кроме того, следователь по собственной инициативе или просьбе эксперта обязан предоставить для проведения экспертизы исходные данные из материалов уголовного дела:

- 1) известные сведения относительно источников микрообъектов;

2) информация о возможном механизме взаимодействия объектов, подлежащих исследованию;

3) перечень всех объектов, которые имеют отношение к настоящему делу;

4) мотивированная справка о том, что объекты, изучаемые экспертом, не контактировали между собой помимо данного дела;

5) сведения об особенностях образа жизни подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего;

б) данные о способах обнаружения и последующего изъятия микрообъектов;

7) информация о предварительном исследовании микрообъектов, если таковое производилось.

При проведении экспертизы эксперт обязан применять имеющиеся в его распоряжении методики и технические средства с целью максимально полного, объективного и научно обоснованного разрешения поставленных вопросов.

Одновременно, отдается предпочтение тем методикам, которые не связаны с видоизменением, разрушением, либо расходом материалов исследования.

Заключение эксперта должно быть выражено путем составления окончательного письменного документа, в котором подробно и последовательно излагаются ход и результаты исследования, обосновываются выводы, в соответствии с теми вопросами, которые были поставлены органами следствия и суда.

В силу ч.1 ст. 204 УПК РФ, в заключение эксперта должны быть включены следующие сведения:

1) время и место проведения судебной экспертизы;

2) основания для назначения экспертизы;

3) данные о должностном лице, которое выносило постановление о назначении экспертизы;

4) данные об экспертном учреждении с указанием фамилии, имени, отчества эксперта, его образования, специальности, стажа работы, ученой степени, звания, занимаемой должности;

5) отметка о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, предназначенные для разрешения эксперта;

7) материалы и объекты, которые представлены в распоряжение эксперта;

8) информация о лицах, которые присутствовали при проведении экспертизы;

9) содержание исследования и его результаты с описанием тех методов, которые применялись экспертом;

10) выводы эксперта и их обоснование.

Выводы эксперта во всех случаях должны являться аргументированными, предельно точными и доступными для понимания, а также основанными на материалах исследования. При написании заключения эксперт может использовать различные материалы, которые иллюстрируют его выводы, например, фотографии, схемы, графики и так далее, данные материалы являются необходимой структурной частью экспертного заключения.

Согласно п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ, заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу, однако, не имеют предпочтения перед другими фактическими данными.

В соответствии со ст.ст. 87-88 УПК РФ, на следователя, дознавателя, прокурора и суд возлагается обязанность по проверке и оценке доказательств, в том числе и заключения криминалистической экспертизы микрообъектов.

Заключение эксперта предъявляется следователем для ознакомления подозреваемому, обвиняемому, защитнику, которые имеют право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертиз, порядок проведения которых установлен ст. 207 УПК РФ.

Таким образом, назначение по делу экспертизы микрообъектов является правом, а не обязанностью следователя и производится по его усмотрению, так как подобные исследования не являются обязательными. По своей сущности экспертиза микрообъектов является криминалистической, в ходе нее осуществляется идентификация микрочастиц, достоверно определяется их принадлежность конкретному носителю, другие задачи носят вспомогательный характер. На разрешение эксперта, чаще всего, ставятся следующие вопросы: имеются ли на представленных предметах микрообъекты, их характер, локализация, родовая и видовая принадлежность; какой механизм образования микрообъектов; от каких именно изделий произошли данные микрообъекты; могли ли быть микрообъекты оставлены следующими лицами (процессуальное положение, фамилии, инициалы). Согласно п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ, заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу, однако, не имеют предпочтения перед другими фактическими данными.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе рассмотрена тема о теории и практике использования микрообъектов при расследовании преступлений, в том числе, об историческом аспекте учения о микрообъектах; подготовительных мероприятиях для их обнаружения; особенностях осмотра, фиксации и изъятия микрообъектов; их исследовании на месте происшествия; назначении экспертиз микрообъектов и их использовании в процессе доказывания.

Цель и задачи, поставленные перед началом исследования, выполнены в полном объеме, по результатам необходимо сформулировать следующие выводы и предложения.

Первые упоминания о микрообъектах и их роли содержались в работах австрийского ученого Г. Гросса, изданных, соответственно, в 1893 и 1908 годах. Автор отмечал, что пылевидные и другие микрофрагменты могут иметь важное доказательственное значение для расследования преступлений. В 1910 году Э. Локар (Франция) успешно выявлял микрочастицы у лиц, подозреваемых в совершении преступлений. В 1918 году немецкий химик Г. Попп, подтвердил необходимость тщательного изучения микрочастиц, доказав это многочисленными примерами из практики.

Следующий этап формирования научных взглядов о микрообъектах имел место в двадцатых-тридцатых годах 20-го века и связан с именами советских ученых Б.Д. Сперанского, А.А. Салькова и И.Н. Якимова. В сороковых-семидесятих годах 20-го столетия учение о микрообъектах получило свое дальнейшее творческое развитие в трудах таких известных криминалистов, как М.Б. Вандер, И.Ф. Крылов, Д.А. Турчин, Б.И. Шевченко. В 70-е годы 20-го века обособлен самостоятельный раздел трасологии под названием «микротрасология», впервые такой термин был сформулирован ученым Р.С. Белкиным.

Индивидуальными структурными признаками микрообъектов являются следующие: их материальность и объективность проявления во внешней среде; крайне малые размеры, независимо от исчисления конкретных величин и параметров; невидимость либо слабая видимость для человеческого глаза; устойчивость и стабильность; прочность сцепления с предметом-носителем; обладание важной информацией для разрешения уголовного дела.

В настоящее время не имеется единых оснований для классификации микрообъектов; данный вопрос решается в зависимости от целей, задач и методов их изучения, а также углубленного анализа их свойств и признаков. Примерная классификация микрообъектов осуществляется по следующим критериям: по природе происхождения; агрегатному состоянию; по их сущности; по механизму образования следов; в зависимости от следообразующего воздействия и контакта с носителем.

Эффективно проведенные подготовительные мероприятия позволяют своевременно обнаружить, зафиксировать и изъять микрообъекты, связанные с совершением преступления, что обеспечивает успешное расследование уголовного дела.

Для предстоящего обнаружения микрообъектов следователю необходимо обладать определенными знаниями в данной сфере, а также навыками применения криминалистической техники. В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, целесообразно привлекать специалиста, адвоката, переводчика, а также осуществить подбор понятых для участия в следственном действии.

В период подготовки к обнаружению и исследованию микрообъектов следователь планирует использование таких средств, как: приборы для освещения; оптические приборы; порошки для выявления невидимых следов; магниты; инструменты для отделения носителей с микрообъектами; иные материалы.

При осмотре, фиксации и изъятии микрообъектов следует учесть тот факт, что они могут приобретать свойства вещественных доказательств по уголовному делу, о чем следователем выносится отдельное постановление.

Исследование микрообъектов, в том числе на месте происшествия, особенно, при участии специалиста или эксперта, позволяет своевременно решить ряд вопросов, связанных с установлением обстоятельств преступления. В результате этого, повышается эффективность расследования за счет выдвижения рациональных версий по делу, целенаправленного планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, безотлагательного розыска лица, совершившего преступление.

Назначение по делу экспертизы микрообъектов является правом, а не обязанностью следователя и производится по его усмотрению, так как подобные исследования не являются обязательными. Согласно п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ, заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу, однако, не имеют предпочтения перед другими фактическими данными.

Ввиду своеобразия, уникальности микрообъектов и их особого значения для расследования предлагается дополнить ч.1 ст. 86 УПК РФ и внести микрообъекты в перечень вещественных доказательств.

В ч. 1 ст. 202 УПК РФ целесообразно привести примерный перечень образцов для сравнительного исследования и раскрыть термин «иные образцы». В ч.2 ст. 202 УПК РФ следует уточнить, является ли участие специалиста обязательным и в каких случаях.

Кроме того, предлагается следующее авторское определение микрообъектов:

"Микрообъектами являются материальные субстанции, объективно существующие во внешней среде, в том числе, микроследы и микрочастицы, имеющие крайне малые размеры, невидимые или слабо видимые для органа зрения человека, обладающие признаками устойчивости и стабильности в

окружающем мире в условиях прочного сцепления с предметом-носителем, содержащие важную информацию для разрешения уголовного дела".

В науке криминалистики предлагается считать установленным, что по своей сущности экспертиза микрообъектов является криминалистической, в ходе нее осуществляется идентификация микрочастиц, достоверно определяется их принадлежность конкретному носителю, другие задачи носят вспомогательный характер.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. - 1996. - 18 июня.

3. Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 г. № 174 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. - 22 декабря.

4. Об оперативно- розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Рос. газ. - 1995. - 18 августа.

5. О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Рос. газ. - 2001. - 05 июня.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Александров И. В., Колдин В. Я. Криминалистика. В 5 томах. Том 2. Учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры. М.: Бакалавр. Специалист. Магистр, Юрайт, 2019. 168 с.

2. Антонова Е. А., Байкова И. Н. Использование микрообъектов в раскрытии преступлений //Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в

будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 18-23.

3. Бастрыкин А. И. История криминалистики. Начало пути. Дактилоскопия. М.: Проспект, 2017. 96 с.

4. Белкин Р. С. Природа экспертизы микрообъектов // Экспертная практика. 1983. №20. С. 19-25.

5. Бачиева А. В., Аккаева Х. А. К вопросу о микрообъектах и их исследовании // Судебная экспертиза; прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2016. С. 43-46.

6. Бибииков В. В. Микрообъекты в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. М.: МФЮЗО при Акад. МВД СССР, 1985. 38 с.

7. Вандер М. Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. СПб.: Питер, 2001. 224 с.

8. Вершицкая Г. В. Особенности использования микрообъектов в ходе расследования преступлений // Вестник Поволжского института управления. 2016. №2 (53). С. 76- 81.

9. Зайцева А. В. Криминалистическое исследование микрообъектов // Закон и общество: история, проблемы, перспективы. Материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). Красноярск, 2016. С. 216-219.

10. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: практ. пособие. М., 1990. 157 с.

11. Квасова А. В. К вопросу о понятии микрообъекта // Вестник современных исследований. 2018. № 4.1 (19). С. 359-361.

12. Колмаков В. П. Идентификационные действия следователя. М.: Юридическая литература, 1977. 112 с.

13. Кочубей А. В. Особенности назначения экспертиз микрообъектов // Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности Сборник статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2015. С. 98-101.

14. Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976. 197 с.
15. Макогон И. В., Косарева Л. В. Задачи, решаемые в процессе исследования микрообъектов // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. Сборник научных статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Пермь, 2016. С. 84-86.
16. Макогон И. В. Методика экспертного исследования микрообъектов // Приоритетные направления: от теории к практике. 2016. №21. С. 260-265.
17. Макогон И. В. Понятийный аппарат микрообъектов в криминалистике // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. №2. С. 59-61.
18. Митричев В. С., Хрусталева В. Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. СПб., 2003. 592 с.
19. Панченя Д. Н. Проблемные вопросы использования понятийного аппарата микрообъектов в криминалистике // Правовая культура в современном обществе. 2020. С. 172-175.
20. Плоткин Д. М. Использование ионной и электронной спектроскопии в судебной экспертизе веществ, материалов и изделий по уголовным делам. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2005. 32 с.
21. Скоморохов О. Н., Чурсин А. В. Особенности работы с микрообъектами (микрочастицами) в ходе осмотра места происшествия // Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности органами внутренних дел. 2012. № 1. С. 48-54.
22. Трубицын Р. Ю. К вопросу о современной классификации микрообъектов в криминалистике // Судебная экспертиза. 2007. № 2. С. 49-54.
23. Турчин Д. А. Теоретические основы криминалистического учения о следах. Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1989. 51 с.
24. Убогова В. Н. О понятии следов человека в криминалистике // Молодой ученый. 2021. №41 (383). С. 265-267.

25. Федякина А. Г. О некоторых проблемных вопросах использования микрообъектов в ходе расследования преступлений // International Journal of Humanities and Sciences. 2020. № 12-2. С. 107-109.
26. Чегодаева С. С. Становление и развитие криминалистического учения об отражении (исторический обзор) // Бизнес в законе. 2014. № 1. С. 174-177.
27. Шиканов В. И. Микроследы: понятие, криминалистическое значение, процессуальный статус // Проблемы советского государства и права: межвузовский тематический сборник. Иркутск, 1974. Выпуск 7. С. 97–103.
28. Яблоков Н. П. Криминалистика. Учебник. М.: НОРМА-ИНФРА-М., 2017. 752 с.

### III. Эмпирические материалы

1. «О судебной экспертизе по уголовным делам»: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 // Рос. газ.- 2010. - 30 декабря.
2. Апелляционный приговор по делу № 22-1328 /2018 судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда. // Арх. Курганского областного суда. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/mlPsEf3uCRUC> (дата обращения: 10.04.2022).
3. Приговор Абаканского городского суда по уголовному делу № 1 - 255/2016 // Арх. Абаканского городского суда Республики Хакасия.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведения, составляющих государственную и служебную тайну.

