

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДАКТИЛОСКОПИИ В  
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила  
Колесникович Анна Николаевна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат юридических наук  
Гайнелзянова Венера Равиловна

К защите рекомендуется  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева  
подпись

День защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Научные основы возникновения, развития и становления дактилоскопии.....	6
§ 1. Ретроспективный анализ развития дактилоскопии, как метода идентификации личности.....	6
§ 2. Роль криминалистической дактилоскопии в расследовании преступлений.....	12
Глава 2. Организационные и научно-технические возможности дактилоскопии в расследовании преступлений.....	24
§ 1. Проблемы и тенденции развития современной дактилоскопии.....	24
§ 2. Особенности использования дактилоскопических учетов с применением автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы ПАПИЛОН.....	29
§ 3. Особенности назначения судебной дактилоскопической экспертизы.....	35
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	48
Приложение.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

В конце XX в. в России произошли изменения, связанные с политическими и экономическими направлениями, которые проявлялись в преобразовании политической, социальной и экономической сфер деятельности. Как и у любых изменений, наблюдаются как положительные, так и отрицательные стороны происходящего. Анализируя научные труды, отмечено что, положительных наблюдений случилось больше, однако, мы может наблюдать и негативные стороны, которые, например, проявлялись в качественном и количественном росте преступности.

Особенностью сокрытия механизма основного количества преступлений, является утаивание сведений о личности подозреваемого, что в основе своей затрудняет раскрытие и расследование преступлений различных категорий.

Принято считать, что главной задачей деятельности органов внутренних дел, является установление личности граждан, как ставших жертвой преступного посягательства, так и совершивших то или иное противоправное действие. Без точного установления характеристики личности человека и достоверного выявления информации о содеянном, связанной с конкретным человеком, эффективное раскрытие, расследования, а также предупреждение преступлений невозможно.

С уровнем развитием научно-технических возможностей, свое продвижение получили развитие различные науки, в том числе наука о следах. Вместе с тем, методы дактилоскопии, относятся к ряду наиболее эффективных способов установления личности человека, поэтому современной правоохранительной системе требуется их дальнейшее развитие и совершенствование. Следовательно, большое значение имеет использование всех возможностей науки дактилоскопии на современном этапе развития общества со всем его техническим потенциалом.

Актуальность данного исследования, заключается в том, что в настоящее время значительно возросла и обострилась потребность правоохранительной

деятельности во внедрении точных методов идентификации личности человека в широкую повседневную практику, и в то же время на новый уровень вышло развитие одного из наиболее эффективных методов отождествления человека – метода науки дактилоскопии. В данном случае, естественно обуславливает необходимость глубокого и всестороннего изучения проблемы состояния дактилоскопических исследований и тенденций их развития.

Современная дактилоскопия, как свидетельствуют протекающие в ней изменения, не просто одно из направлений криминалистической техники, имеющее своей целью идентификационное исследование отображений папиллярных узоров, а отрасль криминалистической техники, в недрах которой формируется интереснейшее направление – дактилоскопическая диагностика. Так, пока немногочисленные и не систематизированные исследования показали, что по отображениям папиллярных узоров рук человека можно диагностировать его отдельные свойства, что, несомненно, важно в практическом и научном плане.

Из вышеизложенного вытекает цель дипломной работы, которая состоит в изучении особенностей использования дактилоскопии при расследовании преступлений на современном этапе развития общества, так как именно современная дактилоскопия обладает совершенно новыми объектами, особенности которых еще не изучены, что делает ее более интересной.

Объектом данного исследования является теоретические и практические аспекты особенностей использования дактилоскопии при расследовании преступлений.

Предмет исследования составляет комплекс закономерностей, лежащих в основе научной и практической реализации знаний о папиллярных узорах человека, в решении диагностических, прогностических и идентификационных задач, возникающих в ходе установления личности человека.

При изучении данной темы мы ставили перед собой следующие задачи:

- изучить исторические аспекты развития науки дактилоскопии;
- изучить основные положения дактилоскопии;

- установить и отразить место дактилоскопии в расследовании преступлений;
- установить особенности использования возможностей дактилоскопии при расследовании преступлений на современной этапе развития общества;
- внести предложения по усовершенствованию дактилоскопического исследования, исходя из полученного практического опыта;
- отразить проблемы дактилоскопического исследования и предложить пути их решения.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ДАКТИЛОСКОПИИ

### § 1. Ретроспективный анализ развития дактилоскопии, как метода идентификации личности

Рассматривая исторические аспекты, отметим основоположником идентификации человека по следам пальцев рук принято считать английского антрополога, двоюродного брата известного на весь мир английского натуралиста и путешественника Чарлза Роберта Дарвина – Фрэнсиса Гальтона. По мнению Гальтона найти похожие папиллярные узоры крайне сложно, точнее невозможно. Вероятность повторения папиллярного узора составляет всего лишь один шанс на 65 миллионов людей, а это значительно больше всего населения нашего мира<sup>1</sup>.

Проведя многочисленные эксперименты и наблюдения за папиллярными узорами ученый сделал следующие выводы, которые и по сей день имеют важное значение для дактилоскопии и для науки криминалистики в целом, к ним относятся:

– «относительная неизменяемость», т.е. на протяжении всей жизни папиллярный узор человека остается неизменным, начиная от формирования зародыша в утробе матери, заканчивая смертью человека;

– «восстанавливаемость» – любое повреждение папиллярного узора, в том числе и умышленное, к которому кстати часто прибегают преступники, имеет свойство восстанавливаться в первоначальное состояние;

– «индивидуальность» – один из самых интересных выводов. Все люди в мире имеют свой, индивидуальный папиллярный узор и найти похожие узоры практически не представляется возможным.

---

<sup>1</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник. / Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2021. 172 с. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/392032> (дата обращения: 22.03.2022).

Еще позднее Ф. Гальтон сделал более смелый и рискованный шаг в своих исследованиях. Из многочисленно проведенных опытов, он установил, что несмотря на индивидуальность папиллярных узоров, ему удалось установить общие признаки папиллярных узоров, что позже помогло классифицировать их по разным основаниям. Всего ему удалось выделить четыре основных группы узоров:

- 1) с треугольником,
- 2) без треугольника,
- 3) слева с треугольником;
- 4) справа с треугольником.

Система классификации Фрэнсиса Гальтона в последующем была улучшена, так как стали рассматривать не только типы узоров, но и уникальные особенности самих линий. Данные исследования легли в основу книги Гальтона «Finger prints», появившейся в Лондоне в 1892 году. В данной книге он обосновал возможность использования дактилоскопии для идентификации личности, а также привел разработанную им систему классификации отпечатков пальцев рук. Данная книга в последующем для многих стала источником первичных знаний о науке дактилоскопии.

Однако до сих пор для ученых всего мира остается нерешенной существенная проблема, которая заключалась в отсутствие системности видов папиллярных узоров. Данную проблему стоило бы решать, по всему миру проходили исследования, которые в последующем «по крупица» приводили к успеху. Например, в 1891 году чиновник – аргентинский полицейский Хуан Вучетич, разработал первую и единственную десятипальцевую систему классификации дактилоскопических следов пальцев рук. Позже в 1904 году Вучетич усовершенствовал свою систему, но она не получила успеха и осталось неизвестной, в настоящее время ею не пользуются. Но вышеуказанная проблема так и осталась нерешенной. После смерти Вучетича, большой рывок в решении данной проблемы сделал помощник умершего комиссара сэр Эдвард Р. Генри, в прошлом являвшимся полицейским, проходящим службу практически всю

жизнь в Бенгалии.

К тому же, во время развития дактилоскопической науки Бенгалия славилась своими исследованиями в данной области, многочисленные ученые этой страны проводили опыты и исследования – выводы которых, в последующем стали основой современной дактилоскопии.

Предлагалась следующая система классификации папиллярных узоров:

– простые дуги (см. рис 1.1.),



Рисунок 1.1. Простые дуги

– ульнарные петли (см. рис.1.2.)



Рисунок 1.2. Ульнарные дуги

– завихрения (см. рис. 1.3.)



Рисунок 1.3. Завихрения

Это классификация получила больший успех, чем описанная нами ранее. Ее популярность, помогла ей достичь больших успехов в дактилоскопии, к тому же этой классификацией до сих пор пользуется дактилоскопия. Она сохранилась в первоначальном виде до сегодняшнего дня, легла в основу многих современных дактилоскопических систем.

Первый успех доказательства в виде следов пальцев рук получили в 1903 году. Адвокатам удалось сделать их существенными доказательствами в уголовном деле. Поэтому сейчас принято считать именно 1903 год, годом рождения дактилоскопирования (дактилоскопии) – так как именно эта дата отражает начало становления дактилоскопического исследования как



доказательства по уголовным делам.

За этот период дактилоскопия получила широкое распространение по всему миру. Во многих странах стало вводиться обязательное дактилоскопирование. Например, в Соединенных Штатах Америки дактилоскопирование впервые применили в вооруженных силах, главной целью этого метода являлась идентификация погибших солдат, при помощи уже зарегистрированных следов пальцев рук.

В России знания о дактилоскопическом исследовании появились в 1906 году, но только в 1912 году в Санкт-Петербурге была проведена первая дактилоскопическая экспертиза в суде по делу об убийстве провизора в Харламоской аптеки, где специалистам удалось найти следы пальцев рук на осколке стеклянной разбитой двери. Созданная система регистрации населения имела эффективные возможности, строгие требования, но в связи с распадом Советского Союза, увеличились миграционные потоки из стран, находящихся не далеко от границ бывшего СССР. Зоны местных военных действий стали практически недоступны для осуществления стабильной правоохранительной деятельности. Стал появляться технический потенциал по изготовлению документов, удостоверяющих личность. Все это вместе взятое значительно снизило возможности традиционного метода установления личности граждан по паспорту и другим подобным документам. По указанной причине увеличивается ценность конкретных методов установления данных о личности человека, например, таких как дактилоскопическая идентификация. Наступает «эра дактилоскопирования». Вместе с тем, новым толчком в развитии современной дактилоскопии следует считать принятие Федерального закона от 25 июля 1998 года ФЗ-№128 «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>1</sup>. Действие указанного Федерального закона способствует возрастанию дактилоскопических сведений и наполнению

---

<sup>1</sup> О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: (в ред. 03 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3806.

идентификационных баз данных, также фактически представляет новое направление дактилоскопической регистрации.

Позже дактилоскопия выходит на новый уровень, то есть ее использование становится еще масштабнее. Международной Ассоциацией Руководителей Полиции в 1924 году было принято решение создать одну из первых международных дактилоскопических баз данных следов пальцев рук преступников.

С развитием дактилоскопии стали появляться ее новые виды. Например, геномная дактилоскопия, которая и на сегодняшний день широко используется для генетической идентификации личности, служит методом, например, определения отцовства. В основе этого метода лежит в ее характерной особенности, а именно молекулярно-генетические процессы с использованием радиоактивных-меченых зондов.

Кроме того, со стремительным развитием научно-технических средств, а также с применением широких и содержательных баз данных следов пальцев рук, период поиска преступника значительно сокращается, что способствует более быстрому расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений. В настоящее время, эксперты в области дактилоскопии владеют многими методами и средствами комплексного дактилоскопического и биологического исследования следов пальцев рук.

Также отметим, что база отпечатков пальцев рук имеется на считывающих устройствах. Например, устройства, сканирующие следы пальцев рук при допуске к конфиденциальной информации, способствующие защищать информацию, которая хранится в памяти персональных компьютеров и телефонов обычных людей, к тому же обеспечивают более надежную защиту любого устройства.

На современном же этапе развития, закономерно ввели – добровольную дактилоскопическую регистрацию рук, где каждый желающий человек, может добровольно занести свои данные следов пальцев рук в медицинскую карточку.

Главной целью данного ввода регистрации является – установление

личности по папиллярным линиям, в случае невозможности ее определения другими способами. В Российской Федерации добровольная дактилоскопия используется крайне редко, возможно это связано с тем, что сам процесс изъятия следов пальцев рук вызывает лишь много негативных эмоций. Встает интересный вопрос зачем же нужна добровольная дактилоскопия? Мы считаем, что появление отпечатков пальцев в базе полиции позволит быстро установить личность человека при несчастных случаях, чрезвычайных ситуациях, форс-мажорных обстоятельствах.

Особое значение дактилоскопическая регистрация имеет для людей с расстройством психики. В случае, когда человек не в состоянии сообщить о себе никаких сведений, дактилоскопия может помочь родственникам больного найти пропавшего члена семьи. Добровольная дактилоскопическая регистрация поможет ускорить восстановление утраченных документов, удостоверяющих личность, когда вся необходимая профильным службам информация есть в базе данных.

Процедура ее проста, добровольную дактилоскопию жители областного центра могут пройти в отделе полиции своего района. Для этого нужно обратиться в его дежурную часть. Заявление примет дежурный. При получении госуслуги, согласно полицейской инструкции, гражданин не должен ждать в очереди свыше 30 минут.

Отметим, что существует еще один современный способ дактилоскопирования. С помощью специализированного оборудования ладони человека сканируются и сохраняются в единой базе данных.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что дактилоскопия – самый древний из всех способов идентификации личности человека на сегодняшний день, который занимает важное место в правоприменительной практике правоохранительных органов. Идентификация личности человека по папиллярным узорам является одним из самых эффективных и значимых способов в раскрытии и расследовании преступлений.

## **§ 2. Роль криминалистической дактилоскопии в расследовании преступлений**

В настоящее время для эффективного, рационального и объективного расследования преступлений различных категорий широко используются криминалистические дактилоскопические учеты, в основе многих лежит криминалистическая дактилоскопия – которая, основывается в большинстве своем на проведении экспертизы.

У сотрудников правоохранительной системы и ряда ученых - криминалистов нет единого мнения о понимании разновидностей родов и классов судебных экспертиз. Нередко, сотрудники правоприменительной практики включают определенную отрасль знаний в единый род и класс судебных экспертиз, по факту находящиеся за границами исследования этих барьерных интересов и научных знаний. Эксперты – криминалисты же тщательно наблюдают за процессом, где их «родной» род и вид экспертиз не приняли в статусе и не включили в состав классификационной группы с другими экспертизами.

Классификационную сумятицу вносят и так называемые базовые материнские знания, необходимые для выполнения того или иного вида экспертиз, они могут быть одинаковыми для экспертиз разного вида и наоборот значительно отличаться при работе с одним и тем же объектом экспертизы.

Рассматривая комплекс проблем, возникающих при классификации экспертных исследований с позиций и опыта производства судебной дактилоскопической экспертизы, считаем, что судебная дактилоскопическая экспертиза является прикладной реализацией возможностей, накопленных в области науки дактилоскопии и дерматоглифики, двух научных направлений, занимающихся исследованием папиллярных узоров следов пальцев рук человека.

С учетом того, что судебная дактилоскопическая экспертиза сформировалась и развивалась в рамках науки криминалистики, данный вид

исследования один из первых приобрел статус криминалистической экспертизы. При раскрытии и расследовании преступлений сотрудники правоохранительных органов рекомендуют ориентироваться, на результаты именно судебной дактилоскопической экспертизы, так, как и заключение по ней, являются доказательством и формирует целый класс криминалистических экспертиз. При проведении нами исследовательской работы, установлено, что процесс назначения дактилоскопической экспертизы начинается с вынесения постановления следователя о назначении дактилоскопической экспертизы, а результаты проведенного исследования оформляются справкой и заключением эксперта. В качестве примера, предлагаем следующие материалы правоприменительной практики.

Например, 11 сентября 2020 года в период времени с 06 часов до 10 часов 26 минут, А.Б.В, находясь по адресу: г. N-ск, умышленно, без цели хищения, неправомерно завладел автомобилем марки ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, принадлежащего Г.Д.Е. 11 сентября 2020 года в ходе производства осмотра места происшествия по адресу: г. N-ск – автомобиля, где с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион в 10 см от верхнего края и 1 см от правого края были обнаружены и изъяты два следа пальцев рук овальной формы, которые были зафиксированы на два светлых отрезка дактилоскопической пленки.

В рамках назначения судебной дактилоскопической экспертизы по данному уголовному делу, следователь поставил эксперту на разрешение следующие вопросы:

- Пригодны ли предоставленные на экспертизу следы для идентификации?
- Не оставлены ли следы пальцев рук А.Б.В. или иным лицом (лицами)?

Вместе с тем, следователь предоставил в распоряжение эксперта постановление о назначении судебной дактилоскопической экспертизы, два следа пальцев рук на компакт-диске. В результате производства экспертизы, эксперт подготовил заключение по вынесенному ранее следователем постановлению. Так, в заключении должны быть отражены следующие данные:

во вводной части заключения эксперт указывает свои установочные данные, например, я, Матвеева Анна Николаевна, эксперт (дислокация г. Смоленск) ЭКЦ УМВД России по Смоленской области, имеющая высшее юридическое образование, стаж экспертной работы по специальности № 10.1. «Дактилоскопическая» с 05.11.2014 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 12.09.2020 года следователем СЧ СУ УМВД России по г. Смоленску старшим лейтенантом юстиции И.И. Ивановой, по уголовному делу № 11901530018000116 (№ дела вымышленный), поступившего в ЭКЦ УМВД России по Смоленской области (дислокация г. Смоленск) 12.09.2020 г., произвела дактилоскопическую экспертизу.

Эксперт подтверждает, что предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ и в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup> разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше Закона.

Указываются обстоятельства произошедшего преступного события.

Обстоятельства дела: «11 сентября 2020 года в период времени с 06 часов до 10 часов 26 минут, А.Б.В., находясь во дворе дома по адресу: г. N-ск, умышленно, без цели хищения, неправомерно завладел автомобилем марки ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, принадлежащего Г.Д.Е.

11.09.2020 г. в ходе производства осмотра места происшествия по адресу: г. N-ск, – автомобиля, где с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион в 10 см от верхнего края и 1 см от правого края были обнаружены и изъяты два следа пальцев рук овальной формы, которые были зафиксированы на два светлых отрезка дактилоскопической пленки.

---

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в ред. 08 марта 2015 г.): Федеральный закон от 31 мая 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

Далее, определяется круг вопросов, подлежащих установлению, например, на экспертизу представлены: «Два следа пальцев рук на двух отрезках светлой дактилоскопической пленки», изъятых с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион в 10 см от верхнего края и 1 см от правого края, находящегося по адресу г. N.

Объекты поступили упакованные в бумажный конверт белого цвета размером 104x141 мм, клапан конверта заклеен бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 1» УМВД России по Смоленской области».

На конверте имеется бирка с пояснительной надписью, подписями понятых, выполненными красящим веществом синего цвета. Упаковка нарушений не имеет и обеспечивает сохранность объектов (см. рис. № 2.1), и дактилоскопическая карта на имя А.А., 10.08.2000 года рождения, поступила на экспертизу в неупакованном виде.



Рисунок № 2.1. Упаковка с объектами, представленными на экспертизу.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

- Пригодны ли изъятые следы для идентификации?
- Не оставлены ли следы пальцев рук А.Б.В. или иным лицом (лицами)?

Затем, детально раскрывается процесс исследования с демонстрацией иллюстраций.

В ходе исследований устанавливается наличие в нем два отрезка светлой дактилоскопической пленки четырехугольной формы, с наибольшими размерами сторон:

- 35x33 мм,
- 27x32 мм, световоспринимающий слой которых покрыт защитной

пленкой, что гарантирует сохранность следов (см. рис. № 2.2.).

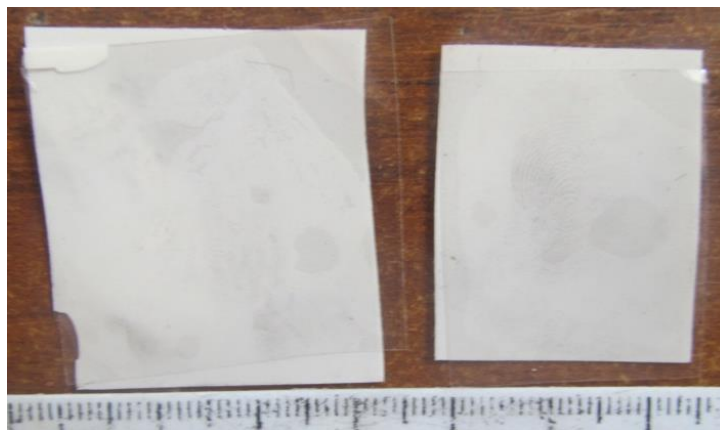


Рисунок № 2.2. Отрезки светлой дактилоскопической пленки, представленные на экспертизу.

При визуальном исследовании отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 35х33 мм, в различных режимах освещения и при помощи лупы 4-х кратного увеличения, установлено, что на ее световоспринимающей поверхности расположен след папиллярных линий овальной формы, размером 15х18 мм, изъятый с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з Х 251 ВЕ 67 регион в 10 см от верхнего края и 1 см от правого края, расположенного по адресу: г. N-ск, с помощью порошка темного цвета.

Для дальнейшего исследования следа пальца руки, с помощью программы Adobe Photoshop CS3, было произведено его зеркальное отображение, в связи с тем, что след пальца руки был изъят на непрозрачную дактилоскопическую пленку (см. рис. № 2.3).

В следе пальца руки размером 15х18 мм, отобразились три потока папиллярных линий: верхний наружный поток – дуговой формы, нижний наружный поток – прямолинейной формы, внутренний поток – завитковой формы.

Форма, размер следа пальца руки, количество потоков папиллярных линий, форма, крутизна, направление и их взаиморасположение, в своей совокупности свидетельствуют о том, что данный след папиллярных линий оставлен частью дистальной, частью левой латеральной, частью правой латеральной, центральной, частью базисной, зонами папиллярного узора



ногтевой фаланги пальца руки завиткового типа.

Детальным исследованием вышеописанного следа пальца руки установлено, что в строении папиллярного узора отобразились частные признаки в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др., которые в совокупности с общими признаками (тип, вид папиллярного узора) индивидуализируют данный след пальца руки и позволяют признать его пригодным для идентификации личности (см. рис. № 2.3).



Рисунок № 2.3. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 15x18 мм, представленного на экспертизу.

При визуальном исследовании отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 27x32 мм, в различных режимах освещения и при помощи лупы 4-х кратного увеличения, установлено, что на ее световоспринимающей поверхности расположен след папиллярных линий овальной формы, размером 14x16 мм, изъятый с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион в 10 см от верхнего края и 1 см от правого края, находящегося по адресу: г. N, с помощью порошка темного цвета.

Для дальнейшего исследования следа пальца руки, с помощью программы Adobe Photoshop CS3, было произведено его зеркальное отображение, в связи с тем, что след пальца руки был изъят на непрозрачную дактилоскопическую пленку (см. рис. № 2.4.).

В следе пальца руки размером 14x16 мм, отобразились три потока папиллярных линий: верхний наружный поток – дуговой формы, нижний наружный поток – прямолинейной формы, внутренний поток – завитковой

формы.

Форма, размер следа руки, количество потоков папиллярных линий, форма, крутизна, направление и их взаиморасположение, в своей совокупности свидетельствуют о том, что данный след папиллярных линий оставлен частью дистальной, частью правой латеральной, центральной, частью базисной, зонами папиллярного узора ногтевой фаланги пальца руки завиткового типа.

Детальным исследованием вышеописанного следа пальца руки установлено, что в строении папиллярного узора отобразились частные признаки в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др., которые в совокупности с общими признаками (тип, вид папиллярного узора) индивидуализируют данный след пальца руки и позволяют признать его пригодным для идентификации личности (см. рис. № 2.4).



Рисунок № 2.4. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 14x16 мм, представленного на экспертизу.

Поступившая на исследование дактилоскопическая карта на имя А.Б.В., 10.08.2000 года рождения выполнена на листе белого цвета формата А4. Дактилоскопическая карта содержит десять отпечатков пальцев рук.

Отпечатки пальцев рук расположены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками.

В отпечатках пальцев рук А.Б.В., 10.08.2000 года рождения, отобразились следующие типы папиллярных узоров (см. рис. № 2.5.):

– правая рука: большой палец – завитковый, указательный – дуговой,

средний – дуговой, безымянный – петлевой ульнарный, мизинец – петлевой ульнарный;

– левая рука: большой – завитковый, указательный – дуговой, средний – дуговой, безымянный – завитковый, мизинец – завитковый.

Отпечатки и контрольные оттиски пальцев рук выполнены красителем черного цвета и отобразились полностью. Общие и частные признаки папиллярных узоров четко выражены, качество отпечатков и оттисков удовлетворительное, что позволяет признать их пригодными для сравнительного исследования.

На оборотной стороне дактилоскопической карты расположены оттиски ладонных поверхностей рук, выполненные красящим веществом черного цвета (см. рис. № 2.5.).

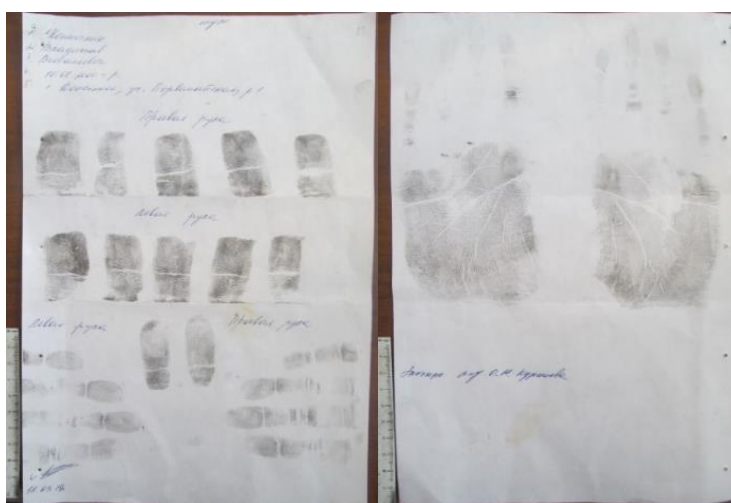


Рисунок № 2.5. Дактилоскопическая карта на имя А.Б.В.

При сравнительном исследовании методом сопоставления папиллярных узоров в следах пальцев рук размером: 15x18 мм, 14x16 мм, изъятых с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, расположенного по адресу г. Н-ск и пригодных для идентификации личности, с папиллярными узорами в отпечатках и оттисках пальцев рук на дактилоскопической карте А.Б.В., 10.08.2000 года рождения, установлены совпадения:

– папиллярного узора в следе пальца руки размером 15x18 мм с

папиллярным узором большого пальца левой руки А.Б.В., 10.08.2000 года рождения;

– папиллярного узора в следе пальца руки размером 14x16 мм с папиллярным узором безымянного пальца левой руки А.Б.В., 10.08.2000 года рождения.



Совпадения установлены как по общим признакам – размер следа пальца руки, количество потоков папиллярных линий, форма, крутизна папиллярного узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, так и по частным признакам – наличию, форме, размеру, расположению и взаиморасположению деталей строения папиллярного узора.

Установленные совпадающие общие и частные признаки существенны, устойчивы, и образуют индивидуальную совокупность, достаточную для категорического положительного вывода о том, что следы пальцев рук, изъятые с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, находящегося по адресу: г. N-ск, оставлены большим пальцем и безымянным пальцем левой руки А.Б.В., 10.08.2000 года рождения (см. рис. № 2.6., №2.7., № 2.8., № 2.9.):

	
<p>Рисунок №2.6. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 14x16 мм.</p>	<p>Рисунок №2.7. Увеличенное изображение папиллярных линий отпечатка безымянного пальца левой</p>

	руки на дактилоскопической карте А.А., 10.08.2000 года рождения.
--	--

## Контрольные снимки

	
<p>Рисунок № 2.8. Контрольное изображение следа пальца руки размером 14x16 мм, без разметки.</p>	<p>Рисунок № 2.9. Контрольное изображение папиллярных линий отпечатка безымянного пальца левой руки на дактилоскопической карте А.А., 10.08.2000 года рождения, без разметки.</p>

В конце, эксперт выносит заключительные результаты исследования в виде выводов.

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что следы пальцев рук, изъятые с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, находящегося по адресу: г. N-ск, пригодны для идентификации личности и оставлены большим пальцем и безымянным пальцем левой руки А.Б.В., 10.08.2000 года рождения.

В ходе проведения экспертизы использовались следующие технические

средства: лупа 4х увеличения, линейка, фотоаппарат «Canon PC 1677», компьютер «VOC», компьютерная программа Adobe Photoshop CS3, принтер «HP LaserJet «1018».

Примечание: отрезки светлой дактилоскопической пленки, после проведения экспертизы, упакованы в бумажный конверт белого цвета, в котором поступили на экспертизу. Место вскрытия конверта заклеено бумажной биркой с оттиском печати «№ 9 для экспертиз и исследований» УМВД России по Смоленской области, с пояснительной надписью содержащей подпись эксперта и номер экспертизы. В заключении эксперт, формирует следующие выводы:

– Следы пальцев рук, изъятые с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, находящегося по адресу: г. Н-ск, пригодны для идентификации личности.

– Следы пальцев рук, изъятые с внешней поверхности левой передней двери автомобиля ВАЗ – 2110, г.р.з. Х 251 ВЕ 67 регион, находящегося по адресу: г. Н-ск, оставлены большим пальцем и безымянным пальцем левой руки А.Б.В., 10.08.2000 года рождения<sup>1</sup>.

Таким образом, мы видим роль дактилоскопических знаний в расследовании преступлений. На наглядном примере мы доказали, что дактилоскопическая экспертиза является основой многих криминалистических учетов, а знания криминалистической дактилоскопии, как методов и средств производства дактилоскопических исследований, позволяют грамотно, точно и в должной мере производить экспертизы. Данная взаимосвязь говорит о том, что без криминалистических методов и способов не было бы возможным производства экспертиз любого вида, а, следовательно, не было бы возможности в формировании криминалистических учетов на основе уже полученных исследований. Поскольку формирование криминалистических учетов, способствующих расследованию преступлений, в том числе дактилоскопических, зависит от производства экспертиз и исследований, мы

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 11901530018000116 // Архив Промышленного районного суда г. Смоленска. 2021.

видим, что роль криминалистической дактилоскопии в правоприменительной практики велика. Также отметим, что особое место в доказывании занимает само заключение эксперта, предоставленное в данном параграфе, то есть выводы эксперта, являющиеся косвенными доказательствами, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, они могут лишь быть звеном в такой совокупности. Поэтому их роль зависит и от конкретной ситуации по делу, от имеющейся наличности доказательств. Нередко они используются лишь в первоначальном этапе расследования, для раскрытия преступления, а в последствие, когда получены прямые доказательства, утрачивают свою ценность.

## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДАКТИЛОСКОПИИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### § 1. Проблемы и тенденции развития современной дактилоскопии

Несмотря на то, что на сегодняшний день дактилоскопическое исследование является одним из самых эффективных способов идентификации личности при использовании в правоохранительной деятельности – даже оно имеет ряд проблем, требующих отдельных современных решений. В своем исследовании мы остановились, на наиболее значимых и существенных. Рассмотрим их подробно.

Среди ученых и практиков не утихают споры по поводу того, что в результате исследования следов пальцев рук возможны ошибочные выводы экспертов, отсюда и их ошибочные заключения, которые в дальнейшем ложатся в доказательственную базу по уголовному делу. Широкое распространение такое мнение приобрело, когда в данную деятельность были внедрены автоматизированные дактилоскопические идентификационные системы, которые по мнению многих ученых могут выдавать из многомиллионных массивов информации схожие, а ровно ошибочные результаты исследования, что чревато последствиями, поскольку могут быть выдвинуты ложные обвинения в сторону ни в чем неповинных людей.

В ходе анализа правоприменительной практики установлено, что в ходе исследования специалиста, суть которого заключалась в том, что ему необходимо было из общего объема дактилоскопических карт (14 млн. = 140 млн. отпечатков пальцев рук) идентифицировать следы. Казалось бы, простая задача, но следы были малой насыщенности, то есть содержащие, например 4 идентификационных признака из 9 возможных. «АДИС ПАПИЛОН – 8» были состоящие из рекомендательных списков отпечатков пальцев рук, среди которых на первом месте было идентифицировано проверяемое лицо, а



остальные оказались лишь похожими.

В ходе сравнительного анализа проверяемых следов было установлено, что полное случайное совпадение отпечатков пальцев рук разных людей наблюдалось только при проверке следов, содержащих четыре признака. Но стоит отметить, что такое совпадение могло быть отмечено только путем проверки одного среза с четырьмя признаками на почти полтора миллиона карт. Если же потом эксперт увеличивал количество идентификационных признаков совпадения не были обнаружены.

Из этого следует, что при исследовании следов важно проводить проверку по как можно большему количеству идентификационных признаков, да бы исключить ошибку. При этом установлена основная причина ошибочных выводов экспертов при малой информативности следов – «человеческий фактор», т.е. ошибка эксперта. Предлагаем обеспечивать должное прохождения экспертами курсов повышения квалификации, а также если представиться возможным анализировать и перепроверять уже полученное заключение эксперта.

Вторая проблема, которую мы можем выделить – это грубое нарушение экспертами методики работы со следами пальцев рук. Методика работы со следами пальцев рук имеет ряд своих особенностей, нарушение выполнения которых влечет за собой потерю доказательственной базы. Методика работы со следами пальцев рук представляет собой цепочку определенных действий, иными словами методические приемы. Данная цепочка начинается с обнаружения следов на месте происшествия заканчивается ответом эксперта, который может быть предоставлен в виде заключения эксперта или в виде справки. Если методические приемы были выполнены не в полном объеме или же были выполнены с нарушением – действие теряет смысл.

К сожалению, в настоящее время при анализе научных трудов не удастся найти полную методологическую цепочку действий. Предоставленные методические пособия не дают развернутый ответ. То есть, даже если приемы, средства и методы отражены в пособии, чаще всего они разбросаны по главам и

параграфам, что зачастую очень усложняет процесс работы. По нашему мнению, следовало бы систематизировать и полноценно отразить методику работы со следами рук, например, создать памятку работы или же методическое пособие, непосредственно касающееся работы со следами рук (пошаговое). Для решения данного вопроса, предлагаем разработанную нами памятку, где отражена полная по-нашему мнению методическая цепочка работы со следами пальцев рук (Приложение). Данная памятка может служить «шпаргалкой» при проведении необходимых следственных действий.

Также проблемой в этой области является подготовка специалистов. В России подготовка осуществляется непосредственно при практической деятельности специалистов, например, во время стажировок в криминалистических службах. Решением этой проблемы по-нашему мнению будет служить, предоставление специалистам больше практического опыта.

Одна из самых насущных проблем любой исследовательской деятельности – это слабое техническое оснащение экспертов – дактилоскопистов, работающих непосредственно на местах происшествия. В данном аспекте можно выделить две стороны. Первая сторона – заключается в невнимательности эксперта. Иногда эксперты, выезжающие на места происшествия не берут с собой весь технический арсенал имеющийся у них, возможно не в достаточно или должной мере оценив информацию о совершенном преступлении. Вторая сторона – имеющиеся технические средства отсутствуют или далеко отстают от современной технической реальности. Например, практически не используются на местах происшествия лазерные и монохромные осветители, соответствующие им люминесцентные порошки и растворы. Привычный набор обычных дактилоскопических порошков обычно не превышает 3-4 вида, в то время мировой опыт говорит о том, что для достижения более эффективного результата необходимо использовать не менее 10-15 видов современных дактилоскопических порошков и пудр для различного рода поверхностей. Исходя из практики, наши эксперты чаще всего работают с обычной хозяйственной пленкой, без использования специализированных

дактилоскопических пленок.

Следует также затронуть вопрос о введении обязательной дактилоскопической регистрации. Так в России, во многих регионах, среди сотрудников правоохранительных органов все чаще начал вставать вопрос о прохождении жителями нашей страны добровольной дактилоскопической регистрации. По их мнению, внесения этих данных может быть полезно самим людям.

Например, потеря паспорта в зарубежной поездке. После обращения в посольство или консульство человеку придется подождать, пока будут устанавливаться его личность. А это – запросы в Российскую Федерацию, ожидание ответа, ведомственные согласования. Другое дело, когда отпечатки пальцев рук такого туриста или командировочного окажутся в федеральном банке биометрических параметров. Личность установят за секунды. И восстановить документы для возвращения в Российскую Федерацию удастся очень быстро.

Так, МВД по Республике Хакасии рассматривают другой вариант. Что если представить – на вокзале, в торговом центре или на стадионе потерялся ребенок, который не знает или не может назвать своего имени и адрес? В полиции просто снимут у него отпечатки пальцев рук, установят личность и тут же вернут родителям. Аналогичный порядок действует и в отношении пожилых или больных людей. Например, в 2021 году, сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Гурьевскому округу г. Кузбасс во время патрулирования заметили на дороге пожилую женщину. Она растерянно оглядывалась по сторонам, а увидев полицейский автомобиль, стала махать стражам правопорядка<sup>1</sup>.

В ходе беседы с пенсионеркой автоинспекторы выяснили, что ей 88 лет. Она проживает в г. Салаире, а в г. Гурьевск приехала для того, чтобы посмотреть дом, который планировала приобрести. Однако указать место нахождения

---

<sup>1</sup> Петров И. Полезные пальчики // Российская газета. 2021. № 70 (8421). URL: <https://rg.ru/2021/04/01/kakuiu-polzu-prineset-dobrovolnaia-sdacha-otpechatkov-palcev.html> (дата обращения: 15.03.2022).

недвижимости или данные продавца женщина не смогла. Кроме того, она затруднилась назвать контакты своих родственников и точный адрес проживания.

Благодаря тому, что родственники заранее озаботились и отвели бабушку сдать отпечатки пальцев рук, ситуация разрешилась максимально быстро. В течение нескольких минут полицейские не только установили место жительства родственников пенсионерки, но и привезли ее к ним домой.

Отпечатки пальцев являются уникальным «документом» человека, который невозможно подделать или потерять.

Также с помощью этих данных определяют людей по отпечаткам пальцев не только при совершении преступлений, но и при несчастных случаях, от которых никто не застрахован.

Процесс дактилоскопической регистрации простой, желающим пройти данную процедуру следует обратиться в подразделение по вопросам миграции по месту жительства. Вся информация можно получить на портале государственных услуг и на сайте МВД России.

По данным статистики России более 4 млн человек прошли добровольную дактилоскопическую регистрацию. В 2021 году государственная услуга была оказана более чем 296 тысячам граждан<sup>1</sup>. И, что немаловажно, по желанию граждан уже сданную ими дактилоскопическую информацию можно в любой момент уничтожить. Для этого понадобится лишь письменное обращение.

Отмеченные недостатки могут быть устранены за счет целенаправленных организационно-методологических мер со стороны руководителей экспертных подразделений. Их устранение позволит повысить эффективность использования дактилоскопических исследований в раскрытии и расследовании преступлений. Усовершенствование методики работы со следами рук, как и производства дактилоскопического исследования повысит уровень эффективности дактилоскопии в несколько раз.

---

<sup>1</sup> Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики. 2022. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 12.01.2022).

## **§ 2. Особенности использования дактилоскопических учетов с применением автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы ПАПИЛОН**

В ходе доследственной проверки и в целях расследования преступлений используются различные виды учетов. Так, учеты являются составной частью системы криминалистической регистрации, группируются в три подсистемы: оперативно-справочные учеты, криминалистические учеты, справочно-вспомогательные учеты. Рассматриваемые нами дактилоскопические учеты входят в две первых подсистемы. Информации о регламентированном ведении справочно-вспомогательных учетов дактилоскопической информации нами не обнаружено, однако теоретически они, могут быть, и встречаются в виде коллекций дактилоскопического материала.

В оперативно-справочных учетах информационных центров органов внутренних дел согласно Федеральному закону от 25 июля 1998 года ФЗ-128 «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» накапливается, сохраняется и используется дактилоскопическая информация:

- о гражданах Российской Федерации, иностранных гражданах и лицах без гражданства, подозреваемых в совершении преступлений, обвиняемых в совершении преступлений либо осужденных за совершение преступлений, подвергнутых административному аресту, совершивших административные правонарушения, если установить их личность иным способом невозможно;
- о гражданах Российской Федерации, иностранных гражданах и лицах без гражданства, не способных по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности (если установить указанные данные иным способом невозможно);
- о гражданах, прошедших добровольную дактилоскопическую регистрацию;
- о гражданах Российской Федерации, призываемых на военную службу;
- о гражданах, проходящих службу в органах внутренних дел; органах по

делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; органах и подразделениях службы судебных приставов органов юстиции; таможенных органах;

– о членах экипажей воздушных судов государственной, гражданской и экспериментальной авиации Российской Федерации;

– об иностранных гражданах и лицах без гражданства, подлежащих выдворению (депортации) за пределы территории Российской Федерации;

– об иностранных гражданах и лицах без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в поисках убежища и подавших ходатайства о предоставлении политического или иного убежища либо о признании их беженцами на территории Российской Федерации;

– о всех неопознанных трупах.

Предварительный анализ данных о количестве накапливаемой дактилоскопической информации свидетельствует, что массивы дактилокарточек информационных центров МВД России представляют достаточно большое число. В целом по стране количество сохраняемых дактилокарт в основных массивах может достигнуть 30-40 млн. По оценкам специалистов, проведение работы по таким массивам вручную практически невозможно. При возрастающей нагрузке наблюдается значительное падение качества работы (многократно увеличивается пропуск цели), возрастает износ материальных носителей, которые выходят из строя раньше предназначенного срока. Единственным выходом из создавшегося положения является автоматизация ведения этих учетов. Работа, направленная на решение этой проблемы в той или иной степени проводится в большинстве УВД, МВД и в ГИЦ МВД России.

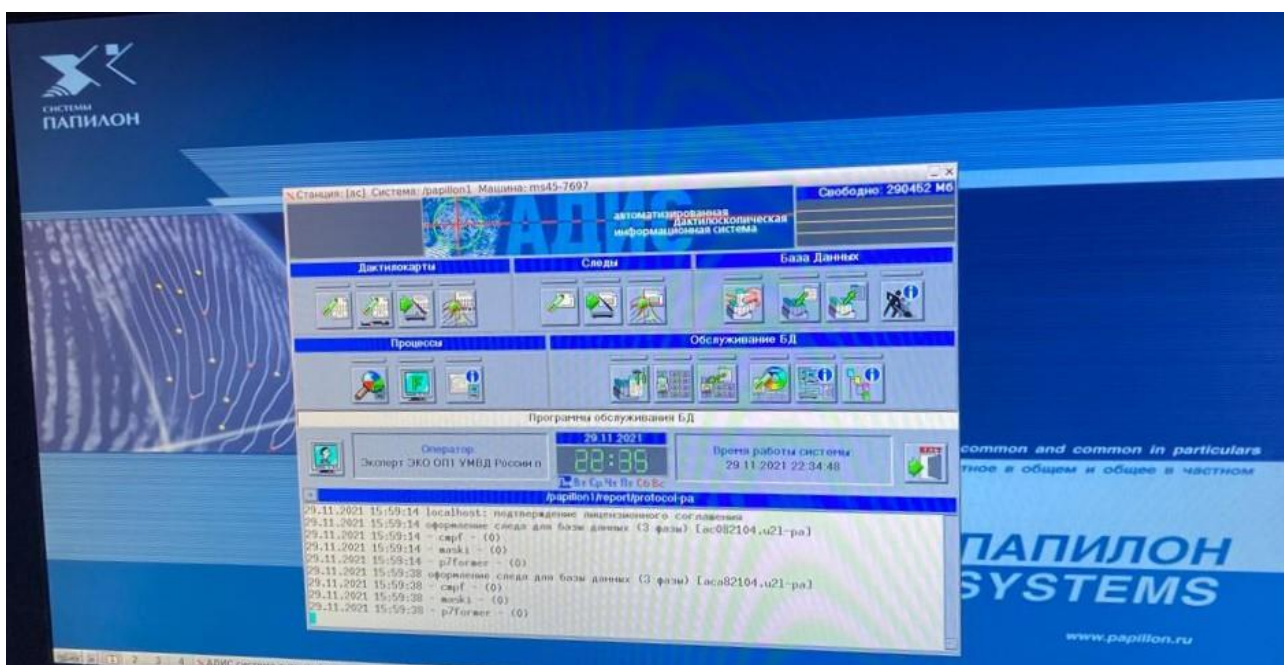
Значительный скачок в развитии дактилоскопической науки сделали при создании одного из главных инструментов всех учетов, в том числе дактилоскопических – автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы «ПАПИЛОН». В настоящее время это единственный масштабный и эффективный инструмент идентификации

человека, который предназначен для автоматизации процессов регистрации, обработки, сравнения и отождествления дактилоскопической информации и создания дактилоскопических/мультибиометрических банков данных любого объема и различной целевой направленности.

Предлагаем на практическом примере разобраться как работает данная система на примере АДИС «ПАПИЛОН-8», установленном в ЭКЦ МВД России по Смоленской области:

1. Работа в данной системе начинается с регистрации пользователя или же с ввода пароля и логина, если у вас уже имеется учетная запись (см. рис. 2.1).

Рисунок. 2.1. Главная страница при входе в АДИС «ПАПИЛОН-8»



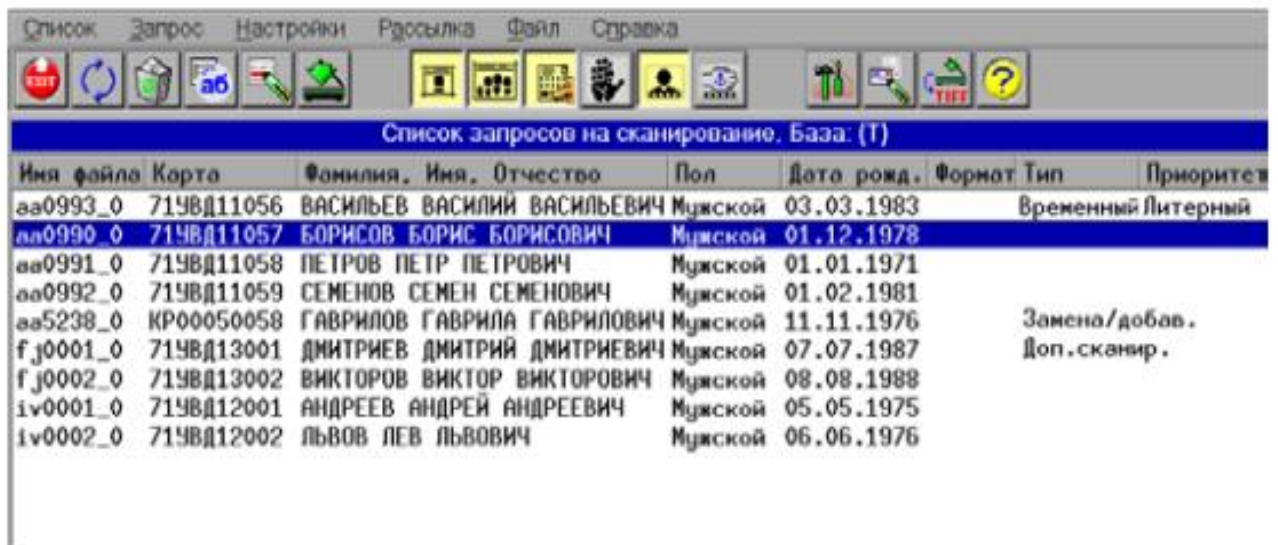
2. Далее функционал этой программы представлен группой кнопок, исходя из тех, которые нам необходимы. Данная программа предоставляет возможность:

- ввода тестовых данных дактилокарт;
- ввода текстовых данных дактилокарт неопознанных трупов;
- сканирования дактилокарт;
- кодирования дактилокарт;
- ввода текстовых данных следов;
- сканирования следов;

– кодирования следов.

Где каждый шаг включает в себя дополнительный. Например, самый простой способ идентификации ввод дактилокарт, который проходит в 3 шага:

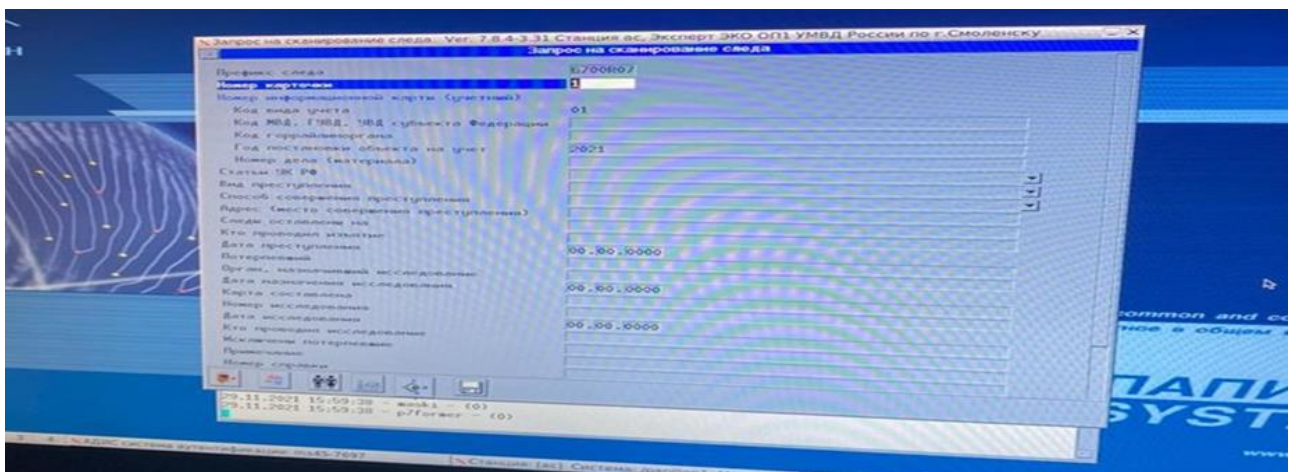
- 1 шаг. Ввод текстовых данных (см. рис. 2.2.),
- 2 шаг. Сканирование дактилоскопических и фотоизображений,
- 3 шаг. Кодирование дактилокарт. А каждый из выше представленных включает в себе еще дополнительные шаги работы с дактилокартами.



Имя файла	Карта	Фамилия, Имя, Отчество	Пол	Дата рожд.	Формат	Тип	Приоритет
aa0993_0	71УВД11056	ВАСИЛЬЕВ ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ	Мужской	03.03.1983		Временный Литерный	
aa0990_0	71УВД11057	БОРИСОВ БОРИС БОРИСОВИЧ	Мужской	01.12.1978			
aa0991_0	71УВД11058	ПЕТРОВ ПЕТР ПЕТРОВИЧ	Мужской	01.01.1971			
aa0992_0	71УВД11059	СЕМЕНОВ СЕМЕН СЕМЕНОВИЧ	Мужской	01.02.1981			
aa5238_0	КР00050058	ГАВРИЛОВ ГАВРИЛА ГАВРИЛОВИЧ	Мужской	11.11.1976		Замена/добав.	
f_j0001_0	71УВД13001	ДМИТРИЕВ ДМИТРИЙ ДМИТРИЕВИЧ	Мужской	07.07.1987		Доп. сканир.	
f_j0002_0	71УВД13002	ВИКТОРОВ ВИКТОР ВИКТОРОВИЧ	Мужской	08.08.1988			
iv0001_0	71УВД12001	АНДРЕЕВ АНДРЕЙ АНДРЕЕВИЧ	Мужской	05.05.1975			
iv0002_0	71УВД12002	ЛЬВОВ ЛЕВ ЛЬВОВИЧ	Мужской	06.06.1976			

Рисунок 2.2. Ввод текстовых данных

3. Затем необходимо ввести текстовые данные дактилокарт как показано на ниже (см. рис. 2.3.).



Профиль следа	81700002
Номер идентификационной карты (уникальный)	
Код вида учета	01
Код МВД, ГУВД, УВД субъекта Федерации	
Код государственного языка	
Код государственной области на учет	0001
Номер дела (материала)	
Статус ТБС РФ	
Вид преступления	
Способ совершения преступления	
Адрес (место совершения преступления)	
Следы оставлены на	
Кто проводил экспертизу	00.00.0000
Дата проведения	00.00.0000
Орган, выполнявший исследование	00.00.0000
Дата назначения исследования	00.00.0000
Коды исследования	
Дата исследования	00.00.0000
Кто проводил исследование	
Место проведения	
Примечание	
Номер скана	

Рисунок 2.3. Ввод текстовых данных.

4. Далее идет заполнение полей об обстоятельствах (обстоятельства личности, преступления), которые уже известны.



5. Следующий шаг: ввод словесного описания.
6. Затем происходит сканирование дактилокарт (см. рис. 2.4).

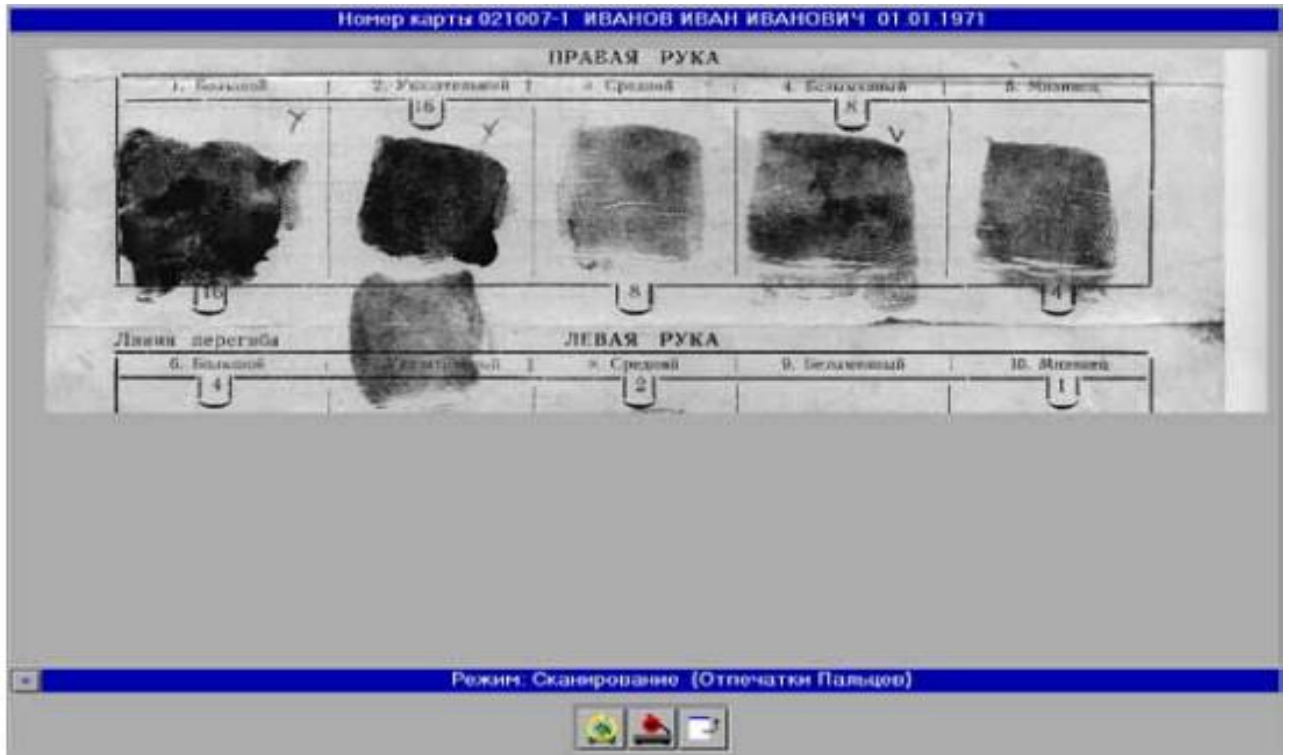


Рисунок 2.4. Сканирование данных.

7. Теперь начинается самый трудоёмкий и важный шаг, обработка папиллярных узоров.
8. Работа над папиллярными узорами начинается сначала в общем, потом с каждым узором отдельно, последовательно и подробно.
9. Затем после плодотворной работы программа выдает результат (см. рис. 2.5.)

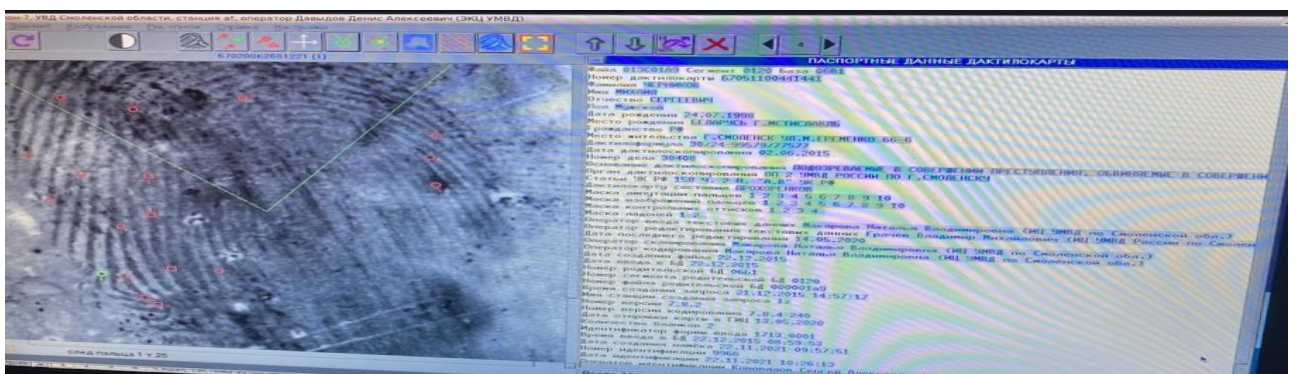


Рисунок 2.5. Вывод результата проверки.

Результат полученный в ходе идентификации через АДИС «ПАПИЛОН-8» оформляется соответствующими документами, рассмотрим их далее.

Результат, как правило, может быть отрицательный, положительный и результат с невозможностью решить вопросы, поставленные уполномоченным лицом.

Исходя из результата проведенной экспертизы допустимо оформление следующих экспертных документов, например, опираясь на практический опыт – из исследования эксперта №1328у от 25.10.2021 года при отрицательном результате исследования выступает – Сообщение о результате проверки по АДИС УМВД России по Смоленской области, например, со следующим содержанием: в результате проверки по автоматизированной дактилоскопической информационной системе АДИС ПАПИЛОН-8 УМВД России по Смоленской области следа руки (№670016K257\*\*\*\*), изъятого в ходе проведения осмотра места происшествия от 24.10.2021 года по адресу: г. Смоленск, СНТ «Коммунальник» (КУСП №1/\*\*\*\*\* от 24.10.2021) совпадений не установлено»<sup>1</sup>.

При положительном результате, выступает заключение эксперта, например, со следующим содержанием и иллюстрациями – выводы: 1 (один) след пальца руки, размерами 19х9мм, обнаруженный на полимерной упаковке красного цвета «Хлебцы Молодцы», размерами 202х102мм, изъятой в ходе проведения осмотра места происшествия от 15.11.2019 года пригоден для идентификации по нему личности (см. рис.2.6.);



Рисунок 2.6. След пальца руки, обнаруженный на полимерной упаковке красного цвета «Хлебцы Молодцы».

След пальца руки, размерами 19х9мм, оставлен безымянным пальцем правой руки ФИО1, 30.03.1999 года рождения».

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 12101660017000945 // Архив Ленинского районного суда г. Смоленска. 2021.

Заключение эксперта о невозможности решить вопрос, например, может быть оформлена следующим образом – требуется установить:

1. «Пригодны ли для идентификации личности изъятые следы рук?»
2. «Если да, то не оставлены ли они ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6?»

Тогда, получаются следующие выводы: 1. 2 (два) следа рук, размерами 5x10мм и 20x12мм, перекопированные на 1 (один) отрезок клейкой ленты «Скотч», размерами 48x100мм, изъятые в ходе проведения осмотра места происшествия, по адресу: г. Смоленск, ул. Академика Петрова дом №\* квартира №\* пригодны для идентификации по ним личности; 2. Представленные на исследование следы пальцев рук оставлены не ФИО3, 15.08.1955 года рождения, не ФИО4, 25.08.1933 года рождения, не ФИО5, 21.01.1972 года рождения и не ФИО6, 21.06.1973 года рождения а другим лицом (лицами)»<sup>1</sup>.

Таким образом, развитие дактилоскопической регистрации, связанное в первую очередь с техническим прогрессом, породило необходимость решения ряда проблем: методологических, технических, организационных, математических. Главной выполненной задачей, служит формирование и наполнение баз данных, помогающих эффективно и быстро расследовать преступления. На примере АДИС «ПАПИПОЛ-8» мы доказали, что при четко организованном программном средстве, идентифицировать лицо гораздо быстрее и проще. Значит преимуществом АДИС «Папилон» является оперативность и мобильность обработки дактилоскопической информации, а также возможность сетевого доступа к базам данных для проверки по соответствующим централизованным розыскным и криминалистическим учетам.

### **§ 3. Особенности назначения судебной дактилоскопической экспертизы**

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 12001660016001937 // Архив промышленного районного суда г. Смоленска. 2021.

В последние годы наука дактилоскопия служила эффективным методом и средством идентификации личности. В настоящий период ее роль является неотъемлемой частью расследования, раскрытия и предупреждения преступлений.

В связи с этим, считаем необходимым рассмотреть этапы становления и современные возможности дактилоскопии в расследовании различной категории преступлений.

Первым выделяют этап, в котором только зарождались методы дактилоскопии, куда отнесено появление и развитие систем регистрации, реализованные в системе Гальтона – Генри, которую мы уже отмечали ранее, в главе №1.

Второй этап – это этап, характеризующийся созданием систем дактилоскопии, использовавшийся при помощи электронно-вычислительных систем для ускорения и улучшения работы дактилоскопических учетов.

Третий этап – создание кодовых систем, положивших начало новому направлению в дактилоскопической регистрации.

Четвертый этап – этап новой эры дактилоскопирования, создание мощных автоматизированных систем, похожих на кодовые системы. Самый широко используемой автоматизированной системой служит система АДИС «ПАПИЛОН», описанной нами ранее. Отличительной особенностью выделяют принципы этих систем, такие как эффективность и корректность классификации отпечатков пальцев.

Во всех вышеописанных этапах развития отражены все возможности научно-технических средств дактилоскопии и этот перечень, не является исчерпывающим.

Одной из возможностей дактилоскопии принято выделять судебную дактилоскопическую экспертизу. Само понятие «экспертиза», в переводе с латинского означает «проверенный», это объяснимо спецификой проведения данного мероприятия, ведь именно при ее производстве происходит процесс идентификации.

Термин «экспертиза» часто встречается как в науке, так и в правоприменительной практике. Используемые знания аккумулируются в единое целое, которые принято называть результатами судебной экспертизы, образуемые путем использования экспертных методик.

В связи с этим, одной из разновидностей трасологической экспертизы принято считать судебную дактилоскопическую экспертизу, проводимую в целях идентификации личности человека по следам пальцев рук. Данная экспертиза является одним из методов разрешения судебных и досудебных споров, а также выступает вспомогательным методом помощи при розыскных и идентификационных задачах.

Судебную дактилоскопическую экспертизу характеризует высокая точность факта принадлежности следов пальцев рук и поверхности ладоней рук, причем это не зависит от оснований назначения экспертизы. Как для любого вида и рода экспертиз, так и для судебной дактилоскопической экспертизы, в целях ее эффективного производства, имеются определенные требования. Зачастую данные требования заключаются в профессионализме и компетентности эксперта ее производящего, а также от его познаний, полученных в ходе исследований.

В науки нет однозначного определения понятию «дактилоскопическая экспертиза», так для определения стоит обратиться к характеристике предмета экспертизы. Например, Н. Н. Егоров предлагает выделять в качестве предмета дактилоскопической экспертизы – фактические данные, то есть обстоятельства дела, которые правоохранительные органы исследуют при производстве гражданских или же уголовных дел, ссылаясь на специальные научно - технические знания<sup>1</sup>. Анализируя суждения Н. Н. Егорова, следует, что судебная дактилоскопическая экспертиза – это решение вопроса о идентификации следов отпечатков пальцев рук оставленных на исследуемом объекте, которые

---

<sup>1</sup> Егоров Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / 3-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2021. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/477527> (дата обращения: 07.04.2022). С. 205 – 207.

сотрудники исследуют при расследовании и раскрытии преступлений.

Дактилоскопическая экспертиза ставит перед собой следующие задачи, как правило которые, в науке можно поделить на две группы:

1) идентификационные – они и являются главными задачами, которые решает дактилоскопическая экспертиза;

2) диагностические – это дополнительные задачи, которые не менее важны.

Отметим, что диагностические задачи можно поделить еще на две подгруппы, такие как, диагностика свойств человека и диагностика обстоятельств процесса образования отобразений. Говоря об основных задачах судебной дактилоскопической экспертизы, отметим, что главной задачей является идентификация человека по его папиллярным узорам, определение пола человека, его возраста и других особенностей лица, которые мы можем определить при проведении дактилоскопической экспертизы. Также имеется возможность определения количества лиц, оставивших следы, а также некоторые подробности поведения лица, совершившего противоправный поступок. Например, с какой силой лицо держало исследуемый объект, был ли удар или же просто прикосновение и т.п.

Ранее мы упоминали о том, что судебные дактилоскопические исследования в большинстве своем назначаются при расследовании уголовных дел и проводятся специалистами данных областей согласно Федеральному закону от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Направляя объект, подлежащий идентификации на судебную экспертизу рекомендуется определить круг вопросов, требующих полного и объективного решения. Вместо с тем, в процессе исследования еще больше вопросов перед собой ставит эксперт.

В нашем исследовании мы определили понятийный аппарат судебной дактилоскопической экспертизы, но о роли исследуемого объекта мы не упомянули. Отметим некоторые мнения ученых-специалистов этой области. Так, Т. Ф. Моисеева делает вывод, что «потожировой след на конкретной

поверхности, представленный на исследование, является конкретным объектом экспертного исследования»<sup>1</sup>.

А. В. Гриненко не дает однозначного определения объекта дактилоскопической экспертизы, но включает сюда разнообразные предметы и материалы, которые несут на себе или предположительно могут нести, следы рук или их изображения<sup>1</sup>.

Противоположное мнение у С. С. Самищенко, который полагает, что авторы приведенных выше определений объекта дактилоскопической экспертизы не правы в том, что они включают в понятие объекта носители следов и вещество следа. И то, и другое, несомненно, имеет отношение к процессу следообразования, но экспертами-дактилоскопистами не исследуются в целях решения идентификационных задач. Таким образом, считает, что объектом дактилоскопической экспертизы являются отображения папиллярных узоров человека<sup>2</sup>.

В связи с вышеизложенным, считаем справедливым мнение С. С. Самощенко, который отмечает, что главной задачей перед экспертами стоит установление принадлежности следа и исследуемого объекта, где и там и там большую роль играет папиллярный узор, поэтому объектом дактилоскопической экспертизы будет выступать папиллярный узор.

Различное строение внутреннего рисунка папиллярных узоров имеет значение общего признака, позволяющего определить их групповую принадлежность (классифицировать их для целей дактилоскопического учета и при сравнении отпечатков и следов исключать лиц, имеющих на пальцах иные типы и виды узоров). Папиллярный узор несет в себе кладезь информации, используя при этом свои возможности.

---

<sup>1</sup> Моисеева Т. Ф. Судебная экспертиза. Введение в специальность : учебное пособие / М. : РГУП, 2017. 150 с.

<sup>1</sup> Гриненко А. В. Использование дактилоскопии в процессе доказывания по уголовным делам // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. № 2 (19). С. 167 – 169.

<sup>2</sup> Самищенко С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития / С. С. Самищенко. М. : МПСИ, 2018. 456 с.

Е. Р. Россинская дает следующее определение объекта дактилоскопической экспертизы: «Объектами дактилоскопической экспертизы являются предметы со следами пальцев рук или следы пальцев рук, выявленные с помощью дактилоскопических порошков и откопированные на специальную дактилоскопическую пленку»<sup>1</sup>.

По нашему мнению образцами для сравнительного исследования являются отпечатки рук – дактилоскопические карты проверяемых лиц, в том числе граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления либо осужденных за совершение преступления, подвергнутых административному аресту, совершивших административное правонарушение. Помимо отпечатков рук подозреваемых (обвиняемых), на экспертизу представляются отпечатки рук лиц, которые могли прикасаться к предметам в ходе своей обычной деятельности. Оптимальными для проведения сравнительного исследования являются образцы того же вида (потожировые, окрашенные определенным веществом и т.п.) и на таком же материале, что и исследуемые следы с места происшествия. Однако в большинстве случаев достаточно бывает получить эти отпечатки с помощью типографской краски черного цвета. Используется также введение папиллярных узоров рук непосредственно в компьютер с помощью сканирующего устройства, так называемого «лайв-сканера», после чего все отсканированные следы пальцев рук собираются.

В ходе подготовки работы и анализа практической деятельности было проведено анкетирование сотрудников разных подразделений для получения более объективного результата о дактилоскопировании.

В анкетировании участвовали 20 респондентов, среди которых сотрудники:

- 1) ИВС – изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых

---

<sup>1</sup> Россинская Е. Р. Книга доктора юридических наук, профессора А.И. Бастрыкина «Дактилоскопия. Знаки руки» : современный взгляд // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 10. № 3. С. 65 – 69.



города Смоленска – 5 человек;

2) следователи СЧ СУ УМВД России по Смоленской области – 5 человек;

3) оперуполномоченные УУР УМВД России по Смоленской области – 5 человек;

4) эксперты ЭКЦ МВД России по Смоленской области – 5 человек.

Респондентам было задано 7 вопросов разного содержания, некоторые с однозначными вопросами, другие с развернутыми о дактилоскопическом исследовании.

Содержание вопросов и данные ответов анкетирования были оформлены в виде диаграмм и таблиц, представленных ниже:

Вопрос №1. По вашему мнению, приемлема ли длительность процедуры снятия отпечатков пальцев рук?



По данному вопросу большинство респондентов не устроила длительность процедуры снятия отпечатков пальцев, это говорит о том, что стоит

усовершенствовать процедуру снятия отпечатков пальцев. Например, обновить технический потенциал средств у специалистов.

Вопрос №2. Как вы считаете, какой из способов дактилоскопической регистрации наиболее практичный?



Большинство респондентов, а именно 91%, выбрали вариант АС ПАПИЛОН. Мы считаем также, ведь способ дактилоскопической регистрации «вручную» требует больше внимания: это и специалист, способный грамотно и информативно снять отпечатки пальцев, и к тому же дактилоскопические «инструменты» для регистрации – что более затратно, нежели техническими методами, а именно АС ПАПИЛОН.

Вопрос №3. Устраивает ли Вас работа дактилоскопической базы?



Большинство опрошенных ответили положительно. Мы согласны с этим, исходя из практического опыта по состоянию на декабрь 2021 года АДИС ПАПИЛОН одно из самых эффективных способов создания, хранения и функционирования электронной базы данных дактилокарт и следов, отвечающего за дактилоскопическую идентификации личности для решения большого круга задач, поставленных следователей перед экспертом.

Вопрос №4. Ваши предложения по улучшению работы при снятии отпечатков пальцев? (при данном вопросе, респондентам было предложено дать свободный ответ)

Служба	Свободный ответ (предложения)
ИВС	Предлагаем увеличить количество электронных средств дактилоскопической регистрации
	Целесообразно было бы усовершенствовать электронную технику системы ПАПИЛОН на рабочих местах работы сотрудников
	В целях безопасности следует создавать более защищенные каналы связи и предоставления доступа именно к базам местного и федерального значения (для исключения варианта утечки информации)
СЧ СУ УМВД России по Смоленской области	Удобно было бы обеспечить следственную часть модернизированными автоматизированными приборами системы ПАПИЛОН
	Для ускорения процесса работы с системой ПАПИЛОН, стоило бы обеспечить работу портативных устройств напрямую с базой

УУР УМВД России по Смоленской области	Предложения отсутствуют
ЭКЦ МВД России по Смоленской области	Введение портативных электронных устройств для регистрации дактилоскопических данных и работы с базой, с возможностью внесения информации онлайн

Вопрос №5. Как Вы относитесь к возможности внедрения электронных портативных приборов для снятия отпечатков пальцев?



100% респондентов поддерживают идею внедрения электронных портативных приборов для снятия отпечатков пальцев. Это объяснимо, исходя из вопроса 4, практические работники считают идею перехода на техническое обеспечение.

Вопрос №6. Как на эффективность расследования влияет применение дактилоскопии и дактилоскопической базы?



В ходе опроса большинство респондентов ответили, что на эффективность расследования применение дактилоскопии и дактилоскопической базы влияет более чем положительно, так как это ускоряет процесс расследования уголовных дел разных категорий.

Данное анкетирование, еще раз подтверждает, что дактилоскопическое исследование это одно из самых эффективных и востребованных методов, но и также отражает моменты несовершенства и способы улучшения работы данного исследования.

Из вышесказанного следует, что одним из самых эффективных и точных способов идентификации личности человека служат результаты судебной дактилоскопической экспертизы, так как в ее ведении входят целых массив идентификационных и диагностических задач, результаты решения которых по способствуют определению личности, кроме того, установлению широкого круга физиологических особенностей субъекта преступного деяния.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного отметим, что наиболее важным источником идентификации является человек, в частности отображения его папиллярных узоров, а установление личности человека по следам папиллярных узоров пальцев рук является одним из самых эффективных способов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

В работе мы достигли цель поставленную перед нами в начале исследования – изучили особенности использования дактилоскопии при расследовании преступлений, решили поставленные перед нами задачи: отразили исторические моменты развития науки дактилоскопии; изучили ее основные положения, роль и место; затронули важные вопросы идентификации личности с помощью использования методов науки дактилоскопии. Вместе с тем, выяснили особенности использования дактилоскопических исследований, рассмотрели важные свойства папиллярных узоров. Отразили ряд проблем и предложили вероятные пути их решения.

Отметим, что дактилоскопия, как наука, служит вспомогательным элементом при идентификации человека, в том числе его индивидуальных особенностей. В связи с этим, процесс установления идентичности отображений папиллярных линий, является разносторонней проблемой в при производстве дактилоскопического исследования. Так, использование возможностей дактилоскопии начало свое развитие после получения первого положительного опыта его применения в установлении обстоятельств уголовного дела, где было определено, что папиллярные узоры пальцев рук индивидуальны. Также по данному выводу было установлено, что при исследовании есть возможность отличить одного человека от всех остальных.

Из нашего исследования следует, что дактилоскопия широко применяется в раскрытии и расследовании преступлений различной категории, так как папиллярные узоры каждого человека уникальны и неповторимы. С помощью данного свойства папиллярных линий пальцев рук у правоохранительных

органов имеется возможность по ним установить, а далее и идентифицировать личность потенциального подозреваемого. В связи с этим, считаем справедливым отметить, дактилоскопия как способ идентификации личности занимает значительное место в раскрытии, расследовании и предупреждения преступлений различной категории.

Нам известно, что следы, оставленные на месте происшествия, являются надежным источником в установлении истины по уголовному делу. Значительное место в раскрытии и расследовании преступления в области применения возможностей дактилоскопии также занимает и эффективная работа со следами пальцев рук. В исследовании даны рекомендации и правила работы со следами данной категории. В случае, несоблюдения алгоритма по изъятию следов пальцев рук, они могут быть повреждены и вовсе уничтожены, что значительно осложнит ход расследуемого события.

Отразили техническую сторону дактилоскопического исследования, из чего следует, что на данном этапе развития автоматизированной системы ПАПИЛОН считается одной из самых эффективных и часто используемых систем криминалистических учетов. Но которая также требует доработки и усовершенствования.

В ходе проведенного исследования считаем возможным введение в нашей стране обязательной дактилоскопической регистрации. Плюсы и пользу которой мы также отразили в ходе данной работы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29 марта 2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 дек. 2001 г. // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

4. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации (в ред. 08 марта 2015 г.): Федеральный закон от 31 мая 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

5. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации (в ред. 03 июля 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3806.

6. О персональных данных: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

7. Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению добровольной государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : Приказ МВД России от 14 июля 2012 г. № 696 (в ред. от 11 апреля 2016 г. ) // Российская газета. 2012. № 186.



8. Всеобщая декларация прав человека : принята и провозглашена Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. 2001. № 96.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Гриненко А. В. Использование дактилоскопии в процессе доказывания по уголовным делам // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. № 2 (19). С. 167 – 169.

2. Егоров Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/477527> (дата обращения: 07.04.2022). С. 205 – 207.

3. Моисеева Т. Ф. Судебная экспертиза. Введение в специальность: учебное пособие / М. : РГУП, 2017. 150 с.

4. Николенко В. В. К вопросу дактилоскопии как элемента обеспечения национальной безопасности // Science Time. 2017. № 4 (16). С. 557 – 560.

5. Новичков В. Е. Криминологическое, уголовно-правовое, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное и иное юридическое прогнозирование – суть и основа уголовно-политического прогнозирования в сфере борьбы с преступностью // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. № 4. С. 114 – 122.

6. Организационные вопросы внедрения АДИС в ЭКП МВД России : методические рекомендации МВД России №1/21005 от 19 декабря 1996 года. // Российская газета. 2021. № 65. URL: <https://rg.ru/2021/04/01/adis-papilon.html> (дата обращения: 12.02.2022).

7. Петров И. Полезные пальчики // Российская газета. 2021. № 70 (8421). URL: <https://rg.ru/2021/04/01/kakuiu-polzu-prineset-dobrovolnaia-sdachka.html> (дата обращения: 15.03.2022).

8. Показатели преступности России // Генеральная прокуратура Российской Федерации портал правовой статистики. 2022. URL:

<http://crimestat.ru/> (дата обращения: 12.01.2022).

9. Россинская Е. Р. Книга доктора юридических наук, профессора А. И. Бастрыкина «Дактилоскопия. Знаки руки»: современный взгляд // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 10. № 3. С. 65 – 69.

10. Самищенко С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития / С. С. Самищенко. М.: МПСИ, 2018. 456 с.

11. Уварова И. А. Тактические особенности дактилоскопирования трупов // Наука и современность. 2019. № 6-2. С. 21 – 24.

12. Чжу Ц. Ц. Некоторые тенденции развития технологий работы со следами рук человека // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. 2017. № 5. С. 126 – 131.

13. Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2021. 172 с. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/392032> (дата обращения: 22.03.2022).

14. Ярмак К. В. Инновационные направления развития криминалистических средств и методов // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 56 – 59.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Уголовное дело № 11901530018000116 // Архив Промышленного районного суда г. Смоленска. 2021.

2. Уголовное дело № 12101660017000945 // Архив Ленинского районного суда г. Смоленска. 2021.

3. Уголовное дело № 11904009619000023 // Архив Ленинского районного суда г. Смоленска. 2021.

4. Уголовное дело № 12001660016001937 // Архив Промышленного районного суда г. Смоленска. 2021.

5. Уголовное дело № 1200166001600304 // Архив Заднепровского районного суда г. Смоленска. 2021.

6. Уголовное дело № 1200166001600896 // Архив Заднепровского

районного суда г. Смоленска. 2019.

7. Экспериментальные следы и отпечатки. (Дактилоскопические карты 37 шт.) // Архив Промышленного районного суда г. Смоленска.

## ПАМЯТКА ДАКТИЛОСКОПИСТА

Основные этапы процесса работы со следами рук от их обнаружения на месте происшествия и до оформления заключения дактилоскопической экспертизы:

01

Детальное описание и фотографирование следов рук на месте их обнаружения до обработки специальными средствами и после обработки специальными средствами;

02

Полное описание средств и методик изъятия следов рук с места их обнаружения, включая их упаковку;

03

Детальное описание и фотографии упаковки, объектов, поступивших на экспертизу;

04

Полное описание технических средств и методик, используемых в работе со следами рук в ходе экспертного исследования;

05

Детальное описание сравниваемых дактилоскопических объектов;

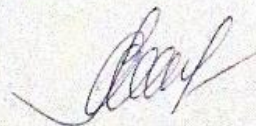
06

Полное описание сравнительного исследования отображений папиллярных узлов в следах рук и отпечатках на дактилокартах;

07

Обязательное иллюстрирование каждого из положительных выводов о тождестве отображений папиллярных узлов.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



А.Н. Колесникович