

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИ  
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА)**»

Выполнила  
Канайкина Юлия Петровна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 713 учебного  
взвода

Руководитель  
преподаватель кафедры,  
Ермолаева Любовь Николаевна

К защите рекомендуется  
рекомендуется / не рекомендуется  
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева  
подпись

Д. 03.01.2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт помощи населения в работе правоохранительных органов ...	6
§ 1. Понятие, правовые основы и принципы участия населения в расследовании преступлений.....	6
§ 2. Взаимодействие ОВД с населением в обеспечении правопорядка и расследовании преступлений.....	11
Глава 2. Основные направления деятельности населения в обеспечении правопорядка и оказании помощи в расследовании преступлений по материалам Отдела МВД России по Варненскому району Челябинской области.....	21
§ 1. Формы участия населения в расследовании преступлений .....	21
§ 2. Тактические приемы использования помощи общественности при расследовании преступлений.....	36
Заключение .....	47
Список использованной литературы.....	49
Приложение 1 .....	53

## ВВЕДЕНИЕ

Сосуществование государства и институтов гражданского общества в современном мире – сложные процессы взаимных контролей и ограничений, в которых государство является субъектом, обладающим авторитарными правами, это в первую очередь позволяет гражданскому обществу входить в определённую сферу своей деятельности посредством допуска институтов гражданского общества к осуществлению государственных функций, в том числе и функции правоохранительной.

В современном мире «без действительно партнерских отношений между государством и обществом не может быть ни сильного государства, ни процветающего, благополучного общества», – констатировал Президент Российской Федерации В. В. Путин<sup>1</sup>.

В сферах обеспечения внутренней безопасности и охраны правопорядка гражданское общество взаимодействует с правоохранительными органами, которые могут благополучно реализовывать противостояние преступному миру и защиту прав и свобод личности при помощи институтов гражданского общества.

Одним из направлений деятельности полиции Министерство внутренних дел Российской Федерации провозгласило укрепление и развитие партнерских отношений с институтами гражданского общества. «Общество и полиция должны превратиться в две части одного целого», подчеркнул министр внутренних дел В. А. Колокольцев, на работу полиции в XXI в., как никогда раньше, влияет человеческий фактор, а государство прилагает большие усилия, чтобы общество видело в полицейских защитников и союзников<sup>2</sup>.

Объектом исследования избрано взаимодействие полиции и гражданского общества в правоохранительной сфере.

---

<sup>1</sup> Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. URL:<http://duma.gov.ru/news/26458/> (дата обращения: 20.09.2021)

<sup>2</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL:[www.mvd.rf](http://www.mvd.rf) (дата обращения: 20.09.2021)

Предмет исследования составляют закономерности сотрудничества полиции и институтов гражданского общества в сфере реализации правоохранительной функции государства.

Цель дипломной работы представляет собой создание модели аппарата взаимодействия правоохранительных органов и институтов гражданского общества в правоохранительной сфере.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1. Детерминировать теоретическую основу соотношения сфер и способов взаимного сотрудничества правоохранительных органов и институтов гражданского общества в Российской Федерации.

2. Дать характеристику функциональной структуре организации гражданского общества как субъекта взаимного сотрудничества с правоохранительной деятельностью.

3. Выявить характерные черты партнёрской модели взаимоотношения гражданского общества и правоохранительных органов в поиске решений серьёзных общественных проблем.

4. Оценить потенциал гражданского общества как рычаг осуществления правоохранительных функций государства.

5. Обнаружить существующие и будущие проблемы и перспективы взаимоотношения подразделений и спецподразделений с населением Российской Федерацией.

В исследовании были использованы общелогические (дедукция, индукция, анализ и синтез), общенаучные (обобщение, системный, структурно-функциональный) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой, интерпретации нормативных правовых актов, социологический и статистический) методы правовых исследований.

Особое значение для исследования имели: системный метод (способствующий выявлению элементов партнерства в правоохранительной сфере); социологический метод (дающий возможность определить степень

вовлеченности населения в сотрудничество с полицией на основе использования анкетных опросов, проведенных автором).

Теоретическую основу дипломной работы составили научные труды учёных-правоведов: С. С. Алексеева, В. М. Баранова, П. П. Баранова, А. Г. Братко, Н. В. Витрука, Н. А. Власенко К. С. Гаджиева, В. Г. Графского, А. А. Дорской, Б. Г. Капустина, В. Н. Карташова, и др.

Нормативно-правовую базу дипломной работы составили:

1) международные акты в области защиты прав и свобод человека, акты международного сотрудничества в области предупреждения и противодействия преступности;

2) нормативные правовые акты, регламентирующие взаимодействие полиции и институтов гражданского общества в правоохранительной сфере;

4) мониторинги взаимодействия МВД России с институтами гражданского общества (обзоры деятельности общественных советов при территориальных органах МВД России, обзоры активности взаимодействия общественных советов с органами внутренних дел в субъектах федерации), аналитические доклады о состоянии и развитии гражданского общества в субъектах Российской Федерации, отражающие специфику взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в правоохранительной сфере.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав и четырёх параграфов, резюмируется заключением в котором делаются выводы по исследуемому объекту.

## **ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЯ В РАБОТЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

### **§ 1. Понятие, правовые основы и принципы участия населения в расследовании преступлений**

Принятая Президентом Российской Федерации Концепция общественной безопасности в Российской Федерации<sup>1</sup>, являясь основополагающим документом стратегического планирования, в качестве главнейших подходов в обеспечении общественной безопасности называет «согласованность действий всех государственных органов и органов местного самоуправления, их взаимодействие с институтами гражданского общества, формирование консолидированной позиции по вопросам профилактики»<sup>2</sup>. Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в качестве принципов правоохранительной деятельности государства введены общесоциальные ценности<sup>3</sup>.

Данный акт видоизменил отношение между органами внутренних дел Российской Федерации и гражданами с доминантной модели, или иначе, с вертикальной модели на товарищескую. Таким образом, опираясь на анализ имеющихся в практике форм и методов взаимосвязи, система общественного взаимодействия предстает в качестве наиболее приемлемой формы организации воздействия на объект управления (по отношению к имеющему, созданному в период советской России), то есть как альтернативный жизнедеятельности.

В современной России направления сотрудничества полиции и гражданского общества – основные векторы их взаимодействия, которое

---

<sup>1</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации  
URL: <http://www.kremlin.ru/acts/19653> /дата обращения 15.05.2022.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 январ. 2011 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 11 февраля.

осуществляется в разных формах. Формы сотрудничества – это организационные воплощения деятельности полиции и гражданского общества, виды совместной деятельности, создаваемые в определенных сферах партнерских взаимоотношений правоохранительных органов и институтов гражданского общества. Направления и формы взаимодействия являются составляющими механизма реализации партнерской модели взаимоотношений полиции и общества.

В условиях развития правового государства, увеличение уровня криминала в Российской Федерации и понимание большей части граждан возможности увеличения уровня криминализации общества создаёт потребность качественного переосмысления и создания совершенного новой модели взаимодействия современной полиции и населения. В таком случае необходимо абсолютно всем в данной связке следовать универсальным принципам взаимодействия, среди которых принято выделять:

- исключительно оказание помощи на добровольной основе гражданами;
- категорический запрет на проведение каких-либо следственных действий;
- запрет принимать участие в каких-либо действиях, сопряженных с опасностью;
- следователь или оперуполномоченный должен предпринять все необходимые меры для предотвращения разглашения государственной или служебной тайны.

Основные направления деятельности полиции получили закрепление в Федеральном законе «О полиции»<sup>1</sup>.

Согласно ст. 2 ФЗ «О полиции» деятельность полиции осуществляется в сфере защиты личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений; выявления и раскрытия преступлений,

---

<sup>1</sup> О полиции: федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 январ. 2011 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 11 февраля.

производства дознания по уголовным делам; розыска лиц; производства по делам об административных правонарушениях, исполнения административных наказаний; обеспечения правопорядка в общественных местах; обеспечения безопасности дорожного движения; государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц.

Статья 10 ФЗ «О полиции» четко регламентирует, что полиция при осуществлении своей деятельности взаимодействует с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями и гражданами; может использовать возможности государственных и муниципальных органов, общественных объединений и организаций в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; в пределах своих полномочий оказывает содействие государственным и муниципальным органам, общественным объединениям и организациям в обеспечении защиты прав и свобод граждан, соблюдения законности и правопорядка, а также оказывает поддержку развитию гражданских инициатив в сфере предупреждения правонарушений и обеспечения правопорядка; государственные и муниципальные органы, общественные объединения, организации и должностные лица должны оказывать содействие полиции при выполнении возложенных на нее обязанностей.

Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»<sup>1</sup> регулирует важные формы, направления взаимосвязи полиции и граждан в области защиты общественного порядка. Так, в статье 4 указанного закона отражены принципы, которыми обязаны

---

<sup>1</sup> Об участии граждан в охране общественного порядка: федер. закон Рос. Федерации от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 марта. 2014 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 марта 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 26 марта.



руководствоваться граждане при оказании поддержки полиции в защите общественного порядка, а именно:

- 1) принцип добровольности;
- 2) принцип законности;
- 3) принцип приоритетности защиты прав и свобод человека и гражданина;
- 4) права каждого на самозащиту от противоправных посягательств всеми способами, не запрещенными законом;
- 5) взаимодействия с органами внутренних дел (полицией), иными правоохранительными органами, органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- 6) недопустимости подмены полномочий органов внутренних дел (полиции), иных правоохранительных органов, органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Тем не менее граждане, участвующие в охране общественного порядка, не вправе выдавать себя за сотрудников органов внутренних дел (полиции) или иных правоохранительных органов, а также осуществлять деятельность, отнесенную законодательством Российской Федерации к исключительной компетенции этих органов. Участие граждан в мероприятиях по охране общественного порядка, заведомо предполагающих угрозу их жизни и здоровью, не допускается (ст.5).

В нескольких регионах Российской Федерации были утверждены законы, регулирующие взаимодействие населения в защите общественного порядка и пресечения правонарушений, например: Закон №240-з от 30.06.2015 Республики Башкортостан «О народных дружинах в Республике Башкортостан», Закон Челябинской области от 31.03.2015 №148-ЗО «О некоторых вопросах правового регулирования участия граждан в охране общественного порядка на территории Челябинской области».

Однако большая часть правовой регламентации содержится в ведомственных приказах:

1. Приказ МВД РФ от 15 октября 2013 года № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (с изменениями на 31 декабря 2018 года). Этот документ обязывает указанные службы проводить встречи с населением, проживающим на обслуживаемой территории с целью профилактики преступлений, а также с целью получения информации, имеющей значение по возбужденным уголовным делам, выступать в образовательных учреждениях с целью профилактики правонарушений, а также использовать в своей деятельности помощь общественных объединений и религиозных организаций.

2. Важная поддержка участкового уполномоченного полиции внештатными сотрудниками полиции. Взаимодействие с ними должно осуществляться с учётом приказа МВД России от 10 января 2012 г. № 8 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции». Им вверяется содержание микроучастков (домов, кварталов), они привлекаются к приему граждан и дежурству по обеспечению общественного порядка, контролю паспортного режима, разбору с участковым уполномоченным бытовых конфликтов, работе по имеющимся заявлениям, индивидуальной профилактической работе с лицами, находящими на профилактических учетах.

3. В соответствии с Приказом МВД РФ от 17 января 2006 года № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (с изменениями на 28 ноября 2017 года)<sup>1</sup> закреплены обязанности правоохранительных органов по профилактике противоправных деяний, в том числе путем взаимодействия с населением, объединениями граждан и средствами массовой информации.

Рассматривая ведомственные акты МВД России, следует принимать во внимание, что они направлены в первую очередь на сотрудников ОВД, они не

---

<sup>1</sup> «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» Приказ №19 МВД РФ от 17 января 2006 года (с изменениями на 28 ноября 2017 года) URL:<http://ovd.gov.ru/26458/> (дата обращения: 20.09.2021)

регламентируют деятельность общественных организаций правоохранительной направленности, а лишь повествуют о обязанности и конфигураций взаимосвязи с ними.

## **§ 2. Взаимодействие ОВД с населением в обеспечении правопорядка и расследовании преступлений**

В последнее время под влиянием современных реалий, изображающих криминогенную ситуацию в стране и эффективность правоохранительных органов в общественном сознании формируется убеждение в том, что без широкой поддержки общественности и институтов гражданского общества правоохранительные органы не смогут обеспечить состояние правопорядка на социально одобряемом уровне. Подобная поддержка может иметь и имеет различные формы проявления, среди которых наиболее действенной является усиление взаимосвязей институтов гражданского общества и населения с органами внутренних дел.

В 1718 году Петр I сказал: «Полиция есть душа гражданства и всех добрых порядков и фундаментальный подпор человеческой безопасности и удобства»<sup>1</sup>. Смысл данной мысли заключается, в первую очередь о сотрудничестве, взаимоотношениях полиции и общества.

Выступая на Коллегии МВД России 8 февраля 2014 г. министр внутренних дел В.В. Колокольников сделал акцент на то, что «ситуация, которая сложилась после сокращения численности органов внутренних дел, действительно не простая. Однако мы должны учиться работать в новых условиях. С максимальной эффективностью использовать имеющиеся ресурсы. Рационально распределять их по приоритетным направлениям. Прежде всего, охраны общественного порядка, профилактики правонарушений и раскрытия

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б. Я., Лавров В. П. История России : учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.] ; под общей редакцией. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 379 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-148985. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/492071> (дата обращения: 17.01.2022).

преступлений. Акцент важно делать не на количество, а на качество личного состава. Целенаправленно заниматься вопросами повышения профессионального уровня сотрудников, внедрять передовые методы и современные информационные технологии. Серьезным подспорьем является также привлечение граждан и общественных формирований к решению правоохранительных вопросов»<sup>1</sup>.

Без всякого сомнения, усиление и совершенствование партнерских и равноценных связей полиции и институтов гражданского общества наращивает величину правовой культуры и социальной инициативы граждан, содействует спаду уровням антиобщественности и противоправности, делает открытой через средства массовой информации гласной правоохранительную систему, увеличивает уровень доверия к ней, ее значимость и влияние.

В утверждённой в декабре 2015 г. стратегии национальной безопасности Российской Федерации, формирование взаимосвязи органов с общественностью в поддержке государственной безопасности и общественного порядка отнесено к первостепенным задачам.

Анализ практики взаимосвязи органов внутренних дел с институтами гражданского общества дал понять, что в 2020 году МВД России на выполнение задач, установленных властью Российской Федерацией, проводило целенаправленную работу по организации взаимодействия с общественными объединениями, деятельность, которых, в первую очередь, ориентирована на поддержание законности и правопорядка, общественными организациями. В результате были отмечены положительные тенденции во взаимодействии органов внутренних дел с общественными организациями.

Одной из форм конструктивного партнёрства в 2020 году было вовлечение гражданских лиц к содействию в мероприятиях по защите общественного порядка (формирование народных дружин). Дружинники оказывали поддержку сотрудникам внутренних дел в патрулировании улиц и

---

<sup>1</sup> Выступление главы МВД России на расширенном заседании Коллегии МВД России [http://mvd.ru/kollegiya\\_03\\_2014](http://mvd.ru/kollegiya_03_2014) (Дата обращения 20.10.2022)

общественных мест, осуществляли защиту общественного порядка при исполнении массовых мероприятий.

В качестве примера сотрудничества общественных организаций в поддержании правопорядка нельзя не привести праздничные мероприятия, посвященные 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г. Для осуществления правоохранительных задач в поддержку и защиту гражданских лиц вовлекались частные охранные организации, члены добровольных народных дружин, казаки.

Как положительный пример можно упомянуть опыт УМВД России по Калужской области, где выполняли свою деятельность родительские патрули, сформированные в свыше 300 общеобразовательных муниципальных школах. Родительские патрули взаимодействовали с педагогическими коллективами школ, администрациями сельских поселений, комиссиями по делам несовершеннолетних, спецподразделениями по делам несовершеннолетних и участковыми уполномоченными полиции, защищая права несовершеннолетних.

Помимо этого, сотрудники внутренних дел во взаимодействии с общественными организациями, направленными на защиту прав, осуществляли операции в борьбе с коррупцией. В высших учебных заведениях были проведены лекции и профилактические собрания со студентами об уголовной составляющей за совершение незаконных действий коррупционного направления. В ходе мероприятий проведены межведомственные собрания и рабочие встречи с общественными организациями правоохранительной направленности. На регулярной основе гражданским лицам оказывается юридическая помощь сотрудниками внутренних дел одновременно с представителями адвокатских палат, Общественных советов.

Так, в 2020 году в рамках взаимосвязи с религиозными организациями (объединениями) территориальными органами МВД России осуществлено 2764 мероприятий, по окончании которых в федеральных и региональных средствах массовой информации и на информационных ресурсах сети Интернет размещено 6278 материалов.

В ходе вовлечения молодого поколения к защите общественного порядка, патриотического развития продолжилась деятельность по взаимосвязи с представителями молодежных организаций, профсоюзных организаций студентов высших учебных заведений. Студенты принимали активное участие в выполнении объединённых профилактических мероприятий и спецпроектов.

Осуществлялась деятельность по привлечению общественных организаций к вопросу предупреждения безопасности дорожного движения. Сотрудники Госавтоинспекции объединенными усилиями с активистами Общероссийского народного фронта, в пределах осуществления проекта «Доступная среда», совершили рейды по обнаружению нарушений парковки на парковочных местах для лиц с ограниченными возможностями. Сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения в присутствии активистов Народного фронта обнаруживали и фиксировали правонарушения, а активисты Общероссийского народного фронта вели профилактическую работу с водителями.

Налажена тесная взаимосвязь с представителями казачества по вопросам охраны общественного порядка, в том числе при проведении массовых мероприятий. Также представители казачеств активно участвуют совместно с представителями органов внутренних дел при проведении социальных мероприятий.

В 2020 году совместно с казачьими обществами территориальные органы МВД России провели 2470 мероприятие, которые получили широкое освещение в средствах массовой информации и сети Интернет, всего опубликовано 3318 материалов.

Так, органы внутренних дел общими силами с представительными лицами казачьей дружины «Ермак» и членами общественного совета при МУ МВД России «Бийское» основали социальный патруль, целью создания которого является борьба с детской безнадзорностью.

Немаловажная роль в расширении взаимодействия с институтами гражданского общества отводится общественным советам при МВД России

и его территориальным органам. Одна из самых важных задач общественных советов заключается в привлечение граждан, общественных объединений и организаций к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, профилактики правонарушений, обеспечения общественной безопасности, а также помощь в реализации государственной политики в сфере борьбы с криминалом.

В 2020 году члены общественных советов проявляли поддержку МВД России и его территориальных органов в профилактике наркомании, алкоголизма, табакокурения среди лиц, не достигших совершеннолетия, обеспечивании безопасности дорожного движения, в борьбе с выраженным экстремизмом, противостояния с коррупцией, содействовали в проведении общественной экспертизы нормативно-правовых документов.

Для создания доброжелательного образа сотрудника полиции и МВД России обязательным условием имеется корректная информационная политика. В 2020 году комментарии членов общественных советов об оценке деятельности полиции являлись востребованными, и размещались в средствах массовой информации.

В ушедшем 2021 году закончилось составление новых персональных групп общественных советов при МВД России и его территориальных органах, в состав которых вступили представительные лица общественных, религиозных и профессиональных объединений, действующие лица культуры и искусства, представители средств массовой информации, а также представители иных областей деятельности. Это, безусловно, расширяет поле деятельности в рамках взаимодействия полиции и общественности и дает возможность использовать различные ресурсы для решения задач, поставленных перед органами внутренних дел.

По сведениям, полученным в ходе изучения и анализа работы общественных советов территориальных органов на окружном, межрегиональном и региональном уровнях за 2020 год, членами общественных советов являлось 3450 человек. В отчетное время

осуществлено 740 собраний общественных советов при территориальных органах МВД России, которые проводились не реже одного раза в квартал, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» от 23 мая 2011 года № 668. Представительные лица общественных советов приняли участия в приёмах гражданских лиц, исследовали данные проверок по обращениям, при надобности предоставляли консультативную поддержку и направляли ответы заявителям<sup>1</sup>.

Применительно к Челябинской области взаимосвязь полиции с институтами гражданского общества выглядят следующим образом.

На 1 октября 2021 года в областном реестре народных дружин и общественных объединений правоохранительной направленности на территории Челябинской области зафиксировано 122 (9мес. 2020г. – 120; +1,6%) общественных объединения правоохранительной направленности общим количеством 1420 (9мес.2020г. – 1480; -4,2).

Из общего количества общественных объединений: 40 дружин, в количестве 334 человека сформированы по линии профилактики дорожного движения, 10 дружин, численностью 92 человека, на базе промышленных предприятий (города Челябинск (2 дружины), Миасс, Трехгорный, Кыштым (3) и Карабаш, Верхнеуральский и Еманжелинский районы) (7 дружин), численностью 108 человек, на базе учебных заведений), (города Челябинск (5 дружин) и Магнитогорск, Верхнеуральский район, (14 дружин из числа казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ Российской Федерации) города: Челябинск (3 дружины), Магнитогорск (2), Златоуст, Верхний Уфалей и Кыштым, Верхнеуральский, Агаповский, Чесменский и Нязепетровский, Брединский и Уйский районы, общей численностью 140 человек и 3 общественных объединений

---

<sup>1</sup> Данные статистики взаимодействия правоохранительных органов с институтами гражданского общества. Официальный сайт правовой статистики// URL:<http://www/mvd.ru/xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения 01.11.2021)



правоохранительной направленности города Челябинск, Златоуст и Сатка в количестве 38 человек. (Рис.1.1)

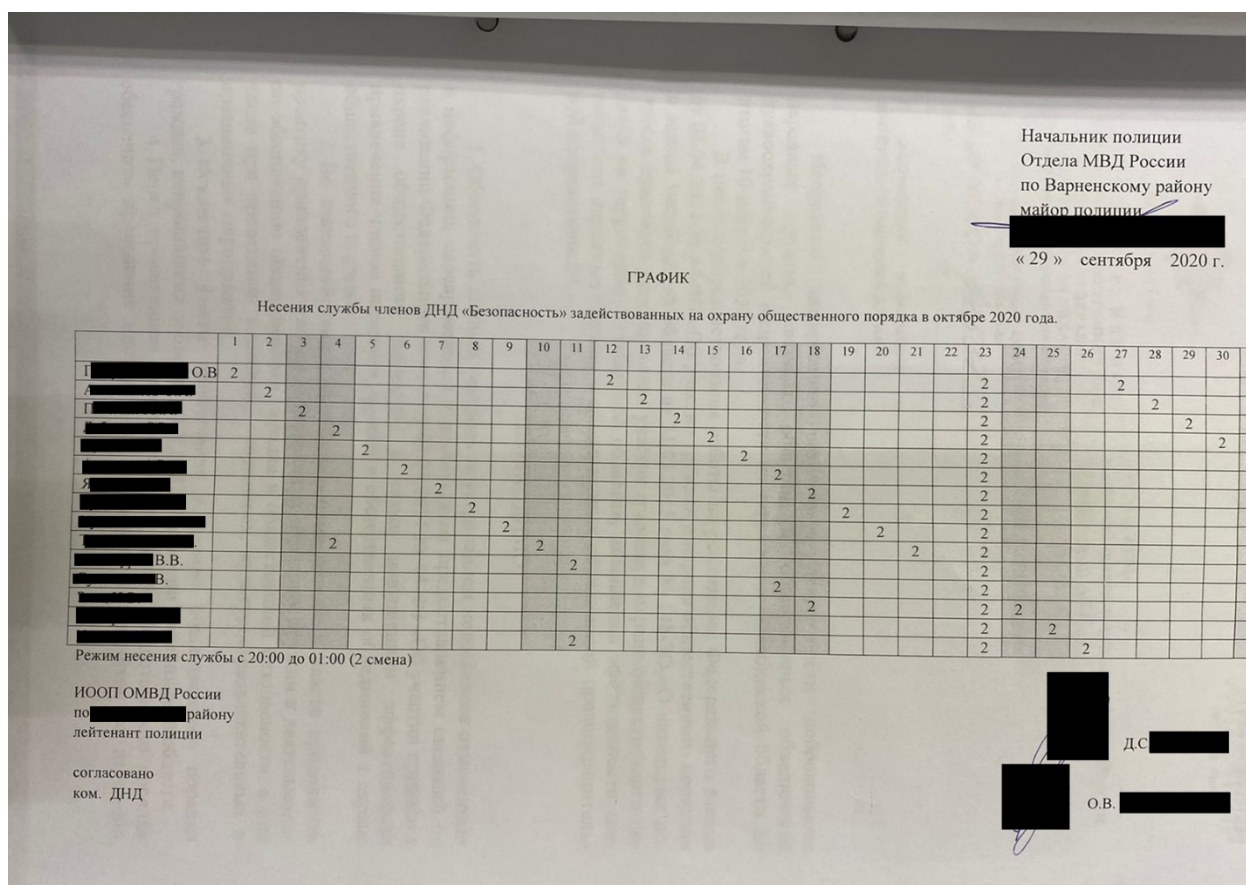


Рис 1.1. График несения службы членов ДНД

Пример выше (рис.1.1) показывает график работы за прошедшее время сотрудников добровольной народной дружины в Челябинской области. Откуда мы можем заметить равномерную нагрузку на всех членов добровольной народной дружины в Варненском районе.

В результате совместной деятельности членов народных дружин и сотрудников полиции пресечено 5639 (9мес. 2020г. – 4973; +12%) административных правонарушений, раскрыто 54 (9мес. 2020г. – 82; -52%) преступлений, задержано 9 (9мес. 2020г. – 9) лиц из розыска. Предоставлена помощь в поддержке защиты общественного порядка при осуществлении 1718 (9мес. 2020г. – 1028; +40,2%), массовых и 1095 (9мес. 2020г. – 637; +42%) оперативно - профилактических мероприятий, в ряду объединённых патрулей с сотрудниками наружных нарядов и участковыми уполномоченными полиции – 3820 (9мес. 2020 – 2994; +21%) раз.

Кроме того, по инициативе ГУ МВД России по Челябинской области представители общественных объединений и добровольных народных дружин участвуют в работе по выявлению в сети Интернет деструктивного (опасного) контента. За 9 месяцев 2021 года выявлено 41 (9мес. 2020 – 8) интернет-сайта, имеющий информацию деструктивного характера (города Челябинск (1), Златоуст (39), Сатка (1)). С целью блокировки данных сайтов информация направлена на официальный сайт Роскомнадзора. На сегодняшний день информация по обращениям отработана, данные сайты заблокированы.

За 9 месяцев 2021 года осуществлено 298 пропагандистских операций во влечение гражданских лиц в состав народных дружин.

По результатам выполненных работ, 57 человек вошли в ряды народных дружин.

Вместе с тем, из состава добровольных народных дружин исключено по различным основаниям 141 человек.

Так, в городе Магнитогорск из состава народных дружин по различным основаниям исключено – 25 человек, Красноармейский район – 21, город Челябинск – 18, Кизильский район – 13, Чебаркуль – 11, город Златоуст, Коркино и Кыштым - по 8, Ашинский и Верхнеуфалейский районы – по 7, Сосновский район – 6.

В соответствии с требованиями приказа МВД России от 18 августа 2014 года №696 «Вопросы подготовки народных дружинников к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, и по оказанию первой помощи», подготовка народных дружинников проводится в форме инструктажа перед выполнением операций в целях защиты общественного порядка, за 9 месяцев 2021 года сотрудниками территориальных органов проведено 5731 инструктаж, кроме того, сотрудниками территориальных органов проведено 1020 занятий с членами народных дружин, в том числе по выявлению в сети Интернет противоправного контента.

В 2021 году органами местного самоуправления муниципальных образований области на материально-технические поддержки работ

общественных дружин предоставлено 3981 тыс. рублей, из которых освоено 1028 тыс. рублей на развитие и материально-техническое снабжение работы общественных дружин.

Вместе с тем, расходы, связанные с материально - техническим обеспечением народных дружин, оказывающих помощь в защите общественного порядка и противостояния с незаконностью, отсутствует в муниципальных программах городах Трехгорный, Брединском, Катав - Ивановском и Увельском районах.

По всей Челябинской области выполняют свою работу 2 реестровых казачьих общества, состоящие в рядах казачьих отделов Оренбургского войскового казачьего общества, Верхнеуральское отдельское казачье общество «Второй казачий военный отдел» и «Четвертый казачий реестровый отдел» с общим количеством реестровых казаков 3003 лиц, из которых Верхнеуральское отдельское казачье общество состоит из 23 казачьих обществ с общей численностью 1929 лиц. Окружное казачье общество «Четвертый казачий реестровый отдел» состоит из 15 казачьих групп с общей численностью 1074 лиц.

По состоянию на 01.10.2021 г. В региональном реестре народных дружин и общественных объединений правоохранительной направленности Челябинской области, который принимается в соответствии с Федеральным законом от 02.04.2014 г. №44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» зафиксировано 15 дружин, из числа реестровых казачьих обществ общей численностью 150 человек:

- 3 дружины в г. Челябинске (ДНД «Хутор Южный» (10) Советского района, ДНД «Хутор Челябинский» (10) Центрального района и ДНД «Казачий патруль» (10) Ленинского района),

- 2 дружины в г. Магнитогорске (ДНД Отряд «Казачья стража» (10) и ДНД «Казачи Станицы Магнитной» (16),

- ДНД «Хутор Агаповский» (5),

- ДНД «Хутор Ашинский» (10),

- ДНД «Станичники» (3) Брединского района,
- ДНД «Казачий страж» (14) Верхнеуральского района,
- ДНД «Казачи Верхнего Уфалея» (6),
- ДНД «Станица Златоустовская» (20),
- ДНД «Кыштымская казачья народная дружина» (16),
- ДНД «Атамана Ермака» (7) Нязепетровского муниципального района,
- ДНД «Казачья» (16) Уйского района,
- ДНД «Чесменский страж» (3).

За 9 месяцев 2021 года члены народных дружин, из числа казачьих обществ, привлекались для поддержки общественного порядка при осуществлении 187 публичных и 96 оперативно-профилактических операций, 155 раз принимали участие в патрулировании с сотрудниками наружных нарядов и участковыми уполномоченными полиции. С их помощью предотвращено 238 административных правонарушения, выявлено 2 преступных деяния.

При этом начальникам вышеперечисленных территориальных органов неоднократно указывалось на необходимость создания народных дружин из количества казачьих обществ (указания ГУ МВД России по Челябинской области: от 12.01.2021 №1/42, от 13.04.2021 № 1/2217, от 09.07.2021 № 1/5267)<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что взаимоотношение органов внутренних дел и населения необходимо для укрепления развития и сотрудничества с институтами гражданского общества.

---

<sup>1</sup> Данные статистики взаимодействия правоохранительных органов с институтами гражданского общества URL:<http://www/mvd.ru/xn--b1aew.xn--p1ai> (дата обращения 3.11.2021)

## **ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОПОРЯДКА И ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО МАТЕРИАЛАМ ОТДЕЛА МВД РОССИИ ПО ВАРНЕНСКОМУ РАЙОНУ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **§ 1. Формы участия населения в расследовании преступлений**

Ежегодно, с целью оценки деятельности полиции на территории Российской Федерации проводится опрос общественного мнения о эффективности работы сотрудников полиции.

Мониторинг общественного мнения – не только обязательная составляющая оценки деятельности органов внутренних дел. Это ещё и незаменимый инструмент для выявления просчётов в работе и поиска путей их исправления.

Деятельность органов внутренних дел, в том числе и полиции, всегда является объектом пристального внимания населения. Общественное мнение – один из наиболее объективных показателей этой деятельности. Опрос позволяет узнать отношение населения к преступности, помогает обнаруживать и решать проблемы в организации деятельности органов внутренних дел. Сам процесс изучения общественного мнения также дает возможность установления взаимодействия между органами внутренних дел, общественностью и населением, что помогает достигать более ощутимого результата по мобилизации общественных сил на защиту правопорядка.

В рамках практического исследования нами было создано сообщество «Взаимодействие населения и ОВД» социальной сети «ВКонтакте», на платформе которого в период с 25.12.2021 до 28.12.2021 был проведен анонимный опрос на тему «Использование помощи населения при расследовании преступлений».

Опрос состоял из тринадцати вопросов. Респондентами являлись жители Варненского района Челябинской области, а также жители Челябинской области (другие муниципальные районы) в опросе приняли участие 250

человек, с различными социальными и демографическими характеристиками (пол, возраст, уровень образования).

Целью исследования было выявить отношения общества к полиции в целом, определить оценку общества при оказании помощи со стороны полиции и провести сравнительный анализ мнений.

В данном опросе участвовало 250 респондентов, мужчины-81 человек (32%), как женщин – 169 человек (68%).

Рассмотрим возрастной состав (рис. 2.1).

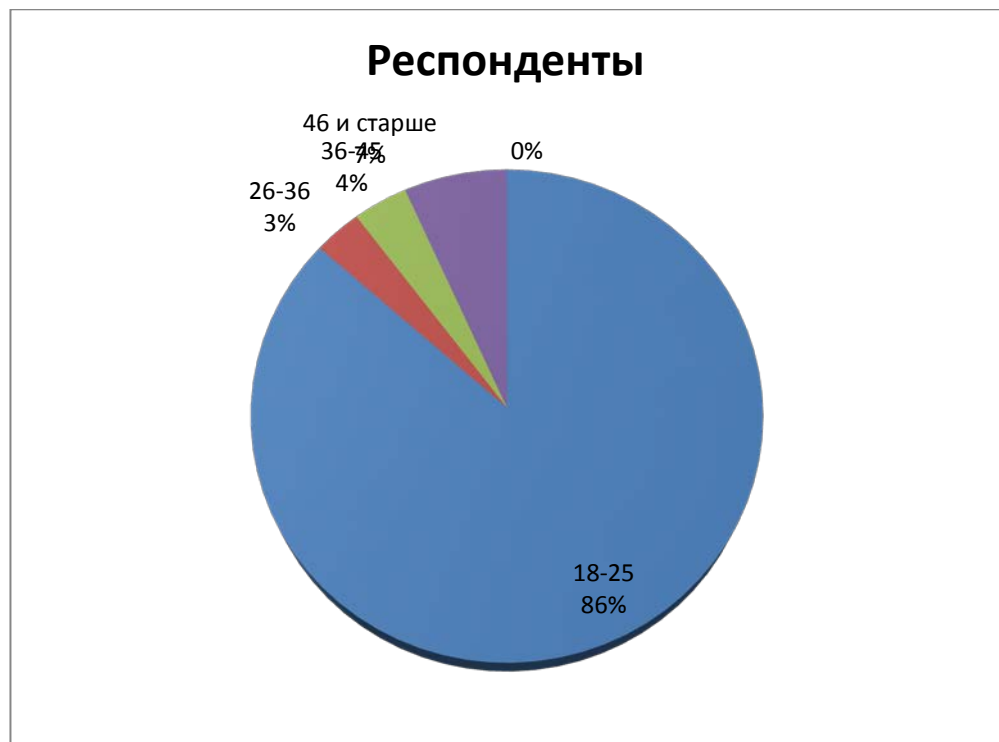


Рис. 2.1. Возрастной состав опрошенных респондентов

Опрос по данному вопросу анкеты (вопрос № 2, проголосовали 223 человека) показал, что 86 % респондентов составляют молодые люди в возрасте 18-25 лет. Возрастные категории представлены в следующем процентном соотношении опрошенных среди всех респондентов: 26-36 лет - 7 человек (3%), 36-45 – 8 человек (4%) и 46 и старше – 15 человек (7%). Здесь мы можем говорить о широком охвате возрастной аудитории 18-25 лет за счет постоянной активности молодого населения района в социальных сетях, а значит необходимости освещения деятельности полиции в различных

информационных ресурсах.

Рассмотрим уровень образования опрошенных респондентов (рис.2.2.)



Рис. 2.2. Уровень образования опрошенных респондентов

146 человек (65 %) имеют среднее общее образование, 48 респондентов (21%) получили среднее профессиональное образование, 10 человек (4% респондентов) имеют неоконченное высшее образование, 14 человек (6%) респондентов получили высшее образование. Данная статистика, по моему мнению, может пояснить отношение во взаимодействии населения с полицией с точки зрения отношения общества к полиции, и подтверждает тезис о необходимости развития уровня доверия общества к правоохранительным органам.

На вопрос № 4, касающийся рода занятий ответили 208 человек, среди которых подавляющее большинство - 147 человек (71%) являются школьниками, студентами ВУЗа либо учащимися колледжа. 26 опрошенных респондентов, работают в правоохранительной сфере (сотрудник полиции, руководитель отдела полиции, сотрудники, военнослужащие, сотрудники подразделения Росгвардии). Остальная часть опрошенных – 35 человек, что составляет от 1 до 4% работают в области производственной и непроизводственной сферы, государственной власти или управления, работники образования, прокуратуры, федеральные судьи, предприниматели

либо пенсионеры МВД. Данная статистика, по нашему мнению, говорит о широком охвате аудитории, отвечающей на следующие вопросы анкеты, касающиеся тематики, а именно взаимодействия полиции с населением.

На вопрос № 5 анкеты, касающегося ощущения себя защищенным или не защищенным от действий преступников, проголосовали 202 человека. Статистика ответов представлена в рисунке № 2.3.



Рис. 2.3. Ощущение защищенности населения

Статистика ответов на данный вопрос говорит о неоднозначном мнении на этот счет. Примерно в одинаковых пропорциях из числа респондентов – 69 человек (34%) и 50 человек (25%) ответили, что чувствуют либо не чувствуют себя достаточно защищенными от действий преступников, что по нашему мнению, является тревожным показателем.

Показатель, который составляет 10% (ответили 20 человек, что означает каждый 10-й человек из общего количества ответивших). Респонденты не считают себя защищенными. Учитывая относительно небольшую численность населения Варненского района Челябинской области, данная статистика говорит, скорее всего о недостаточной освещенности деятельности полиции в районе и низком уровне доверия населения.

Если анализировать ответы на вопрос № 6 анкеты об оценке работы



полицей в Варненском районе Челябинской области, то можно сделать следующие выводы. На данный вопрос анкеты ответили 198 человек, из которых 80 респондентов (40%) относятся скорее положительно, чем негативно к деятельности полиции, 35 человек (18%) ответили, что оценивают деятельность полиции в целом положительно. Также тревогу вызывают цифры, касающиеся негативного отношения: 31 человек (16%) относятся скорее негативно, чем положительно, 13 человек (7%) относятся негативно к работе полиции. Данные цифры статистики дают общее представление о том, что в настоящее время отношение общества к полиции неоднозначное, а значит необходимо выстраивать методику взаимодействия институтов гражданского общества с полицией.

На вопрос № 7 анкеты, касающийся сообщить о том, информированы ли респонденты о работе полиции в городе (районе), статистика ответов выглядит следующим образом (рисунок № 2.4.).

Всего на данный вопрос ответили 193 респондента, из которых 88 человек (46%) ответили, что недостаточно информированы, о достаточной информированности выполнения своих обязанностей полицией сообщили 73 человека (38%). 32 человека из числа респондентов, что составляет 17%, сообщили о том, что вообще не информированы о деятельности полиции в районе, где они проживают.

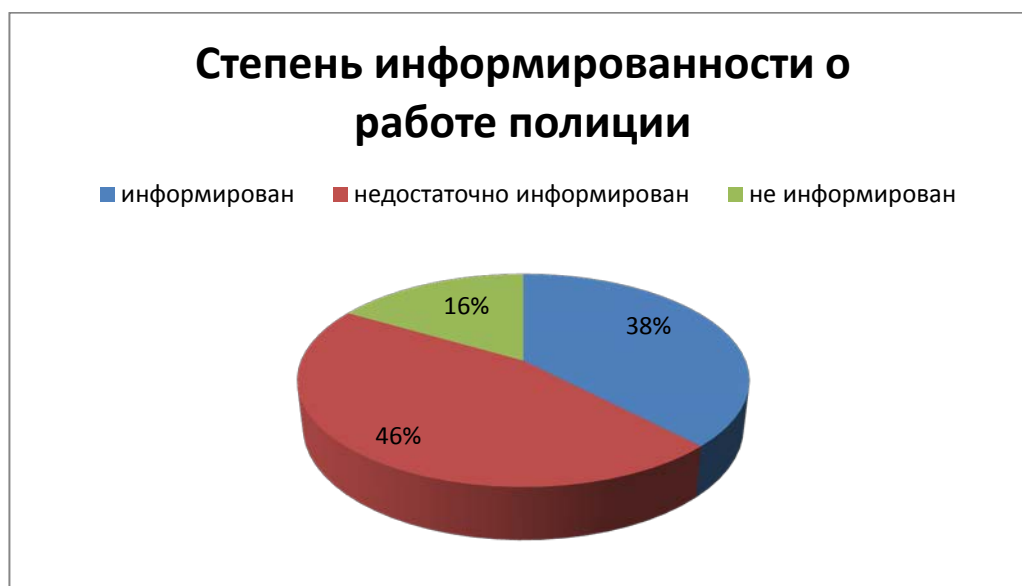


Рис. 2.4. Степень информированности о работе полиции

Учитывая относительно небольшую численность населения Варненского района Челябинской области, данная статистика говорит, скорее всего, о крайне низком уровне освещенности деятельности полиции в районе в средствах массовой информации.

Далее проведем анализ ответов респондентов на вопрос № 8, который заключался в том, чтобы респонденты сообщили обращались ли они за помощью в полицию или нет. На данный вопрос ответили 202 человека, из которых 78 респондентов (39%) ответили, что не обращались за помощью, 66 (33%) ответили, что им приходилось обращаться за помощью в полицию, как 58 человек, 29% из общего процента ответивших сообщили, что обращаться в полицию им не было необходимости. Данная статистика свидетельствует о том, что 68% всех опрошенных респондентов (136 человек), то есть большинство не считают полицию институтом оказания помощи населению.

Если проводить анализ ответов респондентов на вопрос № 11, который касался ситуации, если сотрудник полиции обратится за помощью к гражданину, то здесь вышеуказанный тезис может быть опровергнут следующими данными статистики. 164 (88%) респондента из 187 проголосовавших ответили, что в случае обращения к ним сотрудника полиции для оказания помощи, сразу ответят положительно и окажут помощь, в то время, как всего лишь 23 человека (12%) ответили, что откажут на данную просьбу, обосновав причину своего отказа. Данные проценты дают возможность правоохранительным органам использовать по их собственной инициативе жителей в целях предупреждения и профилактики преступности.

Резюмировать уровень о взаимодействии полиции с населением Варненского района Челябинской области, можно изучением ответов на вопрос № 12. Респондентам было предложено ответить на вопрос, каким образом они окажут содействие полиции. Статистика ответов выглядит следующим образом (рис.2.5.).



Рис. 2.5. Оказание содействия населением полиции

Проанализировать данную статистику можно следующим образом. Всего на данный вопрос ответили 176 человек, из которых подавляющее большинство оказали содействие полиции, причем в различных ситуациях: 68 человек (39 %) помогли бы в поиске пропавших без вести, 38 человек (22%) помогли полиции в задержании правонарушителя, 27 человек (15%) хотели бы оказать помощь в качестве народного дружинника, также 27 человек (15) неоднократно оказывали помощь полиции в качестве понятого. И только лишь 16 человек, что составляет 9% из общего количества ответивших, ответили, что оказывали бы помощь полиции сообщив о совершенных правонарушениях, но по телефону, сохраняя при этом анонимность. Данный показатель, на наш взгляд, вызывает незначительную тревогу, потому как желание оказывать помощь со стороны населения если и присутствует, то оно сталкивается с нежеланием или недоверием граждан говорить о своей гражданской активности открыто.

Данный вывод подтверждается ответом на вопрос № 10 анкеты, где респондентам было предложено ответить, готовы ли они сообщить полиции об обнаруженных ими правонарушениях. На данный вопрос ответили 185 человек. Всего лишь 67 (36%) человек ответили о своей готовности сообщить полиции

об обнаруженных ими правонарушениях, в то время как большая часть опрошенных респондентов ответили, что все зависит от обстоятельств (82 человека, т.е. 44%), либо они не верят, что проблема после вмешательства полиции будет решена (19 человек, т.е. 10% из числа опрошенных), либо они не хотят связываться с полицией (13 человек, т.е. 7% из числа опрошенных). Самый низкий процент из общего числа ответивших (2%) закрыли бы глаза на правонарушение. Данная статистика опять же говорит о том, что взаимодействие населения Варненского района Челябинской области с полицией района либо отсутствует, либо находится на крайне низком уровне.

В подтверждение данного аргумента, проведем анализ ответов респондентов на вопрос анкеты № 9, когда гражданам было предложено ответить, как изменить в обществе отношение к работе полиции в лучшую сторону. На данный вопрос ответили 189 человек, из которых 70 человек (37%) предложили, что необходимо осуществлять постоянное усиление контроля за работой полиции, 64 человека (34%) пояснили, что работникам полиции необходимо регулярно встречаться с населением. 27 человек (14%) акцентировали внимание на том, что полиции необходимо на постоянной основе вести информационно-разъяснительную работу через СМИ. Данные проценты говорят о том, что в целях увеличения и улучшения взаимодействия полиции с населением, необходимо более внимательно относиться к освещению деятельности полиции в СМИ, чаще сообщать через информационные ресурсы о положительных случаях пресечения правонарушений, освещения результатов работы полиции.

Все это может повлиять на увеличение процента доверия населения, а значит увеличение привлечения общества в различные формы взаимодействия населения с полицией.

В случае обсуждения вопроса взаимодействия населения и полиции, необходимо осознавать, что все действия, выполняемые гражданином, выполняются им только по добровольному согласию, без какого-либо принуждения.

С точки зрения закона, регламентирование взаимодействия полиции с институтами общества возможно, но в отдельных случаях и при отсутствии нормативного закрепления.

Причастность институтов гражданского общества можно разделить на следующие группы:

а) оказание помощи органам предварительного следствия, сотрудникам уголовного розыска или какому-либо другому сотруднику на добровольных началах;

б) помощь гражданского лица по инициативе органов предварительного следствия.

Также необходимо отметить, что указанная выше помощь может носить различный характер по своему содержанию и мотивации.

Оказание помощи в выявлении преступлений.

Данная форма может реализовываться во всех стадиях предварительного следствия. Также важно, чтобы помощь была добровольной, а не по принуждению.

Конкретная помощь представителей общественности на данном этапе выражается в следующих формах:

1. Сообщение о готовящихся или совершенных преступлениях
2. Проведение проверок, рейдов, контрольных закупок с целью обнаружения признаков различных преступлений.

Так, например, в июне 2021 инспекторами по делам несовершеннолетних отдела МВД России по Варненскому району выявлен факт реализации алкогольной продукции несовершеннолетней. Так, продавец в одном из магазинов осуществила продажу алкогольного напитка девушке, не достигшей 18 летнего возраста. Полицейскими установлено, что нарушительница законодательства уже привлекалась в административной ответственности по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за розничную продажу алкогольной продукции лицу, не достигшему 18-летнего возраста. На нее был наложен

административный штраф в размере 15 тысяч рублей.

В отношении продавца отделением дознания возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции)<sup>2</sup>.

3. Выступления в печати с обличающими материалами о каких-либо фактах, содержащих признаки преступления.

4. Помощь следователю в выявлении как новых эпизодов преступной деятельности, так и потерпевших или очевидцев.

Так, например, в июле 2021 года в дежурную часть отдела МВД России по Варненскому району поступило сообщение от 84-летней жительницы п. Кызыл-Маяк о том, что похищены принадлежащие ей денежные средства в сумме 174 000 рублей. При этом каких-либо версий о том, кто бы мог совершить данное преступление, у потерпевшей не было.

В ходе проведенных мероприятий сотрудниками полиции установлены и задержаны две подозреваемые в совершении данного противоправного деяния. Ими оказались неработающая, ранее не судимая 39-летняя местная жительница и ее знакомая - неработающая, ранее неоднократно судимая 34-летняя гостья из Алтайского края. Сотрудниками полиции установлено, что в вечернее время подозреваемые в отсутствие хозяйки зашли на ее придомовую территорию, через форточку проникли в комнаты, совершили хищение денег. Данные подробности совершенного противоправного деяния стали известны от жительницы дома напротив, которая сообщила об обстоятельствах, которые впоследствии способствовали установлению и задержанию лиц, совершивших преступление.

---

<sup>1</sup> Далее — УК РФ.

<sup>2</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 01.12.2021)

По данному факту в отношении подозреваемых возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ. Похищенные денежные средства возвращены пенсионерке<sup>1</sup>.

В отношении задержанных избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

5. Помощь следователю со стороны лиц, обладающих специальными познаниями, имеющими значение для раскрытия преступления, оказываемая по инициативе этих лиц.

В данном случае необходимо акцентировать внимание на разъяснительную работу, так называемый инструктаж, когда каждому из участников понятно, что и как необходимо делать. Важное значение здесь имеет правильная ориентировка.

Участие граждан в преследовании и задержании преступников.

В декабре 2019 года в дежурную часть ОМВД России по Варненскому району Челябинской области по телефону обратилась сотрудница сетевого магазина, которая сообщила, что неизвестный мужчина, зашел в торговый зал и открыто похитил ряд товаров, после чего скрылся из магазина. Также она сообщила, что один из посетителей магазина выбежал и стал преследовать грабителя. Через несколько минут к указанному магазину, прибыл экипаж сотрудников полиции, где к тому моменту находился задержанный местный житель, 1992 года рождения, ранее судимый. Удерживал правонарушителя житель с. Варна, который заметил противоправные действия.

По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 161 УК РФ (грабеж).

В отношении подозреваемого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 01.12.2021)

<sup>2</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 01.12.2021)

Оказание помощи институтами гражданского общества при производстве следственных действий.

В данном случае очень важно понимать, что привлечение общественности к участию в следственных действиях должно носить исключительно выборочный характер, так как данный аспект имеет организационную трудность для следователя.

Оказание помощи общественности при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Сотрудники органов дознания выстраивают свою работу с учетом специфики оперативно-розыскной деятельности, в частности, при проведении гласных и негласных мероприятий.

Общественность может оказывать помощь в прочесывании местности, подворных (поквартирных) обходах, заградительных мероприятиях, собирании различных сведений, справок и т.п.

Наиболее важной на этапе раскрытия преступления формой участия общественности является помощь в установлении лица, совершившего преступление. В данном случае речь идет о конкретной следственной ситуации, которая характеризуется трудностями в установлении преступника.

Формы привлечения общественности к такому содействию могут быть различны, но по содержанию помощь должна быть направлена на установление преступника. На практике встречаются такие следственные ситуации, когда длительное время не удается установить личность человека, труп которого обнаружен, когда не все потерпевшие сообщают о совершенном в отношении их преступлении и т.д. В подобных случаях следователь должен попытаться использовать помощь общественности для установления личности погибшего, для выявления новых потерпевших, которые могут знать приметы преступника, совершившего и другие преступления.

Уголовно-процессуальный закон России говорит о возможности предоставления доказательств органам расследования любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями.



Понятые. Статья 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> указывает на то, что в случаях проведения таких следственных действий, как обыск, выемка, личный обыск, предъявление для опознания, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов.

В общем порядке, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Однако следователь вправе проводить следственные действия, которые подразумевают участие понятых, фактически без их привлечения, но с обязательной фиксацией хода и результата следственного действия техническими средствами фиксации, такими как, фото и аудио, видеосъемка.

Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

Статисты. Сложность заключается в том, чтобы статисты были максимально похожи с опознаваемым лицом (рост, телосложение, цвет кожи, цвет волос, национальность).

Определив вид необходимой помощи и количество привлекаемых лиц, следователь должен установить и конкретные формы их привлечения. Всю совокупность приёмов привлечения общественности к расследованию преступлений можно разделить на две большие группы:

1. Систематическое привлечение конкретных лиц к участию в процессуальных и непроцессуальных действиях.
2. Эпизодическое участие определённого круга лиц или отдельных граждан в проведении следственных действий и других мероприятий по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Далее — «УПК РФ».

Если говорить о влиянии общественности на ход расследования, то можно выделить еще одну форму взаимодействия полиции с населением, а именно- взаимодействие полиции и средств массовой информации, которую можно отнести к наиболее эффективной форме контроля за действиями правоохранительных органов.

Нередко, население оценивает деятельность полиции именно на основе публикаций. Поэтому на пресс-службу МВД возложены задачи максимального освещения деятельности полиции, в том числе по вопросам профилактики правонарушений и привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности.

Одним из направлений реализации указанного выше принципа является создание при МВД России и его территориальных органах общественных советов для совместного отстаивания общих интересов в правоохранительной сфере.

Осуществляя функцию посредничества между государством и гражданским обществом, общественные советы призваны обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций для поддержания правопорядка и общественной безопасности.

Федеральный закон от 07.02.2011 г. «О полиции» (с изменениями и дополнениями) предусматривает создание при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах общественных советов. Они призваны обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан, органов власти всех уровней, общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, в том числе профессиональных объединений предпринимателей для решения наиболее важных вопросов деятельности полиции.

Указом Президента России от 23 мая 2011 г. № 668 «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» определен правовой статус общественных советов при МВД России и его территориальных органах, порядок их формирования, основные задачи, полномочия.

Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2011 г. № 1027 утверждено Положение об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации. Таким образом, совет стал первым и пока единственным общественным советом при федеральном органе исполнительной власти, положение о котором утверждено Главой государства.

Во исполнение Закона и вышеназванных указов в 2011 г. образован Общественный совет при ГУВД по Челябинской области.

В период с 2011 по 2019 год проведено три ротации персонального состава Общественного совета. В настоящее время приказом начальника ГУ МВД России по Челябинской области утвержден состав Совета четвертого созыва. В него вошли граждане, представляющие традиционные религиозные конфессии, средства массовой информации, правозащитные организации и другие общественные объединения.

Так, в отделе МВД России по Варненскому району Челябинской области в 2016 году создан общественный совет.

Общественный совет в рамках общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел систематически осуществляет проверку работы ОМВД России по Варненскому району Челябинской области, информация о которой размещается на официальном сайте отдела МВД России по Варненскому району Челябинской области<sup>1</sup>.

Так, например, в сентябре 2021 года, в ходе проверки представитель общественности ознакомился с организацией работы дежурной части, посетил служебные кабинеты сотрудников полиции, оценил качество общения

---

<sup>1</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал//URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 09.12.2021)

полицейских с гражданами, их оперативность в решении поставленных задач, а также обратил внимание на требования к соблюдению правил ношения форменного обмундирования и обеспечение пропускного режима в здание ОМВД, соблюдение мер предосторожности. В ходе проверки жалоб от граждан на действия сотрудников полиции не поступило. Представитель общественности отметил, что для общественников важно оценить открытость и доступность тех подразделений органов внутренних дел, которые непосредственно взаимодействуют с людьми, и повысить доверие населения к работе стражей порядка. По итогам проверки представитель общественного совета дал положительную оценку организации работы дежурной части<sup>1</sup>.

Таким образом, принимая решение о привлечении общественности, следователь, оперуполномоченный и любой другой сотрудник полиции, должен проанализировать и взвесить как положительные, так и отрицательные стороны вмешательства общественности в деятельность правоохранительных органов.

Участие населения в раскрытии преступлений – не самоцель, а лишь средство решения тех задач, которые не могут быть решены другими способами, либо потребуют при этом значительно больших затрат сил и времени.

## **§ 2. Тактические приемы использования помощи общественности при расследовании преступлений**

Потребность в использовании средств информационной коммуникации при раскрытии и расследовании преступлений определяется:

1. Недостатком или полным отсутствием информации о событии преступления и причастных к нему лиц: предполагаемых подозреваемых, потерпевших, очевидцах и свидетелях.

---

<sup>1</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал//URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 13.12.2021)

Положительным примером может служить следующий факт. В ноябре 2020 года в дежурную часть ОМВД России по Варненскому району обратился 40-летний житель села Варна. Потерпевший пояснил, что в интернет - магазине сделал заказ на покупку автошин. Осуществив 100% оплату, товар он так и не получил, а продавец перестал выходить на связь. Причиненный ущерб в результате совершенного преступного деяния составил около 9000 рублей.

В ходе проведенных оперативных мероприятий сотрудниками отделения уголовного розыска ОМВД, используя социальные сети Интернет был установлен гражданин, возможно причастный к данному преступлению. Сотрудниками полиции был осуществлен выезд в город Казань республики Татарстан для задержания подозреваемого в совершении противоправного деяния. Им оказался ранее судимый местный житель, 1995 года рождения, не имеющий постоянного места работы. Задержанный пояснил, что создал интернет-сайт по продаже автозапчастей, но после получения оплаты за услугу, товар отправлять покупателям не собирался, так как не имел его в наличии. В ходе обыска изъяты множество сим-карт, мобильных телефонов, банковских карт, несколько компьютеров, денежные средства.

Отделением дознания возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ. Подозреваемому была избрана мера пресечения в виде заключение под стражу.

Сотрудниками полиции была размещена информация в средствах массовой информации по данному противоправному факту - телевизионной передаче «ЧП», на областном канале «31», выходящим в ротации Челябинской области, с целью установления возможной причастности задержанного к совершению аналогичных противоправных деяний. В результате чего в территориальные отделы полиции Челябинской области обратились еще 6 человек, которые пострадали от преступных действий данного человека. По всем фактам также были возбуждены уголовные дела. В настоящее время

уголовное дело рассматривается по существу в суде Варненского района Челябинской области<sup>1</sup>.

Рассматривая данный пример с точки зрения тактических особенностей можно вывести следующие тактически верные закономерности:

– Скорость доведения информации до населения за счет воздействия на телезрителя не только вербально (словесно), но зрительно, звуком. В данном случае интонация, тембр, мимика, жесты существенно усиливают восприятие информации аудиторией.

– Возможность использования полученных данных в ходе дальнейшего расследования. Здесь разумно будет уточнить, что при демонстрации первого факта задержания правонарушителя, тактически верно и законно не распространять анкетные данные задержанного, а дать возможность гражданам самостоятельно внешне вспомнить человека, совершившего в отношении них преступление. Иначе, нарушив данные требования закона, полученные данные использовать при дальнейшем расследовании будет незаконно, а доказательства будут недопустимы.

– Категорически нельзя использовать при размещении в средствах массовой информации неверные или непроверенные факты. В противном случае, потенциальный потерпевший, свидетель, оценивая искажённые факты может усомниться в правильности восприятия им того или иного события, дать недостоверные показания или вовсе отказаться от них.

2. Невозможностью получить информацию по делу другим способом.

Таким образом, средства массовой информации могут использоваться сотрудниками полиции не только в качестве средства связи с гражданами в целях получения помощи, но и источником информации для проведения поисковых и розыскных мероприятий.

---

<sup>1</sup> Данные статистики ГУ МВД России по Челябинской области. Новостной портал URL:<http://www/74.mvd.ru/74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения 18.12.2021)

Возможности использования средств массовой информации, включая на сегодняшний день социальные сети Интернет следственными подразделениями и аппаратами уголовного розыска:

1) наглядная демонстрация положительных примеров успешного выполнения своих обязанностей сотрудниками полиции с целью создания утвердительного восприятия службы как очевидной силы, могущей противостоять правонарушениям. Информационным основанием могут стать арест преступника, судебные разбирательства, приговор и т. п. Форма подачи – любые материалы по уже раскрытым преступлениям, телеинтервью с начальниками служб и сотрудниками, осуществляющими расследование по уголовному делу;

2) вовлечение аудитории к решению назревших проблем, формирование общесоциального мнения по вопросу взаимодействия институтов гражданского общества и полиции в правильном ключе;

3) идентификация субъекта и его местонахождения;

4) выявление с помощью средств массовой информации очевидцев правонарушения и т.д., т.е. информации, способствующей раскрытию преступления;

5) оповещение населения о мерах безопасности от возможных преступных посягательств.

Далее рассмотрим тактические особенности использования помощи институтов гражданского общества при непосредственном производстве следственных действий следователями и дознавателями. При производстве следственных действий следователь всегда использует те или иные тактические приемы с учетом сложившейся следственной ситуации, так как какого-либо алгоритма проведения того или иного следственного действия не существует. Например, обыск, проводимый в рамках расследования кражи и сбыта наркотических средств будет тактически проводиться разными способами и с применением различных методик.

Как справедливо писал А. Ф. Кони, каким бы полным ни был Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регулирующий порядок производства следственных действий, он «не может заключать в себе наставлений о житейских приемах этих действий»<sup>1</sup>.

По мнению Р. С. Белкина, тактический прием следует рассматривать как «...наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную в данных условиях линию поведения следователя»<sup>2</sup>.

Понятые. Так, по мнению А.В. Максименко и Р.М. Шевцова, «институт понятых – это не только архаичное явление в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, но и крайне негативный пережиток»<sup>3</sup>.

Следственная практика указывает на то, что выбор понятых является серьёзным препятствием по определенным фактам.

Иногда следователи практикуют привлечение в качестве понятых первых попавшихся граждан, которые проходят мимо, что нередко заканчивается отказом от участия в следственном действии, а иногда и конфликтными ситуациями. Поэтому в качестве понятых могут быть привлечены лица из числа ранее знакомых следователя, оперуполномоченного, которые могут участвовать в дальнейшем в качестве понятых при проведении нескольких следственных действий. Данный факт нередко служит основанием жалоб со стороны защиты. Однако в ст. 60 УПК РФ не содержится запрета на возможность повторного привлечения лица для участия в качестве понятого при проведении другого следственного действия по тому же уголовному делу.

Подбор понятых осложняется ещё и тем, что кроме не заинтересованности в данном уголовном деле, к ним предъявляется ещё ряд требований. Понятыми не могут быть:

1. несовершеннолетние;

---

<sup>1</sup> Кони А. Ф. Собр. соч., т. 1. Из записок судебного деятеля. М. 1966. С. 408-409.

<sup>2</sup> Белкин Р. С. Предмет, система, задачи и методы советской криминалистики - В сб.: Криминалистическая экспертиза. М.: ВШ МООП РСФСР, вып. 1, 1966, С. 9-10.

<sup>3</sup> Максименко А. В., Шевцов Р. М. Понятые в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2013. № 1. С.134-135.



2. участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;

3. работники органов исполнительной власти, наделённые в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

В данном случае, необходимо акцентировать внимание на том обстоятельстве, что статус понятого нередко подвергается обсуждению под призмой заинтересованного лица. Например, понятым был приглашен практикант или стажер, который работает в одном из подразделений полиции или следственном отделе. В практике встречаются жалобы со стороны защиты на такие протоколы следственных действий, где защита пытается ходатайствовать о признании таких протоколов недопустимыми и исключить из доказательств. Однако доказать заинтересованность только на том, что данный понятой заинтересован в исходе дела, так как в дальнейшем будет трудоустроен на службу часто не находит своего подтверждения, поскольку является только предположением.

Данный тезис подтверждается ярким примером из судебной практики.

В апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 47-АПУ16-9 была рассмотрена апелляционная жалоба осужденного Б. и его защитника - адвоката П. Сторона защиты просила признать недопустимыми доказательства протокол осмотра места происшествия и протокол осмотра предметов, в связи с тем, что они получены с нарушением требований УПК РФ, поскольку в проведении осмотра предметов участвовали заинтересованные в исходе дела понятые С. и Я.

Исследовав материалы дела, судом было установлено, что утверждение апелляционных жалоб о том, что привлечение к осмотру вещественных доказательств по делу в качестве понятых Я. и С. нарушило требования УПК РФ, не основано на законе, поскольку то обстоятельство, что на момент участия указанных лиц в следственном действии С. проходила практику в СУ СК по <...> области, а Я. являлась общественным помощником следователя другого

отдела СУ СК, не противоречит требованиям ст. 60 УПК РФ и не влечет признания протоколов следственных действий, проведенных с участием данных лиц, недопустимыми доказательствами. Каких-либо данных о том, что участвовавшие в следственных действиях понятые были заинтересованы в исходе дела, стороной защиты представлено не было. Утверждение о том, что результаты прохождения практики С. и последующее трудоустройство Я. состояли в зависимости от их участия в следственных действиях, является предположением, не подтвержденным в ходе судебного разбирательства<sup>1</sup>.

В то же время, органы предварительного следствия злоупотребляют правом, данным законодателем, не привлекать к проведению следственных действий понятых, что в дальнейшем может негативно сказаться на исходе расследования уголовного дела. В данном случае, фактическое присутствие понятого при проведении какого-либо следственного действия, дает возможность органам предварительного следствия использовать сведения, полученные понятым, допросив последнего, а значит получить доказательство.

Одновременно с этим, случаются факты внесения в протоколы следственных действий вымышленных анкетных данных понятых.

В данном случае, наглядным примером может служить решение Верховного суда РФ по данному поводу.

05.08.2020 года Верховный суд Российской Федерации разъяснил свою позицию на конкретном примере.

Так, жительница Ижевска, подала жалобу в Верховный суд Российской Федерации, которую суд лишил права садиться за руль 1,5 года, а также оштрафовали за отказ пройти медицинское освидетельствование.

В ходе судебного производства, истица неоднократно указывала на нарушения, начиная с момента задержания в г.Сочи, заканчивая процедурой составления протокола об административном правонарушении, где фактически

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ Официальная статистика//URL:<https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29112016-n-47-aru16-9/> (дата обращения 18.12.2021 )

отсутствовали понятые. Более того, она утверждала, что данные лиц, указанных в качестве понятых, были вымышленными. Тем не менее Индустриальный суд Ижевска признал ее виновной по части 1 статьи 12.26 КоАП, а вышестоящая инстанция оставила это решение в силе.

Верховный суд РФ счёл выводы коллег ошибочными и разъяснил следующее: водитель во время слушаний заявляла ходатайства об истребовании сведений о регистрации псевдопнятых, однако суд ей отказал, посчитав, что просьбы направлены на затягивание процесса.

На стадии рассмотрения апелляционного представления, были опрошены два свидетеля, которые подтвердили факт отсутствия понятых во время составления протокола. Несмотря на это судьей не были выяснены данные обстоятельства, не установил действительность существования данных лиц так как судебное разбирательство проходило в Ижевске, а понятые якобы живут в Сочи, так как судья счёл достаточными объяснения инспектора ДПС о том, что всю информацию о понятых - их данные и адрес проживания - сотрудник автоинспекции указал с их слов.

Между тем, согласно позиции Европейского суда по правам человека, прежде чем признать человека виновным, суд должен изучить все доказательства в присутствии обвиняемого с целью обеспечения состязательности процесса, напоминает Верховный суд РФ. Кроме того, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос, а иной порядок признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство, отмечает высшая инстанция. Поскольку ни одна судебная инстанция этого не сделала, то заявленный водителем довод об отсутствии понятых при проведении в отношении нее процессуальных действий надлежащим образом проверен не был, указывает Верховный суд РФ.

В связи с чем, Верховный суд РФ постановил отменить состоявшиеся по делу судебные решения, а дело вернуть в районный суд на новое рассмотрение.

Возвращаясь к отделу МВД России по Варненскому району Челябинской области и уголовным делам, расследуемым следователями данного территориального органа, можно резюмировать следующим образом.

Следователями факты проведения следственных действий с нарушениями привлечения понятых отсутствуют, что подтверждается отсутствием жалоб по уголовным делам со стороны защиты в рамках предварительного следствия, а также в рамках судебного производства, что подтверждается отсутствием жалоб на действия следователей в порядке ст. 125 УПК РФ.

Статисты. Говоря о привлечении следователями населения в качестве статистов при проведении следственных действий, можно выделить следующие тактически правильные действия.

1. Правильный подбор статистов перед началом проведения следственного действия.

В данном случае, необходимо акцентировать внимание на том, что несмотря на то, что ч. 4 ст. 193 УПК РФ указывает на то, что лицо предъявляется для опознания с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним, но отсутствие внешнего сходства серьезно снижает достоверность опознания. Например, нельзя ориентироваться на возраст опознаваемого и статистов, так как лицо, которому будут предъявлены три человека, обращает внимание только лишь на внешние признаки, фактически не имея точного представления о возрасте лица, совершившего в отношении него преступление, а значит, следователю необходимо ориентироваться на внешнее восприятие потерпевшим или свидетелем преступника. В данном случае, это должны быть телосложение, рост, какие-то иные физиологические или функциональные особенности.

Если потерпевшим будут указаны особенности внешности, такие как физические особенности (шрамы на лице, увечья), то в данном случае подбор статистов может значительно затруднен. И здесь, следовательно, в целях дальнейшего предотвращения ходатайств стороны защиты о несоблюдении правила схожести статистов и опознаваемого, тактически верным будет провести освидетельствование задержанного с целью фиксации данной физической особенности.

2. Полное описание подобранных статистов в протоколе предъявления лица для опознания.

Здесь уместным будет указать, что нередко следователи не указывают внешнее описание подобранных статистов в протоколе, что также может спровоцировать почву для обжалований действий следователя со стороны защиты<sup>1</sup>.

Рассмотрим, типичные ошибки, допускаемые следователями при проведении данного следственного действия.

Предъявление лица для опознания проводится с участием статистов, различающихся между собой внешне и имеются различия с самим опознаваемым.

Так, ярким примером такого факта может служить оправдательный приговор, вынесенный в 2010 г. Угличским районным судом Ярославской области в отношении О., обвиняемого в совершении разбойного нападения на гр. Д.

В связи с противоречивостью показаний потерпевшего относительно личности второго напавшего на него лица исключительное значение приобрело опознание потерпевшим О. Суд указал, что данное следственное действие произведено с нарушениями закона, что повлекло признание его недопустимым доказательством. Согласно ч.2 ст.193 УПК РФ опознающие предварительно допрашиваются о приметах и особенностях, по которым они могут опознать

---

<sup>1</sup> Бурыка Д. А. Проблемы организации и тактики предъявления для опознания. М.: Юрлитинформ. 2007. С. 240—241.

лицо. Допрошенный в качестве потерпевшего гр.Д. показал, что на него напали двое молодых людей: один невысокого роста, второй выше ростом, на руках наколки в виде перстней, белая футболка. В протоколе предъявления для опознания указано, что потерпевший опознал О. по чертам лица, фигуре, росту. Сведения о том, что осматривались руки О. на предмет наличия или отсутствия наколок в протоколе опознания отсутствуют. В судебном заседании потерпевший пояснил, что опознал О. по телосложению и голосу. О. показал, что в ходе опознания потерпевший попросил повернуться подсудимого спиной, после чего указал на О. Подсудимый пояснил, что перед тем, как его в наручниках провели на опознание, подозреваемого в коридоре Угличского РОВД видел потерпевший, который погрозил О. кулаком. Потерпевший подтвердил, что перед опознанием видел О. в коридоре. В судебном заседании потерпевший показал, что не рассмотрел внешность напавших на него лиц. Данное обстоятельство подтверждается тем, что при опознании потерпевший попросил О. повернуться спиной, после чего указал на последнего<sup>1</sup>.

Несмотря на давность описанного примера, данные ошибки, допускаемые следователями, повторяются и в настоящий момент. Однако, при изучении производства следователей следственного отдела МВД России по Варненскому району Челябинской области, было установлено, что факты проведения данного следственного действия с процессуальными или тактическими нарушениями отсутствуют, что однозначно положительно влияет на общий результат работы всего подразделения в целом.

Таким образом, выводом могут послужить следующие тезисы, что в настоящий момент взаимодействие институтов гражданского общества и полиции находится на низком уровне, что безусловно вызывает тревогу, а значит необходимо совершенствовать систему взаимодействия между полицией и гражданином, осуществлять правовое просвещение граждан с целью улучшения уровня коммуникации.

---

<sup>1</sup> Приговор Угличского суда от 13 сентября 2010 г. //Сайт «РосПравосудие». URL:<https://rospravosudie.com/court-uglichskij-rajonnyj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-101498577/> (дата обращения: 13.06.2021).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного нами исследования можно сделать следующие выводы, что в настоящее время взаимодействие служб и подразделений правоохранительных органов и гражданского общества находится на недопустимо низком уровне.

Очевидно, что если подразделения МВД перестанут выполнять свои служебные обязанности автономно, а начнут тесно и полноценно взаимодействовать как между собой, так и с гражданами, цели и задачи станут единым механизмом противодействия криминалу, эффективность и результативность возрастет многократно.

В дипломной работе были изучены и проанализированы все имеющиеся в настоящее время формы взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследования, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и институтов гражданского общества, исследованы положительные и отрицательные стороны такого взаимодействия на конкретных примерах отдела МВД России по Варненскому району Челябинской области.

Также в результате проведения анонимного анкетирования граждан было установлено, что, к сожалению, на сегодняшний момент граждане не доверяют полиции в полной мере, не согласны оказывать помощь при проведении каких-либо мероприятий, а также не считают себя защищенными от преступных действий.

Среди проблем, возникающих во время взаимодействия между подразделениями органов внутренних дел и общественностью можно выделить:

1. Отсутствие освещенности либо недостаточный уровень освещенности в средствах массовой информации положительных примеров выполнения сотрудниками полиции своих обязанностей с целью создания положительного имиджа полиции в обществе.

2. Несогласованность механизма обмена информацией между следователем и оперуполномоченным с одной стороны и общественностью с другой стороны.

На наш взгляд, данные проблемы возможно решить глобально только закреплением законодательных норм, регламентирующих взаимодействие между подразделениями полиции и обществом в уголовно-процессуальном законодательстве, а не только в ведомственных документах МВД РФ.

Подводя итоги вышесказанного, следует отметить что проблема взаимодействия органов внутренних дел и общества требуют дальнейшего исследования с внедрением передового научного опыта в практическую деятельность сотрудников полиции.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. 2001. 22 декабря.

3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018)// Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - №25, ст. 2954  
4. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

5. Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп: приказ Генпрокуратуры России N 32, МВД России N 199, ФСБ России N 73, ДНП России N 278 от 22 мая 1995 г. // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры России. Т. 1. - М.,- 2004.

### **I. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Яблочников Н. П. Криминалистика Учебное пособие. М. Юрист. 2016 351 с.

2. Аменицкая Н. А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): Диссертация ... кандидата юридических наук - Н. Новгород, -2006. – 273 с.

3. Арыстанбеков М. А. Особенности взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами //Актуальные проблемы современности. 2016. № 3 (13). С. 6-10.

4. Афанасенко А. Н., Ковалёв С. М. актуальные проблемы взаимодействия органов предварительного следствия и сотрудников оперативных подразделений//Аллея науки. 2017. Т. 1. № 14. С. 526-529.

5. Бастрыгин А. С. организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 119. С. 1278-1317.

6. Бекетов В.А. Взаимодействие следственных подразделений с оперативными аппаратами при раскрытии и расследовании преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2015. С. 126-129.

7. Гаврилов Б. Я., Лавров В. П. История России : учебник для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.] ; под общей редакцией. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 379 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-148985. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/492071> (дата обращения: 17.01.2022).

7. Гуйван А. А. Оптимизация взаимодействия следователя и других участников СОГ при расследовании преступлений // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. №3 (54) С. 522-335.

8. Данильян А. С., Данильян Э. С. Взаимодействие следователя и оперуполномоченного при расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник КРУ МВД России. 2014. №2 (24). С.145-146.

9. Дубоносов Е. С. К вопросу о развитии учения об оперативнорозыском обеспечении расследования преступлений // Вестник ННГУ. 2015. № 2. С. 155-156.

10. Егоров Н. Н. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 613 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14398-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/497017> (дата обращения: 17.01.2022).

11. Кислый О. А. некоторые правовые аспекты взаимодействия оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел // Образование. Наука. Научные кадры. 2017. № 3. С. 51-53.

12. Колосович М. С. Современные вопросы процессуальной регламентации негласного производства и взаимодействия следователя с сотрудниками оперативных подразделений // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 1 (23). С. 48-53.

13. Ларичев В. Д., Кучкина В. Г. Понятие и сущность следственной и следственно-оперативной групп // Вестник ВИ МВД России. 2016. № 1. С.201-203.

14. Насонова И. А. Об отдельных аспектах соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Вестник ВИ МВД России. 2015. № 3. С. 566-567.

15. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: А Темп, 2006. 944 с.

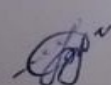
16. Подшивалов А. П. Взаимосвязь оперативно-розыскной характеристики и оперативно-розыскного обеспечения предварительного расследования краж // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1 (31). С. 146-153.

17. Рахимзода Р. Х. Оперативно-розыскная политика в контексте взаимодействия оперативных и следственных подразделений (общеправовые вопросы) // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 2. С. 128-140.

- 52
18. Скогорева Т. Ф. Теоретические основы взаимодействия субъектов правоохранительных органов при расследовании преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 2 (29). С. 94-98.
19. Супрун С. В., Мирземетов С. А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с оперативным подразделением МВД России при проверке сообщений о преступлениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №4 (64). С. 103-106.
20. Телепнев П. Ф. теоретические вопросы получения и использования оперативно-розыскной информации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 398-402.
21. Улимаев Р. Ю. Следственно-оперативные группы: Правовой статус, организация и деятельность: Диссертация . кандидата юридических наук: Москва, 2002. 210 с.
22. Яджин Н. В., Коптяева А. В. История развития дружин // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. №1 (15). С. 80-87.  
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-protivodeystviyarassledovaniyu-prestupleniy> (дата обращения: 18.01.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

ТАЙНА  
AMERA

 Ю.П. Канайкина

Уважаемый респондент!

Кафедра криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт МВД России» проводит исследование по теме «Использование помощи населения при расследовании преступлений».

Просим Вас принять участие в социологическом опросе и высказать своё мнение по вопросам, касающимся взаимодействия населения и органов внутренних дел. Внимательно ознакомьтесь с вопросами. Выберите тот вариант, который отражает ваше мнение.

Мы выражаем Вам искреннюю благодарность за время, которое Вы уделяете для ответа на вопросы анкеты. Опрос анонимный, материалы будут использоваться в обобщённом виде.

В начале анкетирования просим Вас сообщить некоторые сведения о себе:

1. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

2. Ваш возраст:

1. 18-25
2. 26-36
3. 36-45
4. 46 и старше

3. Ваш уровень образования:

1. среднее общее образование;
2. среднее профессиональное образование;
3. неоконченное высшее;

4. высшее образование;
5. высшее юридическое образование;

4. Ваш род занятий:

1. работник производственной сферы;
2. работник непроизводственной сферы;
3. работник государственной власти, аппарата управления;
4. работник образования (учитель, воспитатель, руководитель);
5. сотрудник полиции, руководитель отдела полиции; сотрудник, военнослужащий, командир подразделения Росгвардии;
6. работник прокуратуры;
7. федеральный (мировой) судья;
8. предприниматель;
9. школьник, студент ВУЗа, учащийся колледжа;
10. пенсионер (пенсионер МВД), ветеран боевых действий;
11. безработный;
12. работник ЖЭУ, рабочий;
13. другое

5. Вы чувствуете себя защищенным(-ной) или не защищенным(-ной) от преступников, от посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество? (Один ответ).

1. защищенным(-ной);
2. скорее защищенным(-ной), чем незащищенным(-ной);
3. скорее незащищенным(-ной), чем защищенным(-ной);
4. незащищенным(-ной);
5. затрудняюсь ответить

6. Как Вы оцениваете работу полиции в Вашем районе: (Один ответ).

1. в целом положительно;
2. скорее положительно, чем негативно;
3. скорее негативно, чем положительно;
4. в целом негативно;
5. затрудняюсь ответить;

7. Информированы ли Вы о работе полиции в городе:

1. информирован;
2. недостаточно информирован;
3. не информирован.

8. Обращались ли Вы за помощью в полицию?

1. да;
2. нет;
3. не было необходимости.

9. Как по Вашему мнению изменить в обществе отношение к работе полиции в лучшую сторону:

1. на постоянной основе вести информационно-разъяснительную работу через СМИ;
2. работникам полиции регулярно встречаться с населением;
3. усиление контроля за их работой (деятельностью);
4. другое.

10. Готовы ли Вы сообщить полиции об обнаруженных Вами правонарушениях?

1. да;
2. не хочу связываться с полицией;
3. все зависит от обстоятельств произошедшего;
4. закрываю глаза на правонарушение;
5. не верю, что проблема будет решена полицией;

11. Если работник полиции обращается к Вам за помощью, Ваша первая реакция:

1. сразу окажу помощь;
2. обосную причину своего отказа.

12. Как Вы окажете содействие полиции:

1. в поиске пропавших без вести;
2. оказал бы содействие при задержании правонарушителя;
3. хотел бы оказать помощь в качестве добровольного дружинника;
4. сохранял свою анонимность и докладывал обо всех правонарушениях по телефону в полицию
5. неоднократно участвовал в качестве понятого.

13. Если у Вас желание идти работать в полицию?

1. да;
2. нет;
3. затрудняюсь ответить.

Благодарим за участие в опросе!