

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
СЛЕДОВАТЕЛЮ: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ И ВОПРОСЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила
Иванова Алла Анатольевна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент
Каац Марина Эвальдовна

К защите _____ *рекомендуется* _____
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____ Р.Р. Абдраязпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовой анализ возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования.....	6
§ 1. Понятие, сущность и значение возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования.....	6
§ 2. Основания возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования.....	10
Глава 2. Процессуальный порядок возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования: проблемный аспект.....	22
§ 1. Особенности процедуры возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования.....	22
§ 2. Проблемы нормативного регулирования и практической реализации возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования и пути их решения.....	38
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	51
Приложение.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Защита конституционных прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве определяет цель и задачи уголовно-процессуальной деятельности в целом. Важнейшим и основным условием соблюдения прав личности, предусмотренных Конституцией РФ выступает всестороннее и наиболее полное расследование уголовных дел, поскольку, только лишь добросовестно проведенное предварительное расследование является фундаментом, базой для вынесения справедливого, основанного на законе судебного акта, который основан на должным образом собранных, процессуально закрепленных доказательствах, в полном объеме отражающих все обстоятельства по делу.

Органы расследования обязаны применять в процессе своей деятельности законные, обоснованные приемы и методы, не нарушающие права и свободы участников уголовного судопроизводства. В частности, за выполнением указанного требования надзирает прокурор, в том числе и при утверждении обвинительного заключения. Так, в случае выявления серьезных нарушений уголовного, уголовно-процессуального законодательства, допущенных на предварительном следствии, он возвращает обвинительное заключение следователю вместе с материалами уголовного дела для производства дополнительного расследования.

На современном этапе институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование следователю нуждается в переосмыслении в соответствии с реалиями действующего уголовного процесса, требует решения комплекса нормативных и практических проблем. В частности, в УПК РФ не регламентируются основания возвращения прокурором уголовного дела следователю на дополнительное расследование; при возвращении уголовного дела прокурором не учитываются пределы доказывания; отсутствует законодательное закрепление обязанности должностных лиц органов расследования и прокурора направлять копию постановления либо уведомление

о возвращении уголовного дела заинтересованным лицам, в частности, обвиняемому; и др. Все это свидетельствует о неполноте и неточности законодательной регламентации рассматриваемого института, необходимости его совершенствования. В связи с вышесказанным выбранная тема исследования видится актуальной и значимой.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие по поводу и в процессе реализации института возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, регулирующие институт возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования; эмпирические и статистические данные, а также научные труды по теме исследования.

Цель исследования заключается в комплексном анализе теоретических и практических проблем института возвращения прокурором уголовного дела на дополнительное расследование следователю; предложение возможных путей и направлений их решения.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие, сущность и значение возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования;
- 2) проанализировать основания возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования;
- 3) выявить особенности процедуры возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования;
- 4) рассмотреть проблемы нормативного регулирования и практической реализации возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования и предложить возможные пути их решения.

В ходе исследования использовались общенаучный диалектический метод познания и специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, статистического анализа, и др.

Структура исследования представлена введением, двумя главами, четырьмя параграфами, заключением, списком использованной литературы и приложением, содержащим обобщенные результаты анкетирования следователей СУ по РПОТ ОП № 5 Орджоникидзевского района г. Перми.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СЛЕДОВАТЕЛЮ ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Понятие, сущность и значение возвращения уголовного дела следователю для дополнительное расследование

Правовое положение прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса характеризуется его надзорными функциями, осуществляемыми в рамках установленных законом форм и методов, с целью выявления и устранения нарушений закона.

Особое значение имеет деятельность прокурора по надзору за законностью и обоснованностью проводимого предварительного расследования, т.к. она направлена на обеспечение соблюдения органами предварительного следствия и дознания:

- принципов уголовного процесса (полнота, всесторонность и объективность расследования);
- прав и законных интересов участников уголовного процесса¹.

Одной из форм надзора за предварительным расследованием является возвращение прокурором уголовного дела следователю для дополнительного расследования. Итак, уголовные дела, предварительное следствие по которым завершено, поступают к прокурору вместе с обвинительным заключением. Последний оценивает полноту, всесторонность, объективность проведенного расследования, проверяет, обосновано ли предъявленное обвинение. Выводы, к которым придет прокурор после анализа материалов уголовного дела, станут основанием для принятия одного из решений: направить дело в суд или прекратить его. Однако, если прокурор выявит недостаточную обоснованность

¹ Ткачев И. В. Некоторые вопросы, касающиеся полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов расследования // Общество и право. 2018. № 1. С. 209.

выводов обвинительного заключения, неправильную оценку доказательств, данную следователем, несоблюдение требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), у него возникает обязанность возвратить материалы уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования. Весь перечень указанных выше действий прокурора имеет одну конечную цель – обеспечить вынесение судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

Производство дополнительного расследования подразумевает выполнение:

- дополнительных следственных действий по обоснованию обвинения (следователь собирает новые доказательства, уточняет уже имеющиеся в деле);
- дополнительных следственных действий для устранения «препятствий», из-за которых прокурор не смог направить дело в суд (в этом случае дополнять обвинение не нужно, требуется устранить выявленные недостатки и пересоставить обвинительное заключение)¹.

Таким образом, суть возвращения материалов уголовного дела следователю для производства по нему дополнительного расследования состоит в продолжении расследования в целях устранения нарушений, которые были допущены следователем ранее и сейчас они мешают дальнейшему движению дела².

Правоотношения в рамках рассматриваемого института «берут свое начало» от момента обнаружения прокурором нарушений и недостатков в обвинительном заключении и материалах расследованного уголовного дела и принятия им решения о направлении дела следователю для производства дополнительного расследования.

Назначение анализируемого института состоит в осуществлении прокурором деятельности по устранению нарушений, которые были допущены

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 4-е изд. – М.: Юрайт, 2018. С. 361.

² Кругликов А. А. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. 2019. № 2. С. 10.

лицом, производившим расследование, в целях установления истины по уголовному делу и защиты прав участников уголовного судопроизводства. Эта деятельность не входит в противоречие с назначением уголовного процесса в целом, которое осуществляется на основе принципа состязательности¹.

По мнению А. С. Бахта, направление уголовных дел на дополнительное расследование позволяет:

- раскрыть преступление быстро и полно;
- изобличить виновных в совершении деяния, назначить справедливое наказание;
- восстановить права потерпевшего и иных заинтересованных участников уголовного процесса, которые были нарушены совершенным деянием².

Следует отметить, что реализуя процессуальное назначение института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, являющегося предупредительным и правовосстановительным по своему характеру³, прокурор дает соответствующие указания следователю, а также в дальнейшем осуществляет прокурорский надзор за производством дополнительного следствия. Прокурору в данном случае как участнику процесса со стороны обвинения, представляющему государство, требуется уже на досудебных стадиях максимально ответственно подходить к исполнению обязанностей государственного обвинителя, отвечающего за качество предварительного расследования, заранее готовиться к рассмотрению дела в суде, занимать активную позицию в процессе⁴.

¹ Ломакин П. Л. Типичные недостатки при расследовании уголовного дела, повлекшие возвращение уголовного дела на дополнительное расследование // Молодой ученый. 2021. № 21. С. 610.

² Бахта А. С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем // История государства и права. 2020. № 14. С. 60.

³ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 7-е изд. М.: Юрайт, 2017. С. 337.

⁴ Юсупкадиева С. Н. Основания и причины возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и меры по улучшению качества расследования // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 169.

Итак, прокурор после изучения материалов уголовного дела и обвинительного заключения, выявления допущенных следователем существенных нарушений УПК РФ, установления того факта, что определенные обстоятельства совершенного преступления остались невыясненными, неисследованными, возвращает дело на дополнительное расследование. При этом он дает свои письменные указания следователю. Прокурор обязан действовать строго «в интересах расследования», не допускать волокиты.

Действия прокурора по уголовному делу, которое поступило с обвинительным заключением, осуществляются им после завершения предварительного расследования (не параллельно с ним), т.е. его деятельность носит промежуточный характер между предварительным расследованием и подготовкой к судебному заседанию. В связи с этим некоторые процессуалисты считают анализируемую деятельность прокурора самостоятельной стадией уголовного процесса¹. Безусловно, в этом есть определенный смысл, и в некоторых странах данная деятельность прокурора рассматривается как отдельная стадия процесса. Однако УПК РФ действия прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, причисляет к досудебному производству, а именно включает в стадию предварительного расследования. Это подтверждается п. 9 ч. 1 ст. 5 УПК РФ: «досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу». Следовательно, вышеприведенная позиция процессуалистов, выделяющих действия прокурора в самостоятельную стадию процесса, противоречит нормативным положениям.

На основании анализа, проведенного в параграфе, считаем возможным заключить следующее.

¹ Штекеров К. И. Возвращение уголовного дела прокурором и руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования: основные проблемы и тенденции развития уголовно-процессуального закона // Российский следователь. 2019. № 4. С. 95.

Институт возвращения прокурором уголовного дела на дополнительное расследование следователю является предупредительным, правосстановительным и представляет собой одну из действенных форм прокурорского надзора на досудебных стадиях процесса. Данная деятельность заключается в выявлении допущенных на предварительном следствии существенных нарушений УПК РФ либо наличия невыясненных обстоятельств совершения преступления, и возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования. Процедура «возвращения» сопровождается направлением следователю письменных указаний по производству расследования.

Основным назначением института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование следователю является установление истины по делу и защита прав участников уголовного судопроизводства. Реализуя данное назначение, прокурор дает соответствующие указания следователю, а также в дальнейшем осуществляет прокурорский надзор за производством дополнительного расследования.

§ 2. Основания возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования

Положения действующего УПК РФ не позволяют правоприменителю (в частности, руководителю следственного органа, прокурору) четко и быстро выявлять недостатки, ошибки произведенного следователем предварительного расследования, эффективно и своевременно реагировать на них. Для изменения сложившейся ситуации считаем возможным согласиться с мнением, что необходимо в УПК РФ закрепить перечень вопросов, на которые «должен ответить» (должен разрешить) прокурор (руководитель следственного органа) при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным заключением. Суть таких вопросов – выявить качество проведенного предварительного расследования. То есть, если на все вопросы будет дан положительный

(утвердительный) ответ, следовательно, можно говорить о качественном расследовании.

По мнению Е. С. Курохтиной, в данной статье необходимо закрепить четкий алгоритм проверки руководителем следственного органа и прокурора уголовных дел, оконченных с составлением обвинительного заключения, определив, какие основные аспекты должны быть проверены в уголовном деле¹.

Правила оценки доказательств, сосредоточенные в ст. 17 УПК РФ, одинаковы для всех субъектов оценки, однако, нельзя исключать возможность того, что выводы в результате данной деятельности у следователя, руководителя следственного органа и прокурора могут различаться. Причины этого кроются в объективных факторах (к примеру, уровень образования, квалификация, личный опыт и т.п.) и субъективных факторах (корыстная или иная заинтересованность в том или ином исходе уголовного дела, др.). Частным случаем возвращения прокурором (руководителем следственного органа) уголовного дела следователю для дополнительного расследования является несовпадение «оценок» доказательственной базы названных должностных лиц².

Когда прокурор (руководитель следственного органа) принимает решение о возвращении дела следователю для дополнительного расследования, может возникать «конфликт», который должен быть разрешен в рамках предусмотренных законом процедур, в частности, посредством обжалования следователем соответствующего решения руководителя следственного органа или прокурора.

Чтобы в процессе применения рассматриваемого института конфликтных ситуаций не возникало следует разработать и закрепить в УПК РФ идентичные для прокурора и руководителя следственного органа основания возвращения

¹ Курохтина Е. С. Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Саратов, 2019. С. 152.

² Бордиловский Э. И., Галустьян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие – М.: «Щит-М», 2019. С. 81.

дела следователю для производства дополнительного расследования¹. На сегодняшний день соответствующее полномочие руководителя следственного органа закреплено в п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, наряду с остальными. Полномочие прокурора по возврату уголовного дела следователю для дополнительного расследования регламентировано ст. 221 УПК РФ, где указано, что он должен вынести постановление о принятом решении, но не закреплено требование отразить в названном документе основание его принятия. Считаем подобное регулирование анализируемого вопроса недостаточным, не позволяющим качественно осуществлять предварительное расследование, порождающим конфликтные ситуации между следователем, руководителем следственного органа, прокурором.

Представляется, что включение в УПК РФ статьи «Основания возвращения дела для дополнительного расследования», позволило бы разрешить указанные проблемы.

На практике следователь допускает следующие типичные ошибки, которые влекут возвращение ему уголовного дела прокурором:

- 1) ведет предварительное следствие односторонне и неполно;
- 2) допускает существенные нарушения требований УПК РФ;
- 3) дает неправильную квалификацию содеянного, допускает иные нарушения положений и запретов УК РФ.

Первая из указанных следственных ошибок наиболее часто встречается на практике и связана с тем, что следователь:

- не проверяет все (некоторые) возможные версии содеянного;
- не осуществляет полную проверку фактических данных;
- неполно или неправильно определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию.

¹ Ткачев И. В. Некоторые вопросы, касающиеся полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов расследования // Общество и право. 2018. № 1. С. 211.

А. А. Кругликов отмечает, что «односторонне или неполно проведенным признается следствие, которое оставило невыясненным такие обстоятельства, установление которых может иметь существенное значение при рассмотрении дела в суде и постановлении приговора»¹.

Так, по уголовному делу №... прокурор выявил следующие нарушения УПК РФ:

– следствием не была установлена дата совершения преступления, в связи отсутствует возможность точно определить время совершения преступления и вменить обвиняемому «перевозку наркотического средства»;

– постановление о привлечении в качестве обвиняемого противоречит заключению эксперта в части закрепления состава наркотического средства, являющегося предметом преступления;

– в обвинительном заключении допущена ошибка в дате рождения обвиняемого².

Указанные нарушения, неточности прокурор потребовал исправить, неустановленные данные установить, проведя дополнительное расследование.

Далее приведем примеры второй из перечисленных выше следственных ошибок, которые ведут к возвращению дела на дополнительное расследование. Так, по уголовному делу № ... от 01 сентября 2020 г. по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, установлено, что около 18:30 часов Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в лесном массиве с географическими координатами 530 33' 48'' северной широты и 540 59' 58'' восточной долготы, расположенном в 3 километрах юго-западнее с. «Рассвет» Краснодарского края, из-за внезапно возникших неприязненных отношений к П., умышленно, с целью причинения телесных повреждений и вреда здоровью не опасного для жизни последнего, используя деревянную палку, применив которую в качестве оружия, нанес один

¹ Кругликов А. А. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. 2019. № 2. С. 11.

² Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

удар в область левой половины грудной клетки П., причинив ему тем самым, физическую боль, и телесные повреждения в виде закрытого перелома 9 ребра слева без смещения отломков, кровоподтека на левой боковой и задней поверхности грудной клетки слева, которые, согласно заключению эксперта № 570 от 12 сентября 2020 г., по своему характеру вызывают длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (21 дня) и по этому признаку квалифицируются как причинение вреда здоровью средней тяжести (основание: п.7.1 Приложения приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении Медицинских критериев, определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека»). Таким образом, своими умышленными действиями Н. совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

По результатам изучения обвинительного заключения прокурором были выявлены следующие нарушения:

- нет отметки о том, что судебно-медицинский эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ;
- ознакомление потерпевшего П. с материалами уголовного дела не было осуществлено в надлежащем порядке;
- не полностью собраны материалы, характеризующие личность Н.¹.

Как совершенно справедливо отмечается в научной литературе, в том случае, если руководитель следственного органа или прокурор при проверке уголовного дела обнаруживает, что какое-либо из доказательств не соответствует требованиям уголовно-процессуального доказательства, он должен признать его недопустимым. Действительно, данная обязанность прокурора прямо вытекает из норм УПК РФ, поскольку он является субъектом оценки доказательств².

¹ Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

² Соловьев С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 28.

Приведем примеры признания прокуроров доказательств недопустимыми. Так, в ходе изучения доказательной базы по возбужденному в отношении гражданина А. уголовному делу по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, прокурором было установлено, что уголовное дело было изъято из производства следователя О. и принято к производству следователем Н. 05 октября 2019 года. Следователь Н., при допросе свидетеля Л., ошибочно указал в протоколе допроса дату его составления 03 октября 2019 года вместо 05 октября 2019 года. Таким образом, в силу допущенной технической ошибки суд признал показания свидетеля Л. недопустимым доказательством вследствие их получения ненадлежащим лицом – следователем, в производстве которого не находилось уголовное дело¹.

Аналогичным примером может выступать уголовное дело по факту мошенничества в отношении Г., по которому уголовное дело было возбуждено следователем М., а допрос потерпевшего произведен следователем И. Ввиду отсутствия постановления о принятии данного уголовного дела к производству следователя И., полученные им показания потерпевшего признаны недопустимым доказательством по причине получения их ненадлежащим субъектом².

Некоторые исследователи полагают, что в постановлении о направлении уголовного дела для дополнительного расследования достаточно указать на недопустимость доказательств³. С данным подходом мы в корне не согласны и считаем, что прокурором также должно быть вынесено отдельное постановление, в котором будет отмечена недопустимость доказательства.

¹ Уголовное дело № ... по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

² Уголовное дело № ... по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

³ Осипов В. Н., Ефименко Н. В. Полномочия прокурора при утверждении обвинительного заключения и обвинительного акта // Вестник КРАГСиУ. Серия «Государство и право». 2014. № 17. С. 86.

Выборочная проверка уголовного дела недопустима, а, значит, требуется тщательное и полное изучение всех материалов по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу¹.

В ходе проведения проверки уголовного дела также должна быть произведена оценка полноты обеспечения реализации прав сторон и участников дела. Так, например, по уголовному делу по факту открытого хищения имущества К. с применением насилия, опасного для здоровья, потерпевшим был заявлен гражданский иск, однако, постановление о признании К. гражданским истцом отсутствовало².

Достаточно часто в ходе предварительного расследования происходит нарушение прав ознакомления с материалами по делу стороной защиты. В частности, обвиняемому и защитнику для ознакомления предоставляются материалы уголовного дела не в полном объеме. Так, в ходе осуществления проверки по уголовному делу, прокурор выявил факт неполного предоставления уголовного дела для ознакомления стороне защиты. В частности, содержащиеся в одном томе материалы уголовного дела были предоставлены обвиняемому С. и его защитнику для ознакомления в объеме 242 листов, а обвиняемому Н. и его защитнику в объеме 231 листов. Данный факт указывает на то, что были нарушены права на полное ознакомление с материалами дела обвиняемого Н. и его защитника, поскольку 232-242 листы материалов уголовного дела им предоставлены не были³.

Также руководитель следственного органа и прокурор должны уделять особое внимание ходатайствам участников уголовного судопроизводства, заявляемым ими в ходе расследования, обоснованности отказа в их

¹ Буров Ю. В. Процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением: проблемы и пути их решения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2015. № 1-1. С. 176

² Уголовное дело № ... по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

³ Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

удовлетворении, в особенности, в тех ситуациях, когда в них содержится просьба о производстве следственных действий, поскольку необоснованный отказ в таких ходатайствах может отразиться на полноте расследования. Так, например, прокурором при проверке уголовного дела был выявлен факт необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого Р. и его защитника о проведении повторной экспертизы и признании экспертного заключения по уже проведенной как недопустимое доказательство. Так, ввиду того что с постановлением о проведении экспертизы, ее результатах и вынесенному экспертом заключению следователь ознакомил обвиняемого и его защитника уже после того, как экспертиза была проведена, последние фактически были лишены возможности заявить ходатайство о постановке вопросов на автотехническую судебную экспертизу¹.

Должно быть проверено соответствие существа обвинения, изложенного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, существу обвинения в обвинительном заключении. Здесь нередко следователи допускают так называемые технические ошибки или приводят в обвинительном заключении текст первого постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в то время как впоследствии обвинение было передпредъявлено. Так, например, по уголовному делу в отношении Р., обвиняемом в совершении разбойного нападения, в обвинительном заключении следователь привел существо обвинения, не соответствующее существу обвинения, изложенного в окончательном постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в связи с чем, в нем содержалось описание такого деяния как грабеж, а не разбой (поскольку в первом постановлении о привлечении в качестве обвиняемого действия Р. были квалифицированы как грабеж, а во втором – как разбой по итогам полученного заключения судебно–медицинского эксперта)².

¹ Уголовное дело № ... по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ // Архив Орджоникидзеvского районного суда города Перми.

² Уголовное дело № ... по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ // Архив Орджоникидзеvского районного суда города Перми.

Третьей следственной ошибкой из приведенного выше перечня является неправильное толкование и применение норм уголовного закона, в частности, неправильная квалификация деяния, неправильное установление форм вины, возраста наступления уголовной ответственности, неверное толкование неоднократности, совокупности, рецидива и т.п.

При проверке уголовного дела особое внимание следует уделить проверке обоснованности обвинения, его законности и правильности квалификации. К примеру, в ходе проведения проверки уголовного дела, которое было возбуждено в отношении гражданина В. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, прокурором был выявлен следующий факт. В своем постановлении о привлечении гражданина В. в качестве обвиняемого, следователь указал что умышленные действия гражданина В. должны быть квалифицированы как кража, или совершенное в результате незаконного проникновения в жилище тайное хищение принадлежащего потерпевшей А. имущества. Из показаний потерпевшей А. следовало, что преступлением ей был причинен материальный ущерб на сумму 15000 рублей, что является для нее значительным. Значительность ущерба подтверждена доказательной базой по делу, однако, такой квалифицирующий признак, как причинение значительного ущерба гражданину В. не вменен¹.

Далее обозначим «иные» нарушения УПК РФ, связанные непосредственно с составлением обвинительного заключения. Эти нарушения с существом обвинения не связаны, но их наличие препятствует движению дела, передаче его в суд. К ним относятся такие моменты, как:

– в обвинительном заключении нет информации о наличии/отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;

¹ Уголовное дело № ... по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

– составление списка лиц, подлежащих вызову в суд, осуществлено с нарушениями, и др.¹

А. С. Бахта, проведя исследование, определил, по каким причинам наиболее часто возвращаются уголовные дела для производства дополнительного расследования. Данным автором было определено, что в качестве оснований выступают существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неполнота следствия. При этом, в каждой группе оснований данный исследователь определил, какие встречаются наиболее часто.

Среди нарушений норм УПК РФ, он назвал следующие:

– нарушения, которые были допущены при составлении таких основных процессуальных документов, как постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение – 14%;

– ошибки, допускаемые при составлении процессуальных документов в связи с окончанием расследования (ст. ст. 215-217 УПК РФ) – 6 %;

– ошибки, допускаемые при составлении иных протоколов (нарушения ст. 166 УПК РФ) – 11%.

К числу нарушений, образующих неполноту проведенного расследования, данным исследователем названы следующие:

– не установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания – 23%;

– не изучена личность обвиняемого – 11%;

– не проведены необходимые следственные действия – 14%;

– не устранены имеющиеся в деле противоречия – 9%;

– прочие нарушения – 12%².

На основании анализа, проведенного в параграфе, считаем возможным сделать следующие основные выводы.

¹ Ломакин П. Л. Типичные недостатки при расследовании уголовного дела, повлекшие возвращение уголовного дела на дополнительное расследование // Молодой ученый. 2021. № 21. С. 610.

² Бахта А. С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем // История государства и права. 2020. № 14. С. 59.

На практике следователь допускает следующие типичные ошибки, которые влекут возвращение ему уголовного дела прокурором:

- 1) ведет предварительное следствие односторонне и неполно;
- 2) допускает существенные нарушения требований УПК РФ;
- 3) дает неправильную квалификацию содеянного, допускает иные нарушения положений и запретов УК РФ.

УПК РФ не содержит положения, закрепляющего основания возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования, а закрепляет только соответствующее полномочие. Считаем подобное регулирование анализируемого вопроса недостаточным, не позволяющим качественно осуществлять предварительное расследование, порождающим конфликтные ситуации между следователем, руководителем следственного органа, прокурором. Поэтому предлагается ввести в УПК РФ статью «Основания возвращения дела для дополнительного расследования»:

«Руководитель следственного органа или прокурор направляет дело для дополнительного расследования в случаях:

- 1) односторонности или неполноты проведенного предварительного следствия. Односторонне или неполно проведенным признается предварительное следствие, которое оставило невыясненными такие обстоятельства, установление которых может иметь существенное значение при рассмотрении дела в суде и постановлении приговора;

- 2) существенного нарушения следователем уголовно-процессуального закона. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения требований статей настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса помешают суду всесторонне рассмотреть дело и повлияют на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора;

- 3) наличия оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения, в т.ч. из-за неправильной квалификации действий обвиняемого;

- 4) наличия оснований для привлечения по данному делу в качестве обвиняемых других лиц при невозможности выделить о них материалы дела;
- 5) неправильного соединения или выделения уголовного дела».

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СЛЕДОВАТЕЛЮ ДЛЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ

§ 1. Особенности процедуры возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования

Начиная анализ процедуры возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования, следует отметить, что в случаях, когда такое возвращение инициируется прокурором, он направляет материалы уголовного дела и обвинительное заключение тому следователю, который изначально осуществлял предварительное расследование по нему.

Уголовное дело для производства дополнительного расследования должно направляться следователю своевременно и с обоснованием оснований, причин возвращения. Обеспечение этих условий входит в обязанность прокурора.

Как известно, установленный законом срок рассмотрения прокурором поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением и принятия решения по нему составляет 10 суток (возможно продление срока вышестоящим прокурором до 30 суток).

На практике для изучения несложных уголовных дел и вынесения решения прокурору хватает указанного срока. Проблемы возникают со сложными уголовными делами. И здесь прокуроры по-разному «ускоряют» процесс изучения поступивших материалов и вынесения по ним решения:

1) активным образом осуществляют прокурорский надзор за расследованием, обсуждают ход и промежуточные результаты расследования со следователем.

2) проводят разноплановые «беседы» со следователем. Этот метод будет эффективнее, если прокурор лично изучит материалы уголовного дела и

впоследствии при их поступлении с обвинительным заключением, своевременно вынесет решение¹.

В науке высказывается мнение о «необходимости законодательного увеличения срока рассмотрения прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением»². Подобные изменения, безусловно, не лишены смысла, т.к. дают возможность более тщательного ознакомления прокурора с материалами уголовного дела и вынесения решения в рамках сроков, установленных законом.

Отметим также такую особенность дополнительного расследования, которая заключается в том, что определение объема и характера процессуальных действий, которые необходимо выполнить в рамках рассматриваемого этапа судопроизводства, осуществляется не только следователем, но и прокурором.

Прокурор, возвращая следователю уголовное дело для производства дополнительного расследования, указывает:

- причины возвращения дела на дополнительное расследование;
- выявленные недостатки в расследовании, не позволяющие направить уголовное дело в суд;
- конкретные замечания к содержанию и структуре обвинительного заключения, вносит предложение о необходимости составления нового и представления его прокурору в установленный срок;
- выявленные нарушения, их характер (материальные или процессуальные), а также способы устранения, предлагаемые прокурором;
- необходимость установления тех или иных обстоятельств с применением определенных следственных действий.

Так, в постановлении прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия указано, что «по

¹ Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд. – М.: Проспект, 2021. С. 411.

² Штекеров К. И. Возвращение уголовного дела прокурором и руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования: основные проблемы и тенденции развития уголовно-процессуального закона // Российский следователь. 2019. № 4. С. 97.

результатам изучения уголовного дела выявлены недостатки, препятствующие утверждению обвинительного заключения и направлению дела в суд. Вопреки требованиям ст. ст. 73, 171, 212 УПК РФ следствием не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что в действия А. и К. наличествуют признаки хищения, предусмотренные ст. 158 УК РФ. Из представленных материалов усматривается, что рисунок, авторство которого приписывается П., размещен в общедоступном месте, на заборе, т.е. в месте, которое специальным решением администрации города не отведено под выставку или экспозицию. Художником П. не подписан, отнести рисунок к собственности П. не представляется возможным. В результате обвиняемые не имели объективной возможности воспринимать рисунок как собственность П., т.к. на месте происшествия его предназначение не указано. Не нашел подтверждения в ходе следствия и вывод о том, что П. причинен значительный ущерб, т.к. согласно показаниям самого П. результаты своего художественного труда никогда не рассматривал как источник дохода, не извлекал из него прибыли. В данном случае расход на изготовление рисунка составил около 100 рублей»¹.

Согласно другому постановлению прокурора, основаниями возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия по уголовному делу в отношении С. по ч. 1 ст. 306 УК РФ, выступили следующие: «Из предъявленного С. обвинения следует, что в дежурную часть полиции были сообщены заведомо ложные сведения о совершении тайного хищения прибора учета электроэнергии с опоры линии электропередач, что не подтверждается установленными в ходе предварительного следствия обстоятельствами. Кроме того, в обвинении содержится необоснованное указание на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное «дата» участковым уполномоченным полиции Апрельевского отдела полиции, которое впоследствии было отменено прокурором «дата», что подтверждается материалами уголовного

¹ Уголовное дело № ... по обвинению А. и К. в совершении преступления, предусмотренного п. а ч. 2 ст. 158 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

дела. Также место работы С., указанное в обвинительном заключении, не соответствует представленной им с места работы характеристике. Выявленные нарушения уголовно-процессуального законодательства могут быть устранены только в ходе производства дополнительного расследования»¹.

Еще примером из практики может быть уголовное дело в отношении Н. по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ. По результатам изучения уголовного дела и обвинительного заключения прокурором были выявлены следующие нарушения:

- нет отметки о том, что судебно-медицинский эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ;
- ознакомление потерпевшего П. с материалами уголовного дела не было осуществлено в процессуальном порядке, предусмотренном УПК РФ;
- не полностью собраны материалы, характеризующие личность Н., некоторые данные противоречат личным сведениям, имеющимся в деле².

Важно отметить, что существуют определенные пределы указаний прокурора для органов предварительного расследования. Так, он не вправе в соответствующем постановлении предрешать вопросы доказанности обвинения, достоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, оценки доказательств, т.к. эта деятельность осуществляется следователем по своему внутреннему убеждению в соответствии с принципом свободной оценки доказательств. Кроме того, прокурор в постановлении не может указать на установленность какого-либо обстоятельства, которое подлежит проверке в ходе предварительного следствия³.

¹ Уголовное дело № ... по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

² Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

³ Зыкин В. Р. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования // Законность. 2019. № 5. С. 27.

Прокурор устанавливает конкретный срок дополнительного расследования в пределах одного месяца. Соответствующее постановление приобщается к материалам уголовного дела.

Как отмечалось в предыдущем параграфе исследования, УПК РФ не содержит основания возвращения уголовного дела следователю для дополнительного следствия, не обязывает отражать основание, «причину» возвращения уголовного дела в соответствующем постановлении, ничего не говорит о структуре последнего. В ст. 221 УПК РФ закреплено только полномочие прокурора на возвращение дела для дополнительного расследования. Указанные недочеты «мешают» эффективно осуществлять рассматриваемую деятельность прокурором, следовательно, существует необходимость совершенствования процессуального порядка возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования. Для этого надо прописать в Кодексе основания возвращения дела следователю, законодательно определить структуру постановления прокурора, указав, что оно включает три части: вводную, описательную, резолютивную.

Постановление подписывается прокурором и направляется руководителю следственного органа (копия документа остается у прокурора).

На практике возникает проблема уведомления обвиняемого о решении, принятом прокурором, т.к. последний законом не обязан уведомлять о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования никого из участников уголовного судопроизводства, как и направлять им копии. Представляется, что принятие решения о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования существенно затрагивает права обвиняемого, в частности, право на защиту, поскольку должна иметься возможность подготовки к защите с учетом тех оснований, которые указаны в постановлении¹. Возможно, данный подход законодателя обусловлен тем, что при получении уголовного дела, следователь возобновляет следствие, о чем сообщает всем

¹ Буланова Н. В. Прокурорский надзор за соблюдением прав участников уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, перспективы // Уголовное право. 2020. № 2. С. 110.

заинтересованным лицам, но это все же не позволяет обвиняемому получить информацию о том, каковы причины возвращения уголовного дела. Полагаем, следовало бы закрепить обязанность прокурора и руководителя следственного органа направлять копию постановления о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия обвиняемому.

Проведя дополнительное расследование, следователь вновь производит процессуальные действия, направленные на его окончание, составляет обвинительное заключение, затем уголовное дело вновь поступает прокурору для утверждения обвинительного заключения и передачи по подсудности. Прокурор вновь должен проверить уголовное дело, и если будут выявлены нарушения, как новые, так и выразившиеся в неустранении обнаруженных ранее, он имеет право вновь вернуть уголовное дело для дополнительного расследования.

Исходя из нормативных положений и практики реализации анализируемого института, следователь обязан выполнить указания прокурора, при этом самостоятельно определив направление, способы расследования. При этом прокурор осуществляет контроль за исполнением данных им указаний следователю (если выполнить какие-либо указания не представляется возможным, следователь должен сообщить об этом прокурору письменно). В целом, порядок такого контроля не имеет существенных отличий от надзора, реализуемого за расследованием уголовных дел, в данном случае осуществляется контроль за исполнением указаний прокурора и сроками, которые устанавливаются для их исполнения.

Сложно спорить с мнением И. В. Ткачева о том, что «своевременная дача прокурором письменных указаний по уголовному делу, не свидетельствует об безусловном исправлении ошибки или устранении нарушений, необходимо

учитывать указания, которые были даны следователю, контролировать полноту их исполнения»¹.

Итак, проведенный анализ показал, что полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования сужены до возвращения уголовного дела следователю с соответствующими указаниями. Несомненно, что перечисленные полномочия позволяют прокурору определять пределы уголовного преследования, однако только «через» следователя, а не самостоятельно, как это было раньше, до внесения изменений в УПК РФ, которыми прокурор был лишен полномочий по составлению нового обвинительного заключения, прекращению уголовного дела либо уголовного преследования в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично, изменению объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении.

Считаем возможным согласиться с мнением Н. В. Булановой о том, что «условием надлежащего исполнения возложенной на прокурора обязанности по поддержанию государственного обвинения является возможность его участия в формировании позиции обвинения по всем вопросам, подлежащим исследованию в судебном заседании, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, по крайней мере, с момента поступления к нему уголовного дела»².

Солидарны мы с приведенной позицией и В. А. Лазаревой, отмечающей, что «прокурор не может быть поставлен в зависимость от позиции органа расследования, за деятельностью которого надзирает, и на нем не лежит обязанность утвердить обвинительное заключение в качестве единственно возможного на этом этапе решения»³.

¹ Ткачев И. В. Некоторые вопросы, касающиеся полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов расследования // Общество и право. 2018. № 1. С. 211.

² Буланова Н. В. Прокурорский надзор за соблюдением прав участников уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, перспективы // Уголовное право. 2020. № 2. С. 109.

³ Лазарева В. А. Обвинительная власть: понятие, субъекты, формы реализации // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 16.

Т. Л. Оксюк обращает внимание на тот факт, что «прокурор при решении вопроса об утверждении обвинительного заключения вправе в соответствии со ст. 88 УПК РФ указать на порок формы ряда собранных доказательств и исключить их как недопустимые, что логичным образом перетекает в переоценку содержания предъявленного обвинения»¹.

Ограничение полномочий прокурора на стадии окончания предварительного следствия не согласуется, по мнению К. Б. Калиновского, со статусом прокурора как органа надзора за следствием и как будущего государственного обвинителя. Так, прокурор как государственный обвинитель вправе представлять суду по своему усмотрению доказательства, отказаться от обвинения, изменить его в сторону смягчения, ходатайствовать о прекращении дела².

С учетом приведенных научных позиций считаем возможным согласиться, что лишение прокурора полномочий по изменению обвинительного заключения в части смягчения обвинения; дополнению списка свидетелей по просьбе стороны обвинения, составлению нового обвинительного заключения, прекращению дела, неоправданно и нецелесообразно. На практике, когда уголовное дело по указанным основаниям возвращается следователю, существенно увеличиваются сроки следствия и содержания под стражей. Кроме того, исполнение данного решения прокурора приостанавливается в случае обжалования его следователем, а само обжалование может быть многоступенчатым. Столь сложная и долгая процедура нарушает права обвиняемого³.

К сожалению, в настоящее время законодательно не предусмотрены возможности устранения самим прокурором тех процессуальных нарушений, которые препятствуют направлению уголовного дела в суд, что с нашей точки

¹ Оксюк Т. Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе // Законность. 2020. № 3. С. 7.

² Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 7-е изд. – М.: Проспект, 2017. С. 294.

³ Елисеева Д. А. Проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 334.

зрения, как и с точки зрения большинства исследователей, является существенным недостатком. Несомненно, что в том случае, когда речь идет о необходимости восполнить следствие, иной возможности, кроме как вернуть уголовное дело следователю с соответствующими указаниями, не имеется. Однако, могут иметь место и совершенно иные ситуации, в частности, когда расследование произведено в полном объеме, однако имеют место определенные нарушения, без устранения которых невозможно направить уголовное дело в суд, но, в то же время, устранить их достаточно легко.

Так, к примеру, если обратиться к тем действиям, которые прокурор вправе произвести по уголовному делу, расследованному в форме дознания и поступившему с обвинительным актом, то здесь законодатель предоставил ему большую свободу действий. В частности, помимо возвращения уголовного дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта, прокурор имеет право:

- прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24 – 28 УПК РФ;

- утверждая обвинительный акт, исключить из него своим постановлением отдельные пункты обвинения или переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Несомненно, что такой подход позволяет существенно снизить сроки досудебного производства по делу, в то время как в аналогичных ситуациях при проверке дел, оконченных следователями, прокурор должен возвратить уголовное для дополнительного следствия, следователь должен возобновить расследование, устранить указанные недостатки и принять окончательное решение по уголовному делу – либо о прекращении, либо вновь составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору. Такой подход законодателя никак не соответствует принципу разумного срока уголовного судопроизводства. Приведем примеры.

Следователем было окончено уголовное дело в отношении П. по факту совершения им кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище.

Прокурор при изучении уголовного дела установил, что преступление было совершено в день четырнадцатилетия П. В то же время, в соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции, лицо считается достигшим возраста с нуля часов следующих суток, следующих за датой рождения, в связи с чем, П. не может являться субъектом уголовной ответственности, уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления. Данное уголовное дело было возвращено следователю, которым впоследствии оно было прекращено¹. Представляется, что было бы гораздо целесообразнее, если бы у прокурора имелась возможность самостоятельно принять в данном случае решение о прекращении уголовного дела.

Аналогичные проблемы возникают и в том случае, когда прокурор выявляет неверную квалификацию действий лица, по обвинению которого к нему поступило уголовное дело с обвинительным заключением. В том случае, когда установлено, что органом расследования необоснованно занижен объем обвинения, несомненно, прокурор должен возвратить уголовное дело для дополнительного расследования. В том же случае, когда объем обвинения занижен, возникает вопрос, каким образом должен поступить прокурор. С одной стороны, у него имеется возможность в ходе судебного разбирательства отказаться от поддержания обвинения в части, а с другой стороны, как показывает практика, в таком случае, как правило, уголовные дела возвращаются для дополнительного расследования.

Так, например, следователь вменил лицам совершение преступления при таких квалифицирующих признаках, как совершение преступления в особо крупном размере, с причинением значительного ущерба гражданину, прокурор в постановлении о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования отметил, что второй из указанных признаков был исключен в силу

¹ Уголовное дело № ... по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ // Архив СО СУ СК России по Кировскому району города Перми.

того, что он охватывается признаком особо крупного размера, и уменьшено наказание осужденному¹.

Представляется, что в данной ситуации наиболее простым выходом было бы предоставление возможности прокурору своим постановлением изменить квалификацию деяния и, утвердив обвинительное заключение, направить уголовное дело в суд. Данный подход поддерживает и большинство исследователей, отмечая, что ненаделение таким полномочием прокурора по отношению к уголовным делам следователей нелогично, особенно при условии того, что он фактически имеет такие полномочия в судебной стадии².

В целом, считаем, что прокурор необоснованно был лишен объективно необходимых процессуальных прав, таких как:

1) составление нового обвинительного заключения (зачастую на практике прокурор, изучив материалы дела, имеет возможность составить более «верное» обвинительное заключение, которое будет максимально соответствовать имеющимся материалам, которое позволит эффективно поддержать государственное обвинение в суде);

2) изменение объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении (при утверждении обвинительного заключения);

3) прекращение уголовного дела либо преследования в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично³.

Далее рассмотрим особенности обжалования следователем решений прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, поскольку уголовно-процессуальный закон предоставляет такую

¹ Уголовное дело № ... по обвинению О. и Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

² Ретюнских И. А., Спиринов А. В. О проблемах правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности прокурора на этапе окончания предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 2. С. 78–83.

³ Железняк Н. С., Иванова О. Г. Процессуальное положение прокурора в рамках предварительного следствия // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 2. С. 87.

возможность¹. Подобный подход законодателя, безусловно, является верным, поскольку в правоприменительной практике нередко могут возникнуть ситуации, когда следователь считает принятое прокурором решение о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия необоснованным. Более того, нельзя исключать и тот факт, что позиция прокурора может быть ошибочной, также возможны и ситуации, когда в качестве основания возвращений уголовного дела для дополнительного расследования выступают те нарушения или недостатки, которые не влияют на исход уголовного дела либо могут быть устранены в суде. В то же время, нельзя не отметить, что при реализации предоставленного следователю права на обжалование решения прокурора, он может столкнуться с рядом проблем, среди которых:

- 1) порядок и сроки обжалования;
- 2) отсутствие четкого перечня субъектов, имеющих право обжаловать решения прокурора;
- 3) неконкретизированность срока, на который можно продлить содержание обвиняемого под стражей.

Следует отметить, что обжаловать решение прокурора следователь может, только если получит согласие руководителя следственного органа. В случае отказа указанного должностного лица дать такое согласие, следователь в силу прямого указания закона лишается данной законной возможности (ч. 4 ст. 221 УПК РФ)². Поэтому представляется, что следовало бы исключить необходимость наличия в данной процедуре промежуточного звена, и предоставить следователю возможность обжалования решения о производстве дополнительного расследования без согласия на это руководителя следственного органа.

¹ Зименков А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами // Российский следователь. 2019. № 4. С. 7.

² Мазуров Н. А. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия // Законность. 2019. № 11. С. 43.

Процессуальный срок обжалования решения прокурора на практике исчисляются с момента поступления уголовного дела к следователю (законом срок не установлен, т.к. в целом вся процедура возвращения уголовного дела в УПК РФ подробно не регламентирована). Непосредственно момент поступления уголовного дела определяется его непосредственной регистрацией в книге учета входящей корреспонденции и наложения резолюции руководителя отдела. Отметим, что резолюция должна отражать фамилию, имя, отчество следователя, которому распределено уголовное дело, дату и время поступления материалов уголовного дела. С указанного момента начинается процедура обжалования или принятия следователем уголовного дела к производству. Последнее оформляется постановлением об установлении срока предварительного следствия в пределах одного месяца (ч. 6 ст. 162 УПК РФ).

Могут возникнуть обстоятельства, когда окончание уголовного дела тем следователем, который вел расследование, невозможно, по определенным причинам, например, такими могут быть болезнь, командировка, отпуск, увольнение и т.д., в данном случае передача уголовного дела осуществляется руководителем следственного органа другому сотруднику подразделения, который принимает уголовное дело к своему производству¹.

Руководителю следственного органа, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, предоставлено право принятия к производству любого уголовного дела, расследуемого подразделением, соответственно, можно сделать вывод о том, что и обжалование постановления о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования может произвести непосредственно руководитель следственного органа.

Все изложенное позволяет утверждать, что субъектами обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия могут выступать следователь, который осуществлял производство по делу до его направления прокурору; другой следователь, которому уголовное

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.А. Чекалина. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. С. 619.

дело поручено руководителем следственного органа; руководитель следственного органа. Представляется, что для разрешения проблем, которые могут возникнуть в правоприменительной практике, необходимо закрепить в УПК РФ перечень лиц, имеющих право обжаловать решения прокурора.

После того, как принято решение о том, что постановление о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия прокурором будет обжаловано, а также принято решение о том, кто будет обжаловать решение, следует в течение 72 часов составить возражения на постановление прокурора и направить его вышестоящему. Здесь возникают проблемы, связанные с определением понятия «вышестоящий прокурор», поскольку оно законодательно не раскрывается. Представляется, что данная проблема могла бы быть решена путем закрепления указанного понятия в ст. 5 УПК РФ либо в ведомственных актах органов прокуратуры. Практика свидетельствует о том, что обжалование производится непосредственно вышестоящему прокурору, например, когда постановление о возвращении уголовного дела вынес заместитель районного прокурора, осуществляющий надзор за следствием, возражения направляются прокурору района, если уголовное дело для дополнительного следствия возвращает прокурор района (города), возражения направляются заместителю прокурора субъекта, и т.д.¹

В соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 5 УПК РФ «прокурор – Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре», полномочиями рассмотрения жалоб исходя из смысла ч. 5 ст. 37 УПК РФ наделены прокуроры районов, городов, их заместители, приравненные и вышестоящие прокуроры. Представляется, что следовало бы четко определить перечень должностных лиц прокуратуры, уполномоченных рассматривать жалобы следователей, а также порядок

¹ Абдул-Кадыров Ш. М., Халиулин А. Г. Понятия «прокурор» и «вышестоящий прокурор» в досудебном производстве по уголовным делам // Законность. 2020. № 1. С. 45.

рассмотрения возражений. Данные уточнения видится возможным внести в ведомственный приказ¹. В том случае, когда следователь не согласен с решением вышестоящего прокурора по жалобе, повторное обращение направляется Генеральному прокурору Российской Федерации.

В качестве одной из значимых проблем, следует рассматривать положение закона о том, что на обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, отводится только 72 часа. Во-первых, нет четкого понимания, почему в данном случае исчисление срока осуществляется в часах, а не в сутках, а, во-вторых, по какой причине установлен столь короткий срок. Совершенно справедливо А. А. Зименков указывает, что данного срока зачастую недостаточно для того, чтобы изучить постановление о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, определить, какие его положения видятся необоснованными, а также каковы аргументы для возражения, основанные на законе².

В соответствии с дополнением от 3 июля 2012 г. № 36-22-2012 к Информационному письму Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23 апреля 2012 г.³, нарушение срока, установленного ч. 4 ст. 221 УПК РФ не освобождает прокурора от обязанности проверять законность и обоснованность принятых по уголовному делу решений. Поэтому, в том случае, когда пропущен срок обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, это не означает невозможность отмены постановления о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия. Напротив, имеющиеся нарушения должны быть устранены.

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Зименков А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами // Российский следователь. 2019. № 4. С. 7.

³ О состоянии надзора за соблюдением должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации требований п. 5 ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 221 УПК РФ: письмо Генеральной прокуратуры РФ от 23 апреля 2012 г. № 15-12-2012. URL: <https://zknrf.ru/genprokuratura> (дата обращения: 23.02.2022).

Уголовные дела, в соответствии с внутренней Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации¹, должны регистрироваться в книге учета входящей корреспонденции, а затем передаваться руководителю следственного органа, который передает дело следователю. Прокуроры же нередко напрямую направляют дело следователю и с этого момента начинают исчислять срок обжалования. Такой подход представляется неверным и должен быть исключен.

После того, как возражения следователя поступают вышестоящему прокурору, он должен в течение 10 суток изучить материалы уголовного дела, решение, принятое нижестоящим прокурором, а также возражения следователя, после чего принять одно из решений, указанных в ч. 4 ст. 221 УПК РФ. Данные сроки должны быть строго соблюдены, в особенности, в том случае, когда обвиняемый содержится под стражей.

Также следует отметить, что срок обжалования решения прокурора не включается в срок расследования. Соответственно, в том случае, когда были принесены возражения на постановление прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, и в их удовлетворении было отказано, срок предварительного расследования может быть установлен руководителем следственного органа в соответствии с ч. 6 ст. 162 УПК РФ в пределах 1 месяца². Тот срок, который был «израсходован» в связи с обжалованием, из данного срока не вычитается.

Подводя итог, следует отметить, что при реализации права следователя на обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, возникают различные проблемы, обусловленные несовершенством правового регулирования, в связи с чем, видится необходимым внести ряд изменений:

¹ Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Следственного Комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Заева О. П. Актуальные проблемы возвращения уголовных дел на дополнительное расследование // Общество и право. 2019. № 3 (61). С. 126.

а) предоставить право обжалования данного решения следователю без согласия руководителя следственного органа;

б) закрепить в УПК РФ перечень лиц, имеющих право обжаловать решения прокурора (следователь, производивший расследование по уголовному делу, иной следователь и руководитель следственного органа);

в) уточнить процедуру обжалования следователем решений прокурора и закрепить перечень должностных лиц прокуратуры, уполномоченных рассматривать жалобы следователей в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» от 17 сентября 2021 г. № 544.

§ 2. Проблемы нормативного регулирования и практической реализации возвращения уголовного дела следователю для дополнительного расследования и пути их решения

Надзор прокурора осуществляется на протяжении всего досудебного производства, и о всех важнейших принимаемых решениях прокурор своевременно уведомляется следователем. Так, приняв решение о начале расследования, путем возбуждения уголовного дела, следователь немедленно уведомляет об этом прокурора. По окончании расследования уголовное дело вместе с обвинительным заключением следователем направляется прокурору.

На заключительном этапе досудебного производства, прокурор обязан осуществить проверку уголовного дела, чтобы не допустить передачу в суд его при наличии определенных нарушений и ошибок, которые невозможно устранить иначе как в ходе следствия. Поэтому, в соответствии с гл. 31 УПК РФ, где имеется норма «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением», определены полномочия рассматриваемого субъекта уголовного процесса. После того, как прокурору

поступило оконченное уголовное дело с обвинительным заключением, он обязан в течение 10 суток принять одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Из содержания ч. 1 ст. 221 УПК РФ, приведенной выше, следует, что именно прокурор «решает предварительную юридическую судьбу уголовного дела»¹, определяя дальнейшее движение поступившего к нему уголовного дела. Из трех перечисленных полномочий прокурора, наиболее распространенными на практике являются первые два, причем второй вариант порождает немало спорных вопросов в правоприменительной практике.

Во-первых, спорным остается вопрос о толковании перечня правовых оснований возвращения уголовного дела следователю, приведенного в п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ. Так, законом предусмотрены основания возвращения уголовного дела, связанные с необходимостью:

- производства дополнительного следствия;
- изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых;
- пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Ученые-процессуалисты многократно указывали на «неудачное построение» нормы п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, отмечая, что «неясно, относится ли формулировка: «...и устранения выявленных недостатков» ко всему тексту

¹ Железняк Н. С., Иванова О. Г. Процессуальное положение прокурора в рамках предварительного следствия // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 2. С. 85.

данной нормы закона или только к ее заключительной части»¹. В результате непонятно является ли «устранение выявленных недостатков» самостоятельным и безусловным основанием пересоставления обвинительного заключения или нет.

Во-вторых, законодателем неоднозначно сформулировано основание возвращения уголовного дела следователю – «для производства дополнительного следствия». Практическая реализация подобной неточной формулировки приводит к возвращению уголовных дел даже для производства одного следственного действия. Некоторыми учеными такая возможность также поддерживается. Так, Б. Т. Безлепкин полагает, что «возвращение уголовного дела для дополнительного расследования прокурором производится во всех случаях, когда необходимо производство хотя бы одного следственного действия по собиранию доказательств»².

В целом же в теории и на практике полномочие прокурора по возврату уголовного дела для производства дополнительного следствия связывается, в основном, с неполнотой следствия. Так, по мнению А. А. Чекалина, «уголовное дело возвращается следователю для дополнительного расследования, если в результате изучения материалов уголовного дела выявлены неполнота или односторонность расследования»³.

Приведенные позиции не совсем верны и причина этому – неопределенность категории «следствие», характеризующейся широтой толкования. В целом, «следствие – это урегулированная нормами уголовно-процессуального закона форма предварительного расследования, осуществляемого следователем в ходе досудебного производства по уголовному делу путем производства следственных и иных процессуальных действий по

¹ Юсупкадиева С. Н. Основания и причины возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и меры по улучшению качества расследования // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 171.

² Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. 9-е изд. – М.: Проспект, 2020. С. 151.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.А. Чекалина. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. С. 621.

собирацию доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), их проверки, оценки и использования, а также посредством принятия процессуальных решений, имеющих юридическое значение для дела (применение меры пресечения и т.п.)»¹.

Исходя из сказанного, не совсем обоснованным видится то, что полномочие прокурора по возврату уголовного дела для производства дополнительного следствия связывается с неполнотой последнего. Данное утверждение можно аргументировать тем, что принципиальными вопросами, стоящими перед следствием, являются вопросы о предмете (фактические обстоятельства, которые должны быть установлены по уголовному делу) и пределах (необходимая и достаточная совокупность доказательств, позволяющая считать установленными обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, причем, как в целом, так и по отдельности) доказывания. Другими словами, пределы доказывания характеризуют, насколько полно и «глубоко» доказаны обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Глубина доказанности, в свою очередь, зависит от того, в каком количестве и какого качества доказательства, собранные в ходе расследования преступления. В связи с этим целесообразность и законность возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия должны определяться с учетом не только перечня обстоятельств, составляющих предмет доказывания, но и пределов доказывания. В связи с этим Д. А. Елисеевой предлагается изложить п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ в следующей редакции: «о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия в целях устранения существенных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, или изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых, или пересоставления обвинительного

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 4-е изд. – М.: Юрайт, 2018. С. 317.

заклучения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями»¹.

В-третьих, остро стоит проблема обжалования следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела, связанная с неточностями нормативного регулирования, которые, умаляют самостоятельность и независимость следователя.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 221 УПК РФ «постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд».

Положение о том, что обжалование следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела возможно только с согласия руководителя следственного органа, прямо ограничивает процессуальную самостоятельность следователя. То есть, даже в ситуациях, когда следователь обоснованно и аргументированно считает постановление прокурора о возвращении уголовного дела незаконным и (или) необоснованным, а руководитель следственного подразделения с ним не согласен, он ничего не может сделать.

¹ Елисева Д. А. Проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 335.

Кроме того, срок, предоставленный следователю для обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела, слишком мал – 72 часа. При том, что следователю требуется детально изучить постановление прокурора о возвращении уголовного дела, принять обоснованное и взвешенное решение. Не стоит забывать, что у следователя в производстве находится несколько уголовных дел, имеются материалы доследственных проверок, запросы, поручения и т.п., которые должны быть проверены, исполнены в строго ограниченные сроки.

Для сравнения, прокурору для изложения своей позиции предоставлен процессуальный срок в размере 10 суток (т.е. 240 часов), который с учетом сложности и объемности уголовного дела может быть продлен до 30 суток. Как видим, указанные сроки несопоставимы. Таким образом, установленный законодателем срок для обжалования недостаточен и зачастую не позволяет следователю полноценно реализовывать свои процессуальные права.

С учетом сказанного, необходимо ч. 4 ст. 221 УПК РФ сформулировать следующим образом: «Постановление прокурора о возвращении уголовного дела может быть обжаловано следователем, в производстве которого оно находится, в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору...». Это внесет необходимую ясность и определенность в нормативное регулирование рассматриваемого института.

В-четвертых, действующее уголовно-процессуальное законодательство не обязывает в случае возвращения уголовного дела на дополнительное расследование направлять копию постановления либо уведомление о возвращении уголовного дела заинтересованным лицам. Веским аргументом в пользу целесообразности законодательного закрепления такого рода положения является позиция В. Р. Зыкина, который пришел к выводу, что «решение прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования существенным образом затрагивает право обвиняемого на защиту, а потому обуславливает необходимость вручения копии постановления обвиняемому,

чтобы он смог подготовиться к защите, а также, что не исключено, оказать реальную помощь при исследовании обстоятельств, подлежащих установлению в ходе дополнительного расследования»¹. То же правило должно распространяться и на руководителя следственного органа, и перечень лиц, получающих подобное уведомление должен быть шире: защитник, потерпевший, законные представители несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших, гражданский истец и ответчик, их представители.

На основании вышесказанного можно заключить следующее:

Целесообразность и законность возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия должны определяться с учетом не только перечня обстоятельств, составляющих предмет доказывания, но и пределов доказывания. В связи с этим п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия в целях устранения существенных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, или изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых, или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями».

Часть 4 ст. 221 УПК РФ следует сформулировать следующим образом: «Постановление прокурора о возвращении уголовного дела может быть обжаловано следователем, в производстве которого оно находится, в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору...».

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования существенным образом затрагивает право обвиняемого на защиту и потому обуславливает необходимость вручения ему копии постановления. В целом перечень лиц, получающих подобное уведомление, должен быть

¹ Зыкин В. Р. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования // Законность. 2019. № 5. С. 30.

расширен включением в него защитника, потерпевшего, законных представителей несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших, гражданского истца, ответчика, их представителей.

Подводя итоги исследования в данном параграфе, хочется отметить, что в ходе подготовки работы и анализа практической деятельности было проведено анкетирование сотрудников следственного подразделения для получения более объективных результатов касательно информации о возвращении уголовных дел следователю.

В анкетировании участвовали 10 респондентов, среди которых сотрудники СУ по РПОТ ОП № 5 Орджоникидзевского района г. Перми, ведущие расследование по таким линиям, как:

- преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ;
- преступления общеуголовного характера;
- преступления, совершенные несовершеннолетними;
- преступления в сфере дорожно-транспортных происшествий;
- преступления в экономической сфере.

В визуализированной форме изложенные ниже результаты исследования представлены в Приложении к дипломной работе.

Вопрос 1. Возвращали ли вам уголовное дело за все время службы в следственном подразделении?

80 процентов респондентов ответили на данный вопрос отрицательно, в то время как 20 процентов респондентов ответили утвердительно. Причем утвердительно ответили те сотрудники следственного подразделения, проработавшие в следственном отделе более 15 лет.

Вопрос 2. Возвращали ли вам уголовное дело в период начиная с 2017 года по настоящее время?

100 процентов респондентов ответили отрицательно. В ходе данного исследования можно сделать вывод, что в последние 5 лет возвращение

уголовного дела следователю на дополнительное расследование утратило свою актуальность.

Вопрос 3. Если вам возвращали уголовное дело, считаете ли вы, что это было обоснованно?

80 процентов респондентов ответили, что в их практике за все время службы в следственном аппарате возвращение уголовного дела не имело место, соответственно, ответить было ли обоснованное решение прокурора о возвращении уголовного дела им возможным не представляется. 20 процентов респондентов, которым было возвращено уголовное дело для дополнительного расследования считают, что возвращение было обоснованным и соответствовало действительности, что означает возможность исключить некачественную работу органов прокуратуры.

Вопрос 4. Каковы были причины возвращения уголовного дела? (Вопрос к респондентам, которым было возвращено уголовное дело для дополнительного расследования)?

Одним из респондентов было отмечено, что прокурором были установлены основания для соединения уголовных дел в одно производство, другим, о том, что не были допрошены свидетели совершения преступления по ходатайству защитника обвиняемого.

Вопрос 5. Предусматривается ли дисциплинарная ответственность за возвращение уголовного дела на дополнительное расследование?

100 процентов респондентов ответили положительно, хотя в законе нет прямого указания на то, что возвращение уголовного дела влечет дисциплинарную ответственность. Но респонденты утверждают, что практика прошлых лет показывает, возвращенное уголовное дело влечет за собой для сотрудника как минимум вынесения выговора. Основанием к тому является нарушение законности при предварительном расследовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования считаем возможным сделать следующие выводы.

1. Институт возвращения прокурором уголовного дела на дополнительное расследование следователю является предупредительным, праввосстановительным и представляет собой одну из действенных форм прокурорского надзора на досудебных стадиях процесса. Данная деятельность заключается в выявлении допущенных на предварительном следствии существенных нарушений УПК РФ либо наличия невыясненных обстоятельств совершения преступления, и возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования. Процедура «возвращения» сопровождается направлением следователю письменных указаний по производству расследования.

Основным назначением института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование следователю является установление истины по делу и защита прав участников уголовного судопроизводства. Реализуя данное назначение, прокурор дает соответствующие указания следователю, а также в дальнейшем осуществляет прокурорский надзор за производством дополнительного расследования.

2. На практике следователь допускает следующие типичные ошибки, которые влекут возвращение ему уголовного дела прокурором:

- 1) ведет предварительное следствие односторонне и неполно;
- 2) допускает существенные нарушения требований УПК РФ;
- 3) дает неправильную квалификацию содеянного, допускает иные нарушения положений и запретов УК РФ.

УПК РФ не содержит положения, закрепляющего основания возвращения прокурором (руководителем следственного отдела) уголовного дела следователю для дополнительного расследования, а закрепляет только соответствующее полномочие. Считаем подобное регулирование

анализируемого вопроса недостаточным, не позволяющим качественно осуществлять предварительное расследование, порождающим конфликтные ситуации между следователем, руководителем следственного органа, прокурором. В связи с этим считаем целесообразным ввести в УПК РФ статью «Основания возвращения дела для дополнительного расследования»:

3. Объем и характер процессуальных действий, выполняемых на этапе дополнительного расследования, определяется не только лицом, осуществляющим расследование, но и прокурором.

Прокурор, возвращая следователю уголовное дело для производства дополнительного расследования, указывает: причины возвращения дела на дополнительное расследование; выявленные недостатки в расследовании, нарушения, их характер, а также способы устранения (в частности, посредством производства конкретных следственных действий); конкретные замечания по содержанию и структуре обвинительного заключения.

Установленные пределы указаний прокурора для органов предварительного расследования, не позволяют ему предрешать вопросы доказанности обвинения, достоверности того или иного доказательства и преимущества одних доказательств перед другими, оценки доказательств,

В ст. 221 УПК РФ целесообразно закрепить требование к прокурору об обязательном указании в постановлении основания, дающего право принять решение о возвращении уголовного дела следователю для дополнительного расследования.

Следователь обязан выполнить указания прокурора, содержащиеся в тексте постановления о возвращении уголовного дела, при этом самостоятельно определив направление, способы расследования.

При реализации права следователя на обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия, возникают различные проблемы, обусловленные несовершенством правового регулирования, в связи с чем, видится необходимым внести ряд изменений:

а) предоставить право обжалования данного решения следователю без согласия руководителя следственного органа;

б) закрепить в УПК РФ перечень лиц, имеющих право обжаловать решения прокурора (следователь, производивший расследование по уголовному делу, иной следователь и руководитель следственного органа);

в) уточнить процедуру обжалования следователем решений прокурора и закрепить перечень должностных лиц прокуратуры, уполномоченных рассматривать жалобы следователей в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» от 17 сентября 2021 г. № 544.

4. Целесообразность и законность возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия должны определяться с учетом не только перечня обстоятельств, составляющих предмет доказывания, но и пределов доказывания. В связи с этим п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия в целях устранения существенных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, или изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых, или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями».

Часть 4 ст. 221 УПК РФ следует сформулировать следующим образом: «Постановление прокурора о возвращении уголовного дела может быть обжаловано следователем, в производстве которого оно находится, в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору...».

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования существенным образом затрагивает право обвиняемого на защиту и потому обуславливает необходимость вручения ему копии постановления или

письма. В целом перечень лиц, получающих подобное уведомление, должен быть расширен включением в него защитника, потерпевшего, законных представителей несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших, гражданского истца, ответчика, их представителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс] : приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Следственного Комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О состоянии надзора за соблюдением должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации требований п. 5 ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 221 УПК РФ: письмо Генеральной прокуратуры РФ от 23 апреля 2012 г. № 15-12-2012. URL: <https://zknrf.ru/genprokuratura> (дата обращения: 23.02.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абдул-Кадыров Ш. М., Халиулин А. Г. Понятия «прокурор» и «вышестоящий прокурор» в досудебном производстве по уголовным делам // Законность. 2020. № 1. С. 44–45.
2. Бахта А. С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем // История государства и права. 2020. № 14. С. 33–44.
3. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. 9-е изд. – М.: Проспект, 2020. 300 с.
4. Бордиловский Э. И., Галустьян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие – М.: «Щит-М», 2019. 326 с.
5. Буланова Н. В. Прокурорский надзор за соблюдением прав участников уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, перспективы // Уголовное право. 2020. № 2. С. 107–113.
6. Буров Ю. В. Процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением: проблемы и пути их решения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2015. № 1-1. С. 176–184.
7. Елисеева Д. А. Проблемы института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 333–335.
8. Железняк Н. С., Иванова О. Г. Процессуальное положение прокурора в рамках предварительного следствия // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 2. С. 84–88.
9. Заева О. П. Актуальные проблемы возвращения уголовных дел на дополнительное расследование // Общество и право. 2019. № 3 (61). С. 121-124.
10. Зименков А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами // Российский следователь. 2019. № 4. С. 5–8.

11. Зыкин В. Р. Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования // Законность. 2019. № 5. С. 27–32.

12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.А. Чекалина. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. 740 с.

13. Кругликов А. А. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. 2019. № 2. С. 10–15.

14. Курохтина Е. С. Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Саратов, 2019. 210 с.

15. Лазарева В. А. Обвинительная власть: понятие, субъекты, формы реализации // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 14-18.

16. Ломакин П. Л. Типичные недостатки при расследовании уголовного дела, повлекшие возвращение уголовного дела на дополнительное расследование // Молодой ученый. 2021. № 21. С. 610–612.

17. Мазуров Н. А. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия // Законность. 2019. № 11. С. 43-47.

18. Оксюк Т. Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе // Законность. 2020. № 3. С. 3–9.

19. Осипов В. Н., Ефименко Н. В. Полномочия прокурора при утверждении обвинительного заключения и обвинительного акта // Вестник КРАГСсУ. Серия «Государство и право». 2014. № 17. С. 84–89.

20. Ретюнских И. А., Спиринов А. В. О проблемах правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности прокурора на этапе окончания предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 2. С. 78–83.

21. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 7-е изд. – М.: Проспект, 2017. 441 с.

22. Соловьев С.А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 28–33.

23. Ткачев И. В. Некоторые вопросы, касающиеся полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов расследования // Общество и право. 2018. № 1. С. 211–214.

24. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд. – М.: Проспект, 2021. 568 с.

25. Уголовный процесс: учебник / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 4-е изд. – М.: Юрайт, 2018. 717 с.

26. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 7-е изд. М.: Юрайт, 2017. 817 с.

27. Штекеров К. И. Возвращение уголовного дела прокурором и руководителем следственного органа для производства дополнительного расследования: основные проблемы и тенденции развития уголовно-процессуального закона // Российский следователь. 2019. № 4. С. 95–98.

28. Юсупкадиева С. Н. Основания и причины возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и меры по улучшению качества расследования // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2. С. 166-171.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № ... по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

2. Уголовное дело № ... по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

3. Уголовное дело № ... по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

4. Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

5. Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

6. Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

7. Уголовное дело № ... по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ // Архив ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

8. Уголовное дело № ... по обвинению О. и Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

9. Уголовное дело № ... по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ // Архив СО СУ СК России по Кировскому району города Перми.

10. Уголовное дело № ... по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

11. Уголовное дело № ... по обвинению Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

12. Уголовное дело № ... по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ // Архив Орджоникидзевского районного суда города Перми.

Вопрос 1. Возвращали ли вам уголовное дело за все время службы в следственном подразделении?



Вопрос 2. Возвращали ли вам уголовное дело в период начиная с 2017 года по настоящее время?



¹ Содержит результаты анкетирования следователей СУ по РПОТ ОП № 5 Орджоникидзевского района г. Перми.

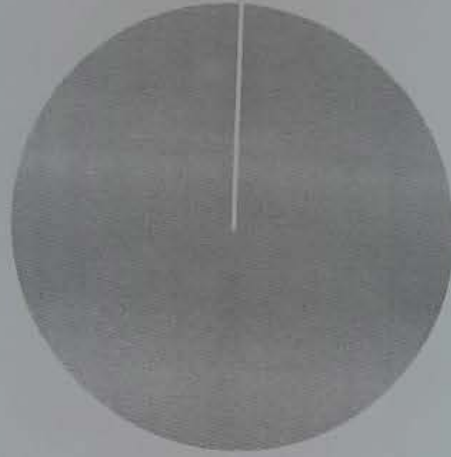
Вопрос 3. Если вам возвращали уголовное дело, считаете ли вы, что это было обоснованно?



Вопрос 4. Каковы были причины возвращения уголовного дела? (Вопрос к респондентам, которым было возвращено уголовное дело для дополнительного расследования)

Порядковый номер респондента	Ответ
Респондент № 1	Прокурором были установлены основания для соединения уголовных дел в одно производство.
Респондент № 2	Не были допрошены свидетели совершения преступления по ходатайству защитника обвиняемого.

Вопрос 5. Предусматривается ли дисциплинарная ответственность за возвращение уголовного дела на дополнительное расследование?

58
Суммарный результат ответов на вопрос № 5

■ Да ■ Нет

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

А.А. Иванова