

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА  
МЕСТЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил  
Дунюшкин Кирилл Станиславович  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат педагогических наук  
Телигисова Софья Сармановна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_ Р.Р. Абдраязпов  
(подпись)

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

Уфа, 2022 г.

## ПЛАН

Введение .....	3
Глава 1. Проверка показаний на месте в отечественной структуре следственных действий.....	6
§1. Понятие и сущность проверки показаний на месте: отличие от других следственных действий.....	6
§2. Цели и задачи проверки показаний на месте.....	17
§3. Общие условия проведения проверки показаний на месте: фиксация хода и результатов проверки показаний на месте.....	20
Глава 2. Тактические особенности проведения проверки показаний на месте.....	23
§ 1. Процесс подготовки проверки показаний на месте .....	23
§ 2. Тактические приемы и способы проведения проверки показаний на месте .....	28
§ 3. Участие специалистов при подготовке и при проведении проверки показаний на месте.....	42
Заключение .....	44
Список использованной литературы.....	46
Приложение.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования данной темы обусловлена наличием потребности в повышении объема раскрываемых преступлений, улучшении качества расследования на фоне более трудоемкой процедуры доказывания, мощного противодействия расследованию правонарушителей законодательства. Сегодня необходимо привлечь в помощь следователю (дознавателю) множество процессуальных средств доказывания – закрепления доказательств виновности преступника. Одним из действенных, но при этом относительно молодых следственных действий, которое относительно недавно получило самостоятельную регламентацию в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, – выступает проверка показаний на месте. Рассматриваемое в данном исследовании следственное действие приобрело еще более устойчивый эффект и результативность с принятием в 2001 году действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Нужно понимать, что уровень грамотности и тактической целесообразности применения определенного следственного действия напрямую влияют на эффективность и самого расследования преступления, а также на судебную перспективу направления материалов конкретного уголовного дела с собранными доказательствами виновности злоумышленника с обвинительным заключением в суд.

Совершение преступлений преступными сообществами, а также организованными преступными группами зачастую делают невозможным раскрытие совершаемых ими преступных деяний только при помощи процессуальных механизмов. В данном случае необходимо комплексное использование законодательных и процессуальных способов и методов, которое подразумевает под собой использование таких уголовно-процессуальных средств расследования преступлений, среди которых выгодно выделяется проверка показаний на месте. Важно, чтобы следователи (дознаватели) и сотрудники оперативно-розыскных органов осознавали

значимость совместной деятельности, что занимаются одним делом, то есть служат одной цели – борьбе с преступностью, а значит, от того, насколько качественно сотрудники оперативно-розыскных органов окажут оперативное сопровождение следователю (дознавателю) во время реализации проверки показаний на месте с привлечением к процессу подозреваемого, обвиняемого, настолько у органов предварительного следствия и дознания будет «железобетонная» доказательственная база со «свежими» (неутраченными) следами преступления.

Объектом представленного исследования выступают общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления проверки показаний на месте как процессуального механизма взаимодействия следственного органа с подразделениями оперативно-розыскных органов и подозреваемыми (обвиняемыми) лицами.

Предметом темы исследования выступают тактические приемы, специфика производства проверки показаний на месте, определение доказательственного значения ее результатов для расследования уголовного дела.

Неоценимую лепту в дело общей теоретической разработки отдельных аспектов исследуемого явления, включая криминологические, уголовно-правовые, криминалистические, внесли такие авторы, как: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, В.И. Зажицкий, Е.М. Лифшиц, С.С. Степичев, Д.А. Турчин.

Однако, хотя очевидна теоретическая и практическая ценность этих работ, в них нет целостной концепции уголовно-процессуальной характеристики рассматриваемого следственного действия. Данное положение объясняется остроту выбранной проблемы, что и стало главной причиной при выборе темы исследования.

Целью данного исследования является изучение специфики производства проверки показаний на месте, процессуального порядка проведения проверки показаний на месте в качестве средства закрепления доказательственной базы виновности преступника.

Исходя из вышеуказанной цели, выделяются следующие задачи исследования:

1. Дать понятие и познавательную сущность проверки показаний на месте и ее отличие от других следственных действий.
2. Определить цели и задачи проверки показаний на месте.
3. Проанализировать процесс подготовки, тактические приемы и участие специалиста во время проведения проверки показаний на месте.

Методологическую основу исследования составили: общенаучные методы (синтез, анализ, дедукция), частно-научные методы (описательно-аналитический, статистический и сравнительно-правовой).

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате прохождения производственной практики в ОРПТО ОП № 9 СУ УМВД России по г. Уфе.

Структура и содержание работы определяются целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СТРУКТУРЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

### § 1. Понятие и сущность проверки показаний на месте: отличие от других следственных действий

Начнем с того факта, что проверка показаний на месте расценивается в качестве достаточно нового следственного действия, которое занимает свое положение в действующей сегодня структуре отечественных следственных действий, которое было урегулировано и получило законодательное уголовно-процессуальное оформление относительно недавно, а именно в 2001 году с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее – УПК РФ).

Стоит отметить, что принятие данного кодекса было знаковым шагом для укрепления позиции о целесообразности проверки показаний на месте, позиционирующейся в качестве самостоятельного следственного действия. На протяжении всего этого времени, несмотря на существенный вклад в научную и практическую обоснованность таких ученых-правоведов, как: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, В.И. Зажицкий, Е.М. Лифшиц, С.С. Степичев, Д.А. Турчин, вопрос о цельной концепции уголовно-процессуальной характеристики рассматриваемого следственного действия остается до сих пор актуальным.

Главным в этой концепции является понимание того, что такое мероприятие является абсолютно автономным, целостным следственным действием, необходимость проведения которого возникает только после того, как лицо было допрошено, а его показания проверяются на месте. Подозреваемый или обвиняемый повествует, находясь на месте совершения преступления, об обстоятельствах совершения преступного деяния, показывая при этом действия, которые он совершал в момент преступления.

Таким образом, проверка показаний на месте позволяет следователю или дознавателю проверить слова преступника, подвергнув его показания

тщательной проверке, а значит качественно «закрепиться» в доказательственной базе виновности преступника.

Следователь (дознатель), заручившись поддержкой и оперативным сопровождением сотрудников оперативно-розыскного подразделения, пригласив заблаговременно понятыми, а также применяя средства видеофиксации, выезжает на место совершения преступления с подозреваемым (обвиняемым) и там, где сохранились первоначальная обстановка, организовывается проверка или уточнять ту информацию, которая его интересует.

Примечателен тот факт, что такого рода мероприятие указывалось в одном смысловом ряду со следственным экспериментом. Эволюция данного действия происходит параллельно со сменой названий: «выход на место», «выездом на место», «уточнение показаний на месте», «воспроизведение показаний на месте». Последнее наименование из ранее упомянутых выделяется – «показания на месте», которые наиболее полно отражают суть современной проверки показаний на месте.

Подчеркнем, что, по мнению самых разных исследователей, понятие «выход (выезд) на место» не способно в необходимом масштабе отразить всего объема данного действия. Этот термин только выделяет способ, благодаря которому перемещаются участники действия. При этом данный способ может являться актуальным и для следственного эксперимента, и во время осмотра места происшествия.

Данная позиция достаточно распространена, ведь в ходе развития данной мысли А.Н. Васильев и С.С. Степичев внесли предложение о том, чтобы пользоваться термином «воспроизведение показаний на месте»<sup>1</sup>. Они делали акцент на том, что человеку, чьи показания будут проверяться, предлагается именно там, где по его показаниям произошли

---

<sup>1</sup> Васильев А. Н., Степичев С. С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений [Текст] / А. Н. Васильев, С.С. Степичев. М., 1959. С. 19 – 21.

определенные события, наглядно изобразить более детально то, что он видел или в чем участвовал, в результате он повторяет на месте собственные показания, которые были даны в рамках процедуры допроса.

Как следует из анализа соответствующей статьи, представленной в словаре С.И. Ожегова, воспроизведение оценивается в качестве повторения в копии чего-то<sup>1</sup>.

Можно сказать, что воспроизвести показания означает их повторение, при этом это не должно быть ключевой целью самого следственного действия. Это название показывает представление действий того, чьи показания проверяются, но не действий, которые выполняются следователем. Подчеркнем, что обозначение свидетелем, потерпевшим, обвиняемым, подозреваемым определенных деталей и обстоятельств, которые сопровождали нарушение закона, может присутствовать во время разных следственных действий: следственного эксперимента, осмотра места происшествия, куда данные участники привлекаются.

Специалисты, которые поддерживают идею с термином «показания на месте», высказывались в защиту своей позиции, опираясь на то, что ее целью не выступает получение показаний, поскольку на получение данного результата ориентирован допрос<sup>2</sup>. Хотя в случае проведения проверки показаний на месте участвующий в данном действии дает показания, им будет свойственен высокий уровень фрагментарности, если сравнивать их с сведениями, которые предоставляются во время проведения допроса. Другими словами, в этом случае происходит дача пояснений только в отношении ограниченного количества обстоятельств и фактов, напрямую связанных с проводимым мероприятием.

При этом понятие «сопоставление показаний с обстановкой на

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 2017. С. 95.

<sup>2</sup> Некоторые вопросы использования показаний на месте события для исследования обстановки места происшествия/ Турчин Д. А. // Ученые записки ДВГУ. 2018. С. 27.



месте»<sup>1</sup> тоже не несет в себе истинного смысла этого мероприятия. Оно только подчеркивает один из познавательных приемов, который применяется во время выполнения процедуры.

Но и предложение некоторых исследователей пользоваться термином «проверка и уточнение показаний на месте»<sup>2</sup> видится несколько ошибочным. По мнению В.В. Степанова, «в содержательном плане термином «проверка» охватывается и уточнение, и конкретизация, и детализация обстоятельств»<sup>3</sup>. Но при этом отмеченные понятия можно обнаружить в некоторых сравнительно недавно опубликованных источниках<sup>4</sup>.

Так, В.И. Зажицкий утверждает, что «в науке уголовного процесса России давно сформировалось мнение о необходимости развития системы следственных действий за счет проверки показаний на месте, предназначенной для выявления и отображения фактических данных, недоступных при производстве других действий»<sup>5</sup>.

Но данная позиция, согласно заключению В.А. Семенцова, представляется ошибочной. Он считает, что общего мнения касательно наличия потребности в отнесении проверки показаний на месте в систему следственных действий ни в один из этапов ее формирования не наблюдалось.

Другими словами, пока не был издан УПК РФ и сегодня, касательно обозначенного вопроса как теории, так и практики активно спорят и не могут прийти к компромиссу. На фоне всех споров А.Н. Васильев и С.С.

---

<sup>1</sup> Степичев С. С. К вопросу о проверке показаний на месте // Материалы межвузовской научной конференции 6 - 9 марта 2019 г. Москва.

<sup>2</sup> Белкина Р. С., Зуйкова Г. Г. Криминалистика. М., 2019. С. 361.

<sup>3</sup> Комиссарова В. И. Тактика следственных действий: Учебное пособие. Саратов, 2020. С. 151.

<sup>4</sup> Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. [Текст]/ Р.С. Белкин, Е. М. Лифшиц/ М., 2017. С. 46; Криминалистика, организация, техника, тактика расследования преступлений в учреждениях, исполняющих наказания. [Текст]/ Рязань, 2018. Т. 2. 4.1. С. 169 – 170; Белкин Р. С. Криминалистика. [Текст]/ Белкин Р. С. Учебный словарь-справочник. М., 2019. С. 171.

<sup>5</sup> В. И. Зажицкий Нужно ли следственное действие с «участием» куклы? // «Российская юстиция» № 9. 2019. С. 15.

Степичев еще в 1959 году делали акцент на том, что реализация данного следственного действия сводится к тому, что обвиняемый (подозреваемый, потерпевший или свидетель), находясь непосредственно там, где произошло нарушение законодательства или другое событие, напрямую его касающееся, при понятых ведет повествование о том, где именно и что случилось. В итоге лицо, которое ведет расследование, делает заключение касательно того, получится ли определить факт соответствия или несоответствия информации, которая была представлена лицом в рамках допроса, реальной ситуации, представленной на месте, и обстоятельствам, достоверно установленным с помощью использования других методов<sup>1</sup>.

Полагаем, что самыми обоснованными видятся суждения исследователей, чья позиция была против внедрения данного действия в систему следственных действий, представляемую новым УПК РФ.

Достаточно интересным видится позиция М.А. Ларина: «в статье 211 проекта УПК РФ в качестве следственного действия предлагается новшество не первой свежести – проверка показаний на месте, на протяжении ряда лет незаконно практиковавшаяся некоторыми следователями, оперативными работниками органов полиции. Проверка показаний на месте представляет не поддающийся четкой правовой регламентации конгломерат повторного допроса, осмотра, следственного эксперимента, предъявления для опознания недвижимого объекта<sup>2</sup>. Он подчеркивает, что главная цель такого мероприятия сводится к тому, чтобы обвиняемая сторона еще раз озвучила собственное признание в том, что она нарушила действующее законодательство, и не смогла после этого отказаться от своих слов. При этом не имеет значения тот факт, что признание может быть ложным. В то же время в рамках данного действия можно искусственно получить в деле

---

<sup>1</sup> Степичев С. С., Васильев А. Н. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений М., 2019. С. 6.

<sup>2</sup> Ларин А. М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК // Российская юстиция. № 9. 2017. С. 9.

свидетелей, которыми станут понятые, что тоже будет способствовать достижению поставленной цели.

По мнению отдельных исследователей, можно ограничиться детальным рассмотрением лишь некоторые высказывания М.А. Ларина, чего хватило бы, чтобы не добавлять в систему следственных действий ненужные элементы, в качестве которой и позиционируется проверка показаний на месте.

Нов 2001 году ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте» вошла в последнюю редакцию актуального и сегодня УПК РФ. Там она представлена в виде независимого способа, которые используется во время сбора доказательств. По сути, это проверочное действие, а перед ним необходимо провести осмотр места происшествия и допрос. Важно, чтобы допрошенный сам согласился на то, чтобы принять участие в проверке данных им ранее показаний.

Обобщая сказанное, можем заключить, что сущность проверки показаний на месте заключается, прежде всего, в том, чтобы лицо, которое уже привлекалось к проведению процесса допроса, смоделировало непосредственно там, где произошло нарушение законодательства, общую обстановку и отдельных обстоятельства данного события, отметив присутствующие объекты, документы, следы, которые являются важными для уголовного дела, а также продемонстрировав действия<sup>1</sup>.

Преследуя цель определения познавательной сущности проверки показаний на месте, правоприменителю необходимо исходить, прежде всего, из объединения двух информационных потоков, формирующихся сведениями, предоставленными тем участником процесса, чьи показания проверяются, и исследования актуальной обстановки места, где произошло нарушение законодательства.

Нужно понимать, что восприятие и параллельное с этим сравнение этих потоков данных, предоставляемых разными источниками, выступает

---

<sup>1</sup> Ищенко Е. П. Криминалистика: Учебник под ред. «Прспект», 2019. С. 218.

отличительной чертой, свойственной данному следственному действию.

Подводя итог вышерассмотренным позициям, придерживаемых различными юридическими школами, нам представляется целесообразным проанализировать отличия и тождества, которые связывают проверку показаний на месте и смежные следственные действия:

– во-первых, проверка показаний и допрос прочно связаны друг с другом, ведь проверке относятся только те показания участника уголовного дела, которые были получены на допросе.

При этом следователь (дознатель) могут озвучить любые вопросы, если они не относятся к вводящему виду, при выполнении этих мероприятий. Он в это время собирает информацию о тех данных – обстоятельствах случившегося, которые известны лицу, в рамках проверки он озвучивает вопросы, имеющие отношение к обстановке того места, где они находятся, механизму совершения преступления в динамике и хронологии действий. Немаловажным моментом для проведения смысловой границы между допросом и проверкой является и такой факт, что во время участия в допросе потерпевший (свидетель, подозреваемый и обвиняемый) только рассказывают о том, что знают, участие в проверке подразумевает, что уже допрошенное лицо комментирует собственные поступки, рассказывает о том, как они связаны с окружающей ситуацией и произошедшем случае нарушения законодательства, демонстрируя в движении, динамике, в хронологическом порядке все свои действия (или бездействия). Процедура проведения допроса не предполагает присутствие двух понятий, они просто не предусмотрены законодательством. А вот при проведении проверки показаний на месте следователь (дознатель) обязан вооружиться двумя понятиями, которые при этом должны быть осведомлены о тех правах и обязанностях, которые у них появились из-за получения данного статуса;

– во-вторых, проверка показаний на месте и следственные осмотр могут получить тождественную параллель в виду того, что у них идентичное место проведения и набор участников. Принцип действий, реализуемых при

осмотре места преступления с привлечением потерпевшего (подозреваемого), во многом напоминает очередность действий, актуальную для проверки показаний на месте уже допрошенного участника, ведь при выполнении двух этих действий следователь (дознатель) часто применяет наблюдение и анализ, выступающих в качестве познавательных приемов, позволяющих повысить информативность выполняемого следственного действия.

Несмотря на тождественные нотки, между ними существует ряд отличий, мешающих объединить эти действия в один ряд. Ключевым отличающим фактором являются выполняемые ими цели и тот механизм, которым они пользуются, чтобы эти цели достичь. Так, цель, которая ставится перед осмотром, сводится к тому, чтобы найти оставленные следы преступления, вещественные доказательства, узнать обстановку происшествия, в свою очередь, цель проверки показаний состоит в основном лишь в проверке ранее полученных показаний путем демонстрации хронологических действий участника;

–в-третьих, во время проверки показаний на месте уже допрошенный участник (подозреваемый, свидетель либо потерпевший) выступает ключевыми субъектами (фигурами) данного действия. А вот что касается процедуры осмотра места происшествия, то вклад подозреваемого (обвиняемого) отличается вспомогательной направленностью, ведь они способствуют более оперативному поиску вещественных доказательств, вносят конкретику по работе механизма и очередности действий, которые привели к нарушению закона. Вопрос привлечения данного участника к осмотру рассматривается непосредственно следователем (дознателем) в контексте обстоятельств, которые формируются в рамках текущего момента расследования.

Не являются равными задачи, выполняемые следователем (дознателем) в рамках данных сопоставляемых мероприятий. Так, во время проведения осмотра от него требуется разобраться в обстановке

произошедшего, найти следы преступления и вещественные доказательства. В свою очередь, организация проверки показаний на месте предполагает, что он должен найти соответствие или отсутствие такового в показаниях и обстановки вокруг;

–в-четвертых, осмотр места происшествия имеет статус неотложного следственного действия, в связи с чем его можно реализовать еще до того момента, когда будет возбуждено дело. Соответственно, аналогичный подход невозможен во время проведения проверки показаний на месте. При этом осмотр места происшествия, расцениваемый в качестве первоначального следственного действия, в любом случае будет происходить до проверки показаний, которая реализуется непосредственно там же;

–в-пятых, во время проведения осмотра с участием подозреваемого (обвиняемого, потерпевшего или свидетеля) следователь (дознатель) исключительно сам принимает решение о том, каким будет порядок действий. В свою очередь, проверка показаний на месте подразумевает, что тот, чьи показания проверяются, может сам демонстрировать вектор движения, определять последовательность показа объектов, локаций. А значит, следователь предоставляет подозреваемому (обвиняемому) лицу некоторую «свободу» в допустимых мерах во время проверки показаний излагать и демонстрировать хронологию событий преступления.

Ключевое значение могут получить преобразования, которые случились в обстановке той локации, где произошло нарушение законодательства, ведь во время проведения проверки показаний лицо способно данные трансформации выделить. В этом случае данные им показания существенно усилят доказательственное значение итогов, полученных в ходе проверки, если найденные детали обстановки процессуально оформлены во время осмотра места происшествия, который реализовывался до этого;

–в-шестых, значимым отличием между проверкой показаний и следственным экспериментом является их содержание. Следователь

(дознатель) в ходе следственного эксперимента моделирует обстоятельства случившегося, в результате чего экспериментальным путем создается требуемый опыт. В случае с проверкой показаний на месте функция следователя (дознателя) проецируется во время следственного действия совсем иначе: следователь (дознатель) определяет факт соответствия или отсутствия между показаниями, которые дал ранее допрошенный) и обстановкой той локации, где произошло преступление. В то же время условия, сопутствующие следственному эксперименту, во многом воздействуют на итоги данного мероприятия, к таковым относятся состояние погоды, сезон, время суток. При проведении проверки показаний подобные факторы воздействия на итоги не оказывают;

–в-седьмых, проверка показаний выполняется только в пределах местности, которая напрямую касается рассматриваемого случая, а эксперимент на фоне разных обстоятельств вполне доступен для реализации в иной локации. Проверить показания получится только в присутствии свидетеля (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), а следственный же эксперимент нередко реализуется без таковых.

Имея статус следственного действия, следственный эксперимент изначально ориентирован на опытный ход событий, а значит, следователь может заставить участника неоднократно, многократно выполнить действия, создав при этом требуемую окружающую обстановку. Во время проведения проверки показаний на месте действия, совершаемые теми людьми, показания которых и проверяются, отличаются демонстрационным воплощением, гарантируя поддержание наглядности восприятия, хронологии действий;

–в-восьмых, у проверки показаний на месте есть тождественные черты с предъявлением для опознания ввиду схожести процесса узнавания, например, в случае указания до этого допрошенным лицом локации, сооружений, зданий и предметов. Другими словами, узнавание является принципиальным во время реализации данных мероприятий.

Основной целью предъявления для опознания является идентификация объекта согласно его мысленному образу. Чтобы добиться этого, важно выполнить ряд условий:

- список объектов, которые будут участвовать в опознании, формулируется непосредственно следователем, во время проверки объекты отмечает тот человек, чьи показания проверяются;
- предмет содержится в группе однородных, чье общее число более трех;
- когда опознающий выделил предъявленный объект, ему предлагают прокомментировать характеристики, на которые он ориентировался в процессе выбора.

В рамках проверки показаний на месте жеот человека, показания которого проверяются, требуется не просто отметить объект или локацию. Важно добиться, чтобы он рассказал о тех событиях, которые касаются их, хронологически демонстрируя при этом ряд своих действий, снабжая это своими пояснениями, то есть, связав эти детали с расследуемым случаем нарушения закона.

Обобщая теоретический материал, представленный в данном параграфе, можем заключить, что посредством проведения проверки показаний на месте определяется факт соответствия или его отсутствия между показаниями, которые были даны подозреваемым (обвиняемым, потерпевшим, свидетелем), и обстановкой того места, где произошло нарушение законодательства. Данный факт способен подтвердить, что допрошенный был или не был в курсе обстоятельств данного преступления, занимая при этом позицию зрителя, непосредственного участника.

Таким образом, в ситуациях, когда допрошенный не способен представить и внятно прокомментировать на месте обстановку произошедшего, вероятно, такую информацию ему кто-то передал, либо он старался во время допроса оговорить себя, ввести в заблуждение следствие. Поэтому информированность данного участника процесса в качестве зрителя



или участника случившегося принципиальна при правильном разрешении уголовных дел, выступая обязательным требованием для эффективности проверки показаний на месте.

## **§2. Цели и задачи проверки показаний на месте**

Как известно, задача уголовного суда – установить абсолютную истину в каждом деле. Преследуя эту цель, уголовный суд не имеет права ориентироваться на желания сторон, предполагающими, что подсудимый не стремится оправдывать собственную невиновность, а обвинитель управляет виновным.

Острой проблемой являлось и является применение различного вида особых ограничений, запретов, направленных на лиц, совершивших противозаконные деяния. Ведь главной целью законодательства в данной сфере нашего государства является, как и предупреждение совершения новых преступлений, так и достижения справедливости. Как гласит народное изречение– поговорка – «преступник должен сидеть в тюрьме».

Данное обстоятельство побудило государственную власть в лице своих законотворческих органов и должностных лиц определить соответствующие, качественные следственные действия которые способны серьезно повлиять на поведение лиц, свести к минимуму преступность и развить методы и способы расследования и раскрытия преступлений.

В уголовно-процессуальном законодательстве установлено, что преступление имеет высокую степень раскрываемости только если не будет какого-либо влияния со стороны виновных лиц; лицо, совершившее преступление, не должно препятствовать расследованию; а значит лицо, с его признательными показаниями должно быть «по горячим следам» допрошено и его показания подвергнуты проверке показаний на месте. Все это в совокупности не позволит в дальнейшем подозреваемому или обвиняемому помешать уголовному производству, не позволит преступнику скрыть от следствия и суда важные улики, вещественные доказательства.

Официального понятия проверки показаний на месте не существует. Можно только лишь предполагать ее сущность и познавательную суть, исходя из мнений авторов и ученых юридической литературы.

Следует подчеркнуть, что должностным лицам правоохранительных органов, главным образом, следственных подразделений нужно индивидуально рассматривать каждый случай, для того чтобы оценить целесообразность использования проверки показаний на месте в качестве автономного следственного действие.

До того, как проводить подробный уголовно-процессуальный анализ в отношении этого следственного действия, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть это следственное действие в историческом срезе, то есть остановиться на историческом аспекте появления рассматриваемого следственного действия.

В юридической литературе и следственной практике рассматриваемое следственное действие, до получения законного признания и законодательного закрепления, именовалось «воспроизведением показаний на месте», «выходом на место» и тому подобное. Однако, тем не менее эти названия не отражают подлинного смысла, потому были заменены на единственно приемлемое – «проверку показаний на месте». Несмотря на то, что содержание данного следственного действия существенно не менялось, при этом оно шире и раскрывается положением ч. 1 ст. 194 УПК РФ «показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте преступления»<sup>1</sup>.

При этом суть указанного действия сводится к тому, что следователь предлагает тому, чьи показания уже имеются в деле, указать на место совершения преступления, на другое имеющее значение для дела место и

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 ноября 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. Газ. – 2001. – 22 декабря.

воспроизвести событие преступления в хронологическом порядке. Там же он проверяемый должен в форме свободного рассказа указать, показать на орудие преступления, иные следы, документы, объекты и обстоятельства преступления.

Следователь сопоставляет результаты проведенного следственного действия с имеющимися в материалах дела другими доказательствами и делает выводы относительно состава, квалификации преступления. При этом допускается демонстрация некоторых действий со стороны проверяемого лица. Зачастую в ходе таких следственных действий следствию удается установить важные новые обстоятельства. Поэтому значение и результативность проверки показаний на месте практически невозможно переоценить, ведь как раз это действие раскрывает перед следователем (дознавателем) весь масштаб преступления.

К примеру, в процессе прохождения производственной преддипломной практики в ОРПТО ОП №9 СУ УМВД по г. Уфе были изучены материалы раскрытых уголовных дел, в одном из которых подозреваемое лицо незаконно снял с банковской карты, принадлежавшей потерпевшей, внушительную денежную сумму. Будучи задержанным с поличным, подозреваемое лицо, ранее допрошенное по обстоятельствам дела, согласился подтвердить свои показания во время участия в проверке показаний на месте, указав на место, откуда была похищена карта и куда он направился с ней для обналичивания в ближайшее отделение банка. Следователь с двумя понятыми, вооружившись видеокамерой, при оперативном сопровождении сотрудников уголовного розыска от отдела полиции выдвинулся совместно с подозреваемым к местам совершения преступления. При этом подозреваемый добровольно, после разъяснения ему всех прав и обязанностей, а также сути статьи 51 Конституции РФ следователем в присутствии своего защитника выдвинулся к назначенным пунктам заранее обговоренного маршрута.

Таким образом, следователь, прежде чем выдвигаться, четко руководил данным следственным действием, предоставил некоторую степень самостоятельности подозреваемому в пояснении, изложении им обстоятельств дела. Именно в ходе проверки показаний следователь, надлежаще оформив и объявив всем присутствующим лицам их права и обязанности, а также о применении технических средств, попутно выяснил важные детали совершенного преступления, закрепив их немедленно на видеоноситель в качестве вещественных доказательств. Даже при последующем отказе от своих показаний, подозреваемый, желая либо избежать наказания, либо затянуть сроки следствия, уже не сможет повлиять на ход расследования и на сбор доказательственной базы. Резюмируя вышесказанное, можно сделать однозначный вывод, что данное следственное действие никогда не потеряет своей актуальности у практических работников: следователей, дознавателей.

### **§ 3. Общие условия проведения проверки показаний на месте: фиксация хода и результатов проверки показаний на месте**

Подчеркнем тот факт, что процедура проверки показаний на месте заключается в том, чтобы проверить показания лица и воспроизвести действия именно на том месте, где было им совершено преступление, о котором это лицо ранее давало свои показания на допросе (ст. 194 УПК РФ).

Ранее в предыдущем параграфе мы выполнили сравнительный анализ проверки показаний на месте с некоторыми иными следственными действиями, к примеру, начиная от отличия проверки от допроса на месте и от опознания объектов на местности, заканчивая следственным экспериментом. Существенным выводом после проведенного анализа выступил тот факт, что в этих остальных следственных действиях не присутствует воспроизведение действий.

Целью следственного действия в виде проверки показаний на месте является:

– установление знаний проверяемого лица о месте и об обстоятельствах совершенного им преступления;

– обнаружение новых обстоятельств, которые ранее были неизвестны (место, где может быть сокрыт труп, а также оружие, которое может быть похищено, выброшено, на предмет оставления следов);

– конкретизация данных до этого показаний при пребывании на следственном месте, человек может представить очередность действий и отдельные детали произошедшего.

В качестве достаточно значимого основания, проводящего организации проверки показаний на месте, выступает наличие потребности в достижении приведенных ранее целей, которые поставлены перед данным мероприятием. В то же время присутствие предварительного допроса расценивается в роли принципиального условия, который инициирует факт организации данного действия.

Таким образом, в рамках данного исследования необходимо обозначить общие условия для выполнения проверки показаний на месте:

1) выяснение новых обстоятельств, способных создать большую доказательственную базу по уголовному делу, позволяющих закрепить виновность преступника;

2) проверка, уточнение ранее данных сведений из допроса свидетелей, потерпевшего;

3) воспроизведение обстановки и всех обстоятельств, имевших место в момент совершения преступления, исходя из данных, полученных от уже допрошенного лица, обязанного показать каждый предмет, орудие, след, локацию, важных для материалов дела;

4) недопустимо задавать наводящие вопросы и допускать какое-либо вмешательство в реализацию этого мероприятия;

5) не разрешается привлекать к проверке показаний на месте одновременно или совместно показания нескольких участников-фигурантов: каждый фигурант проверяется по отдельности;

6) проверка показаний на месте начинается от отдела полиции, в присутствии двух понятых, защитника (в отдельных случаях с участием переводчика), когда подозреваемому предлагается показать место и хронологию событий преступления в виде свободного рассказа-повествования, во время которого следователь может задавать вопросы.

## ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

### § 1. Процесс подготовки проверки показаний на месте

Прежде всего, лицу, ведущему расследование уголовного дела, необходимо четко понимать, что проверка показаний на месте сама по себе позволяет возникнуть в уголовном деле вещественным доказательствам, так как подозреваемый или обвиняемый, чьи показания проверяются, указывает в ходе маршрута следования к месту преступления на пути отхода, на все улики, на орудия преступления, на «места схрона» предметов, добытых преступным путем. Поэтому результатом, кульминационным итогом проверки показаний на месте выступает логически выстроенная доказательственная база виновности преступника, который сам же в форме свободного повествования, сопровождая свой рассказ демонстрацией своих действий, активно участвовал в своем изобличении: раскрыв объективную и субъективную сторону своего преступного деяния.

Как известно, первоначальным элементом доказывания в работе следственных органов при расследовании выступает сбор доказательств. При этом основополагающим методом получения доказательства считаются следственные действия, а их производство является основным способом сбора и изучения доказательств. К сбору доказательств относятся два принципиальных момента: обнаружение (истребование, представление) фактических данных и процессуальное их закрепление (фиксацию).

Другими словами, обнаружение вещественного доказательства обычно реализуется в итоге реализации какого-либо следственного действия, в нашей ситуации – во время проверки показаний на месте. Следственное действие может быть другим, но важно, чтобы оно было ориентировано на вовлечение в производство по определенному уголовному делу нового доказательства.

Помимо проверки показаний на месте, действительными следственными действиями, в результате которых «рождаются», появляются в материалах дела вещественные доказательства, выступают осмотры, обыски, выемки. К примеру, осмотр представляет собой следственное действие, которое заключается в восприятии и процессуальной фиксации участниками мероприятия внешних характеристик объектов, а доступ к ним чаще свободный, легкий и открытый. Обыск, классифицируясь в качестве отдельного следственного действия, заключается в изучении помещений, зданий, открытых территорий, одежды, тел некоторых участников, чтобы найти и изъять предметы и документы, являющимися важными для расследования, или найти разыскиваемых фигурантов, тел. Выемка, выступая следственным действием, заключается в изъятии строго регламентированных объектов, документов, являющихся важными для дела в отсутствие проведения предварительного поиска.

Подводя итог вышесказанному, можем сделать вывод о том, что любое из представленных следственных действий в контексте характера и специфики своей реализации способно выступить базой для вовлечения в процесс производства вещественного доказательства, обнаруживаемого в рамках следственного действия.

Прежде чем выполнять проверку показаний на месте, от следователя требуется тщательно рассмотреть первичные показания, данные теми участниками, интересными для следствия, другие материалы, где приводятся особенно важные сведения. Важно, чтобы он мысленно выстроил очередность вопросов так, чтобы не только предвидеть все остановки по маршруту следования во время проверки показаний на месте, но и определить тех лиц, с участием которых она планируется проводиться. Следователь должен предусмотреть, с кого именно (с какого именно фигуранта) начинать проверку показаний, если в деле выступают сразу несколько подозреваемых и (или) обвиняемых. При этом ему надо учесть,



какие следы, улики, обстоятельства должны быть установлены по итогу проведения этого следственного действия.

Следователь (дознатель) должен определить целесообразность использования транспортного средства, позаботиться заблаговременно, как минимум до начала проверки о наличии двух понятых и средствах видеофиксации. Все эти моменты относятся к организационным вопросам, без решения которых невозможно рассчитывать на качественный, эффективный результат проверки показаний. Некоторые специалисты-процессуалисты советуют «молодым» начинающим следователям (дознателям) подготавливать письменный план в виде пошагового алгоритма процесса проверки показаний на месте, что даст возможность не забыть, а учесть все ключевые моменты и получить ожидаемый результат – пополнить доказательственную базу виновности преступника «проверенными опытным путем железными» доказательствами, которые в последующем будут положены в фундамент окончательного обвинения. А значит, могут повлиять на квалификацию состава преступления, вменяемого конкретному фигуранту уголовного дела. И от того, насколько грамотно или «бездарно формально» будет проведено рассматриваемое следственное действие зависит конечный итог всего предварительного следствия и перспектива направления материалов дела в суд в порядке ст. 222 УПК РФ.

Разбивка намечаемого плана проверки показаний на месте на своеобразные «опорные ориентиры» позволяют тщательно, где-то даже щепетильно, «дотошно» исследовать событие и все факты преступления и выстроить всю хронологию преступления. Характеристика таких «опорных ориентиров» может быть разнообразной – начиная от пунктов (или мест) предварительного сговора-встречи фигурантов-участников преступления, заканчивая местами сокрытия орудий преступлений, похищенного или добытого преступным путем имущества, а также маршрутами прихода и отхода преступников с места преступления. Таким образом, проверяемые событие и факты преступления дробятся на самостоятельные, но

взаимозависимые этапы, что только благоприятно сказывается на ожидаемом от этого следственного действия результате. Следователь планомерно и поэтапно получает, набирает интересующую ему информацию, закрывая все имеющиеся в деле пробелы по важным вопросам.

Зачастую на стадии подготовки следователю не помешает даже заранее побывать самому в том месте, участке местности или объекте, где планируется проверить показания фигуранта дела. Такая возможность у следователя возникает, когда на первичном допросе фигурант точно и подробно называет адрес или координаты места преступления. Не исключены случаи, когда преступник не может в силу объективных причин назвать точное место, к примеру: из-за естественных погодных условий, освещения, отсутствия освещения. То в таком случае, следователь или дознаватель не могут заранее побывать на таком месте, при всем желании. В связи с этим в контексте производства проверки показаний на месте будет иметь большое значение демонстрация преступником своих действий в момент совершения преступления и фиксация результатов такой демонстрации. Следователь должен тактически грамотно расставить всех участников следственного действия, конвоиров (в том случае, если преступник заключен под стражу), понятых, специалиста-эксперта (ведущего видеосъемку хода следственного действия), защитника подозреваемого (обвиняемого, чьи показания проверяются), а в некоторых случаях переводчика (в том случае, если преступник не владеет или плохо говорит на русском языке).

Такое количество участников, как пассивных, так и активных, требует от следователя (дознателя) во время проверки показаний принять меры предосторожности, чтобы исключить возможность для преступника совершить побег, уничтожить следы, улики преступления. Следователь обязан предусмотреть и исключить также случаи, которые могли бы дать возможность преступнику, (чьи показания проверяются) удостовериться в том, что какие-то следы пока не найдены сотрудниками правоохранительных

органов. В противном случае он может не признаваться в части или объеме обвинения, вменяемому следствием.

В то же время от следователя не требуется возвращать прежнюю обстановку и условия, являющиеся актуальными при совершении преступления. Можно только зафиксировать во время оформления протокола проверки показаний на месте только присутствие изменений.

Следуя сути ч. 3 ст. 164 УПК РФ, следователь не может проводить данную процедуру ночью. Исключение для данного требования являются только случаи, не располагающие к промедлению. Если же ситуация иная, процедура проводится днем, в случае благоприятных условий погоды. Плюс учитывать труднодоступность или час-пик в проверяемом участке местности. Основное требование – не создавать опасность или угрозу для всех участников данного следственного действия, чтобы не было «зевак», праздно гуляющих людей, создающих опасность интенсивного движения или потока транспортных средств, а лучше проводить проверку – во время перерыва в цехе, после окончания работы общественного места и т.д.

При этом следователь (дознатель) должен иметь под рукой упаковочный материал, нитки, бирки, на тот случай, если во время проверки показаний на месте придется изъять какую-либо улику. Не мешает следователю продумать заранее макеты, манекены, напоминающие или изображающие объекты или орудия посягательства. В некоторых случаях следователь может прибегнуть к помощи кинолога и его служебной собаки, которые тогда в таком случае становятся полноценными участниками данного следственного действия. Во-первых, служебная собака может найти улику, скрытую от человеческого взгляда, во-вторых, не позволит попытаться скрыться подозреваемому, находящемуся под конвоем во время проверки показаний на месте, являясь при этом пристегнутым наручниками к руке сопровождающего сотрудника конвойного отделения.

Учесть необходимо также еще и такой человеческий фактор, как утомляемость, снижение внимания у понятых, если одни и те же лица

присутствовали на разных проверках показаний в один день с разными фигурантами: события и важные моменты могут перепутаться в памяти понятых. Потому целесообразно использовать и приглашать каждый раз на разные проверки показаний на месте совершенно разных понятых, показания которых тоже необходимо приобщить к материалам уголовного по итогам проведения следственного действия, привезя их обратно в отдел полиции и оформив их показания в качестве допроса в статусе свидетелей.

Резюмируя вышесказанное, следует подчеркнуть, что процесс подготовки следователя (дознателя) к проверке показаний на месте носит стратегически и тактически важный характер: от того, насколько будет продуман им каждый шаг и будет зависеть вся судебная перспектива направления уголовного дела в суд и качество собранных доказательств виновности преступника.

## **§ 2. Тактические приемы и способы проведения проверки показаний на месте**

В современной науке существуют тактические приемы, с помощью которых можно осуществить проверку показаний на месте. Необходимо упорядочить такие организационно-тактические и тактико-криминалистические приемы.

В группу организационно-тактических входят приемы: сбор и анализ сведений, которые нужны для целенаправленной реализации следственного действия.

Чтобы гарантировать высокую результативность данной процедуры, нужно проанализировать протоколы следственных действий, рассмотреть итоги выполненных оперативно-розыскных мероприятий и дать оценку текущей следственной ситуации. Если на допросах следователь не уточнил некоторые обстоятельства, требуется дополнительно допросить лицо, чьи показания проверяются, и другие лица. Дополнительный допрос

проводится, чтобы дополнить данные о том, чьи показания проверяются; узнать истинные цели этого лица; определить существенные признаки места проведения проверки; конкретизировать маршрут к месту проверки. Важно убедиться в том, что основные условия обстановки, где реализуется проверка показаний, не слишком изменились.

Изучение личности участника уголовного судопроизводства, показания которого надлежит проверить. Задача изучения личности перед проверкой показаний на месте значительно облегчена тем, что данное следственное действие, как правило, проводится на последующем этапе расследования, когда личность уже подверглась изучению в процессе подготовки к проведению других следственных действий и в ходе их проведения.

Предварительный выход следователя на место для ознакомления с обстановкой и установление оптимальных условий производства следственного действия необходимы лишь в том случае, когда заранее известно место предстоящей проверки. При этом следователь имеет возможность лично убедиться в существовании определенных объектов, их расположении, а также сопоставить показания проверяемого лица с действительной обстановкой.

Выбор отправного пункта и ориентиров для проверки показаний на месте. Если проверка показаний на месте проводится с целью точного установления адреса какого-либо помещения, то она обычно начинается от какого-то отправного пункта, хорошо запомнившегося подозреваемому (например, остановка городского транспорта, памятник, пересечение улиц или дорог, отдельно растущее дерево и т.п.), где еще не совершились преступные действия, но являющегося началом пути. В дальнейшем проверка осуществляется по определенным ориентирам, указанным проверяемым на допросе. Такие ориентиры уточняются в процессе ознакомления следователя с местом проведения следственного действия.

Определение времени проведения проверки показаний на месте обусловлено необходимостью уменьшения опасности вмешательства

посторонних лиц в ходе проведения следственного действия, создания безопасных условий для его участников. В отдельных случаях, исходя из тактических соображений, проверку следует проводить немедленно после получения согласия обвиняемого, так как в последующем он может отказаться от этого.

Тактические рекомендации по выбору времени проведения проверки показаний на месте можно свести к следующим:

– на государственном или ином предприятии, в учреждении или иных местах скопления людей (школа, магазин и пр.) проводить проверку лучше в нерабочее время, в обеденные перерывы, заранее обеспечив доступ участников проверки к месту ее проведения;

– на открытой местности, улице, в сквере, во дворе проводить проверку целесообразно в рабочее время, заранее ограничив доступ посторонних граждан;

– по месту жительства потерпевшего необходимо заранее обеспечить его нахождение дома, разъяснить порядок следственного действия и цель его производства;

– по месту жительства подозреваемого следует выбирать время таким образом, чтобы исключить возможность его встречи с соседями и членами семьи.

Осуществление проверки показаний на месте с каждым проверяемым порознь. В случае, когда по одному делу есть необходимость проверки показаний нескольких лиц, например, когда проверяются показания двух и более обвиняемых или проверяются показания двух свидетелей, которые заблуждаются и дают противоречивые показания, проверка показаний с каждым проводится отдельно. В каждом случае при проведении проверки показаний должны привлекаться новые понятия.

Оптимальное размещение участников следственного действия. Размещение участников следственного действия не должно сковывать

самостоятельность действий проверяемого. Рекомендуется размещение участников таким образом, чтобы действия проверяемого не сковывались плотным размещением иных участников, осуществлялись свободно и в то же время исключалась возможность совершения побега обвиняемого и исключения возможности нападения на него присутствующими лицами.

Предоставление инициативы в показе лицу, показания которого проверяются. Лицу предоставляется возможность свободно выбрать направление движения, участки и предметы, требующие каких-либо пояснений. Остальные участники не должны противодействовать и мешать этому.

Соблюдение последовательности действий при проведении проверки. Проверяемое лицо должно совершить и осуществить свои действия последовательно, как это было фактически отражено ранее при допросе.

Тактико-криминалистические приемы позволяют достичь положительных результатов с учетом конкретной ситуации, складывающейся в момент проведения следственного действия с учетом особенности личности, самой обстановки и иных обстоятельств, могущих повлиять на процедуру и результат следственного действия. К тактико-криминалистическим нужно отнести следующие приемы.

Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий. Значение сочетания показа на месте с рассказом и демонстрацией действий заключается в том, что следователь может убедиться в фактической достоверности сведений посредством детализации. Проверяемое же лицо имеет возможность за счет воспоминания отдельных обстоятельств восполнить отдельные детали события.

Сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного преступления и ранее собранными доказательствами позволяет следователю сделать вывод о причастности конкретных лиц к преступлению, определить их роль в совершении противоправных действий.

Учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются. Этот прием важен как в процессе подготовки, так и при проведении следственного действия. Например, водитель транспортного средства легче запомнит дорогу и ориентиры, находящиеся на ней; охотник – ориентиры на местности и в лесу; радиолобитель – тип радиоаппаратуры и принадлежности к ней и т.д.<sup>1</sup>

Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица и обстановки на месте. Следователь и иные лица, участвующие при проведении следственного действия, могут предложить проверяемому лицу детализировать и продемонстрировать отдельные проверяемые факты, имеющие особое значение для достижения общей задачи.

Наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются. Следует удостовериться в уверенности действий проверяемого лица посредством анализа его эмоционального состояния. Отсутствие растерянности, правильное ориентирование на месте и эмоции, вызываемые специфичными деталями расследуемого события, подчеркивают достоверность отдельных проверяемых обстоятельств.

Предварительное пояснение допрашиваемым лицом особенностей некоторых объектов обстановки до того, как следователь приступит к их исследованию. Наиболее эффективно использование этого тактического приема, когда условия обстановки места проверяемого события позволят разделить весь процесс проверки на несколько этапов. На каждом этапе допрашиваемому предлагается выяснить, какие события произошли на этом отрезке, какие объекты там расположены, каковы их особенности<sup>2</sup>.

Сочетание проверки показаний с исследованием мест и предметов. Следователь при проведении следственного действия должен исследовать материальную обстановку, убеждаясь в возможности существования

---

<sup>1</sup> Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н., Гаврилин Ю. В. Справочник следователя. М., 2018. С. 282.

<sup>2</sup> Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я. Криминалистика: Учебник. 2-е изд. М., 2020. С. 326.



обстоятельств или фактов, о которых свидетельствует допрашиваемый. Сопоставление сведений, получаемых от лица, чьи показания проверяются с данными в протоколе осмотра места происшествия и с реально существующей обстановкой на месте следственного действия, позволяет делать логически построенные умозаключения по существу данных показаний.

Стимулирование мыслительных процессов, осуществляемых проверяемым лицом. Действия следователя при выходе на место должны быть направлены на облегчение мыслительных процессов, осуществляемых данным лицом. Для облегчения процесса воспоминания следователь может предложить вернуться к определенной исходной точке, посоветовать вновь внимательно, не спеша, не волнуясь, рассмотреть определенные ориентиры, объекты, детали на них.<sup>1</sup>

Проведение на месте необходимых поисковых действий с целью обнаружения материальных следов преступления. Если при этом удастся обнаружить какие-либо предметы, на которые указывает лицо, чьи показания проверяются, то они осматриваются как на месте обнаружения, так и на ином месте. Результат осмотра и сопоставление полученной информации с материалами дела позволяют дополнительно получить сведения о достоверности данных ранее показаний.

Определенную тактическую выгоду может принести участие в проверке потерпевшего. Участие потерпевшего может выражаться в восприятии хода осуществляемого следственного действия и даче последующих пояснений относительно обстоятельств преступного события, которые ему известны. Этот прием способствует разоблачению самоговора.

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. После этого в соответствии с указаниями данного лица начинается продвижение к интересующему следствие месту.

---

<sup>1</sup> Шурухнов Н. Г. Криминалистика: Учебник. 2-е изд. М., 2018. С. 423.

Необходимо отметить особую важность соблюдения указанного принципа: самостоятельность указаний и действий лица, показания которого проверяются. Даже в тех случаях, когда следователю известно место события или нахождения других объектов, о которых лицо, чьи показания проверяются, показало на допросе, он должен создать этому лицу все условия для самостоятельных действий при продвижении к интересующим объектам, что позволит лишний раз удостовериться в его осведомленности относительно этих объектов или иных обстоятельств, связанных с ними. Ни сам следователь, ни другие участники следственного действия не должны вмешиваться в указания, исходящие от лица, чьи показания проверяются, допускать никаких подсказок ему в выборе направления движения, чтобы исключить всякие сомнения в достоверности результатов проверки.

Если лицо, показания которого проверяются, может указать нужный маршрут продвижения из любого положения, продвижение начинается из помещения или с места сбора участвующих в следственном действии. Если же лицо не может свободно ориентироваться на местности и предлагает указать расположение места события или отдельных объектов применительно к определенным известным ему ориентирам, местонахождение которых следователю или другим участникам следственного действия известно, то следует предварительно прибыть к данным ориентирам и дальнейшее продвижение начать от них, сообразуясь с указаниями лица, показания которого проверяются.

Если участники проверки продвигаются к установленному месту пешком, то обвиняемый (подозреваемый) или свидетель (потерпевший) должен идти впереди группы, указывая направление движения. В случае следования на автомобиле лицо, чьи показания проверяются, целесообразно посадить рядом с водителем. С переднего места ему будет удобнее ориентироваться на местности и показывать направление дальнейшего движения, давать пояснения. Когда проверяются показания арестованного подозреваемого (обвиняемого), то он должен находиться в автомобиле сзади

водителя вместе с конвоем, а рядом с водителем может находиться один из понятых. Предлагать место арестованному подозреваемому (обвиняемому) рядом с водителем недопустимо, так как с целью совершения побега он может напасть на водителя и совершить аварию (например, вырвать руль у водителя, направить автомобиль под откос и т.д.). Понятые и следователь со специалистами должны находиться сзади, но так, чтобы слышать и наблюдать, что говорит и показывает лицо, показания которого проверяются.

Продвижение следует организовать так, чтобы оно проходило по тому же пути, по которому лицо, показания которого проверяются, шло к указанному месту перед происшествием или уходило с него после происшествия. По ходу движения оно указывает водителю ориентиры, в направлении которых следует двигаться, в каких местах делать повороты или остановку. Одновременно оно дает пояснения следователю и понятым относительно значения определенных объектов, указывает, где оно останавливалось и производило какие-либо действия, откуда вело наблюдение за чем-либо или поджидало других участников события, где находились эти лица или очевидцы события, какие следы их пребывания остались на окружающей обстановке.

Следователь в нужных случаях, сообразуясь с рассказом лица, показания которого проверяются, может делать остановки и более тщательно знакомиться с особенностями окружающей обстановки, с расположением отдельных объектов, исследовать возможности обзора окружающей местности из определенных точек, указанных данным лицом, а также для обнаружения, изучения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств, которые могли остаться в данном месте после пребывания на нем и действий лица, показания которого проверяются, его соучастников или очевидцев события, даже если данное лицо не упоминало на допросе о наличии таких следов.

По прибытии на место проведения проверки показаний можно дать лицу, показания которого проверяются, возможность осмотреться, чтобы

лучше разобраться в окружающей обстановке, восстановить в памяти отдельные детали и более точно показать расположение нужных объектов. После такой ориентировки это лицо приступает к изложению обстоятельств, связанных с его пребыванием на данном месте в момент события.

Целесообразным будет получение от лица, показания которого проверяются, пояснений о характере места события и действий на нем с «упреждением». Правильное описание, данное до визуального наблюдения, свидетельствует о знании подлинной обстановки этого места. Поэтому в случае указания лицом, показания которого проверяются, какого-нибудь объекта следователь должен предложить ему пояснить все особенности этого объекта, не подходя к нему. Например, если лицо, показания которого проверяются, сообщает о событии, происшедшем в доме, то предварительно ему предлагается в присутствии понятых рассказать, в какой из его частей и при наличии какой обстановки произошли события, интересующие следствие. После этого все участники следственного действия заходят в дом и убеждаются, насколько показания соответствуют действительной обстановке. Такая детализация позволит, с одной стороны, лицу, показания которого проверяются, уточнить и дополнить содержание ранее данных им показаний, будет способствовать восстановлению в его памяти некоторых забытых им фактических обстоятельств, а с другой стороны, даст в руки следвателя лишнюю возможность для проверки показаний данного лица и получения новых данных об объекте.

Если место происшествия ранее осматривалось следвателем или он проводит на нем проверку показаний на месте несколько раз, то после подхода к нему по указаниям лица, показания которого проверяются, не следует сразу вступать в его пределы. Прежде чем делать это, необходимо обозреть данное место со стороны и выяснить, не произошли ли какие-нибудь изменения в обстановке на нем с момента последнего пребывания на нем следвателя (не исчезли ли отдельные объекты, не изменилось ли их положение, не перепахана ли почва и не покрылась ли она новыми следами

людей, животных, транспорта). Такие изменения могут сказаться на качестве и результатах проверки показаний на месте, затруднить получение от лица, показания которого проверяются, правильных и объективных указаний и пояснений.

При наличии подобных изменений, если они имеют существенное значение для производства проверки показаний на данном месте, следователь фиксирует наблюдаемую в данный момент обстановку в протоколе следственного действия с той обстоятельностью, которая вызывается интересами дела. После этого следует выяснить у лица, показания которого проверяются, не произошли ли какие-либо изменения в обстановке с момента пребывания его на нем, и в чем они выразились? Если оно сообщает о них, то его пояснения отражаются в протоколе, в них также указывается, каково было расположение объектов на данном месте в момент происшествия события.

Если это не помешает дальнейшему исследованию, можно будет вступить в пределы места события и изучить по указанию лица, показания которого проверяются, обнаруженные им изменения более детально, после чего предложить ему расположить отдельные объекты на месте так, как он наблюдал их в момент события. В таком виде обстановка места фиксируется в протоколе следственного действия и фотографируется. Разумеется, ее следует сфотографировать и до внесения в нее лицом, показания которого проверяются, изменений. Все это позволит в дальнейшем при оценке результатов проверки показаний на месте, скорректировать расхождения между имеющимся протоколом осмотра и фотографиями места происшествия, протоколом допроса данного лица и протоколом проверки показаний на месте и изготовленными в ходе нее фотографиями. Кроме того, сам факт расположения отдельных объектов на месте события, сделанного лицом, показания которого проверяются, воспроизведшим их первоначальное положение, отраженное в протоколе осмотра места происшествия, в известной степени будет свидетельствовать о личном

знакомстве данного лица с первоначальной обстановкой в момент события на данном месте.

Необходимо отметить, что при проверке показаний на месте двух и более лиц имеется особенность. Она связана с тем, что исследование объектов при первой проверке иногда может привести к изменению их качеств и обстановки места в целом, что недопустимо, т.к. проверка показаний на месте второго лица должна осуществляться в тех же условиях. В таких случаях исследование должно проводиться в пределах, не нарушающих целостность обстановки, а после окончания всех проверок показаний на месте возможно более глубокое изучение мест и предметов.

После уточнения состояния обстановки на месте события следователь предлагает лицу, показания которого проверяются, дать пояснения по поводу фактов, указанных в его показаниях на допросе и имеющих отношение к данному месту. В этом случае следователь изучает те обстоятельства, на которые указывает данное лицо, и сопоставляет их не только с обнаруженными на месте следами, расположением различных объектов и общей обстановкой места события, но и с фактами, указанными в показаниях этого лица на допросе, с показаниями других лиц, а также с данными отраженными в составленном ранее протоколе осмотра места происшествия. При этом он фиксирует данные, касающиеся различных объектов и следов, в общих чертах, поскольку они были подробно описаны ранее в протоколе осмотра места происшествия (внешнее состояние объектов, расстояния между ними, их мелкие детали и особенности, размеры, и т.п.). Но, если при осмотре места происшествия следователем были упущены остальные обстоятельства и подробно в протоколе осмотра его не освещены (или вообще не нашли в нем отражения), то в процессе проверки показаний на месте указанные обстоятельства должны быть не только тщательно исследованы, но и подробно описаны в протоколе этого следственного действия.

Когда же проверка показаний на месте проводится в данном месте с несколькими лицами (разумеется, с каждым в отдельности) и с целью проверки одних и тех же фактов, то тщательное изучение и фиксация обнаруженных следов и иных обстоятельств проводится только при проведении следственного действия с первым лицом. А если другие лица будут указывать на одни и те же следы и обстоятельства, указанные первым лицом и описанные следователем в протоколе, то описание их дается в общих чертах, но с указанием основных особенностей, по которым их можно определить, чтобы при изучении всех сопоставленных протоколов проверок показаний на месте не могло возникнуть сомнения в том, что в них указываются одни и те же объекты и фактические обстоятельства.

Значительно сложнее производство проверки показаний на месте, если следователь впервые находится на месте события, указанном лицом, показания которого проверяются, и раньше его не осматривал. Если с момента события, упомянутого этим лицом, прошел незначительный период времени и из-за особенностей его расположения никто не мог внести изменений в обстановку на нем и нарушить оставленных следов, любое непродуманное вторжение на это место может повлечь за собой необратимые последствия для дела. Исходя из этих соображений, следует воздержаться от немедленного вторжения в указанное место и сперва допросить лицо, не произошло ли в обстановке каких-либо изменений после происшедшего события?

О происшедших изменениях указывается в протоколе следственного действия, а затем лицу, показания которого проверяются, предлагается рассказать о происшедшем здесь событии, не вступая на него, и со стороны указать расположение и значение отдельных объектов и местонахождение следов как видимых, так и предполагаемых. В ходе этих пояснений необходимо произвести фотографирование указанных объектов и участков местности (или помещения) по способу ориентирующей и обзорной фотосъемки, а если исследуемая площадь не велика, то по способу узловой

фотосъемки. После этого можно будет вступить на место события, но дальнейшее продвижение совершать осторожно, с учетом полученных пояснений от лица, показания которого проверяются, чтобы не повредить имеющихся на месте следов и не внести нежелательных изменений в обстановку на нем.

Выслушивая пояснения лица, показания которого проверяются, следователь должен обращать внимание не только на указанные им объекты и различные фактические обстоятельства, но и на другие, о которых это лицо не сообщило. Если оно сообщает о предметах или трупе, сокрытых или зарытых в данном месте, следователь тщательно осматривает поверхность почвы и состояние растительного покрова в указанном месте, имеющиеся следы или предметы, фиксирует их положение и состояние путем фотографирования или киносъемки и описания в протоколе. Затем с помощью присутствующих лиц и с применением захваченных с собой научно-технических и других средств производится обнаружение сокрытых объектов и их извлечение из земли, воды, стены и т.п. мест, после чего производится осмотр объектов и фиксация их особенностей.

При производстве проверки показаний на месте следователь должен в первую очередь руководствоваться указаниями лица, чьи показания проверяются, брать их за основу проводимого следственного действия. Но вместе с тем, он не должен связывать себя пределами полученной от него информации и ограничиваться проверкой версии, вытекающей из показаний и пояснений данного лица, а проверять и другие версии, которые могут возникнуть у следователя в ходе следственного действия при мысленном сопоставлении показаний данного лица со сведениями, полученными как в процессе проводимой проверки, так и при производстве других следственных действий или оперативным путем.

На практике может возникнуть вопрос о порядке фиксации данных о ранее неизвестных обстоятельствах, указания о которых получены при проверке показаний на месте (например, заявление о преступной



деятельности, нахождение новых вещественных доказательств на участке, не подвергшемся осмотру, и т.д.). Если проверка показаний на месте невозможна без осмотра события и объектов, обнаруживаемых по указаниям лица, чьи показания проверяются, если его объяснения в ходе такого осмотра сопровождаются показом и помогают более полно и точно понять значение тех или иных обстоятельств, целесообразнее провести осмотр указанного места в рамках проверки показаний на месте с последующей фиксацией процесса и результатов ее в протоколе проверки показаний на месте.

Если лицо, показания которого проверяются, укажет место сокрытия трупа, то, разумеется, необходимо будет с участием судебно-медицинского эксперта провести осмотр данного трупа и составить самостоятельный протокол осмотра трупа, приостановив на это время проведение проверки показаний на месте и указав в ее протоколе в общих словах о действиях, связанных с извлечением трупа из места сокрытия, и о факте производства осмотра трупа с составлением соответствующего протокола, который будет являться приложением к протоколу проверки показаний на месте. Тогда участие в осмотре лица, показания которого проверяются, нецелесообразно, т.к. в дальнейшем это исключит возможность и лишит всякого смысла проведение с ним проверки показаний на месте.

Что касается особенностей местности, обнаруженных около места сокрытия трупа следов и различных объектов, то они могут быть надлежащим образом описаны в протоколе проверки показаний на месте с учетом и отражением в тексте пояснений лица относительно их происхождения, значения и относимости к происшедшему событию.

И лишь только в случаях, когда после указания определенного места или объектов лицо, показания которого проверяются, в дальнейшем не сможет помочь следователю пояснениями и указаниями, проверка показаний на месте заканчивается, и последующие необходимые действия следователь производит самостоятельно, без участия этого лица, с составлением протокола соответствующего следственного действия.

Резюмируя вышесказанное, при правильном понимании сути тактических приемов проверки показаний на месте и активном их использовании следователь может достичь положительных результатов в установлении обстоятельств расследуемого события.

### **§ 3. Участие специалистов при подготовке и при проведении проверки показаний на месте**

Как известно, для участия в проверке показаний на месте следователем приглашается специалист-криминалист. Он применяет технические и криминалистические средства для фиксации результатов и хода следственных действий. Фото и видеосъемка позволяет закрепить весь ход проведения проверки показаний, закрепить обнаруженные, изъятые предметы, следы и иные объекты, важные для расследования преступления.

Специалист может присутствовать на этапе подготовки проверки показаний на месте. Обязанность следователя при производстве проверки показаний на месте разъяснить всем участникам и специалисту в частности, все права и обязанности, кто и какие технические средства применяет. Следователь может заранее обговорить со специалистом условные сигналы для начала и окончания съемки, порядка включения и выключения (применения) технических средств в процессе производства указанного следственного действия, о технических условиях применения технических средств. В некоторых случаях следователь может поручить специалисту озвучивать поясняющий текст, а значит, следователь может договориться со специалистом о месте и о моментах, когда его нужно будет говорить.

На заключительном этапе специалист оказывает помощь следователю в правильном описании выявленных объектов, порядка и результатов применения технико-криминалистических средств.

Специалист также может осуществить предварительное исследование объектов после их обнаружения в ходе следственного действия, а также

рекомендовать следователю направления использования изъятых вещественных доказательств.

Если проверка показаний на месте фиксировалась с помощью видеозаписи, специалисту необходимо обеспечить качественную запись звуковой информации (речи следователя и лица, чьи показания проверяются), поскольку обычно фоновые шумы и звуки (проезд автотранспорта и т.п.) создают весьма существенные помехи для последующего прослушивания и использования видеозаписи. Меры для этого необходимо предусмотреть уже на стадии подготовки к проведению следственного действия.

В зависимости от условий проведения проверки показаний на месте и задач, которые необходимо решить в процессе проведения указанного следственного действия, следователь может пригласить в качестве специалистов несколько лиц, обладающих специальными знаниями (фотограф, оператор, криминалист и т.д.).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Благодаря организации проверки показаний на месте, где произошло преступление, органы предварительного следствия имеют возможность получить подтверждение правдивости полученных от допрошенных лиц сведений. Такая процедура позволяет убедиться, существуют ли само это место преступления, рассмотреть пути подхода, отхода, места проникновения к нему. В том случае, если первоначально имелись противоречивые показания других лиц, то все разночтения и противоречия в показаниях лиц, принимающих участие, можно с помощью проверки показаний на месте, посетив ту локацию, где произошло нарушение законодательства, проверить, кому принадлежат более точные показания. Так, в случае с делами о серийных преступлениях посредством проведения проверки показаний на месте получается обнаружить те эпизоды, которые до этого следствие не рассматривало: квартирных кражах, мошенничестве, изнасиловании, особенно если жертвы не оформляли заявления.

Так как во время реализации этого действия обвиняемые имеют возможность представить места, где похоронены останки, находятся тайники с оружием или наркотиками, способные расцениваться в качестве вещественных доказательств, проверка показаний на месте крайне важна для доказательственной базы виновности преступника.

Чтобы осуществлять фиксацию самого процесса и итогов проверки показаний на месте производится ведение протокола проверки показаний на месте. Гораздо реже используются методы: графический, фотографирование и видеозапись. Сам протокол ведет следователь, который при этом должен выполнять требования изложенные в нормах, включенных в ст. 166 УПК РФ. От него требуется непредвзято и в полном объеме представлять все происходящее: место и дату производства действия, время начала и окончания с точностью до минуты; должность, фамилию и инициалы

составившего протокол; фамилию, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в действии.

При этом к предварительной подготовке данного мероприятия относятся: определение времени; выбор и подготовка научно-технических средств, вспомогательных инструментов и материалов; установление перечня участников; приглашение понятых; обеспечение участников при наличии в этом потребности транспортом.

Иными словами, проверка показаний на месте занимает ключевую роль в системе следственных действий уголовного процесса РФ.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 11 – ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ст. 4921.

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 ноября 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 50, ст. 7362.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 12 апреля 2020 г. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.04.2022). – Текст : электронный.

4. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. №1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 9, ст. 892.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Кольцов С. Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2019. 238 с.

2. Мельниченко А. Б., Радачинский С. Н. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2019. 321 с.
3. Шурухнов Н. Г. Криминалистика: Учебник. 2-е изд. М., 2018. С. 423.
4. Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н., Гаврилин Ю. В. Справочник следователя. М., 2018. С. 282.
5. Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я. Криминалистика: Учебник. 2-е изд. М., 2020. С. 326.
6. Ищенко Е. П. Криминалистика: Учебник под ред. «Проспект», 2019. С. 218.
7. Степичев С. С. Васильев А. Н. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений М., 2019. С. 6.
8. Ларин А. М. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК // Российская юстиция. № 9. 2017. С. 9.
9. Белкина Р. С., Зуйкова Г. Г. Криминалистика. М., 2019. С. 361.
10. Комиссарова В. И. Тактика следственных действий: Учебное пособие. Саратов, 2020. С. 151.
11. Белкин Р. С., Лифшиц Е. М. Тактика следственных действий. [Текст] / Р.С. Белкин, Е. М. Лифшиц / М., 2017. С. 46; Криминалистика, организация, техника, тактика расследования преступлений в учреждениях, исполняющих наказания. [Текст] / Рязань, 2018. Т. 2. 4.1. С. 169 – 170; Белкин Р. С. Криминалистика. [Текст] / Р. С. Белкин. Учебный словарь-справочник. М., 2019. 171 с.
12. Зажицкий В. И. Нужно ли следственное действие с «участием» куклы? // «Российская юстиция» № 9. 2019. С. 15.
13. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 2017. 95 с.
14. Некоторые вопросы использования показаний на месте события для исследования обстановки места происшествия / Д. А. Турчин // Ученые записки ДВГУ. 2018. 27 с.
15. Степичев С. С. К вопросу о проверке показаний на месте // Материалы межвузовской научной конференции 6 - 9 марта 2019. М., С.10-21.

16. Васильев А. Н., Степичев С. С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений [Текст] / Васильев А. Н., Степичев С. С. М., 2019. С. 19 – 21.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

**ПРОТОКОЛ  
проверки показаний на месте**

\_\_\_\_\_ « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.  
(место составления)

Проверка показаний на месте начата в \_\_\_\_\_ ч \_\_\_\_\_ мин  
Проверка показаний на месте окончена в \_\_\_\_\_ ч \_\_\_\_\_ мин

Следователь ОРПТО ОП № 9 СУ УМВД России по г. Уфе младший лейтенант юстиции Дунюшкин К.С.  
(должность следователя (дознателя), классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. В соответствии со ст. 170 ч. 1.1 УПК РФ понятые участи в следственных действиях не  
(фамилия, имя, отчество)  
принимали \_\_\_\_\_  
и место жительства понятого)

2. \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество место жительства понятого)

с участием \_\_\_\_\_  
Защитника Салимьяновой Р.Г.  
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

\_\_\_\_\_ участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о  
его личности)

в соответствии со ст. 194 УПК РФ произвел проверку на месте показаний \_\_\_\_\_

Подозреваемого Иванову В.В.  
(процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

по уголовному делу № \_\_\_\_\_  
123456789

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

Перед началом следственного действия свидетель (потерпевший) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(фамилия,

\_\_\_\_\_  
имя, отчество)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего

супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

**Свидетель (потерпевший)**

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы)

Перед началом следственного действия подозреваемому (обвиняемому)

Иванову Владимиру Викторовичу

\_\_\_\_\_ (Фамилия, имя, отчество)

разъяснено право отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

**Подозреваемый (обвиняемый)**

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств \_\_\_\_\_ (каких

Сотовый телефон марки «AppleiPhonebs»

\_\_\_\_\_ (именно и кем именно)

Проверка показаний на месте производилась в условиях

\_\_\_\_\_ Естественного освещения в ясную

погоду

\_\_\_\_\_ (погода, освещенность)

Перед проверкой показаний на месте лицу

Иванову В.В.

\_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы)

предложено указать место, где его показания будут проверяться.

Иванову В.В.

\_\_\_\_\_ указал

\_\_\_\_\_ Что его показания будут проверяться

\_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы)

на территории г.Уфы, начиная с кафе «Агидель», который находится в здании «Башкирского государственного»

\_\_\_\_\_ (что именно)

Проверкой показаний на месте установлено, что из отдела полиции №9 УМВД России по г. Уфе, проследовав по адресу: г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 34, где Иванов В.В. указал на место расположения кафе, которое находилось в гостинице «Айгуль» на первом этаже. В самом кафе Иванов В.В. указал на помещение, где находилась женская сумка диване. Далее все участники следственного действия проследовали на Гостинный двор, где Иванов В.В. указал на отдел продажи табачной продукции «CHURCHILL», где Иванов В.В. приобрел сигареты. Далее все участники следственного действия проследовал в магазин «Мастер вин», который располагается по адресу: г. Уфа, ул. Цюрупа, д.75, где Иванов В.В. пояснил что в нем покупал сигареты. Далее все участники следственного действия проследовали по адресу: г. Уфа, ул. Революционная, д. 52 где Иванов В.В. указал на магазин «ОООН одежда

и обувь», где он приобрел брюки и обувь, и что-то еще, что именно не помнит. Далее все участники следственного действия проследовали до ООТ «Центральный рынок», которая располагается на стороне проспекте Октября. За указанной остановкой располагается торговый павильон одежды, где Иванов В.В. пояснил, что приобрел панамку. Далее все участники следственного действия проследовали по адресу: г. Уфа, ул. Ленина, д. 104, где располагается магазин «Красное и Белое», в котором Иванов В.В. пояснил, что совершил покупки. Далее все участники следственного действия проследовали в магазин «Монетка», который располагается по адресу: г. Уфа, ул. Цюрупа, д. 140 а, где, Иванов В.В. пояснил, что тоже пытался совершить покупку, но карта уже была заблокирована. Далее Иванов В.В. пояснил, что после магазина «Монетка», из которой он вышел, он направился в сторону ул. Пархоменко г. Уфа, где выбросил банковскую карту на дороге.

Также Иванов В.В. пояснил, что, где приобретал наушники по какому адресу находится магазин он не помнит, также он не помнит, где находится магазин «Связной» и «Хорошая связь», в каком промежутке времени он заходил в них он не помнит и по каким адресам они располагаются.

В ходе проверки показаний на месте проводилась фотосъемка  
(фотосъемка, видео-аудиозаписи)

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

\_\_\_\_\_  
(подпись понятого)

К протоколу прилагаются фототаблица

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем \_\_\_\_\_

Личного прочтения \_\_\_\_\_

(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении \_\_\_\_\_ нет  
(не сделали, \_\_\_\_\_)

сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия

**Свидетель (потерпевший)**

инициалы) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия,

**Подозреваемый (обвиняемый)**

(фамилия, инициалы) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**Понятые:**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

**Специалист (эксперт)**

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы)

**Иные участвующие лица:**

_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)
_____	_____
(подпись)	(фамилия, инициалы)

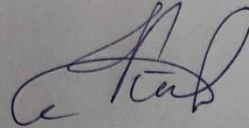
Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

**Следователь (дознатель)**

\_\_\_\_\_

(подпись)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и  
служебную тайну.



К.С. Дунюшкин