

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ИМУЩЕСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ И
ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил

Гриценко Павел Артемович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
полковник полиции
кандидат юридических наук
Абдраязпов Ранис Ришатович

К защите _____

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____

подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты « ___ » _____

2022 г. Оценка _____

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА	6
§1. Досудебное производство в системе уголовного судопроизводства	6
§2. Понятие имущества и его свойства в уголовном процессе в ходе досудебного производства	10
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВОПРОСЫ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	26
§1. Проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства	26
§2. Вопросы совершенствования участия имущества в ходе досудебного производства	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования участия имущества в уголовном процессе обусловлена тем, что уголовное право России постоянно изменяется в связи с модификациями в политической, экономической, правовой и других областях жизни нашей страны. Это становится причиной изменений, вносимых в законодательство, в том числе в сфере имущества в уголовном процессе. Статей, посвященных этим вопросам, либо так или иначе их затрагивающих в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации более тридцати. При этом, как указывают исследователи, имеет место быть целый ряд проблем практического и теоретического толка ввиду недостаточной разработанности норм, регулирующих вопросы участия имущества в уголовном процессе. С течением времени выносятся решения Конституционного Суда Российской Федерации по анализируемой проблеме, ученые формируют новые позиции, в конце концов, вносятся изменения непосредственно в уголовно-процессуальный кодекс. Однако все это не делает проблему окончательно решенной. О наличии вопросов, нуждающихся в разъяснении и вопросов, вызывающих неоднозначный отклик при толковании, свидетельствует большое количество обращений в Конституционный Суд РФ о признании несоответствующим Конституции РФ положений, например, о порядке наложения ареста на имущество.

Кроме того, возникают определенные проблемы в правоприменительной практике относительно вопросов, связанных с участием имущества в уголовном процессе. В том числе на этапе досудебного разбирательства, т.е. в ходе возбуждения уголовного дела и ведения предварительного следствия. У следователей и других лиц, в этом участвующих, могут возникать вопросы относительно трактовки законодательства. Кроме того, проблемы участия имущества в уголовном процессе могут быть объяснены непосредственно самой работой

следственных органов: например, при решении вопроса о возмещении имущественного вреда.

Проблема, таким образом, требует многостороннего изучения и анализа. Вопрос участия имущества в уголовном процессе и проблемы, связанные с этим, являются актуальными для изучения, а также имеют не только теоретическую, но и практическую значимость.

Степень изученности темы. Изучением вопроса участия имущества в уголовном процессе на этапе досудебного разбирательства занимались С.А. Александров, Б.Б. Булатов, В.Н. Григорьева, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, С.А. Шейфер и др.

Объектом исследования является проблемы и вопросы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства.

Предметом исследования выступают правовые нормы и институты уголовно-процессуального, административного и иных отраслей права, регламентирующие порядок и принципы участия имущества в уголовном процессе на этапе досудебного производства.

Цель исследования заключается в том, чтобы сделать подробное теоретическое описание проблем и вопросов участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства, а также наметить пути совершенствования участия имущества в ходе досудебного производства.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить ряд задач:

1. Изучить понятие и порядок досудебного производства в системе уголовного судопроизводства.
2. Изучить понятие имущества и его свойства в уголовном процессе в ходе досудебного производства.
3. Проанализировать проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства.
4. Сформулировать пути совершенствования участия имущества в ходе досудебного производства.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные методы, в частности системный метод, а также диалектические методы научного познания.

Структура работы определяется ее целями и задачами и включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, заключение и список использованной литературы.

Первая глава посвящена изучению общих положений проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства. Вторая глава посвящена изучению практических проблем участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства и вопросам совершенствования вопросов участия имущества в ходе досудебного производства.

В заключении подводятся основные итоги работы, которые систематизируются в виде выводов основных положений исследования.

Список использованной литературы содержит ссылки на источники, которые были использованы в ходе проведения данного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§1. Досудебное производство в системе уголовного судопроизводства

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации постоянно совершенствуется, но при этом остается ряд нерешенных проблем уголовно-процессуального права, в том числе касающихся имущественных отношений. В современном уголовном праве приоритетным направлением в предназначении уголовного судопроизводства является защита прав и интересов личности (ст. 6 УПК РФ¹), которые, в том числе, определены в Конституции Российской Федерации.

О.А. Малышева и Б.Я. Гаврилов пишут о том, что *уголовно-процессуальная деятельность* – это досудебное производство, осуществляемое органами исполнительной власти при судебном контроле и прокурорском надзоре, и непосредственно уголовное судопроизводство, осуществляемое органами судебной власти². Предметом нашего анализа является непосредственно досудебное производство.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, досудебное производство включает в себя:

- 1) возбуждение уголовного дела (раздел VII),
- 2) предварительное следствие (раздел VIII).

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 6. Назначение уголовного судопроизводства.

² Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы : монография / О. А. Малышева, Б. Я. Гаврилов; под научной редакцией Б. Я. Гаврилова. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 12.

А.В. Гриненко под понятием «возбуждение уголовного дела» призывает понимать «первоначальную стадию уголовного судопроизводства, в рамках которой уполномоченные государственные органы и должностные лица обнаруживают деяние, производят его проверку, в результате чего выносят постановление о возбуждении уголовного дела, в связи с чем вовлеченные в процесс лица приобретают определенные права и обязанности»¹.

Выделяются определенные поводы для возбуждения уголовного дела. *Поводы для возбуждения уголовного дела* – это прямо предусмотренные законом носители информации о совершенном или готовящемся преступлении, поступление которых требует проверки и принятия конкретного процессуального решения².

Стадия возбуждения уголовного дела – очень важный этап, поскольку именно тогда после качественной проверки поступившей информации можно как предупредить преступление, так и с большим успехом расследовать обстоятельства совершенного преступления. Перейдем к рассмотрению понятия «предварительное следствие».

По определению Б. Булатова и А.М. Баранова *предварительное следствие* – это «урегулированная законом самостоятельная стадия или этап уголовного судопроизводства, целью которой является доказывание события преступления и создание других предпосылок, являющихся собой основание для рассмотрения уголовного дела в суде»³.

А.В. Гриненко в своем определении акцентирует внимание на том, предварительное расследование – это *центральная* стадия досудебного производства по уголовному делу⁴. Сроки предварительного расследования определяются моментом начала, окончания и протяженностью. во времени.

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 156.

² Там же. С. 157.

³ Там же. С. 32.

⁴ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 169.

Цель предварительного расследования – оценка деяний, которые можно квалифицировать как преступление, и создание других предпосылок для рассмотрения уголовного дела в суде, что должно способствовать достижению назначения всего уголовного судопроизводства, предполагающего решение следующих задач:

1. Раскрытие преступления.
2. Изобличение виновных в совершении преступления.
3. Обеспечение участия обвиняемого в производстве по делу.
4. Принятие мер к установлению вреда, причиненного преступлением, его возмещению.

5. Профилактика преступлений, оказание воспитательного воздействия на граждан и др.¹

Выделяются следующие формы предварительного следствия: *предварительное следствие* или *дознание*. Различия между этими формами расследования установлены законодателем. Б. Б. Булатов, А. М. Баранов рассматривают различия обобщенно, определяя их следующим образом:

- 1) по органам, осуществляющим уголовно-процессуальную деятельность (следователи / органы дознания);
- 2) по характеру подследственных дел (менее опасные преступления определены дознанию);
- 3) по процессуальному режиму:
 - дознание осуществляется в более короткие сроки,
 - предварительное следствие контролирует следственный орган преимущественно, а дознание – прокурор;

¹ Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 30–33.

- дознаватель может обжаловать указания начальника, но не приостановить их выполнение, а следователь может приостановить исполнение указаний руководителя следственного органа;
- при производстве дознания отсутствует этап привлечения лица в качестве обвиняемого;
- дознание может поставить лицо в статус подозреваемого путем уведомления о подозрении, что невозможно в случае предварительного следствия;
- если подозреваемый признает свою вину и не возражает против обвинений, то он может ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, в результате чего дознаватель должен осуществить только те необходимые следственные действия, которые не повлекут за собой утрату следов преступления и иных доказательств;
- итоговый документ дознания – обвинительный акт, итоговый документ дознания в сокращенной форме – обвинительное постановление, итоговый документ предварительного следствия – обвинительное заключение¹.

Предварительное следствие имеет ряд отличительных признаков:

1. Предварительное следствие имеет строгий законодательный регламент.
2. Предварительное следствие вверено осуществлять органами и должностным лицам с соответствующими полномочиями.
3. К основному содержанию предварительного расследования относится собирание, проверка, оценка доказательств и принятие соответствующих процессуальных решений.

¹ Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 37–38.

4. В качестве завершения предварительного следствия выступает итоговое решение из числа возможных установленных законом.

5. В ходе предварительного расследования возникают и развиваются специфические уголовно-процессуальные правоотношения.

6. На стадии предварительного расследования вовлеченные в процесс лица имеют значительные возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов¹.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели понятие досудебного производства (предварительного следствия) в процессе уголовного судопроизводства. Мы определили его участников, фазы, значение и признаки, а также причины, по которым может быть начато досудебное производство.

§2. Понятие имущества и его свойства в уголовном процессе в ходе досудебного производства

«Имущество» представляет собой совокупность вещей. Имущество в первую очередь выступает как объект гражданских правоотношений. Перечень объектов гражданских правоотношений содержится в ст. 128 ГК РФ²:

- вещи (это главная составная часть имущества, поскольку именно посредством вещей удовлетворяется основная масса потребностей субъектов);
- деньги (это особая категория гражданских правоотношений, поскольку деньги обладают свойством быть универсальным средством учета);
- ценные бумаги;

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 169–170.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. ст. 128. Объекты гражданских прав

- иное имущество, в том числе имущественные права;
- результаты работ и оказание услуг;
- интеллектуальная собственность;
- нематериальные блага.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации также содержится определение понятия «имущество». После принятия Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» были внесены поправки в ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем кодексе». С тех пор в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ содержится определение понятия имущество: «имущество – любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключения права»¹.

В уголовном процессе на стадии досудебного разбирательства имущество может выступать участником следующих отношений:

1. Имущество, как то, на что накладывается арест для осуществления имущественных взысканий.

Арест на имущество – это мера процессуального принуждения, которая заключается в том, что органы исполнительной власти запрещают собственнику или владельцу имущества распоряжаться им, а также пользоваться. Арестованное имущество подлежит изъятию с последующим хранением².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 5. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе.

² Кривошеков Н. В., Булдакова В. К. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением //Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №. 1 (27). С. 89.

Арест может быть наложен на имущество, в том числе на ценные бумаги. Кроме того, актуальным вопросом для следствия является наложение ареста на имущество, находящееся в виртуальном пространстве, т.е. на криптовалюту¹.

2. Имущество как вещественное доказательство.

Вещественные доказательства – это материальные следы совершенного преступления. Ими могут быть признаны практически любые предметы.

Рассмотрим имущество в уголовном процессе в указанных видах.

I. В ходе досудебного производства может быть осуществлено **наложение ареста на имущество** (ст. 115 и ст. 115.1 УПК РФ²) как мера процессуального принуждения. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации наложение ареста на имущество относится к «иным» мерам процессуального принуждения. Развитие данного института берет свое начало еще в Гражданско-Процессуальном Кодексе РФ, где имела место быть необходимость каким бы то ни было способом обеспечить исполнение гражданского иска. В уголовном процессе использование ареста имущества перестало быть связано с волеизъявлением потерпевшего. Кроме того, данный институт стал применяться не только для обеспечения гражданских исков, но также для обеспечения штрафом и конфискации³.

Как указывает Р.М. Исаева, наложение ареста на имущество представляет собой сложный превентивный (т.е. предупреждающий, предохраняющий) институт⁴. Это связано в первую очередь с тем, что институт имущества в уголовном праве имеет междисциплинарный характер

¹ Бушкевич Н. С. Криптовалюта как предмет наложения ареста на имущество // Предварительное расследование. 2019. №. 1. С. 63-67.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 115. Наложение ареста на имущество.

³ Соколов К. А., Тузов А. Г. Вопросы правоприменительной практики наложения ареста на имущество в уголовном процессе России // Вестник науки. 2021. Т. 1. №. 7. С. 52.

⁴ Исаева Р. М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. №. 1 (79). С. 75.

(связано с гражданским правом, в первую очередь)¹. Сложность данного процесса обусловлена тем, что наложение ареста на имущество, с одной стороны, позволяет возместить ущерб потерпевшему, т.е. защитить его права, а также изъять преступные доходы. С другой стороны, наложение ареста на имущество затрагивает конституционные права лиц, в отношении которых арест осуществляется. Органы предварительного расследования могут предпринять незаконные действия и нанести реальный ущерб человеку, чье имущество было арестовано².

Основания и процедура процессуального принуждения урегулированы в главе 14 «Иные меры процессуального принуждения». С имуществом также связан процесс реабилитации в ходе досудебного разбирательства – возмещение имущественного вреда (ст. 135 УПК РФ³). В соответствии со ст. 52 Конституции РФ государство обязано обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного преступлением ущерба. Гарантия полного возмещения морального и материального вреда потерпевшему – это одна из первостепенных задач уголовного процесса⁴.

Основным предназначением наложения ареста на имущество является обеспечение приговора в части имущественных взысканий⁵. Целями наложения ареста на имущество, как указывают К.А. Соколов и А.Г. Тузов, являются:

- 1) наличие гражданского иска;
- 2) возможная конфискация имущества;

¹ Магомедов Ш. М. Теоретические и практические проблемы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Закон и право. 2018. №7. С. 140.

² Шараева Я. А., Мовсисян А. Г. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2019. №. 3 (90). С. 108.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 135. Возмещение имущественного вреда.

⁴ Хабибова Л. Д. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2020. №. 3 (28). С. 20.

⁵ Шараева Я. А., Мовсисян А. Г. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2019. №. 3 (90). С. 108.

3) взыскание штрафа или иных имущественных взысканий¹.

Как указывают исследователи, мера уголовно-процессуального принуждения, арест имущества обеспечивает надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого, а также способствует исполнению судебного приговора. Арест имущества может касаться и иных лиц, если у них находится имущество, полученное преступным путем. Так, например, возможен арест имущества у лиц, которые несут материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого². У третьих лиц имущество, относящееся к подозреваемому или обвиняемому изымается в том случае, если оно было получено в ходе преступных действий или использовалось как средство совершения преступления, или для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, организованной группы³. В таком случае имущество, на которое наложен арест, по мнению некоторых ученых, может рассматриваться как вещественное доказательство. Также существует точка зрения, согласно которой наложение ареста на имущество, исходя из предыдущего утверждения, является следственным действием (т.к. предполагает сбор доказательств). Другие исследователи убеждены, что имущество, на которое наложен арест, не может быть доказательством, поскольку арест имущества несет в себе другие цели, являясь мерой процессуального принуждения. Арест имущества не должен нести доказательную информацию⁴.

¹ Соколов К. А., Тузов А. Г. Вопросы правоприменительной практики наложения ареста на имущество в уголовном процессе России // Вестник науки. 2021. Т. 1. №. 7. С. 53.

² Магомедов Ш.М. Теоретические и практические проблемы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Закон и право. 2018. №7. С. 140.

³Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 128.

⁴ Соколов К. А., Тузов А. Г. Вопросы правоприменительной практики наложения ареста на имущество в уголовном процессе России // Вестник науки. 2021. Т. 1. №. 7. С. 53.

Таким образом, наложение ареста на имущество – это создание ситуации, в которой собственник или владелец имущества лишаются права им распоряжаться и пользоваться. Арестованное имущество может быть передано на хранение другому лицу (собственнику, владельцу и др.), которое предупреждается об ограничениях и ответственности за сохранность имущества¹.

Если арест налагается на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, то операции по данному счету прекращаются либо полностью, либо частично, в соответствующих пределах².

Если арест накладывается на имущество, которое находится на территории иностранного государства, следователь или дознаватель в установленном гл. 53 УПК РФ порядке должны внести запрос о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства согласно международному договору РФ, международному соглашению или на основании принципа взаимности (ч. 2 ст. 160.1 УПК РФ³)⁴.

Для того, чтобы осуществить наложение ареста на имущество, следователь, заручившись согласием руководителя следственного отдела, а дознаватель – прокурора, возбуждают перед судом соответствующее ходатайство, которое то впоследствии рассматривает и принимает решение либо о наложении ареста, либо об отказе от наложения ареста на имущество.

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 128.

² Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 128.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 160. Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества.

⁴ Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 135.

В процессе решения вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Кроме того, суд должен установить срок, на который налагается арест на имущество. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном ст. 115.1 УПК РФ¹. Арест не может быть наложен на имущество, согласно ГПК РФ, не может быть обращено взыскание².

Наложение ареста на имущество оформляется протоколом. Если имущество, подлежащее аресту, отсутствует, то запись об этом также делается в протоколе. Копия протокола должна быть предоставлена лицу, на имущество которого наложен арест. Также ему объясняется право обжаловать данное решение³.

Как мы уже отмечали, процедура накладывания ареста на имущество с течением времени совершенствуется. Был принят Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», который, помимо поправки в области определения понятия «имущество» в УПК, вносил следующие изменения в законодательство:

1. Указанный федеральный закон предусмотрел определение разумного срока наложения ареста на имущество лиц, которые не являются подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, которые, согласно закону, несут ответственность материальную за обвиняемых и подозреваемых: согласно ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ разумный срок уголовного судопроизводства для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, *исчисляется*

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 115. Наложение ареста на имущество.

² Гришин А. В. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе / А. В. Гришин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017. № 3(72). С. 33.

³ Грищенко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Грищенко. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 128.

только со дня начала осуществления уголовного преследования; а также *продолжается* (согласно ч. 3.2. ст. 6.1 УПК РФ) до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора¹.

2. Указанный федеральный закон предусмотрел, что решение о наложении ареста на имущество может принимать исключительно суд (п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ), а также только в судебном порядке может быть принято решение о продлении срока на арест имущества (п. 9.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ)².

3. Указанным федеральным законом был установлен порядок продления срока применения ареста на имущество (ст. 115.1 УПК РФ)³.

Кроме того, был принят Федеральный закон от 3 июня 2016 г. № 325-ФЗ, согласно которому в УПК РФ были введены:

- п. 3.1. ч. 4 ст. 46 УПК РФ⁴,
- п. 9.1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ⁵.

Данные изменения коснулись вопроса возможности встреч и их продолжительности подозреваемого или обвиняемого с нотариусом по проблеме удостоверения доверенности на ведение предпринимательской деятельности. При этом запрещались как бы то ни было нотариальные действия в отношении любого из возможных видов имущества, на которое наложен арест.

II. Особое место в уголовном процессе играют ***вещественные доказательства***, которые занимают равное положение со всеми другими средствами доказывания. В юридической литературе однозначного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 6.1. Разумный срок уголовного судопроизводства.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 29. Полномочия суда

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 115.1. Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 46. Подозреваемый

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 47. Обвиняемый

толкования понятия «вещественные доказательства» нет, потому что материальные объекты по существу своему неоднородные.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественные доказательства – это любые предметы и иные объекты материального мира, несущие в себе информацию о фактических обстоятельствах дела: вещи, предметы материального мира, деньги, иные ценности, документы, различного рода вещества (жидкие, газообразные, порошкообразные и т.п.)¹.

Указанные в ст. 81 УПК РФ предметы могут быть получены в результате следственных действий (осмотра места происшествия, обыска, выемки, следственного эксперимента), а также могут быть обнаружены другими участниками процесса и переданы следователю. Чтобы сделать материальный объект вещественным доказательством необходимо определённым образом зафиксировать и оформить его в процессуальном документе, а предварительно обеспечить процессуальный порядок его обнаружения². Для того, чтобы признать материальный объект вещественным доказательством, необходимо совершить определенный ряд действий:

1. Произвести осмотр вещи с целью наличия признаков на ней вещественных доказательств и причастности к делу.

2. Зафиксировать в протоколе:

- факт обнаружения вещи;
- процедуру процессуального действия и ее участников;
- место и время обнаружения вещественного доказательства;
- описание его внешних характеристик и отличительных особенностей³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 81. Вещественные доказательства.

² Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. №. 31. С. 144.

³ Владыкина Т.А. Публично-правовые и частноправовые подходы к решению вопроса о вещественных доказательствах по уголовному делу // Мировой судья. 2014. № 8.

3. Вынести постановление о том, что материальный объект является вещественным доказательством, в котором указывается:

- где, когда и при каких обстоятельствах был обнаружен объект;
- описание объекта;
- признаки объекта, указывающие на отнесенность его к числу вещественных доказательств¹.

Вещественное доказательство требует познания, т.е. оно должно отвечать признакам судебного доказательства, к числу которых относятся:

1. Признак относимости, выражающий объективное свойство информации правильно отражать признаки одного объекта в другом.

2. Признак допустимости вещественного доказательства, отражающий меру организации информации (средства доказывания). Исчерпывающий круг средств доказывания указан в ст. 74 УПК РФ².

Некоторые вещественные доказательства могут иметь такие физические характеристики, которые будут затруднять приобщение их к материалам уголовного дела (например, большой размер). В таком случае они должны быть осмотрены судом, описаны подробно, сфотографированы и опечатаны в случае необходимости. Суд и хранитель обязаны предпринять меры по сохранении этих вещей в неизменном виде³.

Спор о праве на имущество, которое было признано вещественным доказательством, может решаться в ходе гражданского судопроизводства. При постановлении приговора решаются вопросы о том, как поступить с вещественными доказательствами⁴.

¹ Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 31. С. 144.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 74. Доказательства.

³ Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 31. С. 145.

⁴ Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 31. С. 145.

А.А. Васяев указывал на существование критериев допустимости доказательств в отношении формы закрепления сведений, которые способствуют установлению обстоятельств совершения преступления:

1. Соблюдение при собирании доказательств прав человека и гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

2. Получение доказательств уполномоченным на то должностным органом или лицом.

3. Соблюдение должного порядка проведения и оформления процессуальных действий.

4. Получение доказательств только из тех источников, которые предусмотрены законом.

5. Использование в ходе сбора вещественных доказательств только указанных процессуальных действий¹.

Существенное значение при работе с вещественными доказательствами имеет их классификация. Классификация вещественных доказательств, как указывает А.И. Петров, условна и относительна. Тем не менее исследователь выделяет следующие основания для классификации вещественных доказательств:

1. По видам доказательств в целом.

2. По материальному воплощению (в соответствии со ст. 81 УПК РФ).

3. По характеру изменения материальной обстановки (криминалистическая классификация).

Непосредственно наука уголовного процесса также классифицирует вещественные доказательства по ряду признаков (рисунок 1.3).

¹ Васяев А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. Wolters Kluwer Russia, 2010. С. 10.

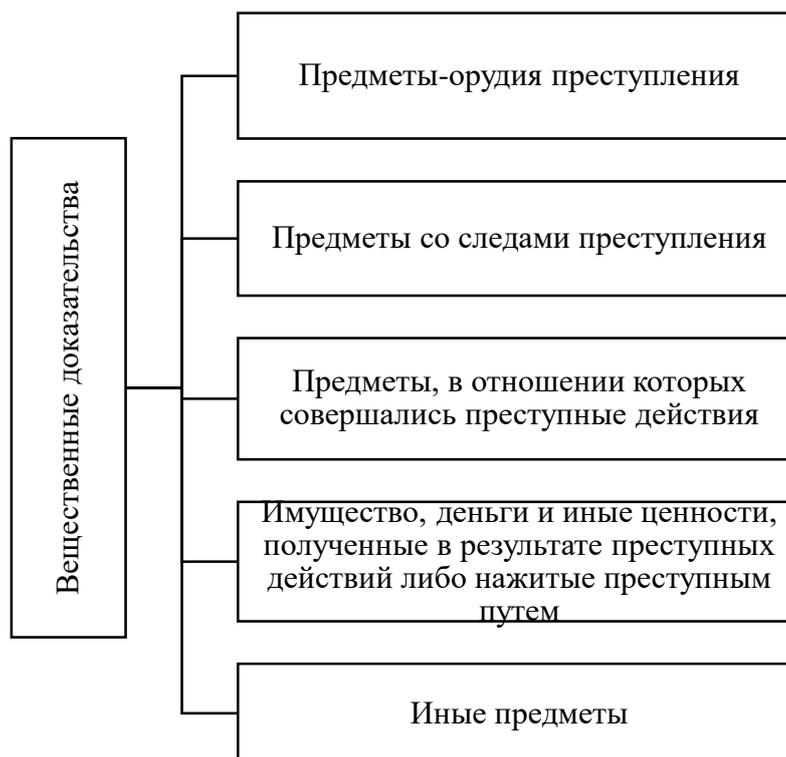


Рисунок 1.1 - Классификация вещественных доказательств

В указанной схеме (рисунок 1.3) к иным предметам относятся вещи, которые могут служить:

- средствами к обнаружению преступления,
- средствами к установлению фактических обстоятельств преступления,
- средствами к установлению фактических обстоятельств дела,
- средствами к выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности¹.

Статья 52 Конституции Российской Федерации² закрепляет право потерпевшего на возмещение причиненного ущерба. Наиболее

¹ Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. №. 31. С. 147.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Ст. 52.

распространенной и эффективной формой реализации данного права потерпевшего является институт гражданского иска в уголовном процессе. Отдельно рассмотрим *гражданский иск* в уголовном процессе, который представляет собой эффективный способ защиты нарушенных в результате преступления имущественных и личных прав как граждан, так и юридических лиц. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве – это институт уголовного процессуального права, а также один из способов защиты нарушенных прав. Доказывание гражданского иска в уголовном процессе происходит согласно правилам уголовно-процессуального права. Существуют разные виды гражданского иска (рисунок 1.4)¹.

К.В. Вдовкин указывает на то, что на сегодняшний день вопрос о гражданском иске в уголовном процессе решен на законодательном уровне в пользу целесообразности единого рассмотрения уголовного обвинения и вытекающих из него исковых требований, то активно поддержано правоприменительной практикой².



Рисунок 1.2 - Виды гражданского иска

Выделяют следующие причины, позволяющие рассматривать в одно и тоже время гражданские и уголовные дела:

¹ Беспалов Ю. Ф., Гордеюк Д. В. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве. М. : Издательство «Проспект», 2018. С. 154.

² Вдовкин К. В. Проблемы совершенствования процессуальных средств обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник БГУ. 2015. №2. С. 204.

- единство оснований уголовной и гражданской ответственности в отношении лица, совершившего преступление;
- ответственность за материальный и моральный вред предусмотрена уголовным кодексом;
- во время делопроизводства фигурируют практически одни и те же доказательства;
- для принятия решения как по гражданскому иску, так и по уголовному делу необходимо установление в основном одних и тех же фактов¹.

Выделяются определенные условия предъявления гражданского иска:

1. Лицо, которое предъявило гражданский иск, в установленном законе порядке должно быть признано гражданским истцом. Гражданским истцом согласно ст. 44 УПК РФ является юридическое или физическое лицо, предъявившее соответствующее требование. Обычно таким лицом является потерпевший, но могут и другие люди, имущественные права которых нарушились в ходе преступления.

2. Вред, который просит возместить истец, должен быть причинен непосредственно преступлением.

3. В содержании гражданского иска может находиться только требование о возмещении имущественного вреда и/или имущественной компенсации морального вреда².

Стоит также отметить, что гражданский иск может быть предъявлен на любой стадии расследования уголовного дела до окончания судебного следствия в суде первой инстанции.

¹ Вдовкин К. В. Проблемы совершенствования процессуальных средств обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник БГУ. 2015. №2. С. 204.

² Беспалов Ю. Ф., Гордеюк Д. В. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве. М. : Издательство «Проспект», 2018. С. 159.

Следователь при наличии достаточных данных о причинении преступлением материального вреда обязан предпринять процессуальные действия (рисунок 1.2), направленные на возможно полное возмещение причиненного ущерба.

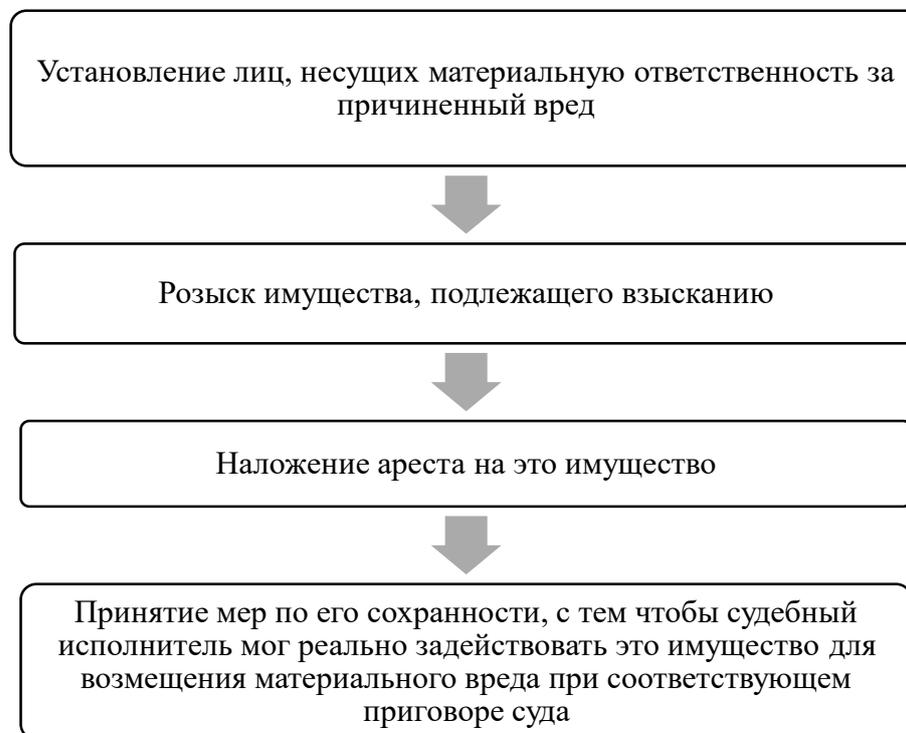


Рисунок 1.3 - Процессуальные действия, которые должны предпринять следователь для обеспечения возмещения имущественного вреда потерпевшему

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели особенности функционирования имущества в ходе досудебного разбирательства в уголовном процессе: имущество как предмет, на который накладывается арест, имущество как вещественное доказательство и имущество как предмет гражданского иска о возмещении вреда. В дипломной работе мы особое внимание уделим имуществу, на которое накладывается арест, поскольку изучение данного направления является особенно актуальным, ввиду ряда возникающих вокруг этого сложностей процессуального характера.

Выводы по первой главе

1. Досудебное производство – это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая органами исполнительной власти и включающая в себя *возбуждение уголовного дела* и *предварительное следствие*.

Существует несколько подходов к определению понятия «возбуждение уголовного дела». В работе выделены *признаки* этапа возбуждения уголовного дела, названы *поводы* для возбуждения уголовного дела, указаны *участники* стадии возбуждения уголовного дела и *значение* стадии возбуждения уголовного дела.

К определению понятия «предварительное следствие» также имеется несколько подходов, описанных в работе. Указаны *сроки* предварительного следствия, его *цель* и *задачи*, а также *формы* предварительного следствия: предварительное следствие и дознание. Предварительное следствие, как и стадия возбуждения уголовного дела, имеет ряд отличительных *признаков*, а также определенное *значение*.

2. Имущество – это совокупность вещей. В работе указан перечень объектов гражданских правоотношений согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, а также определение имущества согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

В уголовном процессе в ходе досудебного разбирательства имущество может рассматриваться как предмет для ареста, в том числе с целью осуществления имущественных взысканий для удовлетворения гражданского иска, а также как вещественное доказательство.

В работе подробно описаны свойства и особенности функционирования имущества в уголовном процессе при наложении на него ареста, а также особенности функционирования имущества в уголовном процессе как вещественного доказательства.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВОПРОСЫ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

§1. Проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства

Исследователи анализируют законодательные акты Российской Федерации, в частности, Уголовно-процессуальный кодекс относительно отражения в нем вопросов имущественного характера, фигурирования имущества в ходе уголовного процесса. Соответствующий анализ позволяет им выделить ряд проблем, имеющих в современном законодательстве и провоцирующих проблемы практического характера при непосредственно предварительном следствии и на других этапах ведения уголовного дела. Больше всего таких проблем связано с наложением ареста на имущество, потому что оно непосредственно затрагивает личные права и свободы граждан. Назовем некоторые из этих общеизвестных проблем.

1. Отсутствие конкретизации в названии смежных статей. Некоторые статьи уголовно-процессуального законодательства имеют примерно одинаковые формулировки, при этом содержат в себе противоречивую информацию относительно одного и того же явления, что провоцирует проблемы на практике. Например, в статье УПК РФ 115.1 «Порядок срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество» и ст. 165 «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия».

Например, в статье 115.1 УПК РФ отражено положение о том, что установление срока наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. В статье 165 УПК РФ отражено аналогичное положение. Непосредственно в тексте статьи при этом не

содержится отграничения понятия «судебный порядок» наложения ареста на имущество, из-за чего смешиваются понятия «мера процессуального принуждения» и «следственное действие». Это вызывает споры и вводит правоприменителя в заблуждение: в названии указано одно процессуальное действие, а в содержании раскрывается другое. В связи с этим Р.М. Исаева предлагает переименовать ст. 165 УПК РФ следующим образом: «Судебный порядок получения разрешения на производства следственного действия и иной меры процессуального принуждения»¹.

2. Излишние повторения в законе, что приводит к неясностям для правоприменителя.

Например, как указывают исследователи можно было объединить части 6 и 7 ст. 208 УПК РФ², которые повторяют положения ст. 115 и 115.1 УПК РФ о правилах наложения ареста на имущество.

Кроме того, повторение присутствует в ч. 7 ст. 115.1 УПК РФ – она дублирует положения ст. 127 УПК РФ «Жалоба и представление на приговор, определение и постановление суда»³.

Повторения текста в законодательстве может приводить к попыткам неординарной его трактовки и вызванных этим ошибок на практике.

3. Непоследовательная позиция законодателя при определении сроков наложения ареста на имущество. В законе используются конкретные цифровые величины, а пределы усмотрения не так велики. Кроме того, законодатель использует две категории: «срок» и «разумный срок».

¹ Исаева Р. М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. №. 1 (79). С. 76.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 208. Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия

³ Исаева Р. М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. №. 1 (79). С. 77.

Например, при определении сроков наложения ареста на имущества законодатель, с одной стороны, ориентирует правоприменителя на содержание гл. 17 УПК РФ (ч. 3 ст. 115 УПК РФ), а в другом – на содержание ст. 6.1. УПК РФ (ч. 6 ст. 115.1 УПК РФ), что свидетельствует о том, что пределы усмотрения при принятия решения должны учитываться в разных объемах, что не является в достаточной степени оправданным¹.

4. Отсутствие конкретизации в определении понятий.

Например, арест на имущество налагается для обеспечения *иных имущественных взысканий*. При этом законодатель не дает точного определения что же является «иными имущественными взысканиями»².

5. Нарушение прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РФ, в ходе уголовного дела, в котором задействовано имущество. Так, приостановка уголовного дела не является причиной для отмены ареста имущества, что можно расценивать как нарушение прав и свобод граждан, чье имущество арестовано³.

Проблема участия имущества в уголовном процессе также связана с постановлением Конституционного Суда РФ п. 1 частей 3, 4 ст. 82 УПК РФ, согласно которому имущество, признанное вещественным доказательством, которое имеет большие объемы, например товар, издержки на хранение которого соответствуют его стоимости, может быть отправлено на реализацию по постановлению дознавателя, следователя или судьи. Это не соответствует положениям Конституции РФ, т.к. позволяют лишать законного владельца права на имущество до вступления в силу соответствующего судебного решения. В связи с этим в ч. 2 ст. 82 УПК РФ было внесено

¹ Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Новеллы законодательного регулирования срока наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. № 1. С. 8–13.

² Шараева Я. А., Мовсисян А. Г. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 3 (90). С. 110.

³ Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам в свете позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Расследование преступления: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 72.

изменение, согласно которому в описанной ситуации реализация имущества может быть осуществлена по согласию владельца или по решению суда. Получается, что с одной стороны законодатель, внося поправку «с согласия владельца» устранил нарушение конституционного права, а с другой стороны – ущемил, добавив «по решению суда», т.е. это может произойти до того момента, когда лицо было признано виновным в совершении преступления, что обозначает, что права лица, находящегося под подозрением, опять нарушаются¹.

Изучением данной проблемы занимается Р.Р. Абдраязпов применительно к организации хранения и реализации вещественных доказательств в виде древесины, изъятой по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений (по ст. 260 УК РФ). Как указывает исследователь, в настоящее время актуальной проблемой является организация хранения вещественных доказательств в виде древесины, изъятой при расследовании преступлений о незаконной рубке лесных насаждений. В силу имеющихся физических особенностей древесина зачастую требует больших складских помещений в силу громоздкости, кроме того, она требует особых условий хранения, иначе в течение определенного периода времени подвергается старению и порче².

Изъятая древесина должна передаваться в установленном Соглашением порядке органам Росимущества, которое, по мнению Р.Р. Абдраязпова, несовершенно, потому что 1) территориальные ОВД и ТУ не имеют специальной техники для вывоза древесины, 2) территориальные ОВД и ТУ не имеют в своем распоряжении специальных мест хранения для древесины, 3) отсутствует должное финансовое обеспечение, 4) территориальные

¹ Исаева Р. М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации //Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. №. 1 (79). С. 78.

² Абдраязпов Р.Р. О проблемных аспектах организации хранения и реализации вещественных доказательств в виде древесины, изъятой по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений

лесничества сталкиваются с проблемой, согласно которой их финансовый план не рассчитан на то, чтобы обеспечивать сохранение изъятой древесины. Ввиду этого Р.Р. Абдраязпов предлагает особый алгоритм работы по изъятию, хранению и реализации незаконно заготовленной древесины.

6. Отсутствие единого подхода к решению вопроса о применении наложения ареста на имущество для обеспечения имущественных взысканий. В качестве оснований для наложения ареста на имущество разные исследователи призывают считать следующие обстоятельства:

- обоснованное предположение, что подлежащее взысканию имущество может быть сокрыто или отчуждено (А.В. Смирнова)¹;
- вероятность требований о возмещении причиненного преступлением вреда, что способствует предупредительной функции наложения ареста на имущество (Д.А. Воронов)².

7. Недостаточная эффективность применения ареста на имущество в современной России, которая выражается в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 116 УПК РФ арест на ценные бумаги либо их сертификаты налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований ст. 115 УПК РФ. В этом тексте законодательства есть недостатки:

- неясны правила определения территориальной подсудности при возбуждении судом ходатайства о наложении ареста на ценные бумаги;
- не определены места, куда должны быть направлены копии постановления сюда, а также протокола следователя (дознвателя) о наложении ареста на ценные бумаги³.

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2003. С. 321.

² Воронов Д. А. Иные меры уголовно-процессуального принуждения как средства обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Алтайский юрид. вестник. 2013. № 4. С. 99.

³ Магомедов Ш. М. Теоретические и практические проблемы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Закон и право. 2018. №7. С. 141.

8. Достаточно остро стоит вопрос о том в настоящее время, подлежит ли аресту имущество, находящиеся у третьих лиц, если это имущество получено обвиняемым (подозреваемым) законным путем до совершения преступления, которым причинен вред потерпевшему. Обвиняемый может аналогичным образом передать такое имущество на хранение, во владение, использование в целях сокрытия от ареста и препятствования его изъятию в обеспечение гражданского иска, других имущественных взысканий, возможного штрафа или конфискации имущества.

Буквальное толкование ч. 3 ст. 115 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что на любое другое имущество, находящееся у третьих лиц, арест не может быть наложен. Вместе с тем, как указывает А.В. Гришин, такой вывод прямо не вытекает из текста ст. 115 УПК РФ¹.

Таким образом, в действующем законодательстве и правоприменительной практике отмечается целый ряд проблем, которые требуют решения. Проанализировав точки зрения ученых на проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства мы выделили семь направлений, в которых можно вести работу по совершенствованию законодательства (рисунок 2.1). Кроме того, нами был проведен анализ работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан в рамках изучаемой темы.

¹ Гришин А. В. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе / А. В. Гришин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2017. № 3(72). С. 32.



Рисунок 2.1 - Проблемы участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства на уровне законодательства

Проблемы, которые являются причиной низкой эффективности работы в сфере возмещения имущественного вреда на стадии предварительного расследования уголовных дел, условно можно разделить на три группы:

1. Объективные, то есть не зависящие от качества организации работы органов внутренних дел (далее - ОВД), а зависящие от посторонних факторов. Назовем, какие из них могут быть отнесены к этому числу:

- несовершенство законодательства, о некоторых проблемах в котором речь шла выше;
- проблемы, связанные с материальными возможностями подозреваемых (обвиняемых) лиц (они могут выражаться, например, в том, что подозреваемый/обвиняемый обладает низким уровнем платежеспособности).

2. «Полубъективные», наличие которых также не зависит от эффективности деятельности ОВД. Однако их негативные последствия могут быть в значительной мере смягчены хорошей организацией работы:

- ущерб может быть не возмещен в связи с тем, что преступление было совершено давно, вовремя не расследовано и т.п., в связи с чем материальные ценности, которые необходимо возместить, оказываются уже потраченными;

- ущерб в виде имущества и денежных средств не может быть возмещен потерпевшему на стадии предварительного расследования в качестве компенсации вреда, причиненного преступлением, потому что сделать это можно только лишь по решению суда;

- большое количество времени, отводимой на проведение ревизии документов, необходимых для оформления ареста на имущество по преступлениям экономической направленности;

- проблемы по возмещению вреда могут быть связаны с составами отдельных преступлений.

2. Субъективные, обусловленные недостатками работы ОВД. Такие проблемы могут быть решены путем модернизации деятельности ОВД. Назовем эти проблемы:

- Сотрудники ОВД и дознания не проявляют должного интереса к вопросам возмещения материального ущерба и относятся к этой задаче как к второстепенной, стоящей только перед сотрудниками органов предварительного следствия.

Например, при анализе работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан были выявлены случаи, когда сотрудники ОВД отправляли уголовное дело по мошенничеству с причинением имущественного вреда на дополнительное расследование ввиду отсутствия достаточного количества доказательств, одновременно с чем снимался арест на имущество обвиняемого, который в последующий промежуток времени переоформлял имущество на другое лицо,

результатом чего становилось отсутствие возможности возмещения вреда потерпевшему в полном объеме после повторного направления дела в суд).

Кроме того, сотрудники ОВД не всегда признают преступника по уголовному делу также гражданским ответчиком по уголовном делу, что препятствует возмещению вреда. Это право представлено в ст. 54 УПК РФ.

– Отсутствие планирования мероприятий по розыску имущества и денежных средств, на которые может быть обращено взыскание уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Например, сотрудники ОВД не проверяют наличия вкладов у обвиняемого в тех или иных финансово-кредитных учреждениях, а ущерб потерпевшему, как следствие этого, не может быть возмещен. Также не отправляются запросы для проверки наличия у обвиняемого ценных бумаг, не проверяется, хранит ли обвиняемый свое имущество в ломбарде или успел передать его третьим лицам и т.п. Не проверяется, застраховано ли имущество и на каких условиях и т.п. В результате такого невнимательного отношения сотрудников ОВД требования по возмещению ему вреда не могут быть удовлетворены.

Проведенный анализ работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан по возмещению ущерба, причиненного преступлениями, показал, что за 12 месяцев 2021 г. следственными подразделениями ОВД по Республике Башкортостан окончено производством 5 227 (+306; АППГ: 4 921) уголовных дел, по которым причинен материальный ущерб.

– общий размер причиненного ущерба составил 3 млрд. 322 млн. 550 тыс. руб. (+2 191 481; АППГ: 1 млрд. 131 млн. 069 тыс. руб.),

– возмещен ущерб на сумму 170 млн. 855 тыс. руб. (+59 609; АППГ: 111 млн. 246 тыс. руб.).

– наложен арест на имущество общей стоимостью 974 млн. 574 тыс. руб. (+835 382; АППГ: 139 млн. 192 тыс. руб.), удельный вес его стоимости составил 29,3% (+17%; АППГ: 12,3%).

Возмещаемость ущерба по окончанным уголовным делам без ареста составила 5,1% (-4,7%; АППГ: 9,8%), с его учетом – 34,4% (+12,3%; АППГ: 22,1%).

Анализ работы показывает, что низкий уровень возмещенного ущерба обусловлен направлением в суд уголовных дел, в том числе экономической направленности, по которым хищения совершены в период с 2015 по 2019 гг. в особо крупных размерах.

Так, Следственной частью ГСУ окончены 8 уголовных дел с крупными ущербами, по которым размер причиненного ущерба составил 2 млрд. 788 млн. 672 тыс. руб., или 84% от общереспубликанского ущерба. Принятыми мерами ущерб по ним возмещен только путем наложения ареста на сумму 854 млн. 337 тыс. руб. и изъято на сумму 2 млн. 394 тыс. руб.:

- по обвинению руководителя ПК «Инвестсоцвклад» М. по факту хищения денежных средств более 4 тыс. граждан под предлогом передачи личных сбережений и причинения ущерба на сумму 1 млрд. 725 млн. 849 тыс. руб. (1 дело составляет 52% от общереспубликанского ущерба) Принятыми мерами наложен арест на сумму 54 млн. 590 тыс. руб., изъято на сумму 2 млн. 354 тыс. руб. (без этого дела ущерб 1 млрд. 596 млн. руб., возмещение 11%).

- по обвинению директора ООО «Интергал» Н. в хищении денежных средств участников долевого строительства и причинения ущерба на сумму 514 млн. 886 тыс. руб. Принятыми мерами наложен арест на сумму 403 млн. 165 тыс. руб., изъято на сумму 40 тыс. руб.

- по обвинению руководства ООО «БашСтройКомплект» А. в хищении денежных средств участников долевого строительства и причинения ущерба на сумму 355 млн. 532 тыс. руб. Принятыми мерами наложен арест на сумму 355 млн. 532 тыс. руб.

- по обвинению Т. в хищении денежных средств 3 граждан путем незаконного проникновения в жилые дома в Демском и Уфимском районах г.Уфы, а также в Кармаскалинском районе РБ, и тайного хищения чужого

имущества на сумму 62 млн. 698 тыс. руб. Принятыми мерами наложен арест на сумму 1 млн. 846 тыс. руб.

– по обвинению М. и К. в хищении денежных средств ООО «РЭМ» на общую сумму 48 млн. 283 тыс. руб. Принятыми мерами наложен арест на сумму 39 млн. 204 тыс. руб.

– по обвинению К. в приобретении права на имущество ООО «Уфимкожгалантерея» путем обмана на сумму 37 млн. 494 тыс.руб. Принятыми мерами причиненный ущерб остался непогашенным.

– по обвинению Ф. (отец) и Ф. (сын) в хищении имущества и присвоении денежных средств ООО «Газстройсервис» на сумму 37 млн. 192 тыс. руб. Принятыми мерами причиненный ущерб остался непогашенным.

– по обвинению Б. в присвоении денежных средств ООО «ДЗАР» и причинения ущерба на сумму 6 млн. 738 тыс. руб. Принятыми мерами причиненный ущерб остался непогашенным.

Также, иными следственными подразделениями ОВД республики окончены 17 уголовных дел экономической направленности, по которым общая сумма причиненного ущерба составила 281 млн. 832 тыс. руб. Принятыми мерами возмещен ущерб на сумму 43 млн. 906 тыс. руб., наложен арест на сумму 44 млн. 158 тыс. руб.

Таким образом, общая сумма причиненного в 2021 г. ущерба по 25 уголовным делам с наиболее крупными суммами причиненного ущерба, которые окончены Следственной частью ГСУ и иными следственными подразделениями, составила 3 млрд. 070 млн. 504 тыс. руб. или 90,4% от общереспубликанского ущерба. При этом, сумма возмещенного ущерба составила 46 млн. 300 тыс. руб. или 27,1% от общереспубликанского возмещения, наложен арест на сумму 898 млн. 495 тыс. руб. или 93,7% от общереспубликанского размера.

Анализ работы показывает, что без учета вышеуказанных 25 дел доля возмещенного ущерба составляет 38,3%, меры по наложению ареста в

основной массе приняты по уголовным делам, по которым причинен крупный ущерб.

В целях обеспечения Госпрограммы по возмещению причиненного ущерба ГСУ МВД по РБ на постоянной основе проводится работа, в том числе изучение уголовных дел и материалов проверок, а также ежемесячный анализ состояния дел по данному направлению.

Вопрос возмещения ущерба периодически рассматривается на заседаниях коллегии МВД республики с выработкой конкретных мер, направленных на повышение эффективности проводимой работы.

В целях повышения эффективности работы, направленной на восстановление имущественных прав потерпевших, реализации необходимых обеспечительных мер, во исполнение решения совещания под председательством заместителя Министра внутренних дел Российской Федерации – начальника Следственного департамента МВД России, 16.11.2020 издан приказ МВД по Республике Башкортостан №742, согласно которому сведения о возмещенном ущербе, причиненном преступлениями, внесены в оценку деятельности территориальных ОВД, предусмотренной приказом МВД России от 31.12.2013 №1040.

Требования указанного приказа действуют с января 2021 г., в связи с чем, показатели возмещаемости причиненного ущерба сказываются не только на оценке деятельности органов предварительного следствия и дознания, но также влияют на оценку деятельности подразделения в целом.

25.06.2021 на совещании под председательством Министра внутренних дел по Республике Башкортостан генерал-лейтенанта полиции Деева Р.В. рассмотрен вопрос «О принимаемых мерах по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлениями, в свете реализации требований Государственной программы РФ, утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №345».

На указанном совещании обсуждались недостатки в организации работы управлений, отделов и отделений МВД России по городам и районам

республики по возмещению ущерба, причиненного преступлениями, по итогам которых выработаны конкретные меры, направленные на повышение эффективности совместной работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного следствия.

Кроме того, названным совещанием указано организовать дополнительное изучение руководителям территориальных подразделений ОВД республики изменений в приказ МВД России от 31.12.2013 №1040, в соответствии с которыми при ведомственной оценке деятельности подразделения также учитываются показатели возмещения ущерба.

Также, в ходе совещаний межведомственной рабочей группы по вопросам возмещения ущерба, причиненного преступлениями, проводимой ежеквартально в прокуратуре РБ, рассматриваются результаты работы по возмещению причиненного ущерба, принимаемые правоохранительными органами меры по возмещению причиненного преступлениями ущерба, ход расследования уголовных дел, имеющих особо крупный ущерб, ставиться на контроль, принимаются иные организационные решения, направленные на повышение возмещаемости причиненного материального ущерба.

Возмещение ущерба потерпевшим в ходе предварительного следствия, наряду с соблюдением конституционных прав граждан от необоснованного обвинения и ограничения их прав и свобод, являются приоритетной задачей МВД по Республике Башкортостан.

Таким образом, в данном параграфе мы описали основные проблемы в области участия имущества в ходе досудебного разбирательства, а также на примере проведенного анализа работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан по возмещению ущерба, причиненного преступлениями, а также направлений совершенствования работы по данному направлению деятельности, изучили принимаемые практическими органами меры по установлению имущества в целях возмещения причиненного ущерба.

§2. Вопросы совершенствования участия имущества в ходе досудебного производства

В соответствии с обозначенными нами в предыдущем параграфе проблемами участия имущества в ходе досудебного разбирательства, мы выделили следующие направления совершенствования этого вопроса:

1. В связи с тем, что в формулировке некоторых смежных статей ученые отмечают отсутствию конкретизации, необходимо переименовать ряд из них, как это предлагает делать Р.М. Исаева относительно статьи 165 УПК РФ¹ («Судебный порядок получения разрешения на производства следственного действия и иной меры процессуального принуждения»).

2. Следует устранить лишние повторения в тексте закона, потому что в ряде случаев они могут вводить в заблуждение правоприменителей.

3. Необходимо упорядочить вопрос описания в законе сроков наложения ареста на имущество. Нужно устранить несогласование, которое выражается в том, что при определении сроков наложения ареста на имущества законодатель, с одной стороны, ориентирует правоприменителя на содержание гл. 17 УПК РФ (ч. 3 ст. 115 УПК РФ), а в другом – на содержание ст. 6.1. УПК РФ (ч. 6 ст. 115.1 УПК РФ).

4. Необходимо на законодательном уровне внести конкретику в определение ряда понятий. Так, например, необходимо указать, что точно следует понимать под содержанием понятия «иные имущественные взыскания».

5. Нами было указано, что одной из проблем является нарушение прав и свобод граждан в ходе ареста на имущества.

В этом отношении необходимо заметить, во-первых, что в связи с тем, что приостановка уголовного дела не является причиной для отмены ареста на

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. ст. 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

имущество, необходимо ограничиться в данном случае только запретом на распоряжение имуществом¹.

Во-вторых, что касается вопроса распоряжения имуществом, хранение которого затратно или распоряжения имуществом, которое требует реализации, то определение его дальнейшей судьбы должно осуществляться строго по согласованию с владельцем, а не только лишь единичным решением суда.

6. Необходимо выработать единый подход к решению вопроса о применении наложения ареста на имущество для обеспечения имущественных взысканий.

7. Необходимо сделать применение ареста на имущество более эффективной процедурой в отношении наложения ареста на ценные бумаги, устранив недостатки, указанные в соответствующем пункте предыдущего параграфа.

8. В том случае, если имущество, служащее преступным целям или являющееся следствием преступных действий (полученное преступным путем), находится у третьих лиц должен быть четко прописан в законе. Закон в случае укрывания обвиняемым (подозреваемым) имущества у других лиц, должен предусматривать его арест и изъятие².

Таковы основные направления работы по совершенствованию законодательства, выделенные нами в ходе изучения проблемы участия имущества в уголовном процессе на этапе досудебного разбирательства.

Кроме того, необходимо совершенствовать и работу органов внутренних дел в области полномочий, связанных с имущественными правами граждан. Как мы сказали ранее, несовершенство работы ОВД может быть причиной

¹ Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам в свете позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Расследование преступления: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 72.

² Гришин А. В. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе / А. В. Гришин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017. № 3(72). С. 32.

проблем на этапе досудебного производства. Для того, чтобы нейтрализовать недостатки работы ОВД в области имущественных отношений (наложения ареста на имущества, возмещение имущественного вреда), необходимо, в первую очередь, мотивировать сотрудников на такую работу, которая сопровождалась бы интересом с их стороны к проблеме возмещения материального вреда. Кроме того, должен составлять четкий план работы по розыску имущества и денежных средств, к которым уже на стадии досудебного разбирательства может быть обращено взыскание.

Для обеспечения возмещения ущерба на более высоком уровне в ГСУ МВД по Республике Башкортостан будет осуществляться контроль за выполнением начальниками территориальных У(О)МВД России по городам и районам республики следующих мероприятий:

1. Организация работы в дежурные сутки, когда следственно-оперативная группа выезжает на места преступлений. Необходимо принципиально оценивать достаточность, полноту и своевременность принятых в дежурные сутки мер по возмещению причиненного ущерба, в том числе полноту и своевременность проведенных обысков, которые должны быть максимально эффективными и результативными.

Розыск и изъятие похищенного, проверка мест сбыта должны являться неотъемлемой частью проводимой работы в дежурные сутки.

2. С момента возбуждения уголовного дела следователь, дознаватель должен незамедлительно:

- направить запросы в учреждения и организации с целью сбора сведений об имущественном положении подозреваемого и его близких родственников;
- дать поручение об установлении похищенного имущества, а также имущественного положения подозреваемого лица;
- при установлении имущества незамедлительно наложить арест.

3. В обязательном порядке проводить обыски по месту жительства подозреваемого лица с целью установления похищенного имущества, а также иного имущества, на которое возможно наложение ареста в целях обеспечения гражданского иска и конфискации имущества, в частности предметов роскоши, драгоценностей, бытовой и компьютерной техники.

4. В обязательном порядке необходимо установить личный контроль за полнотой принимаемых мер по возмещению ущерба по уголовным делам, запланированным к окончанию в текущем месяце.

Каждый из руководителей территориального органа при планировании работы определяет конкретный перечень уголовных дел для направления в суд в отчетном месяце. Необходимо в обязательном порядке проверять полноту проведенных по уголовному делу мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба. Следует ежемесячно анализировать и критически оценивать результаты этой работы.

Брать на личный контроль ход расследования и принятие исчерпывающих мер к возмещению по уголовным делам, где причинен ущерб в крупном и особо крупном размерах. Проблемные вопросы рассматривать с участием заинтересованных служб, давать оценку исполнению органом дознания поручений следователя, дознавателя в части организации работы по установлению похищенного имущества и обеспечения его сохранности. Принимать меры по устранению недостатков.

Выводы по второй главе

1. В ходе научного исследования, анализа специальной литературы, были выделены следующие проблемы участия имущества в уголовном процессе на уровне законодательства:

- Отсутствие конкретизации в названии смежных статей
- Излишние повторения в тексте закона

- Непоследовательная позиция законодателя при определении сроков наложения ареста на имущество
- Нарушение прав и свобод граждан в ходе уголовного дела, в котором задержано имущество
- Отсутствие единого подхода к решению вопроса о применении наложения ареста на имущество для обеспечения имущественных взысканий
- Недостаточная эффективность применения ареста на имущество
- Вопрос ареста имущества, находящегося у третьих лиц, полученного законным путем.

В ходе исследования были выделены причины неэффективной работы некоторых органов внутренних дел по возмещению имущественного вреда, которые можно разделить на объективные (не зависящие от деятельности ОВД), полуобъективные (в некоторой степени независящие от деятельности ОВД) и субъективные проблемы (связанные непосредственно с деятельностью ОВД).

В ходе исследования проведен анализ работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан по возмещению ущерба, причиненного преступлениями. Анализ работы показывал, что низкий уровень возмещенного ущерба обусловлен направлением в суд уголовных дел, в том числе экономической направленности, по которым хищения совершены в период с 2015 по 2019 гг. в особо крупных размерах, а также, что доля возмещенного ущерба составляет 38,3%, меры по наложению ареста в основной массе приняты по уголовным делам, по которым причинен крупный ущерб.

В целях обеспечения Госпрограммы по возмещению причиненного ущерба ГСУ МВД по РБ на постоянной основе проводится работа, в том числе изучение уголовных дел и материалов проверок, а также ежемесячный анализ состояния дел по данному направлению.

2. В ходе научного исследования были разработаны возможные пути решения проблем, существующих в области участия имущества в уголовном

процессе. Кроме того, выделены направления работы в ГСУ МВД по Республике Башкортостан по оптимизации обеспечения возмещения ущерба.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью настоящей исследовательской работы было подробное теоретическое описание проблем и вопросов участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства, а также определение проблем, с этим связанных и определение способов их решения. Объектом исследования выступало институт имущества в уголовном процессе в ходе досудебного разбирательства, а предметом исследования – правовые нормы и институты уголовно-процессуального, уголовного и иных отраслей права, регламентирующих порядок и принципы участия имущества в уголовном процессе на этапе досудебного производства.

Законодательство, регулирующее участие имущества в уголовном процессе, подвергается изменениям с течением времени, но не все спорные вопросы являются решенными, все еще существуют проблемы, вызывающие дискуссии теоретического типа, а также сложности у правоприменителей непосредственно в практической деятельности.

В ходе написания исследовательской работы мы прежде всего рассмотрели понятие досудебного производства в системе уголовного судопроизводства. Досудебное производство – это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая органами исполнительной власти и включающая в себя стадию возбуждения уголовного дела и стадию предварительного следствия.

Существует несколько подходов к определению понятий «возбуждение уголовного дела» и «предварительное следствие», которые мы описали в работе. Предварительное следствие, как и стадия возбуждения уголовного дела, имеет ряд отличительных признаков, а также определенное значение.

Особое значение в уголовном процессе на этапе досудебного производства играет имущество. Согласно п. 13.1 ст. 5 УПК РФ имущество – это любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во

вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключения права. Институт имущества в уголовном праве имеет междисциплинарный характер.

В уголовном процессе на стадии досудебного разбирательства имущество может выступать участником следующих отношений:

1. Имущество, как то, на что накладывается арест ввиду наличия гражданского иска, необходимости конфискации имущества, необходимости взыскания штрафа или иных имущественных взысканий. Арест на имущество – это запрет на распоряжение и в ряде случаев использование описанного имущества, а также его изъятие и передача на хранение. В работе подробно описан институт наложения ареста на имущество в уголовном праве, а также описано его развитие.

В работе отдельно рассмотрен вопрос гражданского иска в уголовном процессе, который представляет собой институт уголовного процессуального права и эффективный способ защиты нарушенных в результате преступления имущественных и личных прав как граждан, так и юридических лиц. указаны виды гражданского иска и условия предъявления гражданского иска.

2. Имущество как вещественное доказательство, т.е. предмет материального мира, несущий в себе информацию о фактических обстоятельствах уголовного дела. В работе описана процедура признания материального объекта вещественным доказательством; признаки судебного доказательства; критерии допустимости доказательств в отношении формы закрепления сведений, которые способствуют установлению обстоятельств совершения преступления; классификации вещественных доказательств.

В ходе работы произведен анализ практических проблем участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного производства и вопросы его совершенствования. В ходе анализа научной литературы были выделены следующие проблемы на законодательном уровне:

1. Отсутствие конкретизации в названии смежных статей.
2. Излишние повторения в законе, что приводит к неясностям для правоприменителя.
3. Непоследовательная позиция законодателя при определении сроков наложения ареста на имущество.
4. Отсутствие конкретизации в определении понятий в законодательстве.
5. Нарушение прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РФ, в ходе уголовного дела, в котором задействовано имущество.
6. Отсутствие единого подхода к решению вопроса о применении наложения ареста на имущество для обеспечения имущественных взысканий.
7. Недостаточная эффективность применения ареста на имущество.
8. Вопрос ареста имущества, находящегося у третьих лиц, полученного законным путем.

Кроме того, были выделены проблемы, которые объясняют возможную низкую эффективность работы некоторых органов внутренних дел по возмещению имущественного вреда на стадии предварительного расследования уголовных дел. Эти проблемы можно разделить на объективные (не зависящие от деятельности ОВД), полубъективные (в некоторой степени независящие от деятельности ОВД) и субъективные проблемы (связанные непосредственно с деятельностью ОВД).

В ходе научного исследования был проведен анализ работы ГСУ МВД по Республике Башкортостан по возмещению ущерба, причиненного преступлениями, который показал, доля возмещенного ущерба составляет 38,3%, меры по наложению ареста в основной массе приняты по уголовным делам, по которым причинен крупный ущерб.

В целях обеспечения Госпрограммы по возмещению причиненного ущерба ГСУ МВД по РБ на постоянной основе проводится работа, в том числе изучение уголовных дел и материалов проверок, а также ежемесячный анализ состояния дел по данному направлению.

В соответствии с обозначенными нами проблемами участия имущества в ходе досудебного разбирательства, мы выделили направления совершенствования этого вопроса. Кроме того, мы описали мероприятия, которые планируются в ГСУ МВД по Республике Башкортостан для обеспечения возмещения ущерба на более высоком уровне.

Таким образом, цель исследования, которая заключалась в подробном теоретическом описании проблем участия имущества в уголовном процессе в ходе досудебного разбирательства, а также в обозначении путей совершенствования участия имущества в ходе досудебного разбирательства, можно считать достигнутой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 20.04.2022)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.04.2022)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения: 20.04.2022)

4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 года N 51-ФЗ [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 20.04.2022)

5. Федеральная закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/o_vnesenii_izmenenij_v_otdelnye_zakonodatelnye_aktы_rf_v_celyah_prinyatiya_neotlozhnyh_mer/ (дата обращения: 20.04.2022)

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абдраязпов Р.Р. О проблемных аспектах организации хранения и реализации вещественных доказательств в виде древесины, изъятой по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений

2. Беспалов Ю. Ф., Гордеюк Д. В. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве. М. : Издательство «Проспект», 2018. 350 с.
3. Булатов Б. Б., Дежнев А. С. Новеллы законодательного регулирования срока наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. № 1. С. 8–13.
4. Бушкевич Н. С. Криптовалюта как предмет наложения ареста на имущество // Предварительное расследование. 2019. №. 1. С. 63-67.
5. Васяев А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. М. : Wolters Kluwer Russia, 2010. 170 с.
6. Вдовкин К. В. Проблемы совершенствования процессуальных средств обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник БГУ. 2015. №2. С. 203–207.
7. Вдовцев П. В., Каркошко Ю. С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам в свете позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Расследование преступления: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 72–85.
8. Владыкина Т. А. Публично-правовые и частноправовые подходы к решению вопроса о вещественных доказательствах по уголовному делу // Мировой судья. 2014. № 8. С. 12–28.
9. Воронов Д. А. Иные меры уголовно-процессуального принуждения как средства обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Алтайский юрид. вестник. 2013. № 4. С. 99–105.
10. Гаврилов Б. Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. №1 (37). С. 18–24.
11. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. 364 с.

12. Досудебное производство в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Б. Б. Булатов [и др.]; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. 217 с.

13. Исаева Р. М. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: вопросы законодательной регламентации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. №. 1 (79). С. 74–79.

14. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Смирнова. СПб., 2003. С. 321–325.

15. Кривошеков Н. В., Булдакова В. К. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №. 1 (27). С. 88-97.

16. Магомедов Ш. М. Теоретические и практические проблемы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Закон и право. 2018. №7. С. 140–142.

17. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы : монография / О. А. Малышева, Б. Я. Гаврилов ; под научной редакцией Б. Я. Гаврилова. М. : Издательство Юрайт, 2022. 307 с.

18. Петров А. И. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. №. 31. С. 143–147.

19. Соколов К. А., Тузов А. Г. Вопросы правоприменительной практики наложения ареста на имущество в уголовном процессе России // Вестник науки. 2021. Т. 1. №. 7. С. 51–68.

20. Хабибова Л. Д. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2020. №. 3 (28). С. 20–22.

21. Шараева Я. А., Мовсисян А. Г. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2019. №. 3 (90). С. 108–111.

III. Эмпирические материалы

1. Статистические данные отдела МВД ГСУ МВД по Республике Башкортостан.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

П.А. Гриценко

