

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила
Гайнуллина Зарина Айдаровна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 711 учебного взвода

Руководитель
заместитель начальника кафедры
кандидат юридических наук, доцент
Хакимова Эльмира Робертовна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.....	6
§ 1. Понятие и содержание специальных знаний.....	6
§ 2. Субъекты и формы применения специальных знаний.....	12
§ 3. Понятие и сущность преступлений в сфере экономической деятельности.....	17
Глава 2. Особенности использования специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследования преступлений в сфере экономической деятельности.....	23
§ 1. Общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете для обнаружения признаков преступлений в сфере экономической деятельности.....	23
§ 2. Судебная экспертиза как основная процессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.....	32
§ 3. Проблемы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.....	40
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена масштабами ежегодно совершаемых преступлений в сфере экономической деятельности. Согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2021 году было совершено 105,5 тыс. таких преступлений. Данный показатель выше аналогичного за 2020 год на 0,5 %. Обращаясь к структуре экономических преступлений, можно отметить количественную стабильность. Удельный вес преступлений в сфере экономической деятельности составляет 5,2 %.

Материальный ущерб от преступлений в сфере экономической деятельности на этапе предварительного расследования оценен в 339,5 млрд. руб. При этом, каждое четвертое подобное преступление совершено в особо крупном размере¹.

Значимость проблемы расследования преступлений в сфере экономической деятельности подчеркивается в действующей Стратегии национальной безопасности. Так, согласно пп. 30 п. 67 Стратегии национальной безопасности, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400 в качестве одной из задач, направленных на обеспечение экономической безопасности, выступает «снижение доли теневого и криминального секторов экономики, а также уровня коррупции в предпринимательской среде»².

Большая общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности как одного из наиболее сложных комплексных проявлений экономической преступности, их значительная распространенность, связь с другими преступлениями, многообразие способов действий субъектов при их

¹ Состояние преступности в России: за январь – декабрь 2021 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление правовой статистики и информационных технологий, 2021. С. 13.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 4. Ст. 7656.

совершении и сокрытии, сложность выявления, раскрытия и расследования определяют настоятельную потребность в использовании специальных знаний.

Цель исследования: комплексный анализ использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие и содержание специальных знаний.
- охарактеризовать предметы и формы применения специальных знаний при расследовании экономических преступлений.
- раскрыть понятие и сущность преступлений в сфере экономической деятельности.
- охарактеризовать общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете для обнаружения признаков преступлений в сфере экономической деятельности.
- охарактеризовать судебную экспертизу как основную процессуальную форму использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.
- выявить проблемы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Объект исследования – общественные отношения, обеспечивающие использование специальных знаний при расследовании экономических преступлений.

Предмет исследования – концептуальные основы использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

При написании работы был использован аналитический метод, с помощью которого были определены и изучены отдельные детали расследования преступлений в сфере экономической деятельности; раскрыты понятие и содержание специальных знаний. Также методом системно-структурного анализа были охарактеризованы понятие и сущность экономических преступлений. Статистический метод помог выявить проблемы использования специальных знаний при выявлении и расследовании

преступлений в сфере экономической деятельности. Юрико-технический метод способствовал интерпретации и выявлению подлинного смысла правовых норм, регулирующих деятельность следователей при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что с учетом изменений в уголовном и уголовно-процессуальном законодательствах на основе современного эмпирического материала и теоретико-методологической базы раскрыты особенности возбуждения уголовного дела по факту преступления в сфере экономической деятельности. Представлены особенности документального контроля и судебной экспертизы при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, которые обусловлены современными тенденциями развития экономики.

Степень разработанности темы в научной литературе. Особенности деятельности следователя при возбуждении уголовного дела по факту преступного действия в сфере экономической деятельности, а также производства следственных действий при расследовании данной группы преступлений раскрыты в исследованиях следующих авторов: Р. В. Журбин, Ю. В. Крачун, М. Э. Котикова, И. В. Хайрутдинова¹.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

¹ Журбин Р. В. Основы профилактики легализации преступных доходов: автореф. дис.... док. юрид. наук. М., 2013. С. 12; Крачун Ю. В. Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем: дис.... канд. юрид. наук. Тула, 2015. С. 18; Котикова М. Э. Методика расследования легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем // Молодой ученый. 2020. № 32 (322). С. 108-110. Хайрутдинова И. В. Проблемы легализации (отмывания) денежных средств через криптовалюту // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 90

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Понятие и содержание специальных знаний

Понятие «специальные знания» широко представлено в научной и учебной литературе. Например, Т. Д. Телегина рассматривает данное понятие, как совокупность сведений научного и ненаучного характера, приобретенных сведущим лицом в процессе специальной подготовки или самообразования, закрепленных в соответствующей литературе, имеющих практическое применение, не относящихся к области профессиональных знаний следователя¹.

Иное определение представлено в исследовании М. А. Позднякова. Под специальными знаниями автор рассматривает необщественную информацию в области науки, техники, искусства, ремесла и юридических знаний, которая приобретает в процессе профессионального образования или практической деятельности. Данная информация используется участниками уголовного судопроизводства для выявления, раскрытия, расследования и рассмотрения уголовного дела. Автор подчеркивает, что к области специальных знаний не может быть отнесена юридическая информация, относящаяся к уголовному и уголовно-процессуальному праву².

В учебной литературе специальные знания определяются как система теоретических знаний и практических навыков в конкретной области науки, техники, искусства, ремесла, приобретенных в процессе специальной

¹ Телегина Т. Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М, 2009. С. 19.

² Поздняков М. А. Использование специальных знаний в расследовании незаконной добычи водных биологических ресурсов с использованием иностранных морских судов: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Краснодар, 2019. С. 8.

подготовки или в ходе приобретения профессионального опыта, необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства.

Обращаясь к определению «специальных знаний», представленному в работе М. А. Позднякова, можно дифференцировать их на две группы по содержанию:

теоретические;

практические и теоретические, включающие опыт, навыки и умения.

Кроме того, в исследовании М. А. Позднякова обосновывается недопустимость отнесения юридических знаний к рассматриваемой категории. Квалифицированное применение правовых норм следователями может быть обеспечено через повышение качества их образования, а не через назначение правовых экспертиз.

М. А. Поздняков также указывает на целесообразность дополнения положений ст. 5 УПК РФ понятием «специальные знания». Указанное понятие исследователь предлагает определять следующим образом: «специальные знания – это не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, полученные, в рамках высшего профессионального образования, включающие знания теории, навыки и умения, и используемые сторонами (обвинения и защиты), а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Однако, в соответствии с тематикой исследования существует потребность анализа категории «специальные экономические знания», Названное понятие базируется на понимании экономики как хозяйства в широком смысле этого слова, то есть совокупности всех средств, предметов, вещей, субстанций материального и духовного мира, используемых людьми в целях обеспечения условий жизни, удовлетворения потребностей.

Специальные экономические знания в широком смысле – это имеющая комплексный характер совокупность знаний в области экономики как системы наук по управлению хозяйством Российской Федерации:

анализа хозяйственной деятельности;

финансового контроля;

бухгалтерского и налогового учета;

контроля над организациями и физическими лицами.

В узком смысле понятие «специальные экономические знания» определяются особенностями экономической деятельности, что объективно обуславливает наличие в системе образования Российской Федерации различных самостоятельных специальностей экономического профиля.

Специальные экономические знания по отраслевому принципу – это знания, которые получены в рамках высшего профессионального образования по какой-либо конкретной специальности экономического характера, основу которых составляют общепрофессиональные знания и дисциплины специализации, включающие знания теории, навыки и умения, и используемые сторонами, а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Понятие «специальные знания» трактуется относительно отдельных экономических наук с учетом особенностей объективной стороны конкретного преступления в сфере экономической деятельности.

В частности, специальные бухгалтерские знания – совокупность полученных в рамках высшего профессионального образования по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» знаний теории, умений и навыков, преимущественно в области бухгалтерского учета, использование которых обеспечивает исследование процессов и явлений финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов в целях их использования в юридической сфере.

Специальные знания в области налогообложения представляют собой совокупность знаний, полученных в рамках высшего профессионального образования по специальности «Налоги и налогообложение», об экономической сущности налогов, установленных в Российской Федерации, о порядке их исчисления и уплаты, об осуществлении налогового учета и контроля над организациями и физическими лицами.

При этом нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации не содержат определения понятия «специальные знания». Так, в рамках ст. 5 УПК РФ, раскрывающей содержание понятийного аппарата, не содержится данного определения. В связи с чем, основываясь на выше представленных определениях, под специальными знаниями предлагаем рассматривать сведения, приобретенные в ходе профессиональной подготовки и практической деятельности специалистами в области различных направлений науки, техники, искусства, ремесла, потребность в применении которых возникает в ходе раскрытия преступлений, собирания и исследования доказательств по уголовным делам.

Обратимся к вопросу о сущности и значении для расследования дел применения собственных специальных экономических знаний следователя. Достаточный уровень компетентности в вопросах экономики, финансов, бухгалтерского учета и налогообложения, умение быстро ориентироваться в нормативно-правовых актах в области финансового, бюджетного, хозяйственного и иных отраслях экономического права, знание основ документооборота в организации экономическим субъектом учетной работы – все эти знания в ходе расследования уголовных дел экономической направленности позволяют следователю:

- не прибегать к вызову специалиста при производстве ряда следственных действий, таких как выемка, обыск, осмотр. За исключением случаев обязательного в соответствии с УПК РФ участия специалиста в

процессуальных действиях, а самостоятельно качественно и оперативно провести следственное действие;

- выполнить качественное изучение, анализ собранных по делу доказательств: бухгалтерских, финансовых документов, актов проверок органами финансового контроля, деловой переписки между контрагентами. Оценить их в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и принять обоснованные тактические решения;

- рационально организовать взаимодействие при необходимости привлечения специалиста к производству следственных действий или к иным формам взаимодействия: консультативная деятельность, назначение ревизий и проверок.

Кроме того, качественная оценка доказательственного значения заключения судебного эксперта-бухгалтера, эксперта-экономиста, прежде всего его достоверности и обоснованности, невозможна без глубокого понимания следователем хода экспертного исследования и полученных результатов, что возможно только при достаточном уровне компетентности следователя в сфере учетно-экономических знаний.

При расследовании преступлений в сфере экономической деятельности потребность в использовании специальных знаний возникает часто. В 2018 году Л. П. Климович был проведен опрос 56 следователей, в том числе сотрудников МВД России и Следственного комитета Российской Федерации. В рамках опроса устанавливалась потребность в использовании специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности¹. Результаты опроса представлены на рис. 1.

¹ Климович Л. П. Использование специальных экономических знаний в расследовании уголовных дел: некоторые результаты анализа следственной практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 2(35). С. 44.

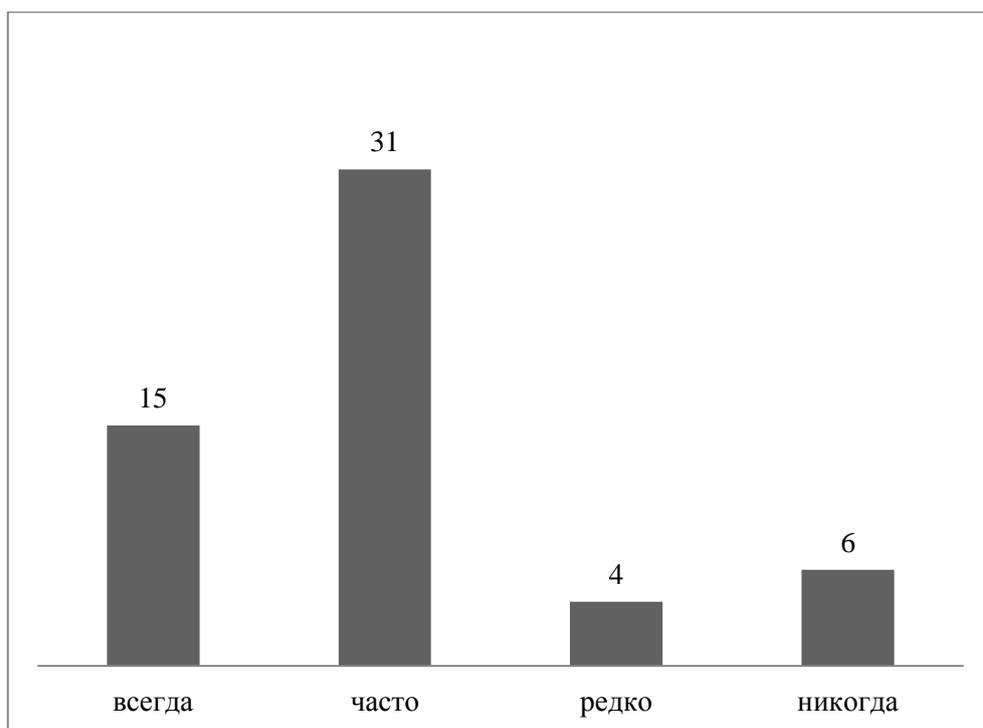


Рис. 1. Результаты опроса следователей

В соответствии с данными, представленными на рис. 1, только 9 % следователей при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности не испытывают потребности в применении специальных знаний, а ограничиваются лишь общими правовыми знаниями.

В рамках опроса, проведенного Л.П. Климович, следователям также предлагалось оценить собственный уровень специальных ¹экономических знаний. Большая часть респондентов отметила, что имеющиеся знания являются недостаточными – 62,5 %. Достаточный уровень знаний установлен у 12,5 % следователей, в том числе 5 % следователей отметили наличие высшего образования по направлению экономика. В то же время, у 25 % опрошенных знания в рассматриваемой области отсутствуют. Результаты опроса наглядно представлены на рис. 2.

¹ Климович Л. П. Использование специальных экономических знаний в расследовании уголовных дел: некоторые результаты анализа следственной практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 2(35). С. 44.

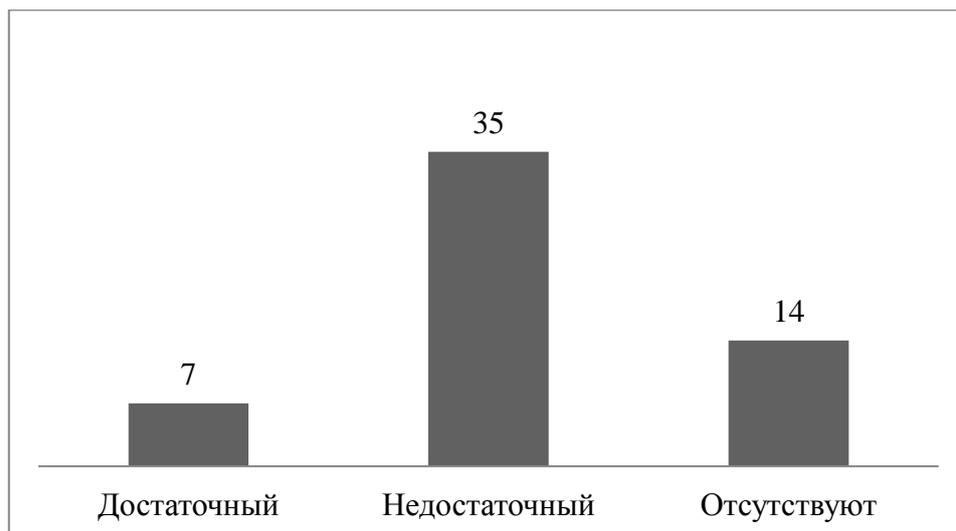


Рис. 2. Уровень специальных знаний в области экономики у следователей

Кроме того, Л.П. Климович оценила потребность в специальных знаниях при проведении различных следственных действий. Результаты опроса представлены на рис. 3.

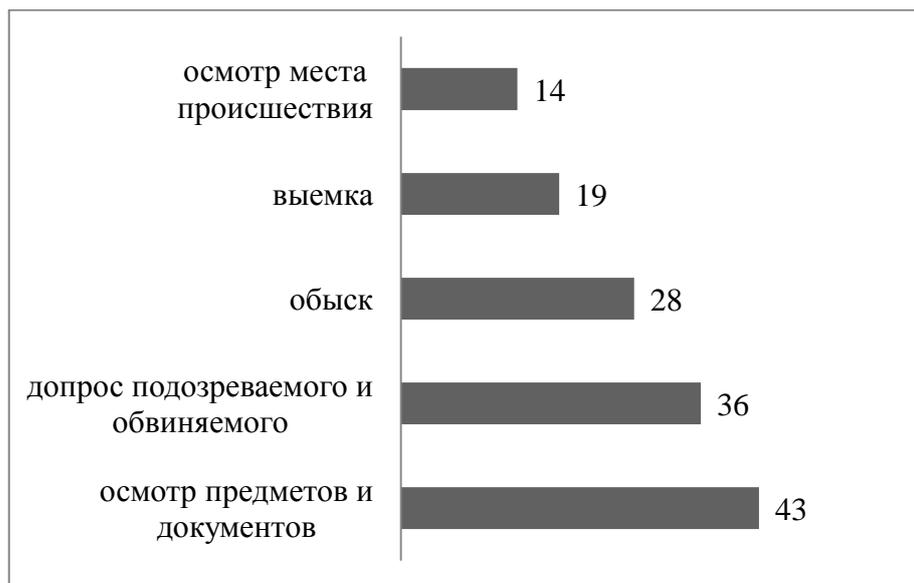


Рис. 3. Наиболее используемые формы участия специалиста в следственных действиях, следователей

В соответствии с данными, представленными на рис. 3, наиболее часто потребность в использовании специальных знаний возникает при проведении осмотра документа, на что указали 77 % опрошенных. Кроме того, 65 % опрошенных отметили, что потребность в специальных знаниях необходима при допросе подозреваемого, обвиняемого. Половина респондентов отметили,

необходимость специальных знаний при проведении обыска, выемка – 34 %, осмотр места происшествия – 25 %¹.

Таким образом, понятие «специальные знания» не закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, однако, широко используется в практической деятельности следователей, в связи с чем данное понятие раскрывается в работах современных исследователей. В своей сущности специальные знания представляют собой сведения, приобретенные специалистами различных областей в ходе обучения и профессиональной деятельности. Исключение составляют сведения правового характера – они не могут быть отнесены к категории специальных знаний.

§ 2. Субъекты и формы применения специальных знаний

Комплексный характер специальных экономических знаний обуславливает следующую особенность: специалистами в области экономики могут выступать представители различных профессий: бухгалтеры, экономисты, аудиторы, ревизоры, налоговые инспекторы, то есть лица, имеющие высшее профессиональное образование по специальностям экономического направления.

Субъектами, использующими специальные знания в уголовном судопроизводстве, являются следующие лица:

1) следователь. В соответствии с ч. 1 ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным осуществлять предварительное следствие по уголовному делу;

2) дознаватель. Полномочия дознавателя закреплены в ч. 3 ст. 41 УПК РФ;²

¹ Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис.... док. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 10.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 3. Ст. 3456.

3) начальник следственного отдела. Полномочия руководителя следственного органа закреплены в ч. 1 ст. 39 УПК РФ;

4) специалист. Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ в качестве такового выступает лицо, наделенное специальными знаниями, которое привлекается для содействия в проведении следующих следственных действий:

обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов;

применения технических средств;

постановки вопросов эксперту;

разъяснения сторонам и суду отдельных вопросов, входящих в область специальных знаний.

Право следователя на привлечение специалиста к проведению следственных действий закреплено в ст. 168 УПК РФ. Понятие показания специалиста закреплено в ч. 4 ст. 80 УПК РФ, в ч. 3 ст. 80 УПК РФ раскрывается понятие «заключение специалиста».

При реализации представленных выше действий специалист реализует комплекс прав, закрепленных ч. 3 ст. 58 УПК РФ. За разглашение данных, которые стали ему известны в связи с участием в следственных действиях специалист несет уголовную ответственность, о чем его предупреждают в соответствии с нормами УПК РФ. Согласно ст. 310 УК РФ в качестве наказания за разглашение сведений специалистом предусмотрен штраф в размере до 80 тыс. руб.;

5) эксперт. Согласно ч. 1 ст. 57 УПК РФ экспертом является лицо, наделенное специальными знаниями, которое назначается для производства судебной экспертизы или для получения заключения. Совокупность прав эксперта закреплена в ч. 3 ст. 57 УПК РФ, Обязанности определены в ч. 4 анализируемой статьи. За заведомо ложное заключение предусмотрена уголовная ответственность в виде штрафа, максимальный размер которого составляет 80 тыс. руб. Более тяжкое наказание предусмотрено, в случае если заведомо ложная экспертиза дана по делу с обвинением лица в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 80 УПК РФ участие эксперта в предварительном расследовании может быть оформлено в виде заключения или показания. Первое выражается в виде письменного представления исследования и сформированных на его основе выводов по поставленным вопросам. Второе - результатам допроса, проведенного в целях получения разъяснений и уточнений по ранее полученной экспертизе. Правовые основы получения заключения специалиста составляют положения ч. 3 ст. 80 УПК РФ, показаний – ч. 4 ст. 80 УПК РФ

Поскольку все вышеуказанные формы использования специальных знаний предусматриваются уголовно-процессуальным законодательством, они являются процессуальными.

б) лица, обладающие знаниями в области науки, техники, искусства, но не наделенные процессуальными правами эксперта или специалиста.

Специальные знания указанных выше лиц могут быть использованы в следующих процессуальных формах:

1) производство следственных или судебных действий. Специальные знания необходимы для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, а также для применения технических средств.

Прежде всего, специальные знания используются при изъятии следов преступления и преступника, которые в последующем могут рассматриваться в качестве доказательств. Например, следы рук, наркотических и взрывчатых веществ.

Кроме того, специальные знания необходимы при использовании технических средств, в рамках вербальных следственных действий – при проведении допросов и очных ставок с использованием средств видеозаписи и аудиозаписи; составлении протоколов об административном правонарушении; консультации и заключения специалиста; экспертизы.

Судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники,

искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»¹.

Судебная экспертиза – эффективное средство, в процессе которого используется весь арсенал последних достижений технических и других средств. В настоящий момент эта область бурно развивается за счет интеграции науки. Это создает предпосылки разрабатывать комплексный подход в исследовании. Применение специальных знаний раскрывает такие возможности при получении доказательной базы, которые ранее были недоступными.

Правовые основы назначения и производства судебной экспертизы составляют положения ст.ст. 195, 196, 199 – 201 УПК РФ).

Кроме того, в случае необходимости, специалист может быть допрошен в рамках материалов уголовного дела. Правовые основы допроса эксперта составляют ч. 2 ст. 80, ст. 205 УПК РФ.

2) производство документальных проверок и ревизий по требованию органа дознания, дознавателя, следователя. Правовые основы реализации данного действия составляют положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ;

Представленные выше формы участия специалиста в следственном процессе закреплены в УПК РФ, соответственно являются процессуальными. Однако в ходе расследования преступлений специальные знания часто используются и в непроцессуальных (организационных) формах. Так, информацию специального характера, в которой нуждается следователь, специалист может предоставить в форме консультаций, то есть советов по каким-либо вопросам.

Вся совокупность форм участия специалиста в расследовании преступлений в сфере экономической деятельности может быть дифференцирована по нескольким основаниям:

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 45. Ст. 6789.

1) по стадиям борьбы с преступлением:

используемые при выявлении преступлений в порядке ст. 144 УПК РФ, в том числе в оперативно-розыскной деятельности;

используемые при производстве раскрытия, расследования и предупреждения преступлений;

используемые в судебных стадиях;

2) с точки зрения правовой регламентации:

урегулированные правовыми нормами;

неурегулированные правовыми нормами.

С точки зрения уровня и характера правовой регламентации урегулированные правовыми нормами формы использования специальных знаний в свою очередь подразделяются на следующие группы:

урегулированные уголовно-процессуальным законом. Регулирование вопросов использования специальных знаний нормами уголовно-процессуального права представляется возможным рассматривать также в качестве правовых основ использования специальных знаний в узком смысле. В широком смысле под ними следует понимать регулирование определенных отношений нормами права вообще.

урегулированные другими федеральными законами;

урегулированные ведомственными нормативными актами;

урегулированные межведомственными нормативными актами¹.

Таким образом, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства специалист привлекается к участию в расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: при назначении экспертиз, обнаружении и изъятии документов. Деятельность специалиста при этом носит консультативный характер.

¹ Когосов А. П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 12.

§ 3. Понятие и сущность преступлений в сфере экономической деятельности

Отечественный криминолог А. М. Яковлев одним из первых начал системное изучение экономической преступности, которую он понимал следующим образом: «преступность в сфере экономики складывается из совокупности корыстных посягательств на собственность, на порядок управления народным хозяйством, совершаемых лицами, занимающими определенные социальные позиции в структуре экономики и осуществляющими требования связанных с этими позициями социальных ролей»¹.

Н. Ф. Кузнецова считала, что экономическая преступность складывается из посягательств на собственность и предпринимательских преступлений, связанных с должностными преступлениями, включая коррупцию².

По мнению Г. К. Мишина экономическая преступность – это проявление в социальной жизни всеобщей борьбы за существование. По его мнению, суть экономического преступления в конфликте экономических интересов³.

В. В. Лунеев полагал, что основу экономической преступности в странах с рыночной экономикой составляют преступления, совершаемые корпорациями против государственной экономики, против других корпораций, служащим корпораций против самой корпорации, корпорациями против потребителей⁴.

¹ Третьяков В. Ю. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений // Общество и право. 2019. № 4. С. 98–102.

² Еремин С. Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2016. С. 109.

³ Елагина Е. В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: хрестоматия. Ч. 1. Общие вопросы. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. С.17.

⁴ Осипов И. В. Актуальные вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера // V Международная научно-практическая конференция «Научные тенденции: юриспруденция»: сборник научных трудов международной научно-практической конференции М., 2017. С. 23 – 26.

С. П. Жданов утверждает, что экономическая преступность – это противоправная деятельность, посягающая на интересы экономики государства в целом, а также на частнопредпринимательскую деятельность и на интересы отдельных групп граждан, постоянно и систематически осуществляемая с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности, как физическими, так и юридическими лицами¹.

Е. А. Меньшикова полагает, что экономическая преступность – это совокупность корыстных преступлений, совершаемых в сфере экономики лицами в процессе их профессиональной деятельности, и в связи с этой деятельностью посягающих на собственность и интересы потребителей, партнеров, конкурентов, государства. К экономическим преступлениям относятся уголовно наказуемые общественно опасные деяния, совершаемые в процессе участия в осуществлении легальной экономической деятельности и/или под прикрытием ее институтов².

Обобщая представленные выше определения, под экономической преступностью в рамках нашего исследования будет рассматриваться совокупность уголовно наказуемых деяний, совершаемых субъектами экономической деятельности в целях получения дохода.

Совокупность составов преступлений в сфере экономической деятельности раскрывается в гл. 22 УК РФ³. Согласно положениям названной главы УК РФ данная группа преступлений складывается в ходе производственной деятельности, процесса потребления товаров и услуг, распределения и обмена материальных ценностей и услуг.

Представленные в рамках гл. 22 УК РФ составы преступлений характеризуются наличием ряда общих признаков:

¹ Жданов С. П. Использование специальных познаний при расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности (ВЭД): монография. Владимир: Транзит-Икс. 2009. С. 9.

² Меньшикова Е. А. Экономическая преступность как угроза экономической безопасности России и ее регионов // Вестник ТОГУ. 2020. № 1(56). С. 71 – 81.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

- 1) умысел;
- 2) корыстный мотив;
- 3) связь с профессиональной деятельностью;
- 4) перераспределение материальных благ в результате преступной деятельности;
- 5) наступление указанных в законе последствий.

Рассматриваемый вид экономических преступлений не может быть совершен по неосторожности, так как обязательный элемент состава экономического преступления умысел и нередко корыстный мотив.

Для ряда деяний обязательный признак – наступление предусмотренных законом последствий, опасных для общества (например, статья 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность)). Они считаются оконченными только тогда, когда наступает четко прописанный в законодательстве вред законодательно охраняемым отношениям. Как правило, это связано с причинением ущерба в особо крупном размере. Также должна быть доказана причинно-следственная связь между действием или бездействием и наступлением преступных результатов.

Некоторые виды экономических преступлений могут дополнительно квалифицироваться по другим статьям УК РФ. Так, статья 180 УК РФ (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг), может также повлечь за собой ответственность по статье 159 УК РФ (мошенничество).

Объективная сторона большинства преступлений в сфере экономической деятельности выражается активными действиями статья 171 УК РФ (незаконное предпринимательство), статья 175 УК РФ (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем), статья 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения). Однако некоторые преступления могут быть совершены путем бездействия (например, статья 177 УК РФ (злостное уклонение от погашения кредиторской

задолженности), статья 198 УК РФ (уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов).

Субъективная сторона экономических преступлений характеризуется умышленной виной (ст. 173.1 УК РФ (незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица). Для некоторых нарушений обязательно наличие мотива и цели: корыстная или личная заинтересованность (ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство)).

Объектом преступных посягательств являются общественные отношения, связанные с установленным государством порядком распределения, производства, потребления и обмена материальных услуг и благ, а также экономической деятельностью и интересами субъектов такой деятельности. Дополнительным объектом по экономическим составам преступлений являются материальные интересы лиц, которые зависимы от субъектов экономической деятельности. В некоторых преступлениях подобный объект является факультативным. Также к факультативным объектам можно отнести здоровье граждан и их личную свободу (ч. 2 ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения)).

Субъектом экономического преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Некоторые статьи предусматривают ответственность специальных субъектов (например, ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство). Специальный субъект преступления сфере экономической деятельности – это вменяемое физическое, достигшее возраста уголовной ответственности лицо, являющееся участником общественного отношения в сфере производства, распределения и потребления материальных благ и услуг. Признаки такого субъекта преступления указаны в диспозиции конкретной статьи УК РФ. Если в статье предусмотрен как общий, так и специальный субъект преступления, то использование служебного положения для совершения нарушения может квалифицироваться как отягчающее обстоятельство (ст. 173.1 УК РФ (незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица)).

Наряду с этим отягощают вину:

- 1) совершение преступления группой лиц или организованной группировкой (ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство));
- 2) особо крупный ущерб (ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность));
- 3) уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 178 УК РФ (ограничение конкуренции)).

Преступные действия могут быть также разделены по признаку легальности деятельности. На основании указанного критерия выделяются действия, связанные с легальной экономической деятельностью (ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов), и действия, которые связаны с незаконной экономической деятельностью (ст. 171 УК РФ (незаконное предпринимательство)).

Подобных преступных действий в 2021 году было выявлено 105 480, из них 4872 преступных действия были связаны с уклонением от уплаты налогов. При этом основная часть преступлений выявлена сотрудниками МВД России, что наглядно отражено на рис. 4.



Рис. 4. Структура выявленных преступлений экономической направленности

Не смотря на то, что основная часть преступлений выявлена сотрудниками органов внутренних дел, значительная часть данных преступлений выявляется Следственным комитетом Российской Федерации и Прокуратурой Российской Федерации.

Ущерб, причиненный преступлениями экономической направленности отражен на рис. 6.



Рис. 6. Размер материального ущерба, нанесенного преступлениями экономической направленности

Значительная часть материального ущерба, нанесенного рассматриваемой категорией преступлений, не обеспечена средствами – 40,2 % от общего ущерба. Добровольно погашено – 15,8 % от общей суммы материального ущерба.

Таким образом, экономические преступления – особый вид преступной деятельности, реализуемой субъектами экономической деятельности в корыстных целях. Особенностью преступлений выступает специальный субъект, который является либо должностным лицом, либо лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Представленные преступления выявляются сотрудниками МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, а также Прокуратуры

Российской Федерации. Данные преступления наносят существенный ущерб экономике.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете для обнаружения признаков преступлений в сфере экономической деятельности

Документальный контроль деятельности организации представляет собой систему мероприятий, направленных на проверку экономической деятельности физического или юридического лица, целью которых является установление законности, целесообразности и достоверности данной деятельности¹.

Объектами документального контроля, проводимого следователем или дознавателем, являются следующие группы бухгалтерских документов²:

- 1) нормативные акты: указы, приказы, устав, учредительный договор, протоколы собраний учредителей;
- 2) документы первичного учета: наряды на работы, накладные на отпуск продукции, путевые листы, пропуска на вывоз товара, счета-фактуры;
- 3) документы, находящиеся в правоохранительных органах: материалы общих надзорных проверок, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, приказы и распоряжения, акты о взысканиях, налагаемых проверяющими контролирующими органов;
- 4) документы строгого бухгалтерского учета, отчетности и переписка по ним;
- 5) документы бухгалтерии и отдела кадров по личному составу: личные дела с данными о квалификации, взысканиях, увольнениях;

¹ Еремин С. Г. Общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете с целью обнаружения признаков преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 5. С. 101.

² Там же.

б) документы, свидетельствующие о контроле за хозяйственно-финансовой деятельностью субъектов: акты инвентаризаций, аудиторских проверок, документальных ревизий.

В отношении представленных документов следователями и дознавателями используются несколько групп методов исследования документальных данных. При этом, необходимо отметить, что под методами исследования документальных данных понимаются различные способы изучения явлений учетного процесса для получения информации об объекте в целях выявления несоответствий в документах и отклонений в движении товарно-материальных ценностей. Классификация данных методов представлена на рис. 8.

По назначению

- методы исследования документальных данных - определяют доброкачественность документов
- методы исследования признаков документов - определяют взаимосвязи в документах

По сфере применения

- общие - применяются во всех отраслях экономики
- частные - связаны со спецификой предприятия

По формам отражения правонарушений

- методы выявления противоречий в отдельном документе
- методы обнаружения несоответствия в в содержании нескольких взаимосвязанных документов
- методы выявления отклонений обычного порядка движения материальных ценностей

По способам исследования сведений

- документальные проверки (формальная, арифметическая, нормативная)
- фактические проверки

Все представленные на рис. 8 методы взаимосвязаны между собой и активно применяются в практической деятельности следователей и дознавателей при расследовании экономических преступлений.

Проанализируем содержание каждой из групп методов, представленных на рис. 8.

Во-первых, признаки экономических преступлений могут быть установлены при проведении следующих исследований документа: формальной проверки, арифметической и нормативной.

Так, формальная проверка представляет собой внешний осмотр бухгалтерского документа, изучение и взаимное сопоставление его реквизитов. Уже на начальной стадии проверки могут быть выявлены следующие несоответствия¹:

отклонение от правил составления и оформления документов, установленных Министерством финансов РФ и учетной политикой организации

отсутствие каких-либо реквизитов: печати, подписи, части текста:

наличие сомнительных реквизитов, свидетельствующих о признаках материального подлога: подчисток, травлений, подклеек, приписок и других изменений в тексте или цифрах;

наличие излишних реквизитов: пометки, посторонние записи в тексте документа;

несоответствие документа реальной обстановке их составления, использования и хранения;

противоречия между реквизитами документа: формальные несоответствие между штампом и печатью по названию предприятия; логические – находятся в противоречии с нормальной хозяйственной деятельностью предприятия.

¹ Тришкина Е. А. Использование специальных методов исследования бухгалтерских документов при производстве документальных проверок в расследовании налоговых преступлений // Таврический научный обозреватель. 2020. № 9. С. 78.

При этом эффективность применения формальной проверки следователем или дознавателем зависит от наличия специальных знаний в областях заполнения бухгалтерских документов, порядка документального сопровождения хозяйственных операций.

Следующей разновидностью документальной проверки выступает нормативная проверка. При этом изучается содержания отдельного документа с точки зрения его соответствия действующим законам, нормативным актам, инструкциям, правилам, ОСТам, ГОСТам, ТУ, нормам расхода сырья, правильности применения расценок, ставок налогов. Использование данного метода позволяет установить правильность оформления документа и его соответствие или несоответствие законодательству.

Проведение нормативной проверки требует от проверяющего следующих специальных знаний:

- в области бухгалтерского учета;
- в области нормативно-правового регулирования бухгалтерского учета;
- в области технологических аспектов производственного процесса;
- в области товароведения.

Результатом применения данных специальных знаний являются факты выявления несоответствий между содержанием документа и правилами его заполнения. Во-первых, может быть установлен факт применения не установленных единиц измерения хозяйственной деятельности, как в количественном, так и в стоимостном выражении. Во-вторых, фактов использования иных норм и правил. В-третьих, фактов отсутствия сведений о проведении промежуточных операций.

Еще одной разновидностью документальной проверки является арифметическая или счетная проверка. Сущность проверки заключается в установлении правильности сделанных в документе подсчетов итоговых сумм.

С ее помощью можно выявить арифметические несоответствия между частными и итоговыми суммами. При этом, несоответствие устанавливается, как в натуральном, так и в стоимостном выражении. Кроме того, итогом арифметической проверки является: установление правильности вычисления процентов; правильности переноса данных из регистров бухгалтерского учета в бухгалтерскую отчетность.

Т.е. по результатам арифметической проверки могут быть выявлены следующие подлоги, содержащиеся в первичных и сводных документах¹:

интеллектуальный подлог, который выражается в завышении или занижении итоговых сумм;

материальный подлог, который выражается в дописках штрихов и цифр в итоговых суммах.

Возможность выявления представленных видов подлогов связана с наличием следующих знаний у проверяющего: расчета процентов и индексов, нормативов для различных видов хозяйственной деятельности, в области работы с специальным программным обеспечением, как то «1С.Бухгалтерия».

Распространенность документальных проверок связана с их следующими характеристиками: относительной простотой применений; высокой поисковой значимостью.

Обращаясь к рис. 8, можно отметить, так наличие исследований в содержании нескольких взаимосвязанных документов. Такое исследование проводится двумя способами: путем встречной проверки, путем взаимного контроля.

Так, встречная проверка выражается в сопоставлении разных экземпляров одного документа. Данный способ применяется в двух ситуациях. Во-первых, в случае уничтожения документов, хранящихся у

¹Козырчикова Э. Ю. К вопросу алгоритмизации процесса производства судебно-экономических экспертиз, назначаемых при расследовании уголовных дел по налоговым преступлениям // Вестник академии экономической безопасности МВД России. 2020. № 1.С. 89.

преступников, при условии сохранения их копий в других организациях. Во-вторых, в случаях, выявления расхождений в содержании нескольких экземпляров одного и того же документа.

Однако, необходимо отметить, что применение данного способа проверки взаимосвязанных документов, связано с рядом ограничений. Прежде всего, в случае, если на предприятии все документы составляются в одном экземпляре. Также применение данного способа невозможно при совершении подлога во всех бухгалтерских документах. Кроме того, встречная проверка не может быть проведена в ряде отраслей экономики.

Встречная проверка, как правило, носит выборочный характер. Наиболее часто в качестве объектов таких проверок выступают документы, в которых наблюдается подлог или подтирка¹.

Применение метода встречной проверки требует наличия знаний графика документооборота. Лицо, проводящее проверку должно обладать информацией о количестве экземпляров, количестве подписей на документах.

Сущность метода взаимного контроля заключается в использовании различных документов, отражающих проверяемую хозяйственную операцию. Применение данного метода направлено на решение двух задач:

- выявление подложных документов;
- установление круга участников преступления.

Способов проведения взаимного контроля два. Во-первых, сквозной анализ документов, позволяющий выявить пробелы в цепочке взаимосвязанных актов. Во-вторых, комбинированный анализ, позволяющий установить противоречия.

Необходимо отметить, что комбинированный анализ по охвату проверки может носить полный и локальный характер. В первом случае

¹Кеворкова Ж. А., Савин А. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. М.: вузовский учебник, 2020. С. 191.

производится поэтапный анализ всех взаимосвязанных документов. В втором случае исследуются отдельные взаимосвязанные документы.

Метод взаимного контроля позволяет наиболее эффективно выявлять признаки групповой преступности, а также моделировать первоначальный вид документа.

Следующую группу методов составляют таковые, направленные на отклонение от обычного порядка движения ценностей и выполнения хозяйственных операций. Сущность метода заключается в анализе учетных данных, с последующим восстановлением недостающих учетных записей на основании документов и метода обратной калькуляции.

Восстановление учетных записей по документам осуществляется при запущенности бухгалтерского учета, умышленном или случайном уничтожении регистров бухгалтерского учета. При этом возможность восстановления учетных записей определяется наличием первичной документации и ее достоверности.

На практике используется две разновидности процедур, связанных с восстановлением учетных записей. Во-первых, восстановление данных количественного учета при проведении документальной ревизии. В данном случае проверяющий анализирует движение отдельных видов товаров или полностью проводит восстановление всей картотеки организации.

Во-вторых, контрольное сличение остатков. Названные процедуры применяют при выявлении хищений на предприятиях в случае, когда невозможно применить метод восстановления количественного учета. Данный метод заключается в том, что данные об остатке товара по инвентаризационной описи на конец проверяемого инвентаризационного периода сопоставляются с итоговыми данными о движении этого товара за весь период, начиная от предыдущей инвентаризации. В результате контрольного сличения остатков может быть получено два результата¹:

¹ Лукин В. К. Причины преступлений в бюджетной сфере и их устранение // Естественно-гуманитарные исследования. 2019. № 15. С. 27.

излишки товара;

возможная реализация товара населению.

Оба этих показателя могут использоваться при доказывании противоправной деятельности.

Обратная калькуляция также называется контрольным пересчетом готовых изделий в сырье. Для восстановления количественного учета применяется пересчет готовых товаров на основе документов, содержащих цены и нормы расхода: калькуляционных карточек, технологических карт, рецептурных сборников. На основании документов об изготовлении и сбыте продукции того или иного вида определяется общее количество сырья и материалов, использованных на изготовление всего количества изделий.

Данный метод применяется в случаях:

хищения совершаются за счет нарушения технологии производства; хищения связаны с ценообразованием.

Также различают методы сравнительного и хронологического анализа. Хронологический анализ проводится путем деления учетного периода на более короткие промежутки времени для упрощения его проведения. Под учетным периодом понимается отрезок времени, за который материально-ответственное лицо составляет свой отчет.

Хронологический анализ позволяет установить колебания показателей деятельности предприятия; единичные отклонения от нормального оборота, указывающие на возможность подлога в отдельном документе. Сравнительный анализ заключается во взаимном сопоставлении содержания разных, но одинаковых по форме документов, отображающих аналогичные по своему содержанию операции с целью выявления отклонений. Данный метод применяется для поиска первичных сведений о фактах возможных злоупотреблений. Предметом сопоставления могут быть различные

реквизиты документов: количественные и качественные измерители, даты составления документов и другие.

Обращаясь к практике следственных органов, необходимо отметить, что использование документального контроля, позволяет сотрудникам выявлять преступления в сфере банкротства. Например, С. Р. Демидов, являясь генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Е» совершил ряд сделок, которые были заведомо экономически невыгодными ООО «О»:

о прощении дебиторской задолженности, которую имело по договору займа № 3 от 2010г. ООО «Ег» перед ООО «Е»;

о передаче запасов ООО «Е» в собственность ООО «Р» с целью их хищения;

сделок по приобретению на условиях предоплаты семян подсолнечника у ООО «Р» на сумму 49 млн. 63 тыс. 303 руб.

На основании анализа документов были выявлены следующие факты, которые позволили возбудить и направить в суд уголовное дело ст.

наличие документов по авансовым платежам;

наличие документов о передаче мнимого права на оплату фиктивной поставки.

Кроме того, в рамках следственных действий были выявлены бухгалтерские документы по текущей деятельности ООО «Е», которые С.Р. Демидов хранил в гараже:

договоры поставки от 12.07.2020;

договоры поставки от 15.08.2020;

договоры поставки от 01.08.2020 и от 01.09.2020, заключенного с ООО «Ам»;

договора от 05.10.2020, заключенные с индивидуальным предпринимателем, на покупку нежилых помещений, общая стоимость которых составляет.

На основании сопоставления данных документов с документами, хранящимися в ООО «Е» были выявлены преступные действия, квалифицируемые по следующим статьям:

ст. 196 УК РФ «преднамеренное банкротство»;

ст. 160 УК РФ «присвоение средств» на сумму 417 млн. 702 тыс. руб.

Представленный пример, свидетельствует об эффективности метода взаимного контроля при выявлении преступлений в сфере экономической деятельности¹.

Таким образом, выявление преступлений в сфере экономической деятельности связано с использованием широко спектра методов, предметом которых являются учетные, финансовые и бухгалтерские документы. Данные документы могут анализироваться как по отдельности, так и совокупности. Соответственно возможность выявления нарушений в указанных документах связана с наличием у следователя знаний в области документооборота, а также учета специфики производственного процесса на изучаемом предприятии.

§ 2. Судебная экспертиза как основная процессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности

В наиболее общем виде экспертиза – исследование определенного вопроса, решение которого предполагает наличие специальных знаний, результат применения которых оформляется в виде соответствующего заключения.

¹ Приговор суда Калининского районного суда г. Санкт-Петербург от 29.01.2020 по делу № 1-130/2020 (1-998/2019). URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-196/> (дата обращения: 25.10.2021).

Так, судебно-бухгалтерская экспертиза выступает в качестве средства собирания доказательств по уголовным делам, на основе исследования записей бухгалтерского учета.

Судебно-бухгалтерская экспертиза характеризуется множественным объектом исследований. По своей сущности объекты данных исследований – документы. Однако, по содержанию они могут быть разделены на две группы¹:

общие документы: первичные и свободные бухгалтерские документы, материалы инвентаризации, бухгалтерские подводки, накопительные ведомости, регистры синтетического и аналитического учета;

специальные документы: акты ревизий, заключения экспертов, протоколы изъятий.²

Предмет судебной экспертизы – хозяйственные операции, результаты которых отражены в первичной документации, а также учетных регистрах, которые в последующем стали объектом исследования предварительного расследования или судебного рассмотрения. Кроме того, предметом исследований выступают³:

качество проведенной ревизии хозяйственных операций;

достоверность информации, предоставленной на исследование экспертизы;

соответствие хозяйственных операций действующему законодательству;

размер причиненного ущерба сторонами, которые принимали участие в юридических правоотношениях;

методология бухгалтерского учета и отчетности.

¹ Сысоев Э. В. Криминалистическое исследование материалов, веществ и изделий: учебное пособие. Тамбов, 2019. С. 10.

² Джалалов К. З. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. Махачкала, 2017. С. 17.

³ Ульянова Л. Т. Эволюция института оценки доказательств по внутреннему убеждению в уголовном процессе России // Вестник Московского университета. 2020. № 7. С. 18–24.

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются явления, характеризующиеся совокупностью следующих признаков¹:

характеризуют хозяйственную деятельность;

отражены в бухгалтерской документации;

пределы, определяются судом или следствием. В сущности они представлены вопросами, поставленными перед экспертом.

Цель судебно-бухгалтерской экспертизы – содействие судам, органам следствия и дознания при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, связанному с преступлениями в сфере экономической деятельности. Достижение данной цели производится путем применения специальных знаний в области бухгалтерского учета, экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности, налогов, финансов при решении поставленных вопросов.

Задачами судебно-бухгалтерской экспертизы являются следующие действия²:

1) проверка и установление факта и размера недостачи или излишков товарно-материальных ценностей, денежных средств и других активов, а также времени и места возникновения недостачи;

2) проверка и определение обоснованности списания сырья, материалов, топлива, готовой продукции и товаров;

3) определение случаев нарушения финансовой дисциплины;

4) выявление наличия и размеров искажений в отчетности о налогообложении;

5) выявление нарушений правил ведения бухгалтерского учета и отчетности, расхождения с учетной политикой предприятия;

б) проверка правильности и обоснованности результатов документальных ревизий и аудиторских заключений;

¹ Ларионов А. Д. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. С. 29.

² Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: цель, задачи, приемы // Journal of new economy. 2021. № 4. С. 17–24.

7) определение соответствия совершенных операций установленным нормативным актам;

8) установление документальной обоснованности оприходования, отпуска и списания материалов, топлива, готовой продукции, товаров с учетом заключений технологов, товароведов и других специалистов;

9) подтверждение документальной обоснованности размеров сумм по искам, разрешаемым в порядке гражданского судопроизводства;

10) выявление круга лиц, за которыми по документальным данным, в период образования недостачи или излишков числились товарно-материальные или денежные средства, а также лиц, обязанных обеспечивать выполнение требований бухгалтерского учета и контроля, несоблюдение которых установлено в ходе производства экспертизы;

11) выявление нарушений в организации ведения бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному обнаружению;

12) выявление условий, способствовавших совершению злоупотреблений, и разработка предложений, направленных на борьбу со злоупотреблениями и хищениями;

13) выявление сумм неполной уплаты или неуплаты налога в результате занижения налоговой базы;

14) выявление неполного перечисления сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению в бюджет.

Необходимость проведения судебной экспертизы при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности подчеркивается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Так, верховный суд РФ указывает на то, что обоснованность возбуждения уголовного дела

по ст.ст.198-199.1,199.3,199.4 УК РФ при проверке жалобы заинтересованного лица, содержится в заключении эксперта. Кроме того, Верховный суд РФ указывает на то, что размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется только на основании судебной экспертизы¹.

На практике назначение судебно-бухгалтерской экспертизы производится в следующих случаях²:

наличие заключения экспертов других специальностей о необходимости проведения судебно-бухгалтерской экспертизы;

наличие вопросов, разрешение которых требует знаний в области бухгалтерского учета;

выявление фактов расхождений в результатах ревизий и текущей документацией;

обоснованное ходатайство обвиняемого;

наличие спорных документов, которые не приняты организацией к учету;

наличие сомнительных долгов.

Назначение судебно-бухгалтерской экспертизы оформляется постановлением. После принятия обоснованного решения о необходимости проведения экспертизы следователь должен определить учреждение, в котором будет проведено исследование, а также специалиста. Следователем также определяется комплекс вопросов, ответы на которые должен дать эксперт. К постановлению о проведении экспертизы прикрепляются соответствующие материалы, направляемые на исследование.

Обращаясь к содержанию постановления о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы, необходимо отметить, что оно носит общий

¹ О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016 № 48 // Российская газета. 2017. 18 января.

² Дубонос Е. С. Судебная бухгалтерия. М.: Книжный мир, 2018. С. 76.

характер. Постановление состоит из трех частей. Первая – вводная. В ней отражаются: время и место составления постановления; звание, фамилия, имя и отчество лица, его вынесшего; номер уголовного дела, по которому вынесено постановление¹.

Вторая описательно-мотивировочная. Она содержит: краткое описание эпизодов совершенных хищений или других преступлений; выводы документальной ревизии; обстоятельства, обусловившие назначение судебно-бухгалтерской экспертизы. В резолютивной части отражаются: решение следователя о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы; кому поручено ее проведение; вопросы, которые ставятся на разрешение эксперта; перечень предоставленных эксперту материалов.

Обращаясь к содержанию процедуры судебно-бухгалтерской экспертизы, необходимо отметить, что она связана с использованием двух групп методов, которые наглядно представлены на рис. 9.

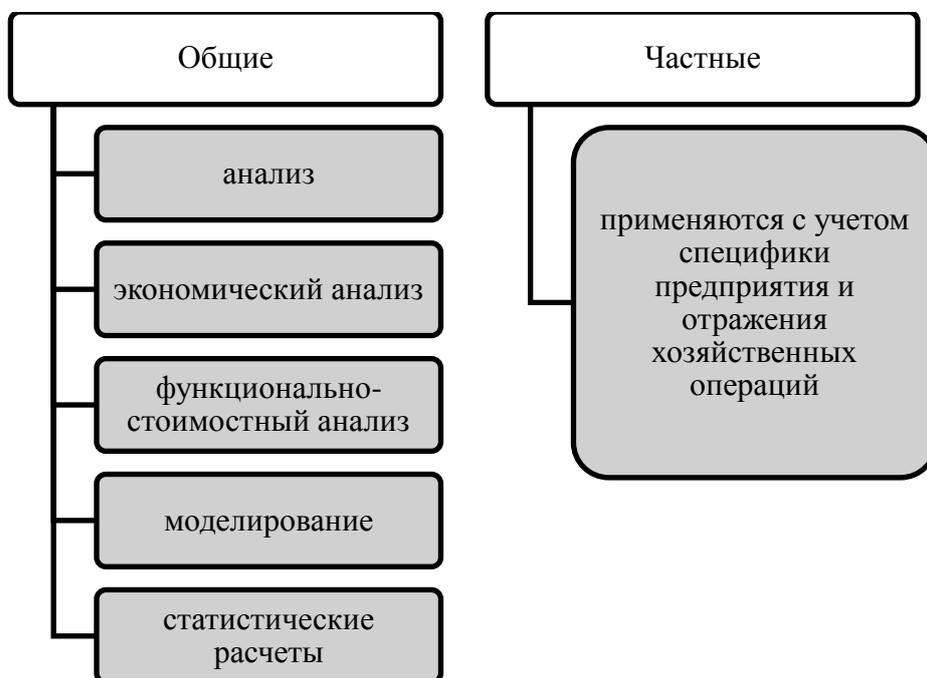


Рис. 9. Методы судебно-бухгалтерской экспертизы

¹ Толкаченко А. А. Судебная бухгалтерия: учеб. пособие для вузов. М.: Юнити, 2020. С. 109.

Примером приема общей методики может послужить исследование отражения хищения наличных денег, товаров или материалов в учете как явной или скрытой недостачи. Применение общих приемов исследования данных бухгалтерского учета экспертом-бухгалтером связано с использованием приемов детальной проверки документов. Примером приема частной методики может послужить исследование отражения в учете хищений на предприятиях общественного питания или в агропромышленном секторе. Совокупность частных приемов, применяемых экспертом-бухгалтером при исследовании материалов конкретных уголовных дел, составляет содержание частной методики экспертных исследований.

Методы судебно-бухгалтерской экспертизы идентичны методам производства документальной ревизии и аудита, и включают в себя:

формальную, арифметическую (счетную) и нормативную проверку документов;

сопоставление документов;

встречную проверку;

контрольное сличение;

моделирование;

восстановление количественно-суммового учета.¹

При этом в рамках расследования уголовного дела может быть назначено три вида экспертиз, в зависимости от времени их проведения и охвата вопросов:

первичная,

повторная;

комплексная.

В соответствии с ч. 1 ст. 199 УПК РФ следователь, поручая производство экспертизы соответствующему экспертному учреждению, направляет в это учреждение свое постановление и материалы, необходимые для производства экспертизы. В соответствии с ч. 2 ст. 199 УПК РФ при получении постановления следователя руководитель экспертного

¹ Там же.

учреждения выделяет эксперта и разъясняет ему права и обязанности, предупреждает об ответственности за отказ от дачи полного заключения, о чем берет у него подписку. С постановлением о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы следователь знакомит подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, ознакомившимися с постановлением.

Обращаясь к материалам судебной практики, можно отметить, что на основании заключения эксперта также происходит квалификации деяний. Например, Приговор № 1-141/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-141/2020, вынесен в отношении М. П. Мурзаев, который без регистрации в налоговом органе и без наличия соответствующей лицензии осуществлял торговлю лекарственными препаратами и другими товарами, в помещении под названием «Аптека+».

Доход, полученный М. П. Мурзаевым от указанной незаконной предпринимательской деятельности, определен по результатам судебно-бухгалтерской экспертизы от 26.06.2020 г., согласно которым он составил 11 млн. 238 тыс. 36 руб. Данная сумма соответствует особо крупному размеру. Преступные деяния, совершенные М. П. Мурзаевым квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ¹.

Судебно-бухгалтерская экспертиза должна быть назначена после того, как следователь будет располагать достаточными доказательствами и сможет поставить конкретные вопросы для разрешения их экспертом-бухгалтером. К таким доказательствам относятся бухгалтерские документы, по которым может быть установлено злоупотребление (если установлено злоупотребление, то необходимо отметить дату и сумму ущерба, а также лицо, его нанесшего); постановление на обыск и протокол его производства; показания свидетелей и обвиняемых; протоколы очных ставок; заключения

¹ Приговор Сретенского районного суда г. Сретенск по делу № 1-141/2020 от 23 сентября 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MaKRct7iITW1/> (дата обращения: 20.04.2022).

судебных экспертов. Судебно-бухгалтерская экспертиза может назначаться лицом, проводившим дознание, следователем, прокурором или судом.

Таким образом, судебно-бухгалтерская экспертиза – исследование, проводимое специалистом, наделенным знаниями в области бухгалтерского учета, аудита и финансов, сущность которого заключается в решение установленного круга вопросов путем исследования документов предприятия. В рамках расследования преступлений в сфере экономической деятельности заключения экспертов являются одним из основных доказательств, которое позволяет не только установить факт преступных действий, но и оценить размер ущерба.

§ 3. Проблемы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности

Наиболее проблемным с точки зрения практики расследования преступлений в сфере экономической деятельности является этап их выявления. То есть с точки зрения уголовно-процессуального законодательства и криминалистической характеристики требует дальнейшего изучения и разработки использование специальных знаний при досудебном производстве.

Так, необходимость привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, возникает как в процессе проверки информации о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении, так и в ходе досудебного и судебного производства. В то же время их привлечение к расследованию связано с рядом проблем¹.

Во-первых, отсутствие законодательного закрепления порядка проведения ревизий, документальных проверок. Так, порядок проведения внутренних проверок на предприятии регламентируется Федеральным

¹ Стельмах В. Ю. Доказательственное значение проверочных действий, производимых в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2017. № 6. С. 67.

законом от 30 декабря 2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», тогда как проведение проверок в рамках выявления преступлений не закреплено на уровне федерального законодательства, вследствие чего возникает сложность при выборе формы использования специальных бухгалтерских знаний.

В то же время уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено, что сообщения о преступлении проверяются путем проверок и ревизий, что закреплено в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Однако указанные полномочия не могут быть реализованы из-за отсутствия нормативного акта определяющего цель и основные задачи ревизии, а также экспертизы для разрешения тех же самых вопросов, которые уже были поставлены и разрешены ревизором, только для того, чтобы избежать претензий в том, что не проведена экспертиза.

Следствием отсутствия законодательного регламентирования порядка проведения проверки, на начальном этапе расследования преступлений в сфере экономической деятельности, становится не рациональное использование времени и средств. Так, следователь или дознаватель для обеспечения допустимости использования доказательств в суде должен назначать экспертизу по вопросам, которые решены в рамках ревизии¹.

Полагаем, что данная практика не является рациональной, поскольку связана с необоснованным недоверием к выводам специалиста, который в ходе ревизии исследует значительный объем документов ревизуемой организации в их взаимосвязи с хозяйственными операциями. Более того, объемы ревизии и экспертного исследования значительно расходятся, так как в последнем случае изучаются только материалы предоставленные специалисту следователем или дознавателем.

В соответствии с требованием ст. 57 УПК РФ для назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы требуется представление

¹ Козырчикова Э. Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно-бухгалтерской экспертизы) // Аудит и финансовый анализ. 2020. № 5. С. 68.

эксперту достаточно большого массива различных документов, предварительно изъятых следователем или дознавателем, поскольку эксперт не наделен правом самостоятельно собирать материалы. Ревизор же, в отличие от эксперта, вправе самостоятельно проверять все документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ревизуемой организации.

Кроме того, в процессе исследования финансово-хозяйственной деятельности организации в большинстве случаев необходимо наряду с методами документальной проверки применять методы фактической проверки¹:

обследование;

инвентаризация;

контрольный обмер выполненных объемов работ;

контрольный запуск сырья и материалов в производство;

контрольный анализ сырья, материалов и готовой продукции;

получение объяснений и справок.

Представленная совокупность методов не может быть использована экспертом.

Стоит также подчеркнуть, что уровень профессиональной подготовки и квалификации ревизора, как правило, не ниже чем у лица, привлеченного в качестве эксперта.

Проведение ревизии не исключает возможности и целесообразности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы. Однако такая необходимость, как правило, возникает в случае несоответствия выводов проведенной ревизии другим материалам дела.

Во-вторых, комплекс проблем использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности связан с необходимостью более точного определения понятия специалиста

¹ Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма. М.: Проспект, 2019. С. 90.

как участника уголовного судопроизводства и заключения специалиста как самостоятельного вида доказательств. Так, в правоприменительной практики остаются спорными вопросы о возможности рассмотрения акта специалиста таким же доказательством как и экспертное заключение¹.

Среди видов экономических преступлений наиболее сложными, точки зрения выявления являются таковые, связанные с легализацией денежных средств, добытых преступным путем. Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что опасность данных преступлений определяется тем, что они формируют основу теневой экономики, снижая финансовую стабильность государства. Денежные средства и имущество, легализованные в рамках преступных деяний составляют основу финансирования преступной деятельности, в том числе терроризма².

Наибольшую сложность составляет наличие этапа перевода денежных средств за рубеж в преступной схеме, что определяет потребность в регламентации усилий правоохранительных органов на международном уровне.

В течение 10 лет с 2012 г. по 2021 г. в Российской Федерации к уголовной ответственности в сфере легализации денежных средств, полученных преступным путем, было привлечено 149 человек. При этом в 2016 г. лиц, совершивших рассматриваемое преступление, осуждено не было. Максимальное число преступников было осуждено в 2012 г. В 2020 г. было осуждено 15 человек. Несмотря на незначительное количество привлекаемых ежегодно к уголовной ответственности лиц по ст. 174 и 174.1 УК РФ, преступления эти довольно распространены и имеют высокую латентность.

Например, Приговором Приморского краевого суда от 05 декабря 2016 г. была определена мера уголовной ответственности в отношении следующей

¹ Кутуев Э. К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебное пособие. СПб, 2019. С. 27.

² О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 // Российская газета. 2015. 13 июля.

преступной группы: исполняющего обязанности руководителя территориального управления Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Приморскому краю И.Л. Мещерякова, директора КГУП «Госнедвижимость» А.Н. Смолин; Е.Л. Берштейна, В.А. Книжника. Указанные лица организовали преступную группу, которая осуществляла преступные действия по незаконному приобретению прав собственности на государственное имущество подконтрольными компаниями и последующей легализации этого имущества¹.

В качестве другого примера преступника выступает П.В. Соколов, совершил преступные действия, предусмотренные ч. 2 ст.174.1 УК РФ. Характеризуя личность преступника необходимо отметить, что он ранее не имел судимости. Образование высшее. До совершения преступления руководил организацией. Кроме того, в преступную группу вместе с ним входил глава сельской администрации А.М. Шубин. Действовали указанные лица из корыстных побуждений².

Алгоритм совершенных преступлений, включает следующие действия:

- 1) получение информации о свободных земельных участках, находящихся в государственной собственности;
- 2) подбор подходящих земельных участков;
- 3) разработка индивидуального способа хищения каждого объекта преступного посягательства с целью сокрытия совершаемого преступления;
- 4) поиск подставных лиц и изготовление на основании полученных о них сведений подложных правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельные участки от имени главы сельской администрации;

¹ Приговор Приморского краевого суда г. Владивосток от 05.12.2016 по делу № А51-3634/2018 от 5 декабря 2016 г. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Ekxgp1tzJtLq/> (дата обращения: 25.10.2021).

² Приговор Нижегородского областного суда г. Нижний Новгород от 28.08.2020 по делу № 222722/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CMPPNUyHpVok/> (дата обращения: 25.10.2021).

5) оформление нотариальных доверенностей на совершение от имени подставных лиц юридически значимых действий в отношении земельных участков;

6) осуществление государственной регистрации права собственности подставных лиц на земельные участки путем предоставления от их имени в государственные регистрационные органы подложных правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов;

7) привлечение в организованную группу других участников, отведение им преступных ролей в совершении преступления;

8) приискание денежных средств, необходимых для обеспечения деятельности организованной группы;

9) распоряжение полученными земельными участками с целью извлечения имущественной выгоды.

Однако, П.В. Соколов был освобожден от наказания за представленные преступные действия в связи с истечением сроков исковой давности.

Не менее распространенными являются также преступления, совершаемые через сеть «Интернет». Примером, использования информационно-телекоммуникационных технологий в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 174 УК РФ. Д. О Губский, осуществлял финансовые операции с денежными средствами, полученными от продажи наркотиков, в целях придания правомерного характера их владению. Поручения по осуществлению действий, направленных на легализацию преступник получал через «Интернет», за каждые обналиченные 30 тыс. руб. ему полагалось вознаграждение в 500 р. Д. О. Губский был осведомлен об источнике данных денежных средств¹.

В рамках легализации денежных средств им был применен следующий алгоритм:

¹ Приговор Петрозаводского городского суда г. Петрозаводск от 30.07.2020 по делу № 1-624/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kH5vezKdie5l/> (дата обращения: 25.10.2021).

- 1) снятие денежных средств с банковских карт;
- 2) зачисление денежных средств при помощи платежных устройств «Онлайн» банкинга на банковские карты, открытые на его имя, а также на иных лиц, которые не являлись участниками преступной группы;
- 3) с указанных карт денежные средства переводил на счета, указанные участником преступной группы.

За представленные преступные действия Д. О. Губскому было назначено наказание в виде штрафа в размере 50 тыс. руб.

Таким образом, в расследование преступлений в сфере экономической деятельности, связано с наличием ряда проблем, которые по своему содержанию могут быть разделены на две группы. К первой группе относится не совершенство нормативно-правового регулирования: отсутствие законодательного закрепления порядка ревизий, как этапа выявления признаков преступлений, не установленная весомость заключения специалиста в системе доказательств. Ко второй группе относятся практические проблемы выявления преступлений, обусловленные их латентным характером. В частности, наиболее сложными с точки зрения выявления являются преступления, связанные с легализацией доходов полученных преступным путем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании анализа учебной и научной литературы, а также изучения материалов судебной практики была достигнута основная цель исследования. На начальном этапе исследования проведен анализ подходов к содержанию понятия «специальные знания». Установлено, что оно сводится к сведениям, приобретенным специалистами в различных областях профессиональной деятельности, за исключением юридической информации. В виду распространенности правоприменительной практики по использованию специальных знаний в расследовании преступлений определена необходимость внесения данной категории в перечень основных понятий, содержащихся в ст. 5 УПК РФ.

Дальнейший анализ рассматриваемого вида преступлений позволил установить, что преступниками выступают субъекты, чья профессия связана с экономикой. Во-первых, это индивидуальные предприниматели и руководители, а также бухгалтеры юридических лиц. Во-вторых, должностные лица, чьи полномочия связаны с надзором за деятельностью хозяйствующих субъектов. При этом все действия обеих категорий преступников объединяет единая цель – обогащение.

В свою очередь выявление данных преступлений осуществляется множеством субъектов: сотрудники МВД России, сотрудники Следственного комитета РФ, сотрудники прокуратуры. Подобный множественный состав субъектов, наделенных полномочиями по выявлению преступлений связан с их значимостью для обеспечения национальной безопасности РФ, что указа в Стратегии национальной безопасности.

Указанными субъектами к выявлению и расследованию преступлений в сфере экономической деятельности привлекаются две группы субъектов, наделенных специальными знаниями: специалисты и эксперты. Деятельность специалистов направлена на установление признаков преступления. Она выражается в проведении документальных проверок на предприятии. При

этом их заключения носят консультативный характер, не смотря на то, что знания, которыми они обладают не уступают таковым у представителей экспертных учреждений. Более того, материалы анализируемой ими документации превышают таковые, предоставляемые экспертам. Кроме того, экспертизы в последующем назначаются по вопросам, обозначенным специалистами. Т.е. происходит дублирование проверочных действий, что приводит к дополнительным финансовым затратам, а также к затягиванию процесса расследования.

Специалисты могут привлекаться к проведению формальных, нормативных и арифметических проверок. При этом ими могут рассматриваться, как отдельные документы, так и совокупность.

В свою очередь специальные знания, которыми наделены эксперты, используются при проведении судебно-бухгалтерских экспертиз, которые являются одним из основных доказательств при расследовании экономических преступлений. На основании результатов данных экспертиз устанавливаются факты преступных деяний, а также определяется объем материального ущерба. Объектом данных экспертиз всегда выступают учетные документы хозяйствующего предприятия. Предмет исследований определяется следователем, как и его пределы в рамках вопросов, поставленных перед специалистами.

Таким образом, на основании проведенного анализа установлено, что преступления в сфере экономической деятельности представлены значительным объемом преступных деяний, которые требуют для их выявления и расследования наличия специальных знаний. На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства и деятельности ОВД РФ их расследование связано с наличием ряда проблемы. Во-первых, не установлен правовой порядок проведения ревизий, как начального этапа, на котором выявляются факты преступных действий. Во-вторых, не определена доказательная значимость результатов исследований специалиста. В-третьих, наиболее сложными с точки зрения выявления остаются преступления в

сфере легализации доходов, полученных преступным путем, так как они связана с переводом средств за рубеж, а также с использованием сети «Интернет».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 4. Ст. 7656.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бороненкова С. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: цель, задачи, приемы // Journal of new economy. 2021. № 4. С. 17–24.

2. Джалалов К. З. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. М., ДГУНХ, 2016. 84 с.

3. Дубоносов Е. С. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М., Юрайт, 2018. 580 с.

4. Еремин С. Г. Общие принципы использования методов документального контроля в бухгалтерском учете с целью обнаружения

признаков преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 5. С. 101–109.

5. Козырчикова Э. Ю. Приемы и методы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (проблемы, возникающие при ее производстве и практика применения судебно-бухгалтерской экспертизы) // Аудит и финансовый анализ. 2020. № 5. С. 68–74.

6. Ларионов А. Д. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. 510 с.

7. Третьяков В. Ю. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений // Общество и право. 2019. № 4. С. 98–102.

8. Тришкина Е. А. Использование специальных методов исследования бухгалтерских документов при производстве документальных проверок в расследовании налоговых преступлений // Таврический научный обозреватель. 2020. № 9. С. 78–81.

9. Ульянова Л. Т. Эволюция института оценки доказательств по внутреннему убеждению в уголовном процессе России // Вестник Московского университета. 2020. № 7. С. 18–24.

10. Хайрутдинова И.В. Проблемы легализации (отмывания) денежных средств через криптовалюту // Юридическая наука. 2021. № 4. С. 90–98.

III. Эмпирические материалы

1. Состояние преступности в России: за январь – декабрь 2021 года. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление правовой статистики и информационных технологий, 2021. С. 13.

2. Приговор Приморского краевого суда г. Владивосток от 05.12.2016 по делу № А51-3634/2018. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Ekxgp1tzJtLq/>.

3. Приговор Нижегородского областного суда г. Нижний Новгород от 28.08.2020 по делу № 22-2722/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CMPPNUyHpVok/>.

4. Приговор Петрозаводского городского суда г. Петрозаводск от 30.07.2020 по делу № 1-624/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kH5vezKdie5l/>

5. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 // Российская газета. 2017. 18 января.

6. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 июля 2015 г. № 32 // Российская газета. 2015. 13 июля.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.



З.А. Гайнулина