

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И
НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО – ЮРИДИЧЕСКОГО
ЛИЦА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила
Ворошилова Полина Дмитриевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук,
Нуркаева Мелия Каюмовна

К защите _____

_____ *Р.Р. Абдраязпов*
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____

_____ *Р.Р. Абдраязпов*
подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «__» _____

2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве: понятие и опыт зарубежных стран.....	7
§1. Понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.....	7
§2. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве по законодательству зарубежных стран.....	14
Глава 2. Способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица в уголовном процессе и пути их совершенствования.....	23
§1. Общая характеристика способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.....	23
§2. Условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.....	30
§3. Гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.....	38
§4. Неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.....	45
Заключение.....	51
Список использованной литературы.....	53

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьей 52 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом.

Данные положения нашли свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), реализация положений которого призвана обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1. ч. 1. ст. 6 УПК РФ), доступ потерпевших к правосудию и возмещение вреда, причиненного преступлением.

Положения уголовно-процессуального законодательства направлены на обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав не только физических лиц, потерпевших от преступлений, но и юридических лиц.

Каждый год сумма вреда причинённого вреда потерпевшему юридическому лицу возрастает. Так, например, в 2021 году юридическим лицам был причинен вред в размере 500 525 341 000 рублей, что на 63% возросло по сравнению с 2020 годом, где ущерб составлял 315 256 230 000 рублей. Однако если мы говорим о росте причинения вреда юридическим лицам, то о полном, а то и вовсе возмещении вреда, это исполняется в небольшом объеме. Отсутствие реальной возможности его возместить (только в 25% происходит реальное возмещение до вступления в законную силу приговора суда)¹.

Рассмотрим, на примере г. Саранск сколько уголовных дел по которым был заявлен гражданский иск рассмотрено. Всего за период 2021 года было заявлено 63 гражданских исков из них 29-были удовлетворены полностью, 20 – частично, по 1 – гражданскому иску было отказано в удовлетворении,

¹ Число экономических преступлений заметно выросло, а вот количество насильственных – сократилось [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/news/238284/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

по 3 – производство прекращено, 10-оставлено без рассмотрения. Так статистике одного города Российской Федерации, мы можем наблюдать, что лишь 29 исков из 63 были удовлетворены полностью, что дает нам повод говорить о том, что защиты имущественных и неимущественных прав в российском законодательстве хромает¹.

Ежегодно в России возрастают суммы, которые причиняются лицом, совершившим преступление в виде материального вреда юридическим лицам. Согласно статистическим данным приходящихся на 2021 год причиненный материальный ущерб по преступлениям в целом составил 189 242 678 тыс. рублей. Из них судом было взыскано только 15 265 603 тысяч рублей. Такая на наш взгляд колоссальная разница заявленной суммы выплат пострадавшим от преступлений юридическим лицам и сумм, которые взыскиваются в конечном итоге наталкивает на мысль о постановки вопроса о том, что необходимо искать более эффективные методы защиты прав потерпевшего – юридического лица от преступления. Эти данные дают нам повод для дательного исследования этой темы и реализации способов, которые обеспечат эффективность защиты имущественных и неимущественный прав потерпевшего от преступления физических и юридических лиц².

В нынешний период развития защиты прав потерпевших юридических лиц гражданский иск является наиболее эффективным методом для данной реализации защиты. Но даже его эффективность и распространенность, дает исследователям пищу для раздумий об исключения гражданского иска из уголовного судопроизводства эти данные позволяют многим исследователям настаивать на том, чтобы вычеркнуть гражданский иск из уголовного судопроизводства.

¹ Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданского иска в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // URL: http://proletarsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=614 (дата обращения: 25.05.2022 г.)

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

Для обеспечения эффективности защиты прав потерпевших лиц в уголовном судопроизводстве, а также усовершенствовать способы данного обеспечения. Все эти вопросы играют большую роль для уголовно-процессуальной теории, что и обуславливает актуальность избранной темы.

Авторы ранее затронули вопросы определения статуса юридического лица как участника в уголовном процессе и какова возможность правильного установления и возмещения материального, морального и вреда деловой репутации юридического лица.

Объектом исследования данной дипломной работы выступают отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, способствующие обеспечению защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридически лиц.

Предметом исследования являются нормы, установленные в действующем законодательстве, которые регламентируют нормы, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевших от противоправны действий виновного лица уголовном производстве.

Целью исследования данной дипломной работы заключается в изучение системы условий и способов, которые обеспечивают наиболее эффективную защиту нарушенных прав потерпевшего от преступления - юридического лица.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. определить понятие способа защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве;
2. раскрыть условия, обеспечивающие защиту имущественных и неимущественных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве по законодательству зарубежных стран;
3. дать характеристику способам обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица;

4. раскрыть условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе

5. определить перспективы сохранения в уголовном судопроизводстве гражданского иска как способа обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего лица;

6. раскрыть неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе

Теоретическую основу работы составляют труды различных исследователей в области разных систем права, таких как Ашкатова К. В., Баловнева В. И., Максимова Т. Ю., Рябова А. В., Сычев П. Г., Якимович Ю. К. и других.¹

Структурно работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы.

¹ Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса. // Учебное пособие. СПб.: Издательство «Юридический центр». 2018. С. 12.

Глава 1. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве: понятие и опыт зарубежных стран

§1. Понятие обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве

Обеспечение защиты прав лиц потерпевших от преступления и понесших какой-либо вред от совершенного преступления, подразумевает под собой эффективность способов осуществления защиты прав, а также и в обеспечение наиболее упрощенного доступа к правосудию.

Для правильного обеспечения такого термина, как «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего - юридического лица», следует не исключать изучение и определение видов причинённого вреда, которые могут быть ему причинены преступлением.

Рассматривая действующее законодательства, мы можем говорить о том, что вред может быть причинен имуществу и деловой репутации юридического лица.

Анализируя положения УК РФ, мы можем говорить о том, что статьи, направленные на охрану прав юридических лиц больше всего сосредоточены в главе 22 УК РФ, а именно преступления в сфере экономической деятельности. Об этом нам может говорить статистика, предоставленная МВД России за 2018 по апрель 2022 года.

Согласно которой доля общего количество преступлений приходится на 2021 год почти 17%, также это является максимальным значение за прошедшие пять лет. Можно сделать вывод что данный вид преступлений с каждым годом увеличивается, следовательно, и сумма возмещение причиненного ущерба юридическому лицу также у нас будет увеличиваться с годами (рис. 1.1.).

	2018	2019	2020	2021	2022
	год	год	год	год	год
	В тысячах				
Всего выявлено преступлений	1991,5	2024,3	2044,2	2004,4	653,2
Всего выявлено преступлений экономической направленности	109,5	104,9	105,5	117,7	50,0
Преступления по которым предварительное следствие обязательно	97,2	92,8	93,9	99,0	43,7

Рис. 1.1. «Статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за период с 2018 года по 2022 год»¹.

Далее переходим к рассмотрению таких понятий, как «вред имуществу» и «вред деловой репутации» зависит от признания юридического лица в качестве потерпевшего, а также наделение его права о предъявление требования возмещения причиненного ему материального вреда, а также вреда его деловой репутации, что несет для него ряд последствий.

Рассмотренные нами статистические данные помогают нам наблюдать рост причиненного имущественного вреда. Незначительное сокращение в рассматриваемом периоде некоторых параметров не повлияет на общее представление наметившей негативной тенденции к их росту. По данным Всероссийского научно-исследовательского института МВД России было установлено следующее: суммы причиненного имущественного вреда возрастают с каждым годом, только в 2021 году в связи с экономическими преступлениями этот показатель возрос на целы 63%. В настоящий период мы

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2022 года [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/30105559/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

можем говорить том, что ущерб потерпевшего – юридического лица от совершенных преступлений растёт, но при этом обеспечение возмещения вреда остается на низком уровне. Примером мы можем рассматривать рыбную, спиртовую, винодельческие отрасли, а также рыболовство, где уровень возмещения вреда является низким, а если и возмещается, то потерпевшее лицо после окончания уголовного дела получает не более четверти ущерба в этих отраслях. Такая сфера, как торговля имеет значимый вес в причинение значительного ущерба, так как именно преступления в данной сфере совершаются достаточно часто.

Отчасти это связано с несколькими причинами. Среди которых следует отметить достаточно высокую степень совершения экономических преступлений из-за трудоемкости их раскрытия, исходя из статистики, тенденция которых, каждый год только возрастают, дает толчок для лиц, совершающих данные преступления, совершать их еще больше из-за появившегося у них чувства безнаказанности. Большинство совершенных преступлений данной группы относятся к числу тяжких и особо тяжких, которые совершаются в группе, с применением оружия, с использованием своего служебного положения и т.п.

На сегодняшний день мы можем говорить о том, что экономические преступления изменились в количестве и в качестве их совершения. По данным МВД России по итогам 2021 года было совершено 115,6 тысяч преступлений экономической направленности, что на 9,6 %, что значительно больше, чем за аналогичный период 2020 года¹.

К сожалению возмещение вреда от совершенного преступления все ещё имеет низкую оценку его эффективности. Это можно объяснить тем, что вопросы, затронутые в теории, разрабатываются не с полного объёма. Также, в

¹ Отдел исследования Statista Количество экономических преступлений в России 2010-2021 гг. от 1 марта 2022 года [Электронный ресурс] // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.be94ec48-627e38b6-14575181-74722d776562/ <https://www.statista.com/statistics/1041662/russia-number-of-economic-crimes/> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

теории российского законодательства, нет конкретно прописанного понятия данных определений «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав» и «обеспечение прав», что приводит к спорным моментам между группами исследователей.

Ю. К. Якимович полагает, что обеспечение прав и свобод личности в широком понимании есть создание благоприятных условий для их эффективной реализации¹.

Т. Н. Радько под обеспечением прав человека понимает деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц по созданию благоприятных условий для правомерной и неуклонной их реализации и правовой защиты².

При изучении вопроса прав потерпевших, лица, занимающиеся данной темой, затрагивают в дополнение, следующие категории «охрана» и «защита». Считается, что термин «защита» связан с возможностью участников уголовного судопроизводства реализовывать свои права для восстановления нарушенных их прав. Д. И. Иванов под защитой понимал «разнообразную деятельность по охране прав и свобод человека от всевозможных нарушений и ограничений и возмещение ущерба, причиненного правам и свободам человека, если не удалось предупредить или отразить нарушения, устранить ограничения»³.

Условие для защиты нарушенных прав достаточно важно для этого лица. Осуществление реализации данного процесса участие принимают как потерпевшие, так и органы предварительного следствия. Последние должны сформировать условия для потерпевших такие, которые помогут в полном объеме реализовать восстановление его нарушенных прав. Они возлагают на

¹ Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса. // Учебное пособие. СПб.: Издательство «Юридический центр». 2018. С. 12.

² Радько Т. Н. Основы уголовного процессуального права // Учебное пособие. М.: Проспект. 2019. С. 102.

³ Иванов Д. И. Актуальность и целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации понятия «Имущественный вред». Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 106.

себя обязательства для создания условий реализующих право потерпевших на защиту его прав и создают гарантии для них.

Для определения термина «обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица» также важным является определение видов вреда, которые ему могут быть причинены.

Исходя из действующего уголовно-процессуального законодательства, вред может быть причинен имуществу и деловой репутации юридического лица.

На понятие «вред имуществу» и «вред деловой репутации» нет конкретной точки зрения. Правильное уяснение данных понятий зависит от того будет ли юридическое лицо признано гражданским истцом и его участие в уголовном судопроизводстве, а также предъявление им требований о возмещении вреда и восстановление деловой репутации юридического лица. Верно отмечает В. Н. Григорьев, что неполная правовая регламентация позволяет трактовать отдельные нормы закона по желанию правопреемника, что является благоприятной почвой для нарушения прав лиц, участвующих в уголовном процессе, поэтому необходимо уточнить несколько понятий¹.

Спорным считается вопрос о взаимосвязи терминов «имущественный вред» и «вред имуществу». Благодаря чему научная литература рассматривает различные подходы для определения данных терминов.

Под имущественным вредом в уголовном процессе понимают «всякое умаление субъективного имущественного права, охраняемого законом интереса или иного имущественного права, охраняемого законом интереса или иного имущественного блага, влекущее материальные имущественные потери у потерпевшего».

¹ Григорьев В. Н. Доступ к правосудию и полномочия прокурора, признавшего отказ в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным // Современные проблемы уголовной политики: материалы VI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Краснодар, ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД Российской Федерации», 2015. С. 89.

Представляется, что определяющим в понятии «вред имуществу» является «имущество», которое раскрывается только в теории гражданского права и законодательстве. «Понятие имущество является собирательным. Под имуществом следует рассматривать вещь или группу вещей. В содержание данного понятия, помимо вещей могут включать в себя и имущественные права, в широком смысле этот термин стоит понимать совокупность группы вещей, прав и обязанностей, исключительных прав¹.

Проанализировав статью 42 УПК РФ можно сделать вывод о том, что определение «вред имуществу» юридического лица в данной норме используется в узком смысле слова, исключительно как вред, который был причинен вещи или группе вещей, что не даёт гарантии обеспечения защиты права потерпевшего в полном объёме. Мы можем говорить, что под имущественным вредом следует понимать, как причинение вреда отдельным видам материальных ценностей, так и возможность ограничения в их пользование вред имуществу является более узкой правовой категорией.

При анализировании практики, можно отчётливо говорить о том, что при написании заявлений, где прописывали просьбу о привлечение к уголовной ответственности виновных лиц и вместе с этим подают иски, что, по их мнению, в полной мере указывают на защиту их имущественных прав.

Следуя из вышесказанного, предполагаем, что построение нормы статьи 42 УПК РФ значительно ущемляет права потерпевшего юридического лица в сравнение с потерпевшим физическим лицом, ведь исходя из этой статьи можно заметить, что юридическому лицу возмещается причинённый вред его имуществу, но не причинённый вред конкретному лицу. Иные же имущественные права, которые входят в состав понятие «имущественный вред» они же не имеют защищённости, а юридическое лицо вообще может бы не признан потерпевшим. Данные факты могут повлечь за собой отрицательные

¹ Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. // Учебное пособие для СПО. М.: Юрайт. 2021. С. 107.

последствия. Таким образом можно говорить о том, что лицо таким образом и вовсе не допускается к процессу производства по уголовному делу, что приводит к необеспечению защиты его прав.

Вред деловой репутации потерпевшего-юридического лица может быть причинен различными преступлениями. Такой вред может быть причинен любым из прописанных в Уголовном кодексе РФ преступлениями такими как: фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 178 УК РФ); незаконное использование средств индивидуализации товаров (ст. 180 УК РФ); незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ); манипулирование рынком (ст. 185.3 УК РФ) и некоторыми другими¹.

При совершении приведенных деяний, которые отчасти задевают деловую репутацию лица, так последствия этих деяний, могут подвергнуть сомнениям надежность и порядочность данного юридического лица. В кругу связанных на взаимоотношении между собой, статус юридического лица играет важную роль для его дальнейшей деятельности.

Кроме упомянутых нами выше деяний вред деловой репутации может быть причинён и действиями самого руководителя юридического лица. На момент, когда руководства совершает преступные действия, предусмотренные уголовным кодексом. Так называемое лицо руководителя юридического лица, является и лицом его партнеров, которые в свою очередь соблюдают закон и эффективно выполняют все установленные договорённости и обязательства. Из чего следует, что нарушение руководителем юридического лица сказывается не только на его имени, но и на имени юридического лица.

Примером можем привести действия сотрудников риэлтерских фирм, которые способны вызвать негативное отношение клиентов и нежелание их

¹ Рагоз А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. // Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. С. 48.

связываться с той или иной фирмой из-за опаски стать жертвой мошенничества. Под вредом, деловой репутации юридического лица, одни исследователи понимают «умаление оценки деятельности юридического лица в общественном сознании, повлекшее за собой имущественный вред юридическому лицу в виде убытков». Другие расценивают ее в качестве «нематериального блага, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками уголовно-процессуальных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально – значимой деятельности»

Исследование разных позиций дало возможность изучить пользу мнений большинства авторов общих позиций, что позволяет обнаружить частные признаки, которые приводят к определению вреда деловой репутации в случае совершенного преступления. Для объяснения вреда деловой репутации авторы выделяют ряд определений деловой репутации.

Для того чтобы в полной мере оценить какой урон причинен юридическому лицу, следует выделить два определяющих для этого звена, к таковым стоит отнести: имущественный вред в виде убытков и утрата, доверия со стороны партнеров.

Такой вред подлежит возмещению или компенсации. Однако особенность любого вида нематериального ущерба для юридического лица обусловлена утратой собственности. К примеру, рассекречивание информации служебной секретности, способствует к утечке информации, которая станет доступна для посторонних лиц. Что и в полной мере, и на законных правах позволяет другим участникам торговли и конкурентам использовать ее против самого юридического лица.

§2. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве по законодательству зарубежных стран

Традиционно уголовный процесс западных государств рассматривается

на примере Англии и Уэльса, США, Германии и Франции, чьи правовые системы относятся к числу наиболее изучаемых в юридической науке; причина тому – их общемировая историческая значимость и огромное влияние, которое они оказали на другие страны, их законодательные предписания, общетеоретический взгляд на международное право и международное право самих стран. В данном параграфе будут рассмотрены нормы уголовного процесса стран Запада и Европы, в нормы которых включены, участие юридического лица в качестве, как потерпевшего, так и гражданского истца которые имеют полномочия самостоятельно защищать свои нарушенные права.

Уголовное законодательство постсоветских стран не имеет стабильности. В этой дипломной работе будут изучены законодательные акты разных стран, на основе которых мы рассмотрим общественные отношения. Так рассмотрим уголовно-процессуальное законодательство Белоруссии, которое действует долгое время и имеет достаточный опыт в правоприменение участия потерпевшего юридического лица в уголовном судопроизводстве прописаны нормы защиты имущественных прав как потерпевшего физического лица, так и юридического лица.

Процессуальное законодательство США, включает такие понятия, как потерпевший и жертва преступления, но считает их тождественными понятиями. Но каждое из этих понятий имеют определенную и существенную разницу как федеральном законодательстве, так и в законодательстве штатов. Данные отличия в своем научном исследовании выделил В. С. Латыпов, в котором разъяснил что понятие жертвы преступления имеется в различных федеральных нормативных актах США и законов штатов, определение жертвы не единое, даже на уровне федерального законодательства имеются различия в определении понятия жертвы¹. Понятие потерпевшего можно найти в

¹ Муратов Н. Г. Проблемы защиты прав юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 59.

параграфе 10607 Свода законов США¹. Так данный параграф гласит: «Понятие «жертва» означает лицо, которому был причинен прямой физический, моральный или имущественный вред в результате совершения преступления... Как и в российском законодательстве, так и в законодательстве США, основаниями для признания лица потерпевшим в уголовном процессе является, во-первых, факт совершения преступления, а во-вторых, причинение этим преступлением лицу прямого физического, морального или имущественного вреда.

В соответствии с параграфом 10607 Свода законов США потерпевшими (жертвами преступления) могут быть как физические, так юридические лица. Данная законодательная норма определяет условие участия юридических лиц в уголовно-процессуальных отношениях. В соответствии с рассматриваемой законодательной мерой в уголовно-процессуальных отношениях юридическое лицо, участвует через уполномоченного представителя, который имеет право представлять интересы юридического лица в уголовном судопроизводстве

После рассмотрения данного законодательного положения, можно говорить о том, что юридическое лицо в полной мере может быть признано потерпевшим в случае, если ему будет причинен вред, и позволяет ему участие в уголовно-процессуальных отношениях через своего представителя.

Но данное понятие вызывает отрицательную оценку и критику в кругах западных исследователей. Они справедливо отметили, что оно не в полной мере соответствует нуждам пострадавших от преступления. На базе их законодательства, можно говорить, что подача гражданского иска потерпевшим в уголовном судопроизводстве не предусмотрена ни в одном из рассмотренных нами законодательстве США и его штатов. Рассматриваемая возможность применяется только в гражданском судопроизводстве.

¹ Свод Законов Соединенных Штатов Америки. Раздел 18. Преступления и уголовный процесс [Электронный ресурс] // URL: <http://avalon-law.ru/?p=436> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

Среди способов возмещения предусмотрена и достаточно часто используется на практике реституция, а также хорошо практикуется компенсация со стороны государства. Если лицо совершившее преступление не будет найдено, то государство возлагает на себя полномочия по возмещению компенсации. Также к способам защиты имущественных прав потерпевших относятся общественные фонды и институты, деятельность которых направлена на защиту нарушенных прав потерпевших. Но среди не малого количества прописных способов для юридических лиц выделяется лишь два из них это: реституция и гражданский иск. Но и в этих способах защиты есть пробел, который не всегда позволяет лицу защитить свои права и создать условия для возмещения причинённого им вреда. Хорошим примером служит дело между компанией Tesla и бывшим сотрудником Оуэном Диаса, последнему суд присяжных Калифорнии постановил выплатить моральный ущерб в размере \$6,9 миллионов за дискриминацию по расовому признаку. Но данный гражданский иск не увенчался успехом, из-за досудебного регулирования, к которому компания вынуждает прийти, после чего сотрудники не могут подавать иски в суд¹.

Законодательство США определяет реституцию в качестве требования суда, реализуемого в виде судебного постановления о реституции. По условиям настоящего приказа обвиняемый или осужденный в добровольной или принудительной форме выплачивает жертве денежные средства. Законодатель рассматривает не только денежные средства, но и возможность лица, причинившего вред определенных действий в пользу потерпевшего. Реституция может быть, как обязательной, так и дополнительной. Решение при данном виде реституции принимается вместе с приговором. Дополнительная реституция применяется по усмотрению суда. Данная реституция

¹ Ведомости Суд в США взыскал с Tesla \$137 млн по делу о расизме [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2021/10/05/889815-sud-v-ssha-vziskal-s-tesla-137-mln-po-delu-o-rasizme> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

рассматривается в применении самим судом исходя из установленных обстоятельств, учитывая материальное положение виновного лица¹.

Также к способам обеспечения защиты прав потерпевших в США относится институт государственной компенсации вреда от преступлений. Данный способ применяется в тех случаях, когда имеются трудности для восстановления прав потерпевшего, а также имеются трудности для реализации этого способа в порядке гражданского или уголовного судопроизводства.

В законодательствах ни США, ни Великобритании такого понятия как «юридическое лицо» не прописано, в данных странах используется понятие «корпорация». Корпорациями являются юридическими лицами, которые наделены определенными правами, заключающиеся в его праве выступать самостоятельно в суде в качестве истца или ответчика.

Также корпорации в свою очередь участвуют как потерпевшие. По устоявшейся традиции англо-саксонской системы права гражданские иски от потерпевших не предъявляются. Защиту свои нарушенных прав различного характера они отстаивают в рамках гражданского судопроизводства, что отражено в законодательстве Англии и Уэльса, в законодательстве США.

Е. А. Петрова, отмечая особенности возмещения ущерба, причиненного преступлением потерпевшему, указал что «в практике судов США появилось правомочие при вынесении решения о назначении наказания распорядиться о возмещении ущерба, причиненного преступлением потерпевшему» что, рассматривается как один из способов обеспечения защиты имущественных прав потерпевших².

На момент, когда потерпевшие настаивают на возмещении, причиненного им противоправным действием вреда, обязаны, обратиться в суд.

¹ Панфилов Г. П. Механизмы имущественного возмещения вреда жертвам преступлений: опыт зарубежных стран // Право и политика. 2021. № 6. С. 5.

² Петрова Е. А. Типологизационные признаки американской правовой системы // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 4 (62). С. 63.

После чего гражданский иск будет рассмотрению и будет иметь основание для его удовлетворения. Но если говорить об участниках уголовно-процессуального законодательства стран запада, то гражданский истец как участник данного процесса попросту отсутствует. Данное положение относится не только к потерпевшему физическому лицу, но к потерпевшему юридическому лицу. Многие специалисты, изучающие законодательство, Англии и Уэльса отмечают, что данные страны не предоставляют жертвам юридически осуществимых прав в суде.

Одним значимым для защиты имущественных и неимущественных прав является участие самого потерпевшего лица в решении важных вопросов такие как компенсация и реституция. Можно говорить о существовании двух форм реституции. Каждая направлена на определенный этап защиты прав потерпевшего, так первая на возвращение имущества, а вторая на возмещение вреда.

Кроме перечисленных систем в законодательстве Англии и Уэльса предусматривается еще одна система защиты прав потерпевшего, выражающегося в судебном приказе о компенсации. Данный способ имеет немалое сходство с гражданским иском предусмотренным законодательством РФ. Главным отличием приведенных выше способов заключается в том, что при вынесении судебного приказа о компенсации все права принадлежат суду, так как именно суд выполняет функции для реализации защиты прав и возмещения вреда, выступая в интересах потерпевшего лица.

Можем проследить то, что права потерпевшего в американской системе и в уголовной системе Уэльса и Англии существенно отличаются. В американской версии защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего от преступления лица особое значение придается участию потерпевшего в уголовном судопроизводстве, который получает определенные полномочия, для реализации эффективности защиты своих прав. Но даже таких методов недостаточно для полной защиты прав.

Так же стоит уделить внимание уголовному процессу Германии и Франции. В законодательстве Франции юридическое, а также объединение юридических лиц, предусматриваются как участники уголовно-процессуального законодательства, в качестве гражданских истцов, наделенных соответствующими правами¹.

В соответствии со статьей 85 Уголовно-процессуального кодекса Франции (далее – УПК Франции)², «любое лицо, считающее, что ему нанесен ущерб преступлением или проступком, может путем жалобы выступить перед компетентным следственным судьёй в качестве гражданского истца».

Исследователями отмечается, что «если юридическому лицу преступлением причинен материальный или моральный ущерб ... такое юридическое лицо является потерпевшим и ему представлено право на предъявление гражданского иска», при этом ими употребляется понятие «потерпевший». Следует обратить внимание, что уголовно-процессуальное законодательство Франции не содержит понятия «потерпевший», его место занимает понятие «гражданский истец», которое выступает в качестве синонима.

Некоторые из исследователей законодательства различных стран мира отмечают, что «в Французском законодательстве понятие «жертва» является синонимом потерпевшей стороны.

Гражданский иск, в отличие от законодательства ранее рассмотренных нами стран, законодательство Франции предусматривает право потерпевшего подачи данного иска на тапе рассмотрения уголовного дела и ставит вопрос о совместном рассмотрении. Французский законодатель всегда старался удовлетворить потребность французских потерпевших в возмещении им имущественного и неимущественного вреда, причиненного совершенным

¹ Трефилов А. А. Уголовный процесс зарубежных стран. // Учебное пособие. М. 2018. С. 136.

² Уголовно-процессуальный кодекс Франции // М.: изд-во «Юридический колледж МГУ». 1996. С. 95.

преступлением, на более ранних стадиях, поэтому французы пользуются полным объемом данных им прав для возмещения вреда причиненного им следует сказать о том, что уголовно-процессуальное законодательство предоставляет довольно действенный способ для защиты любых нарушенных прав потерпевшего лица.

Уголовно-процессуальное законодательство Германии предусматривает в качестве потерпевших как физическое, так и юридическое лицо¹. В судопроизводстве данной страны отсутствуют понятия такие как гражданский иск и гражданский истец. Они содержатся лишь в гражданском законодательстве.

Для успешного обеспечения прав потерпевшего, включая юридическое лицо, законодательством было принято решение о конфискации имущества и денежных средств лица, совершившего преступление. Так если лицо, причинившее вред потерпевшему не согласен добровольно возместить нанесённый им вред, то данная процедура проводится принудительно.

В Германии довольно популярной является медиация, именно данный способ очень распространён для возмещения вреда потерпевшему. Институт медиации применяется в том случае, когда виновное лицо возместило причиненный преступлением вред или стремится для выполнения данной обязанности.

Проанализировав информацию, можем говорить, что России и Франция схожи в реализации защиты прав потерпевшего.

В республике Беларусь в практики существует подача косвенного иска, когда иск направлен на защиту не самого лица, подавшего иск, а группы от лица которой он выступает. Так если директор юридического лица причиняет вред самостоятельно, то один из участников данного юридического лица может

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона // П. Головенков, Н. Спица [Электронный ресурс] // URL: file:///C:/Users/Нр/Downloads/sdrs02.pdf (дата обращения: 25.05.2022 г.).

подать данный иск, для защиты прав потерпевшей группы данного юридического лица.

В Российской Федерации данная практика реализуется крайне редко, так как чаще всего вред, причинённый самим директором юридического лица взыскивать не с кого, поэтому и гражданский иск в данных случаях не подаётся.

Если взять в рассмотрение защиту прав осуществляющаяся в государстве, граничащем с Российской Федерацией, а именно Республика Казахстан. То, исходя, из проведенного анализа можем говорить о том, что данное государство активно борется за наделения полномочиями потерпевших лиц для защиты их нарушенных прав, а также на возмещение причиненного вреда. Также законодатель улучшает юридическую защиту потерпевшего лица, так считает, что потерпевшей наравне с обвиняемым найдетсся в защите свих прав.

Армения в свою очередь, только начинает развивать сферу защиты прав потерпевшего лица от преступления. Говорить о защите интересов юридического лица еще рано, так как в данном государстве хоть и прописаны законодательные нормы направленные на обеспечение защиты имущественных и неимущественные прав потерпевшего. Но, к сожалению, пока они остаются лишь на бумаге, а реализация их крайне трудна. Так ряд исследователей уголовно – процессуального законодательства Армении выдвигают точку зрения о беспомощности граждан в защите своих прав.

Поэтому в настоящее время законодатель направляет все силы для установления норм защищающих права человека в сфере бизнеса на территории всего государства.

Если рассматривать положения и законодательства других стран, то можно заметить, что в каждой стране, есть свои недостатки в защите прав физических и юридических лиц. Но каждая их стран старается внести новые законопроекты или поправки в закон для полной и эффективной защиты прав потерпевшего от преступления лица.

Глава 2. Способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего юридического лица в уголовном процессе и пути их совершенствования

§1. Общая характеристика способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве.

В статье 52 Конституции РФ закреплены положения о праве потерпевших от преступлений на охрану законом, обеспечение доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В настоящее время в теории права рассматриваются спорные вопросы о том какими же должны быть способы защиты имущественных и неимущественных прав лиц потерпевших от преступления. Под способами, которые помогают в реализации восстановления имущественных отношений стоит понимать правовые действия закрепленные в законодательстве используемые для защиты имущественных и неимущественных прав лиц¹.

Мы можем говорить, о том, что данные способы имеют свою направленность на возмещение причинённого вреда, а также на эффективность восстановления имущественных прав потерпевшего.

В законодательных актах прописано несколько способов возмещения вреда лицу, которому оно было причинено преступлением. По мнению узкой группы исследователей темы возмещения вреда, считается что все способы возмещения вреда потерпевшим от преступления.

Среди установленных способов исследователи придерживаются выделять не только гражданский иск, но и другие не менее эффективные способы реализации защиты нарушенных прав. Рассматривают они следующие

¹ Власов В. А. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного вреда, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Право и государство: теория и практика. 2017. № 3. С. 45.

способы «возмещение материального ущерба по инициативе суда; возвращение отчужденного имущества или уголовно-правовая реституции; возложение обязанности загладить причинённый преступлением вред».

Но есть и разногласия в данной трактовки способов возмещения имущественного ущерба потерпевшему лицу. Некоторые же исследователи рассматривают гражданский иск; уголовно-процессуальную реституцию; добровольное возмещение вреда (компенсация) причинённого преступлением вреда; взыскание ущерба по инициативе самого суда; примирительная процедура между потерпевшим и лицом, причинившим вред; компенсация морального вреда.

На сегодняшний день самым распространённым способом возмещение вреда является компенсация морального вреда. Большое количество истцов, подающих заявление в суд на возмещение вреда, прописывают компенсацию морального вреда.

Исходя из опроса судей, который провела Ассоциация юристов России, мы можем наблюдать разделение мнение судей на две группы, одни считают, что размер возмещения морального вреда и защиты прав потерпевшего лица исполняются в полном размере, другая же группа выдвигает свои голоса в сторону несоразмерности выплаты компенсации и вредом причинённом совершенным преступлением.

Анализируя все выше перечисленное, позволяет нам сделать вывод о том, что не все методы эффективны и так часто используются для защиты имущественных прав, так как ограничены в своем действии.

Совместное рассмотрение гражданского иска и уголовного дела обусловлено тем, что точное установление размера ущерба имеет не только гражданско-правовое, но и уголовно-правовое значение, ибо в ряде случаев без этого не могут быть решены главные вопросы уголовного судопроизводства - вопросы виновности и наказания.

Если рассматривать судебную статистику возмещения вреда, мы можем

говорить о том, что из большинства рассматриваемых дел о возмещение материального вреда по преступлениям связанных с причинением вреда здоровью при совершении краж, грабежах и разбоях.

Так, например, судом Калининского района города Челябинска, по уголовному делу № 0000¹ по обвинению Т.Д.Д. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 162 УК РФ, заместителем прокурора Центрального района города Челябинска был заявлен гражданский иск о взыскании материального ущерба, который заключался в расходах Челябинского областного фонда обязательного медицинского страхования на лечение потерпевшего. Данный иск был заявлен прокурором на основании части 3 статьи 44 УПК РФ в защиту интересов государства. Приговором Центрального районного суда города Челябинска от 1 октября 2019 года исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

В соответствии с пунктами 1 «б», 2 «а», части 2 статьи 82 УПК РФ возвращение имущества возможно лишь в ограниченных случаях: во-первых, если имущество было приобщено к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства; во-вторых, при невозможности хранения этого имущества, при уголовном деле

Это единственные нормы, которые регламентируют реституцию в уголовном судопроизводстве. Хоть данный способ не доведён до полного совершенства, нельзя исключать того факта, что использование этого способа позволяет без гражданского иска восстановить права потерпевшего, нарушенные преступлением.

Вышеперечисленные способы имеют достаточный вес в обеспечении защиты прав потерпевшего. Но даже они не могут решить проблем, возникающих в защиту прав потерпевшего.

Проблематичным является, вопрос о защите имущественных прав

¹ Уголовное дело № 0000 // Арх. Калининского районного суда города Челябинска. Оп. 2. 235 л.

потерпевшего лица, Данный вопрос затрагивается законодателем достаточно поверхностно.

Способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав, которые на данный период времени не отвечают современным потребностям, а изменения, вносимые в закон порой, и вовсе не учитываются с необходимостью их совершенствования.

Исходя из мнений и следующих проблему возмещения вреда потерпевшему юридическому лицу, мы можем говорить о том, что на руководителей органов предварительного расследования лежат ответственность для стимулирования сотрудников предварительного расследования принимать участие в реализации защиты прав потерпевшего

Указанные меры могут быть классифицированы на:

1. меры, направленные на выработку (уточнение) стратегии осуществления обеспечительной деятельности;
2. меры, направленные на создание условий для оперативного осуществления обеспечительной деятельности;
3. меры, направленные на обеспечение законности при восстановлении нарушенных имущественных прав потерпевшего¹.

Перечень конкретных мер управленческого воздействия, принимаемых руководителем органа предварительного расследования, определяется с учетом ряда факторов:

1. характер причинённого вреда, его объем (размер);
2. категория потерпевшего (должностное лицо высшего органа государственной власти, юридическое лицо и др.);
3. продолжительность и результативность применения следователем, дознавателем обеспечительных мер;
4. резонансность расследуемого преступления.

¹ Карабанова Е. Н. Право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 2. С. 87.

Рассматривая вышеперечисленное, мы можем говорить о том, что возмещение ущерба, причинённого преступлением, возмещается не только по решению суда, но и связано с тесным взаимодействием органов предварительного следствия и органов прокуратуры, которые в свою очередь обеспечивают защиту прав потерпевшего от преступления юридического лица, а также способствуют отправлению гражданского иска о возмещение вреда в судебную инстанцию.

Из прописанных в законодательстве Российской Федерации мер защиты прав потерпевшего от преступления лица и возмещение вреда мы можем выделить следующие гражданский иск, досудебное соглашение, моральный вред.

Под досудебным соглашением о сотрудничестве согласно пункту 61 статьи 5 УПК РФ понимается «соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласуют условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или при предъявлении обвинения». Анализируя данные законодательных предписаний, следует говорить о том, что участниками является любое лицо потерпевшей стороны.

Целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является активное содействие лица, согласившегося сотрудничать со следствием, раскрытию преступления, выявлению соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, что, что с одной стороны, согласуется с деятельностью органов и должностных лиц, признанных доказать виновность обвиняемых в совершении преступления, а с другой стороны соответствует интересам потерпевшего в как можно более скором восстановлении его нарушенных прав совершенным преступлением, а также для возмещения ущерба которое причинило лицо совершившее преступление¹.

¹ Лошкобанова Я. В. Обеспечение прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Диссертация. Краснодар. 2015. С. 127.

Следующей мерой возмещение ущерба, мы можем рассматривать гражданский иск. Данную меру возмещения вреда как физическому, так и юридическому лицу мы можем видеть наглядно в действие судебной инстанции, которая и одобряет данный иск и взыскивает с лица, причинившего преступлением материальный ущерб.

Гражданский иск в настоящее время является основным и наиболее доступным способом возмещения вреда потерпевшему. Несмотря на то, что вокруг данной меры до сих пор идет ряд дискуссий о ее реализации, в уголовном процессе он продолжает активно использоваться для защиты прав потерпевших, в том числе и юридических лиц.

Также с гражданскими исками мы сталкиваемся и в деятельности как следователя, так и дознавателя. Например рассматривая уголовное дело № 0000¹ возбужденного по части 2 статьи 159 УК РФ, где гражданин Петров, создал компанию в которой брал вклады у лиц, чаще всего у лиц пожилого возраста, под достаточно хороший процент, который должен был либо каждый месяц выплачиваться, либо продолжать накопительный эффект, филиалов данной фирмы по всей России было не мало, но в какой то момент выплаты поступать перестали, а фирма и вовсе закрылась, тем самым похитив у людей вложивших денежных средств на более 100 000 миллионов рублей. После того как лицо было задержано и ему было предъявлено обвинения, потерпевшие лица, через следственные органы подали гражданский иск на возмещение суммы, которую они вложили, после сего данный иск прикладывается к уголовному делу, а уже через суд данный иск может быть удовлетворён в полном объеме.

Наличие гражданского иска в уголовном судопроизводстве обусловлено положениями и нормами международного права, в котором указано, что необходимо ... «обеспечить жертвам возможность получать компенсацию с помощью официальных и неофициальных процедур, которые носили бы

¹ Уголовное дело № 0000// Арх. Челябинского областного суда. Т. 2. Оп. 2. 146 л.

оперативный характер, являлись бы справедливыми недорогостоящими и доступными»¹.

Но, к сожалению, даже наличие возможности подачи гражданского иска в уголовном судопроизводстве не позволяет нам говорить о полном возмещении, а то и вовсе возмещение причиненного потерпевшему имущественного вреда. Исходя из не решенных проблем, мы можем выделять такую, как не решение в законе вопроса о возможности участия прокурора самостоятельного выдвижения гражданского иска, а уголовном процессе. Мы можем говорить, что если исходить из норм российского законодательства, то действия прокурора в данном случае ограничены интересами юридических лиц.

Так согласно пункту 6 статьи 246 УПК РФ прокурор может предъявить гражданский иск в интересах общества. Однако статья 44 УПК РФ не содержит такого указания, там лишь определено право прокурора предъявить гражданский иск в защиту интересов государства.

Проводя анализ практики, нами было замечено, что невозможность прокурора предъявлять гражданский иск защищающих имущественные права физического и юридического лица. На примере генерального директора юридического лица ЗАО СМФ «Урал» который нарушал установленные законодательством порядок выплат НДФЛ. Данное лицо не было привлечено к ответственности по возмещению причинённого вреда, так заявить гражданский иск было некому.

Таким образом мы можем говорить о том, что реализация прокурором данного права позволяет обеспечить защиту нарушенных прав потерпевшего юридического лица в уголовном судопроизводстве. Но в настоящих реалиях существует проблема защиты неимущественных прав, так уголовно-процессуальное право механизмов его защиты в родной мере не предусмотрело.

¹ Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/34 [Электронный ресурс] // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения: 25.05.2022 г.)

Анализируя данный параграф, мы можем наблюдать, что на самом деле методов реализации возмещения вреда потерпевшему от преступления юридическому лицу в законодательстве прописано не мало, однако ранее мы говорили, что не каждый метод, прописанный в законодательстве РФ реализуется на практике в полном объеме. На данный момент в реалиях современного права не многие методы применяются для защиты прав потерпевшего от преступления – юридического лица. Тем самым дает нам пищу, для размышления, о том, что нужно не только прописывать данные нормы, но и вносить в них поправки идя со временем развития общества.

§2. Условия обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.

Защита имущественных и неимущественных прав юридических лиц обычно происходит в порядке не только уголовного судопроизводства, но и гражданского, при этом чтобы установить характер и размер вреда, рассматриваются ряд обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, что способствует его возмещению.

Как мы указывали ранее в отношении юридических лиц совершаются большое количество преступлений экономической направленности в том числе и мошеннические действия со стороны криминального контингента. Проводя более глубокое исследование и анализ указанного вопроса нам необходимо обратиться к существующей судебной практике подачи исков на защиту чести, достоинства и деловой репутации юридическими лицами¹.

	Рассмотрено	Удовлетворено	Отказано	Взысканная
--	-------------	---------------	----------	------------

¹ Судебная статистика [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апипресс.рф/stats/gr/t/22/s/2> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

	дел			сумма (тыс. руб.)
2021 год	2658	1107	1551	16289
2020 год	2501	977	1524	15399
2019 год	3140	1195	1945	15715
2018 год	3024	1147	1877	3088
2017 год	3019	1095	1924	176575

Рис. 2.1. «Статистические данные о подаче исковых заявлений на возмещение имущественного и неимущественного вреда».

Для установления размера и характера причиненного вреда органы предварительного следствия обязаны провести следственные действия, прописанные в УПК РФ.

Если рассмотреть определенные меры, то мы сможем наблюдать следующие аспекты:

1. отправления запросов в различные организации, которые вносят в свою лепту в расследование преступлений, т. е. позволяют органам, ведущим расследование установить местонахождения похищенного имущества.

2. разъяснение подозреваемому в преступление лицу о взаимодействии с органами, ведущими расследование, а также о правовых последствиях, причинение имущественного вреда потерпевшему лицу;

3. объяснение потерпевшему его право на подачу гражданского иска и помощь в его заполнение.

В современных реалиях, данные способы могут обеспечить эффективность, решения вопроса обеспечения возмещения, причинённого потерпевшему лицу.

Для того чтобы установить каков размер вреда, от причинённого преступлением, нужно обеспечить активное взаимодействие содействия заинтересованных лиц – потерпевших и гражданских истцов. Ведь именно данные лица могут предоставить конкретную информацию о причинённом вреде имущественным правам, его размере, а также какие последствия были

причинены от действий виновных лиц. Также именно данные участники уголовного процесса могут не только в полном объеме описать принадлежащее имущество, но и предоставить удостоверяющие документы, которые могут указать стоимость этого имущества и даже его характеристики. Большую роль в возмещение вреда потерпевшему лицу, играют и лица, осуществляющие производство по уголовному делу, ведь именно они собирают доказательственную базу, которая помогает установить реальный ущерб при подачи гражданского иска. На лицах, ведущих предварительное расследование лежит ответственность правильно и полной мере объяснить потерпевшим лица их право на подачу искового заявления на этапе расследования уголовного дела. Что в свою очередь поможет обеспечить защиту их прав, а также и ускорит процесс данной процедуры.¹

Даже если своевременно возбудит уголовное дело, то возникает ряд других не менее важных для установления обстоятельств, которые в свою очередь имеют большое значение на дальнейший ход возмещения вреда. Так установленный размер вреда имеет тесную взаимосвязь с квалификацией, именно данное сочетание и поможет либо снизить возможность потерпевшего возместить вред, причиненный ему, либо наоборот повысить.

Органы, ведущие предварительное следствие по уголовным делам, по которым предусмотрено возмещение вреда, причинённого ими, не спешат заниматься возмещением данного вреда. Объясняется это тем, что законодатель предусматривает возможность такого возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

На данный момент органы предварительного следствия считают необходимым наложить арест имущества и денежных средств обвиняемого, чтобы обеспечить заявленные иски требования. Но даже они не всегда применяются в полной мере для получения эффективного результата.

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. №17 // Бюллетень Верховного Суда РФ 2010. № 18 С. 5-6

Своевременное обеспечение гражданского иска напрямую связано с возможностью исполнить приговор в части гражданского иска.

Так как нет устоявшегося понятия как «обеспечение гражданского иска», из-за чего авторы вводят свое понятие данного понятия. Так по мнению Ж. В. Самойлова «обеспечение гражданского иска является одной из разновидностей уголовно-процессуального обеспечения вреда включает в себя целую систему процессуальных действий. Однако конечная цель их состоит в удовлетворении материальных притязаний гражданского истца в достижении реальности исполнения судебного решения¹. При этом М. Н. Бубчикова рассматривает «обеспечение гражданского иска, как практическую деятельность следователя по возмещению имущественного вреда при расследовании преступления». Но говорить о том, что это понятие конкретно трактуется в законодательстве, мы не можем, так исходя из практики и из выдвинутых понятий, для нас «обеспечение гражданского иска – это обеспечение защиты прав потерпевшего лица при взаимодействии как органа предварительного следствия, так и судебных органов»².

В настоящее время в практике активно применяется такой способ, как арест на имущество. Но этот аспект вызывает не мало споров среди исследователей. Данный способ не обладает полной эффективностью, так как не всегда арест на имущество может быть наложен из-за сокрытия его виновным лицом.

Поиск и обнаружение имущества, на которое следователь может наложить арест не всегда имеет свою эффективность, даже если имущество и обнаруживается, оно не зарегистрировано на виновное лицо, хоть и фактически принадлежит ему принадлежит. По мнению А. А. Галактионова «следователь должен быть наделен правом обязать

¹ Самойлова Ж. В. Гарантии и средства процессуального обеспечения гражданского иска в ходе предварительного расследования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 7. С. 59.

² Бубчикова М. Н. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. № 9. С. 44.

обвиняемого провести государственную регистрацию объектов самовольной постройки либо осуществление регистрации обязана провести Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии»¹.

Это окажет положительный результат в решение проблем, связанных с поиском имущества, для наложения ареста на него. Также следует уделить внимание и точки зрения К. В. Ашкатовой о необходимости «законодательного расширения перечня объектов розыска, путем включения в него похищенного имущества, имущества, подлежащего конфискации, а также имущества, на которое может быть обращено взыскание в счет обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением». Такие методы могут облегчить не только установления имущество виновного лица, которое может использоваться и для возмещения вреда, причинённого лицу, потерпевшему от преступления, ни обеспечить реальное возмещение².

Наложение ареста на имущество в уголовном процессе является наиболее распространённым способом обеспечения гражданского иска. Однако это способ не настолько совершенен и требует точного и полного его изучения и рассмотрения, как с теоретической стороны, так и практического применения, для выявления ошибок, а иногда и целесообразности сохранения положений действующего законодательства.

Требования о возмещение ущерба причиненного потерпевшему преступлением, может быть рассмотрено как гарантия возмещения ущерба, причиненного виновным лицом, требования возмещения которого гражданский истец изложил в исковом заявлении.

Наложение ареста на имущество производится органами предварительного следствия и рассматривается судом без предоставления потерпевшим гражданского иска. Это мы можем наблюдать на примере

¹ Галактионова А. А. Проблемы наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда // Наука и современность. 2016. № 42. С. 135.

² Ашкатова К. В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления, нарушенного имущественного права потерпевшего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2014. С. 12.

постановления Курганского городского суда, Курганской области от 11 октября 2018 года, где суд удовлетворил ходатайство следователя о наложение ареста на имущество, обвиняемого по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ в результате, которого Фонду предпринимательств причинен вред в размере 16 млн. рублей и данный Фонд признан потерпевшим. Несмотря на то, что гражданский иск потерпевшим подан не был, арест на имущество был наложен. Это показывает нам, что, даже не смотря на отсутствие гражданского иска суд и предварительное следствие, предусматривает способы защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего.

Если во время указанных сроков, прописанных в законодательстве наложить арест на имущество виновного лица, на которое может быть обращено взыскание, а также поиск имущества, принадлежащего обвиняемому то это может стать проблемой номер один для решения исковых требований потерпевших. Определяя главным назначением уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, законодатель не продумал механизм, гарантирующий реальное возмещение вреда, причиненного преступлением. Тем самым можем говорить, что розыск имущества обвиняемых лиц следует начинать незамедлительно, после установления лица, причастного к совершению преступления, а также при наличии достаточных оснований полагать, что данное лицо совершило преступление. Делая вывод из выше сказанного, мы можем считать, наложение ареста на имущество должно осуществляться своевременно. В. Н. Григорьев отмечает в своем исследовании «только наложение ареста в минимально короткие сроки может предотвратить причинение ущерба»¹. Наглядным примером можем рассмотреть дело из судебной практики. По постановлению судьи Медведковского районного суда Республики Марий Эл от 4 июля 2018 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на денежные

¹ Григорьев В. Н. О правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации при наложении ареста на имущество // Вестник Том. гос. ун-та. 2016. № 405. С. 162.

средства, находящиеся на банковских счетах, и квартиру, принадлежащие Г., которому предъявлено обвинение по части 4 статьи 159 УК РФ который воспользовавшись доверием должностного лица приобрел 96 участков, а общую сумму 109 млн. рублей. Суд после проверки материалов дела, пришел к выводу, Проверив представленные материалы, суд пришел к выводу об удовлетворение ходатайства следователя, а также счел правильным наложить на данного гражданина штраф в размере 1 млн. рублей и возместит причиненный ущерб в части гражданского иска. Так мы наглядно можем убедиться в том, что своевременное принятие обеспечительных мер позволило возместить причинённый потерпевшему вред от совершенного преступления в полном объеме сразу после вступления приговора в законную силу.

Но между тем, по данным практики, наложение ареста на имущество применяется в большинстве случаев несвоевременно, что в частых случаях и не дает реализовать гражданский иск в полном объеме, который хотелось бы получить потерпевшей стороне и его защитнику. А лицам виновным лицам и его родственником, данные недочеты позволяют скрыть имущество, подлежащее аресту. Порой это имущество переходит в собственность третьих лиц, что не позволяет следователю или дознавателю разыскать это имущество, а тем более и наложить на него арест.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 № 432-ФЗ¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ был дополнен статьей 160.1 «Меры по обеспечению гражданского иска». «Установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, следователь дознаватель обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым,

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. Закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Гарант».

стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста на данное имущество».

Данные предпринятые меры направлены на эффективность и оперативность обеспечения возмещения вреда причинённого преступлением потерпевшего.

Законодатель предоставляет право налагать арест на имущество исключительно суду. Данное ходатайство должно быть подано в судебную инстанцию от лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

В настоящее время наложение ареста и взыскание денежных средств, действительно работает как на обвиняемое лицо, так и помогает реализовать гражданский иск для возмещения вреда потерпевшему.

Так как законодатель не установил порядок рассмотрения заявленных исков, о возмещении вреда, обвиняемым, которому была объявлена амнистии, имеет затруднительный характер в реализации возмещения вреда. На практике возникает еще одна такая проблема, как представительство, когда юридически лицо находится на стадии банкротства, ликвидации или реорганизации, а в это время решается вопрос о возбуждении уголовного дела, с производством отдельных следственных действий с решением других важных вопросов. Это проблема может возникнуть и в процессе рассмотрения уголовного дела.

Можем говорить о том, что в настоящее время, данный вопрос считается не урегулированным как в теории, так и практике уголовного судопроизводства. От решения данного вопроса зависит, каково будет участия потерпевшего юридического лица для защиты своих прав. Установление его права полноценно участвовать в уголовно-процессуальных отношениях, реализовывать права и заявлять ходатайства и т.д.

Для лиц, которые занимаются расследованием уголовного дела, сложность заключается в установлении и определении полномочий представителей данного вида юридических лиц, в том числе и их руководящих лиц.

Нормы уголовно – процессуального законодательства сформулированы таким образом, что не учитывают положения некоторых нормативно-правовых законов в том числе и Федерального закона «О банкротстве»¹. Следует говорить о том, что данный закон предусматривает некоторые особенности, существенно ограничивающие полномочия руководителя таких юридических лиц, по управлению имуществом и активами, представлению интересов перед третьими лицами, делегированию таких полномочий другим лицам.

На этапе банкротства, контроля и финансового оздоровления, руководители юридических лиц осуществляют полномочия руководства организацией с определенными ограничениями. На этапе финансового оздоровления, в соответствии со статьей 80, на основании решения собрания кредиторов судом утверждается административный управляющий руководитель должника и органы управления должника, которые хотя и осуществляют самостоятельное руководство организацией, но ряд действий могут совершить только с согласия административного управляющего.

Но к сожалению, нигде не указывается, кто в праве предоставлять юридическое лицо, защищая его права в уголовно-процессуальных отношениях. Юридическое лицо может принимать участие как самостоятельно, либо через наемного представителя В это же время появляется вопрос, кого же привлекать к участию в деле в качестве представителя юридического лица в период банкротства на этапе наблюдения и финансового оздоровления. Все эти вопросы важны для возмещения причинённого вреда с использованием гражданского иска.

Если говорить, опираясь на вышеперечисленный материал данного параграфа, то мы можем наглядно увидеть, что хоть такая мера реализации возмещения причинённого вреда с помощью гражданского иска и применяется часто, но для полной ее эффективности, следует устранить недочеты, которые

¹ О несостоятельности (банкротстве): федер. Закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

все еще существуют в применении данной меры на практике. Так следует рассмотреть взаимодействие органов, ведущих расследование, надзирающих и судебных органов.

§3. Гражданский иск как способ обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.

Споры по гражданскому иску в уголовно-процессуальном процессе активно ведутся и до сих пор. Не отличаются теоретические исследования от единства мнений в этом вопросе. Многие исследователи, как отмечалось ранее, допускают порой совершенно противоположные позиции.

Районный суд г. Москвы рассмотрев гражданский иск гр. Цурцуми об истребовании из незаконного владения Чибриковой и возмещении материального вреда причиненным данным преступлением. Районный суд определил договор купли-продажи не действительным, и вернуть во владение квартиру гражданки Цурцумия Л. М, но в остальной части судом было отказано. Так исходя из данной судебной практике, мы можем видеть пробел в защите нарушенных имущественных прав.

Несогласованное регулирование гражданского иска вызвало много споров, связанных с возможностью рассмотрения гражданского иска, а также разрешения на совместное рассмотрение с уголовного дела. Ряд экспертов, исследовавших эту тему, утверждают, что в совместном рассмотрении как уголовного дела, так и гражданского иска есть определенные положительные моменты. Мы можем сказать, что быстрота возмещения ущерба пострадавшему лицу также позволяет исследовать доказательства по предъявляемому делу, приложенные следователем и прокурором усилия для изобличения виновного лица, также является положительным моментом в экономии времени в работе. Одним из способов защиты гражданских иска является защита прав потерпевших юридических лиц, ущерб которым может

быть причинен терактом. Данный вред возмещается с участием специализированного фонда, так жертвам террористического акта производится компенсация государством из резервного фонда согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 15.02.2014 № 110 «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий»

А. В. Рябова отмечал важность рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, указывал, что этим достигается следующее:

1. процессуальная экономия, выражающаяся в устранении необходимости двойного рассмотрения дел, связанных с одним правонарушением, позволяющая избежать повторного вызова в судебные органы одной и той же группы лиц, утверждающие трудности преюдициального характера;

2. повышение качества уголовного судопроизводства путем привлечения к участию в расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом более широкого круга заинтересованных лиц;

3. усиление воспитательной роли уголовного процесса в результате применения к правонарушителю не только уголовного наказания, но и иных санкций, направленных на восстановление нарушенного права¹.

Другие же лица, изучающие данную тему, пришли к выводу о целесообразности исключить из уголовного судопроизводства институт гражданского иска.

Так, например, М. С. Матейкович выражает отрицательную точку зрения к сохранению гражданского иска и его использованию для защиты потерпевших. Он не считает «рентабельным» использовать силы и средства

¹ Рябова А. В. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Краснодар. 2016. С. 205.

расследования для осуществления деятельности не связанной непосредственно с раскрытием и расследованием преступления»¹. Также данной точки зрения придерживаются такие исследователи, как С. В. Малинин и Е. Н. Попкова.

Лицо признается потерпевшим, если ему причинен физический, имущественный и моральный вред, а юридическому лицу вред на имущество и деловой репутации, для признания лица гражданским истцом и возникновения правоотношений необходимо им предъявить требования о возмещении, причиненного преступлением вреда. Без данного требования лица, осуществляющие производство по уголовному делу, самостоятельно принять решение о признании лица гражданским истцом не имеют права. Для получения признания гражданским истцом, истец должен сам проявить инициативу в виде предъявления исковых требований о возмещении причиненного ему преступлением вреда. Так мы можем говорить о том, при что предъявление гражданского иска, действует принцип диспозитивности, ведь дальнейший процесс, полностью зависит от воли самого потерпевшего, которому принадлежит, право выбора способа защиты нарушенного права. Самостоятельность юридического лица в принятии такого решения, предоставляет ему возможность реализовать свои права по защите имущественных и неимущественных прав в удобной для него форме исходя из своего усмотрения.

Так исходя из изученного уголовного дела представитель юридического лица заявил ходатайство оставить иск без рассмотрения, в дальнейшем предъявив его в порядке гражданского судопроизводства.

Из изученных 20 уголовных дел, 17 потерпевших подали гражданский иск как в порядке уголовного производства, так и в гражданском судопроизводстве. Трое потерпевших решили не подавать гражданский иск так как посчитали данную процедуру не эффективной.

¹ Матейкович М. С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика. // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 7.

В уголовно-процессуальных правоотношениях, связанных с предъявлением гражданского иска и его рассмотрением в порядке уголовного судопроизводства, принцип диспозитивности является приоритетным, что позволяет отойти от публичности как принципа регулирования уголовно-процессуальных отношений. Наличие диспозитивных начал в регулировании таких отношений позволяет избрать участникам уголовного судопроизводства наиболее приемлемый для них способ защиты имущественных и неимущественных прав, а такую защиту делает более эффективной. Исключение права на выбор способа защиты имущественных преступлением, в уголовном или гражданском судопроизводстве, лишает их активности и делает процесс чисто форматизированным действием¹.

Существует определенная разница между формами защиты нарушенного права в уголовном и гражданском процессе. Гражданский истец не должен быть лишен, альтернативы выбора «между гражданским и уголовным судопроизводством при рассмотрении гражданского иска, вытекающего из уголовного дела. Эта альтернатива должны быть представлена гражданскому истцу с точки зрения удобства именно для него в оставлении своих прав, свобод и законных интересов».

В частности, для большинства представителей юридического лица, как следует из проведенного нами опроса, выгоднее иметь на руках преюдициальный акт, устанавливающий виновность обвиняемого. По их мнению, он облегчает предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

В. И. Баловнева отмечает, что «гражданско-правовые требования о возмещении имущественного вреда, пусть даже причинённого преступлением и в гражданском, и в уголовном судопроизводстве равно подлежат разрешению

¹ По делу о проверки конституционности ряда положений статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 12 мая 2022 г. № 18-П // Российская газета. Федеральный выпуск 2022. № 113(8761)

в судопроизводства¹.

Е. М. Варпаховская считает возможным использовать нормы других отраслей права при разрешении гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Однако такое использование может быть при соблюдении двух условий. Первое из которых – это неурегулированность этих отношений уголовно - процессуальным правом; второе условие – это не противоречие их нормам уголовно - процессуального права².

На этих же особенностях заостряет свое внимание Н. А. Васильева. Он отмечает, что «гражданско-правовое отношение в уголовном судопроизводстве может быть детерминантом и некоторых гражданско-процессуальных отношений в тех случаях, когда по вопросам, касающимся гражданского иска не урегулированным уголовно процессуальным законодательством, применяются нормы гражданско-процессуального права»³. Практически аналогичной точки зрения придерживается и В. Н. Ивакин который в свою очередь указывает, что «уголовно-процессуальные отношения, касающиеся гражданского иска, находится в тесной связи с гражданско-правовыми отношениями, порождаемыми фактом совершения преступления, являются их формой»⁴.

Уголовное правоотношение по защите имущественного права и возмещению вреда путем гражданского иска регулируется нормами гражданских и юридических прав. Регулирование этих правоотношений комплексно, поскольку используются нормы различных отраслей права, но именно эти правоотношения возникают в уголовном процессе, и они имеют

¹ Баловнева В. И. Совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, юридическому лицу // Вестник ОГУ. 2013. № 3. С. 14.

² Варпаховская Е. М. Реализация конституционных положений об охране прав потерпевших в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2013. № 4. С. 93.

³ Васильева Н. А. Особенности рассмотрения гражданских исков в уголовном процессе: учебное пособие // Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2013. С. 17.

⁴ Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. // Учебное пособие для СПО. М.: Юрайт. 2019. С. 106.

весомое значение в факте преступлений. Эти особенности свидетельствуют о их сложной правовой природе, регулировании различных отраслей права, однако подчинение общему механизму праворегулирования - нормам уголовного и процессуального права и зависимости от них, а также подчинению им. Суды в своих приговорах давно ссылаются на нормы различных законодательств например на нормы Трудового кодекса РФ¹. В приговорах суды давно ссылались на нормы другого законодательства и разрешают вопрос о удовлетворении требований потерпевшего. Этот факт позволяет довольно критично рассматривать точку зрения авторов, отстаивающих мнение, что распространение положений другого законодательства в процессе рассмотрения гражданского иска является невозможным.

В качестве вывода к данному параграфу можно говорить о том, что гражданский иск можно рассматривать с двух сторон, как достаточно часто применяемую норму защиты нарушенных прав потерпевшего или норму, в которой еще сомневаются сами потерпевшие, ведь исходя из статистики не все потерпевшие готовы подавать гражданский иск так как сомневаются в его эффективности. Так и исследователи разделились в своих мнениях эффективности гражданского иска.

Из выше сказанного мы можем говорить о том, что даже если гражданский иск на данный момент является более эффективны и часто применяемым, но даже данная норма нуждается в доработке для более эффективного его применения.

§4. Неисковые способы обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном процессе.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 25.05.2022 г.).

К неискowym способам возмещения вреда относятся следующие: добровольное возмещение вреда, возвращение имущества в порядке реституции, возложение обязанности загладить, причиненный преступлением вред.

Если рассматривать заинтересованность потерпевших в возмещение причиненного им вреда, то чаще всего они стараются сделать это без обращения в суд так как данный процесс занимает слишком много времени и сил. Из следует говорить о том, что процесс возмещения вреда лица ведущие предварительное расследование стараются начать незамедлительно после установления лица, которое совершило преступление. Для стимулирования лица совершившего преступление как можно скорее возместить причиненный ущерб в законодательстве были прописаны конкретные статьи в УПК (ст.ст. 25-27 УПК РФ). Их реализация «дает возможность устранить материальные последствия преступления, восстановить право собственности потерпевших лиц на компенсационной основе, т.е. путем полного возмещения причиненного имущественного вреда»

Уголовно-процессуальное законодательство добровольное возмещение вреда рассматривает в статьях 25, 25.1, 28 и 28,1 УПК РФ в виде возмещения причиненного вреда или его заглаживания. Данные формы добровольного возмещения вреда или его заглаживания. Если мы обратится к практике, то примером можем привести приговор Шемышейского районного суда Пензенской области по делу № 1 – 38 / 2021¹, где суд пояснил взыскать с гражданки М., денежных средств в сумме 60675 тысяч рублей в пользу юридического лица, ущерб которому был ей причинен. На данном примере можем наглядно рассмотреть один из неискowego способа возмещения вреда.

Чаще всего неискowe способы обеспечения защиты имущественных и

¹ Приговор Шемышейского районного суда Пензенской области № 1-38/2021 от 22 июля 2021 г. по делу № 1-38/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xiDbhSDtatx4/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

неимущественных возмещения вреда, причиненного преступлением, касаются лиц, совершивших хищения. Для того чтобы избежать возмещения причинного вреда, подозреваемые или обвиняемые используют различные методы и способы сокрытия своего имущества. Если затронуть статистические данные, то можно заметить динамику добровольного возмещения вреда по хищениям на основе сведений. Даже при рассмотрении причинения материального и морального вреда, причиненных, преступлением. Иногда подсудимый возмещает причиненный вред, если сто потерпевших ходатайствуют перед судом о назначении наказания, не относящегося к уголовной ответственности. Это составляет около 13,5 % и, согласно данным, чаще всего это лица, впервые привлекаемые к уголовной ответственности. Но даже попытки скрыть свое имущество, например, регистрацией его на близких, не всегда дают гарантии того, что на данное имущество не будет наложен арест. Так суд по Ульяновской области в полной мере удовлетворил ходатайство следователя о наложение ареста на имущество гражданина М., в рамках расследования уголовного дела № 0000¹. Материалы уголовного дела в полной мере доказали, что данное имущество было зарегистрировано не на него, а на его мать, после проверки судом материалов уголовного дела, данное ходатайство является правомерным так как земельный участок, на котором был построен гостиничный комплекс был приобретен и зарегистрирован на обвиняемого. Таким образом обвиняемое лицо не смогло избежать ареста на имущество. Условием возмещения вреда потерпевшему, учитывает, как мнение самого потерпевшего, та и определяет реальный ущерб, который был причинен преступными действиями, как правило возмещение происходит в денежной форме. Исходя из того можно говорить, что подозреваемое, обвиняемое или подсудимое лицо возмещает пострадавшему от его неправомерных действий либо эквивалент стоимости имущества, либо возмещает моральный вред

¹ Уголовное дело № 0000// Арх. СУ УМВД России по Ульяновской области. Оп. 1. 248 л.

Авторы разделились во мнениях по отношению к такому понятию, как «заглаживание». Так одни, авторы под данным термином понимают «устранение уже наступивших вредных последствий (возмещение потерпевшему причиненных убытков), либо предотвращение вредных последствий или увеличения их размера, которые могут наступить в будущем». С точки зрения семантики русского языка под заглаживанием понимается смягчение, умаление. Если рассматривать «заглаживание» в данном контексте, то следует говорить о том, что данный способ действенен для уменьшения вреда и позволяет смягчить вредные последствия от совершенного в отношении пострадавшего лица преступления.

Стоит выделить следующие средства с помощью, которых лицо, причинившее вред, может восстановить имущественные и неимущественные права юридического лица в уголовном судопроизводстве, в добровольном порядке:

1. возмещение денежных средств на расчетный счет юридического лица;
2. добровольная выдача материальных ценностей, предметов преступного посягательства, органам, осуществляющим предварительное расследование;
3. оплата или возмещение стоимости поврежденного имущества юридического лица.

Из материалов уголовного дела отдела полиции «Советский» города Челябинска, гражданин М., совершил преступление, предусмотренное пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ. Обвиняемым на дачном участке города Челябинска, были похищены следующие вещи: велосипед, принтер и коллекция детских машинок. Обвиняемый вину свою признал и причиненный материальный ущерб возместил в добровольном порядке.

При представлении доказательств того, что лицо причинивший ущерб совершенным преступлением использовал одно из представленных выше средств для восстановления имущественных или неимущественных прав

юридического лица может повлиять на приговор суда, который может привести к прекращению уголовного дела за примирением сторон.

Так из материалов уголовного дела в отношении М., обвиняемого по статье 158 УК РФ, прекращенного в связи с примирением сторон на основании заявления потерпевшего следует, что М., совершил кражу мобильного телефона, после выдвинутого обвинения М., возместил убытки потерпевшей стороне. После чего судом было принято решение об окончании уголовного дела.

Вопрос прекращения уголовного дела в связи с примирением обвиняемого и потерпевшего, который является юридическим лицом, требует подробного изучения, а также реализации возможностей использования этого юридического механизма в регулировании уголовного процесса. Следующим неисковым способом обеспечения защиты прав потерпевшего лица является реституция.

На данный момент она занимает второе место после гражданского иска по реализации ее в защите прав. Закрепленного понятия реституции в законодательстве нет, но исследователи данной темы толкуют, данное понятие по-своему. П. Г. Сычев указывал, что «реституция в нашем законодательстве имеет определенную и весьма ограниченную область применения: все, что не составляет вещественное доказательство по делу или предмет, добытый путем разбоя, грабежа, кражи и мошенничества, исключает понятие реституции...»¹.

А по мнению Л. А. Зеленская, «реституция представляет собой восстановление материального положения потерпевшего от преступления путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления, или их заменителей»¹.

¹ Сычев П. Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12. С. 80.

¹ Зеленская Л. А. Деловая репутация юридического лица: понятие и признаки // Право и практика. 2018. № 5. С. 228.

Понятие и сущность реституции содержится в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (1985 г.)². В ст. 8 указывается, что «реституция должна включать, возврат собственности или выплату за причинённый вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах».

Согласно ст. 81 УПК РФ «при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Закон устанавливает, что предметы, не представляющие ценности и не истребованные, стороной, подлежит уничтожению, а в случае ходатайств заинтересованных лиц могут быть переданы им: деньги, ценности и имущества, полученного в результате совершенного преступления.

Таким образом основными признаками неисковых способов обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав юридических лиц, потерпевших от преступления являются:

1. добровольный характер такого возмещения;
2. осуществление защиты прав потерпевшего на ранних стадиях процесса;
3. закрепление представленных способов в уголовно-процессуальном законодательстве.

Все вышеизложенное помогает нам сделать несколько выводов. Для начала можем говорить о том, что неисковые способы защиты прав потерпевшего лица являются достаточно распространенными в законодательстве РФ. Эти способы достаточно эффективны и помогают заинтересованным лицам возместить вред, не доходя до стадии гражданского

² Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/34 [Электронный ресурс] // URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения: 25.05.2022 г.)

иска. Игрют эффективную роль в восстановление нарушенных имущественных прав физического и юридического лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проводя исследования данной темы, было проанализирована деятельность сотрудников предварительного расследования и деятельности органов суда, которые принимают непосредственное участие в защите прав потерпевшего юридического лица. Исходя из выше приведенной информации можем наблюдать, что в законодательстве хоть и прописаны меры возмещения вреда потерпевшему лицу и защите его прав, но реализация крайне трудоемка, так как не все меры исполняются в полном объеме, со временем пробелы скорее не в законодательстве, а именно пробелы неприменения данных мер и не принятия их в самом обществе оставляет одну из главных проблем в их реализации. Таким образом мы можем с вами сделать вывод, что применение и введение их не только на листах законов, регламентирующих ту или иную защиту прав потерпевшего, но и применения их в практике защиты прав и возмещения вреда потерпевшем.

После изучения защиты прав потерпевшего от преступления на примерах государств зарубежных стран, мной было замечено, что большинство стран зарубежья достаточно четко прописали в своем законодательстве все меры, которые позволят потерпевшему физическому и юридическому лицу, защитить свое право на возмещение причинённого преступлением им вреда, что они могут сделать как самостоятельно, так и лично. Если брать все это в сравнении с законодательством Российской Федерации, то можно говорить, что на данный момент у нас применяется лишь одна мера, которая является более эффективной в возмещении вреда потерпевшим от преступления лицам. Но даже исходя из этого стоит говорить, что в основном возместить вред потерпевшем физическому лицу проще, чем юридическому лицу не важно какое это государство.

Так же следует выделить и тот момент, что защита прав потерпевшего - юридического лица является достаточно трудоемким, ведь иногда ущерб

причиняется самим директором юридического лица, и найти того, с кого возможно взыскать ущерб, является трудоемким. Исходя, из этого можно говорить, что на данный момент возмещение вреда данным лицам достаточно сложен и не эффективен.

Таким образом, после проведенных исследований данной темы, можем говорить о ряде предложений для улучшения эффективности норм защиты имущественных и неимущественных прав потерпевших юридических лиц.

Для начала следует рассмотреть статьи Уголовно-процессуального кодекса, где право потерпевшего записаны лишь частично;

1. дать больше полномочий органам предварительного расследования в рассмотрение гражданского иска, так как этот процесс занимает длительное время проходя через судебную инстанцию;

2. обеспечение органами предварительного расследования наложения ареста на имущество своевременно, до момента, когда лицо может данное имущество скрыть, указывая владельцами имущества третьих лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. № 11-ФКЗ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 31, ст. 4398.

2. Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/34 [Электронный ресурс] // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения: 25.05.2022 г.)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 25.05.2022 г.).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 22.03.2022) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 25.05.2022 г.).

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 25.05.2022 г.).

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. Закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Гарант».

7. О несостоятельности (банкротстве): федер. Закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Документ опубликован не был. Доступ из

справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Свод Законов Соединенных Штатов Америки. Раздел 18. Преступления и уголовный процесс [Электронный ресурс] // URL: <http://avalon-law.ru/?p=436> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Франции // М.: изд-во «Юридический колледж МГУ». 1996. 95 с.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона // П. Головенков, Н. Спица [Электронный ресурс] // URL: <file:///C:/Users/Hp/Downloads/sdrs02.pdf> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Ашкатова К. В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления, нарушенного имущественного права потерпевшего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2014. 26 с.

2. Баловнева В. И. Совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, юридическому лицу // Вестник ОГУ. 2013. № 3. С. 13-20.

3. Бубчикова М. Н. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2015. № 9. С. 44-46.

4. Варпаховская Е. М. Реализация конституционных положений об охране прав потерпевших в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2013. № 4. С. 92-95.

5. Васильева Н. А. Особенности рассмотрения гражданских исков в уголовном процессе: учебное пособие // Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2013. С. 17-19.

6. Власов В. А. Некоторые актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного вредом, причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Право и государство: теория и практика. 2017. № 3. С. 44-48.

7. Галактионова А. А. Проблемы наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда // Наука и современность. 2016. № 42. С. 134-138.

8. Григорьев В. Н. Доступ к правосудию и полномочия прокурора, признавшего отказ в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным // Современные проблемы уголовной политики: материалы VI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Краснодар, ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД Российской Федерации», 2015. С. 88-91.

9. Муратов Н. Г. Проблемы защиты прав юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 58-64.

10. Иванов Д. И. Актуальность и целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации понятия «Имущественный вред». Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 104-108.

11. Григорьев В. Н. О правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации при наложении ареста на имущество // Вестник Том. гос. ун-та. 2016. № 405. С. 160-164.

12. Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. // Учебное пособие для СПО. М.: Юрайт. 2019. 222 с.

13. Иванов Д. И. Актуальность и целесообразность введения в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации понятия «Имущественный вред». Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 104-108.

14. Карабанова Е. Н. Право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 2. С. 87-88.

15. Трефилов А. А. Уголовный процесс зарубежных стран. // Учебное

пособие. М. 2018. – 136 с.

16. Лошкобанова Я. В. Обеспечение прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Диссертация. Краснодар. 2015. 228 с.

17. Панфилов Г. П. Механизмы имущественного возмещения вреда жертвам преступлений: опыт зарубежных стран // Право и политика. 2021. № 6. С. 1-14.

18. Петрова Е. А. Типологизационные признаки американской правовой системы // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 4 (62). С. 59-70.

19. Радько Т. Н. Основы уголовного процессуального права // Учебное пособие. М.: Проспект. 2019. 737 с.

20. Рарог А. И. Уголовное право России. Части общая и особенная. // Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2020. 781 с.

21. Рябова А. В. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Краснодар. 2016. С. 204-206.

22. Самойлова Ж. В. Гарантии и средства процессуального обеспечения гражданского иска в ходе предварительного расследования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 7. С. 59-61.

23. Сычев П. Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12. С. 80-84.

24. Матейкович М. С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика. // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 1-16.

25. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса. // Учебное пособие. СПб.: Издательство «Юридический центр». 2018. 176 с.

III. Эмпирический материал

1. По делу о проверки конституционности ряда положений статьи 42 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 12 мая 2022 г. № 18-П // Российская газета. Федеральный выпуск 2022. № 113(8761).

2. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. №17 // Бюллетень Верховного Суда РФ 2010. № 18 С. 5-6.

3. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2022 года [Электронный ресурс] // URL: <https://мвд.рф/reports/item/30105559/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)

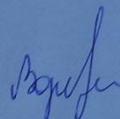
5. Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданского иска в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // URL: http://proletarsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=614 (дата обращения: 25.05.2022 г.).

6. Отдел исследования Statista Количество экономических преступлений в России 2010-2021 гг. от 1 марта 2022 года [Электронный ресурс] // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.be94ec48-627e38b6-457518174722d776562/https/www.statista.com/statistics/1041662/russia-number-of-economic-crimes/ (дата обращения: 25.05.2022 г.).

7. Судебная статистика [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/gr/t/22/s/2> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

8. Число экономических преступлений заметно выросло, а вот количество насильственных – сократилось [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/news/238284/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)
9. Приговор Шемышейского районного суда Пензенской области № 1-38/2021 от 22 июля 2021 г. по делу № 1-38/2021 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xiDbhSDtatx4/> (дата обращения: 25.05.2022 г.)
10. Уголовное дело № 0000 // Арх. Калининского районного суда города Челябинска. Оп. 2. 235 л.
11. Уголовное дело № 0000 // Арх. СУ УМВД России по Ульяновской области. Оп. 1. 248 л.
12. Уголовное дело № 0000 // Арх. Челябинского областного суда. Т. 2. Оп. 2. 146 л.
13. Ведомости Суд в США взыскал с Tesla \$137 млн по делу о расизме [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2021/10/05/889815-sud-v-ssha-vziskal-s-tesla-137-mln-po-delu-o-rasizme> (дата обращения: 25.05.2022 г.).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Ворошилова П.Д.