

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОПТИМИЗАЦИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ И ВОПРОСЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила

Олексеенко Анна Владимировна,

обучающаяся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2017 года набора, 711 учебного взвода

Руководитель

старший преподаватель кафедры

уголовного процесса

Соколова Татьяна Сергеевна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры

Р.Р. Абдраязпов
подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	7
§1. Понятие, сущность, поводы и основания возбуждения уголовного дела.....	7
§2. Понятие и правовое содержание проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела.....	21
Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	33
§1. Взаимодействие следственных и оперативных работников.....	33
§ 2. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62
Приложение 1.....	64
Приложение 2.....	65
Приложение 3.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что стадия возбуждения уголовного дела и организация работы на данной стадии уголовного судопроизводства - весьма сложное правовое явление, занимающее по праву очень важное место среди других институтов российского уголовно-процессуального права.

Стадия возбуждения уголовного дела является базисом для расследования конкретного дела в целом. Данной стадии свойственны свои особенности, по моему мнению, отдельное внимание в рамках процесса возбуждения уголовного дела заслуживает деятельность следователя, с помощью которого осуществляется основной сбор информации по факту совершенного преступного деяния, тем самым формируя основной блок сведений, от которого будут в последующем зависеть иные процессуальные решения, в том числе и на последующих стадиях.

В рамках досудебной стадии также решается ряд вопросов, которые могут придать движение уголовному делу. Предположим, такая задача, которая непосредственно включает в себя основания для возбуждения уголовного дела или их отсутствие. Имеющиеся основания подвергаются проверке на достоверность данных сведений и на достаточность объема обстоятельств совершенного преступления в совокупности.

Данная тема является актуальной и проблемной. На данный момент существуют нарушения в сфере исполнении федерального законодательства, доказательства, например, если привести статистику, то мы увидим, что в 2021 году выявлено 82 271 нарушение законов (2020 г. – 79 740), внесено 18816 представлений (18 290), принесено 9 410 протестов (9 033), к дисциплинарной ответственности привлечены 17 166 (16 945) лиц, к административной – 6 895 (6 998), объявлено 891 предостережение (653), предъявлено 15 333 заявления (16 577). По 511 (541) материалам проверок, направленным в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, возбуждено 479 (487) уголовных дел. А если говорить о тенденциях

развития преступности, то в 2021 году состояние и тенденции развития преступности в Российской Федерации в значительной степени определялись общими мировыми процессами, сохраняющейся угрозой терроризма, условиями пандемии, нарастающей интернационализацией преступности, особенно в наркосфере, а также внешними попытками содействия проникновению в российское общество экстремистской идеологии.

Данные обстоятельства воздействовали на традиционные криминогенные факторы и в целом были успешно нивелированы правоохранительной системой Российской Федерации, наиболее многочисленной и многофункциональной частью которой являются органы внутренних дел.

На изменения в российской преступности повлияло также стремительное проникновение IT-индустрии в повседневную жизнь граждан и функционирование хозяйствующих субъектов, в том числе непрекращающееся расширение сетевой аудитории.

Для подробного изучения данной темы в работе будет проведен анализ законодательной базы, касающейся организации работы следователя на досудебных стадиях. В рамках данной темы также будут рассмотрены вопросы по взаимодействию следователя с иными субъектами, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела.

И все-таки, стадия возбуждения уголовного дела в виду скоротечности, особых нюансов уголовно-процессуального доказывания по праву считается как одна из самых притворных, с точки зрения, как уголовно-процессуальной характеристики, так и организационно-тактической.

Непосредственно, как раз на данном этапе происходит достаточное количество эпизодов, которые нарушают права граждан и организаций, потерпевших от преступных деяний: преступления могут быть укрыты от учета, зачастую уголовные дела могут быть возбуждены без достаточных на то оснований, не принимаются требуемые меры по сообщениям о преступных деяниях, в отдельных случаях без всяких оснований может быть отказано в возбуждении уголовного дела.

Согласно статистическим данным МВД РФ, число отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим возбуждением уголовного дела в 2020 г. возросло на 13,6% , достигнув 128,9 тыс., в 2021 г. – на 3,9 % и достигло 152 тыс., в 2020 г. – на 9,7 % и достигло 166 тыс¹. Вместе с тем количество процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, признанных прокурорами незаконными и необоснованными, каждый год составляет от 20% до 40%, что говорит о допущении большого количества нарушений требований ст. 52 Конституции Российской Федерации², которая призвана гарантировать права и законные интересы граждан, пострадавших от преступлений, на их доступ к правосудию и возмещению причиненного преступлением ущерба. Законодатель находится в постоянном поиске наилучшего варианта согласования первоначальной стадии процесса, используя попытки ее видоизменения.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся на стадии возбуждения уголовного дела, а также правовая регламентация этих отношений.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы уголовного законодательства РФ, регламентирующие теоретические и практические вопросы взаимодействия правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовного дела.

Целью исследования является правовой анализ взаимодействия правоохранительных органов, в частности, следствия с и иными элементами правоохранительной системы, исследование проблем и разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

¹ Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

В соответствии с этим в нашей работе поставлены и последовательно решены следующие задачи:

- изучение понятия, сущности и задач возбуждения уголовного дела;
- изучение поводов и оснований возбуждения уголовного дела, понятий и правового содержания проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела;
- раскрытие значения результатов взаимодействия оперативно-розыскной деятельности со следствием в раскрытии и расследовании преступлений;
- проведение анализа существующей практики взаимодействия на стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение наиболее актуальных проблем совершенствования стадии возбуждения уголовного дела.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование и метод системного подхода, а также метод аналогии.

В процессе исследования применялись и частно-научные методы, такие как: историко-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа документов, обобщение следственно-судебной практики, системно-структурный метод. Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды в области уголовного, уголовно-процессуального права и иных областях научного знания, которые подвергают рассмотрению разнообразные аспекты стадии возбуждения уголовного дела.

Нормативная база выпускной квалификационной работы представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом и другим Федеральным законодательством РФ.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы с параграфами, заключение, список использованной литературы.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие, сущность, поводы и основания возбуждения уголовного дела

В Российской Федерации на правоохранительные органы возложено ряд задач по охране прав и интересов граждан, важнейшей из которых является борьба с преступностью. Согласно Конституции Российской Федерации, Российское государство признается демократическим федеративным правовым государством, которое имеет республиканскую форму правления. В приоритете нашей страны защита прав и свобод человека и гражданина. Как нам известно, уголовное судопроизводство это сложная организованная система, которая имеет важное значение в осуществлении правосудия, неся в себе цель защиты прав и интересов граждан. Из этого следует, что для улучшения нашей правовой системы необходимо постоянно реформировать отечественное законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное.

При этом, считаем необходимым обратиться к официальной статистике. Судя по динамике преступлений в 2021 году, следует отметить, что преступность в Российской Федерации снизилась на 1,9%, всего было зарегистрировано 2 004 404 преступления.

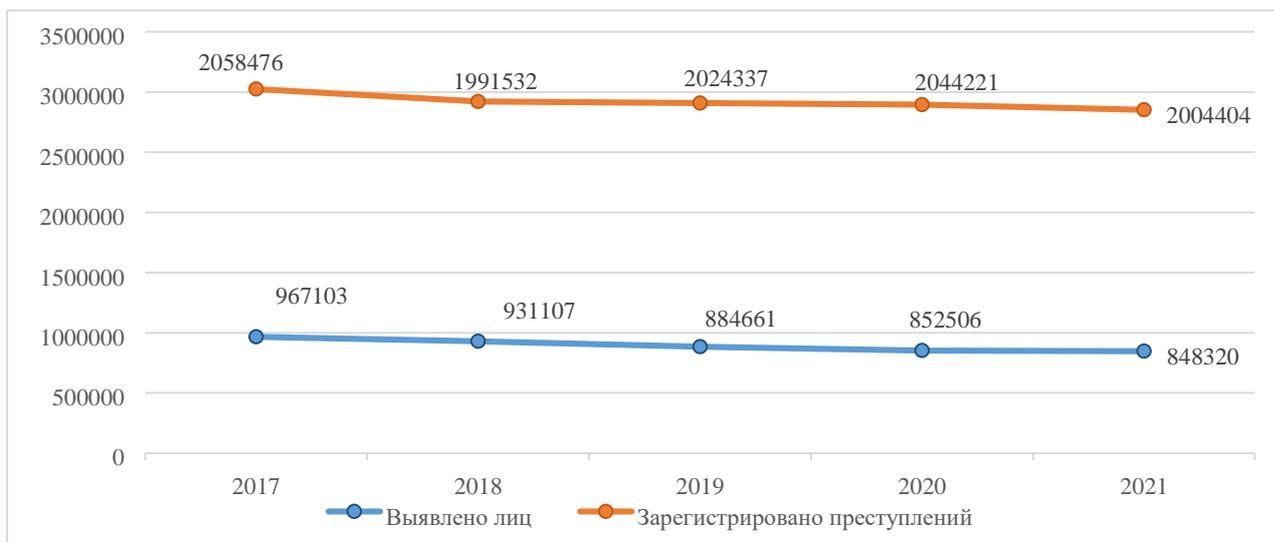


Рис.1.1.1 Диаграмма преступности в 2021 году

Несмотря на то, что в течение 2020-2021 годов цифровые сервисы и услуги приобрели исключительное значение, поскольку значительная часть населения

находилась на самоизоляции и работала в удалённом режиме, замедлился рост числа преступлений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий замедлился (+1,4 %, всего – 517 722).

В определенной мере этому способствовала массированная профилактическая работа со стороны органов внутренних дел и других субъектов профилактики. Отмечается также укрепление ключевых компетенций, навыков и способностей населения, повышение цифровой грамотности граждан.

Улучшилась криминальная ситуация в общественных местах, где было совершено 581 254 преступлений (–6,4 %), из которых 58,2 % (338 231) относятся к категории так называемых уличных. Последние снизились на – 7,2 %.

Каждое второе из расследованных преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступления (60,0%), каждое четвертое – в состоянии опьянения (28,9%), каждое одиннадцатое – в соучастии (8,9%)¹.

За последние годы в законодательстве изменился целый ряд институтов уголовно-процессуального законодательства. Развитие общества способствовало созданию ряда новых понятий и направлений. Указанные изменения явились неотъемлемой частью изменений, которые, в свою очередь не обошли стороной и институт возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела можно рассматривать как конкретный нормативно-правовой акт следователя, который содержит в себе решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а также мотивировку данного решения – указание на наличие признаков преступления. Решение следователя о возбуждении уголовного дела одновременно возлагает на него ряд процессуальных обязанностей, связанных с проведением следственных действий, направленных на поиск виновного лица и сбор доказательств. Далее

¹ Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

возбуждение уголовного дела можно рассматривать как определенную законодательством Российской Федерации систему мероприятий, которые уполномоченные органы и должностные лица обязаны произвести в силу своего процессуального положения, направленные на регистрацию, проверку и принятие решения в отношении поступившего сообщения о преступлении.

У данной стадии можно выделить 2 задачи, направленные на обнаружение признаков преступности и на установление юридических оснований для принятия решения.

Данные задачи находятся на разрешении у дознавателя, следователя и прокурора. Считается, что основным критерием для возбуждения уголовного дела и непосредственно сам уголовный процесс начинается с поступления сообщения о преступлении. Правовой основой для совершения процессуальных действий в последующих стадиях уголовного судопроизводства является стадия возбуждения уголовного дела, так как именно с нее начинается непосредственно уголовное судопроизводство. При реализации данной стадии возникает уголовно-государственное регулирование между человеком и государством.

На основании изложенного, можно сказать, что стадия возбуждение уголовного дела относится к досудебному производству по уголовному делу и данную стадию можно объяснить следующим образом: возбуждение уголовного дела как часть досудебного производства является регламентированной законом деятельностью, направленной на получение и регистрацию информации о совершённых или готовящихся преступлениях, а в соответствующих случаях, это деятельность которая проверяет наличие оснований в поступившей информации для начала производства предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

В рассматриваемой нами стадии решаются ряд задач. В первую очередь, естественно, защита прав и интересов граждан, и уже как непосредственная задача это установление наличия или отсутствия признаков преступления, установление важных обстоятельств, проведение доследственной проверки, и,

уже как результат принятие законного и обоснованного процессуального решения о возбуждении уголовного дела, отказа в возбуждении уголовного дела, передачи по подследственности.

Решения о возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела выносятся посредством составления постановлений, содержащих необходимую информацию, добытую в ходе проведения предварительной проверки.

Значение данной стадии уголовного процесса состоит в том, что она обеспечивает быстрое реагирование государственных органов на преступление, создает предпосылки для осуществления принципа неотвратимости уголовной ответственности, способствует тому, чтобы исключить уголовное преследование, которое является необоснованным в отношении непричастных к преступлению лиц, создает условия для последующего применения мер процессуального принуждения.

В целом стадия возбуждение уголовного дела предусматривает общее назначение уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК, как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Обратимся к участникам стадии возбуждения уголовного, которых можно условно разделить на две группы, состоящие из государственных органов (должностные лица), осуществляющих уголовное судопроизводство и иных лиц, участвующих в данной стадии. Участников первой группы можно в свою очередь подразделить на лиц, уполномоченных осуществлять прием сообщений о преступлениях и участвовать в их проверке, дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, прокурора, начальника подразделения дознания, лица, принимающего заявление или получает сообщение о преступлении. При этом круглосуточный прием сообщений о преступлениях и их соответствующее оформление в органах дознания, обычно поручают должностным лицам дежурных частей (смен, нарядов), должностным лицам, выполняющим функции органа дознания

(капитан морского, речного судна, находящегося в дальнем плавании и др.) (ч. 4 ст. 146 УПК), суды, судей (ч.5ст. 144, ч.5,7ст.148 ст.318,ст.448УПК).

Также следует рассмотреть лиц, которые уполномочены принимать итоговые процессуальные решения, а именно следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания (ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 145 УПК), начальник подразделения дознания (ч. 2 ст. 40.1УПК), должностные лица, выполняющие функции органа дознания (ч. 4 ст. 146 УПК)¹.

Ко второй группе относятся заявители (ч. 2 ст.141УПК), лицо, сделавшее заявление о явке с повинной (ч.2ст.142 УПК), лицо, предоставившее информацию о преступлении (ч.2 ст. 144 УПК), редакция (главный редактор) средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК), лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (ч.4 ст. 146 УПК), защитник (адвокат) (п.6 ч.3 ст. 49, ч. 1.1 ст. 144УПК), потерпевший, его законный представитель (по делам частного обвинения) (ч. 6 ст. 144, ст. 147, ст. 318 УПК), специалист, переводчик, понятые, а также иные (не названные в УПК, однако участвующие фактически лица, например ответившее на запрос, подписавшее характеристику, давшее объяснение и т. д.).

Обратимся к вопросу поводов для возбуждения уголовного дела – что же это такое?. В первую очередь это, естественно источник информации о совершенном или готовящемся преступлении, имеющим, согласно нашего законодательства значекние юридического факта и обязывающее компетентные государственные органы рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.

В ч. 1 ст. 140 УПК перечислены поводы для возбуждения уголовного дела, к которым относятся заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Обратимся к определению понятия заявления о преступлении. Отметим, что заявление- это информация о совершенном или готовящемся преступлении. Указанная информация в дальнейшем и послужит поводом для возбуждения уголовного дела. Согласно требованиям ч. 1 ст 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть устным или письменным. Требованием к указанным видам заявлений является наличие подписи лица его подавшего, то есть инициатором уголовного преследования (ч. 2 ст. 141 УПК)¹.

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела (ч. 7 ст. 141 УПК). Такие заявления, за исключением тех, в которых содержатся признаки совершенного или готовящегося террористического акта, без регистрации передаются в соответствующие подразделения для возможного использования в оперативно-розыскной деятельности. Считаем необходимым остановиться и подробнее рассмотреть данную ситуацию. Несмотря на то, что анонимное сообщение, содержащее сведения о готовящемся террористическом акте или взрыве, согласно действующего законодательства подлежат использованию в оперативно-розыскной деятельности, в практической деятельности является основополагающим основанием для возбуждения уголовного дела. Уголовные дела по указанным сообщениям возбуждаются незамедлительно. Если ранее указанные сообщения, зачастую поступали от лиц, чьи действия носили хулиганские побуждения, а также совершались лицами либо состоящими на учете в психоневрологическом диспансере, либо лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, то в течении последних лет указанные преступления носят совсем иной характер, направленный на дестабилизацию деятельности ряда служб, чья деятельность направлена на охрану жизни и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

здоровья граждан. В связи с этим санкция за совершение такого рода преступлений законодательством была ужесточена. В большей части указанные сообщения поступают посредством осуществления телефонных звонков, сообщений на электронную почту, в следствии чего подлежат тщательной проверки, так как это касается безопасности граждан. Считаем необходимым привести пример из следственной практики. Так, лицо, состоящее на учете в психоневрологическом диспансере совершил звонок в сотовую компанию с целью получения необходимой для него информации, однако получив отказ начал угрожать сотрудникам тем, что в случае не предоставления ему нужной информации взорвет все отделения сотовой связи. В рамках проведения следственной проверки, несмотря на то, что лицо состояло на учете в психоневрологическом диспансере и у правоохранительных органов имелось достаточно оснований полагать, что лицо не осознает последствий своих действий, было возбуждено уголовное дело. По результатам судебной психиатрической экспертизы лицо было признано не вменяемым и судом к последнему применены принудительные меры медицинского характера.

Возвращаясь к поводам возбуждения уголовного дела рассмотрим устное заявление. Устное заявление о преступлении подлежит занесению в протокол, который подписывается заявителем и должностным лицом, его принявшим. Протокол должен содержать данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, место жительства, работы или учебы), так же документы, удостоверяющие его личность (ч. 3 ст. 141 УПК)¹. В следственной практике устное заявление принимается к примеру в случае нахождения лица в состоянии шока, имеющим какие-либо физические ограничения и т.д. Например факт причинения лицу телесных повреждений (перелом рук и т.д.).

Вместе с тем, если устное сообщение о преступлении поступает при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания (ч. 4 ст. 141 УПК).

В независимости от того, в каком виде поступило заявление, устном или письменном, в каждом случае заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется его подписью (ч. 6 ст. 141 УПК).

Рассмотрим заявления по преступлениям, относящимся к категории частного обвинения. При принятии указанного заявления стоит помнить о том, что заявления по делам частного обвинения, которые в дальнейшем будут направлены мировому судье имеют особые требования, предусмотренные (ч. 5 и 6 ст. 318 УПК). Вместе с тем, отсутствие заявления потерпевшего в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК влечет за собой в дальнейшем отказ в возбуждении уголовного дела. К примеру можно отнести факт отказа от подачи заявления пострадавшего в получении побоев, легкого вреда здоровью, при отсутствии признаков применения предмета, используемого в качестве оружия, а также причинения легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, неустановленным лицом. На признаки указанного преступления, то есть ч.1 ст. 115 УК РФ влияет и тот факт в каких условиях оно совершено, очевидном или неочевидном. В случае, если лицо, совершившее преступление не установлено, имеются факт причинения телесных повреждений из хулиганских побуждений, а не в результате какого-то конфликта, либо внезапно возникших личных неприязненных отношений, то результатам проведения доследственной проверки будет являться возбуждение уголовного дела. В случае же если лицо, совершившее преступление установлено, отсутствовали признаки хулиганских побуждений и использования предмета, материалы доследственной проверки подлежат передаче мировому судье. Однако, при всем при этом, отметим, что в различных регионах применяется различная практика принятия решений по рассматриваемой категории преступлений. Так, на пример в г. Уфе Республики Башкортостан анализируемые материалы доследственной проверки не

передаются мировому судье, а принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ с рекомендацией обратиться в суд в частном порядке. Рассмотрим с чем же это в первую очередь связано. Как нами указано выше, к заявлениям о преступлениях частного характера, подследственным мировому судье предъявляются особые требования. Вместе с тем, при подаче заявления в правоохранительные органы должностные лица придерживаются заявлениям, предусмотренным в их территориальном органе, разъясняя при этом отдельно требования ст. 318 УПК РФ. По результатам проведения доследственной проверки, то есть, когда добыто достаточно оснований для принятия решения о передаче материалов доследственной проверки мировому судье по подследственности, заявление повторно не принимаются. Мировой судья получая материалы доследственной проверки принимает решение о возвращении их в территориальный орган, направивший их в связи с тем, что заявление не соответствует требованиям. При поступлении материалов доследственной проверки в территориальном органе указанные материалы согласно Инструкции подлежат повторной регистрации, так сказать «двойная регистрация». Указанная процедура отнимает достаточное количество времени, так как необходимо найти заявителя, повторно разъяснить ему требования ст. 318 УПК РФ, привести в соответствие заявление, после чего подготовить соответствующий пакет документов для направления материалов повторно. В связи с этим было принято решение о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с рекомендацией обращения в суд в частном порядке, что указывается не только в постановлении, но и в уведомлении гражданину.

Рассмотрим заявление по телефону, телефаксу, через Интернет. Указанные сообщения о совершенном или готовящемся преступлении будут являться поводом, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК для возбуждения уголовного дела и оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления в порядке, определенном ст. 143 УПК. К примеру можно отнести следующий факт: гражданка А. возвращалась к себе домой из Турции. Обратная дорога домой

подразумевала пересадку в аэропорту г. Уфы на другой самолет. Осуществив посадку А. в аэропорту обнаружила, что у нее из сумки попал фотоаппарат, о чем она, посредством телефонной связи сообщила в полицию. Вместе с тем, до прибытия следственно-оперативной группы А. вылетела в город где проживает. В данном случае поводом для возбуждения уголовного дела послужит сообщение А. оформленное, в дальнейшем рапортом об обнаружении признаков преступления.

Заявление о явке с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ст.142 УПК). Явка с повинной поясняет, что лицо совершило преступление, либо заявило, что участвовало в преступлении, обязательным признаком здесь будет выступать наличие собственных, преступных действий лица.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК для заявлений о преступлении. Вместе с тем, сведения, указанные в явке с повинной подлежат тщательной проверке, дабы избежать фаты незаконного возбуждения уголовного дела. В следственной практике множество случаев поступления явок с повинной о совершенных преступлениях лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях. На данный шаг их толкает желание выехать из мест лишения свободы для проведения следственных действий с их участием. В случае, если факт не подтвердился, выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе проведения анализа следственной практике, а также опроса практических работников установлено, что подобные факты не единичны. В связи с этим считаем, что в законодательство необходимо внести ответственность за дачу ложной явки с повинной. На практике довольно часто встречаются факты, когда явка с повинной может являться поводом для возбуждения уголовного дела, однако обстоятельством, смягчающим наказание обвиняемого в суде служить не может. Данный факт связан прежде всего с тем, что явка с повинной бывает нескольких видов, а именно добровольное

сообщение о совершенном преступлении или явка с повинной, написанная уже после того как правоохранительные органы самостоятельно установят лицо, совершившее преступление. Именно по указанной причине, смягчающим обстоятельством будет являться явка с повинной, которая поступила от лица, о совершенном им преступлении до того момента, как сотрудники полиции установят лицо, совершившее преступление.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, являющееся поводом для возбуждения уголовного дела в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК¹, объединяет и другие случаи получения сведений о преступлении, то есть не только тех, которые, поступили в виде заявления о преступлении или заявления о явке с повинной.

Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании выносится в результате осуществления прокурорского надзора, в ходе которого выявлены факты нарушения уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК). Указанные постановления могут быть вынесены не только заместителем, осуществляющим «уголовный» надзор, но и заместителем прокурора, осуществляющий общий надзор. Рассматривая «уголовный» надзор, то есть надзор за уголовно- процессуальной деятельностью прокурор может выявить признаки преступления, как, например, фальсификации документов должностными лицами, коррупционную направленность, укрытие преступлений и др. Рассматривая деятельность заместителя прокурора на общем надзоре, могут быть выявлены признаки преступления, к примеру в доленом строительстве, строительстве дорог, предоставлении недостоверных

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

сведений о доходах должностных лиц, признаков преступлений, совершенных должностными лицами администраций и иных лиц при проведении тендеров, социальной защите и многое другое. В принципе, останавливаясь на данном вопросе, а также анализируя следственную практику можно отметить, что материалов, направленных прокурорами в порядке ст. 37 УПК РФ для рассмотрения вопроса об уголовном преследовании больше по результатам осуществления общего надзора.

В ходе проведения исследования хотелось бы остановиться на постановке на учет похищенного имущества, пропавших без вести лиц, и другое, одним словом на криминалистических учетах. По своей сути криминалистические учеты очень важны как до возбуждения уголовного дела, так и после. Криминалистические учеты осуществляются, в нашем случае составлением соответствующих информационно-поисковых карт. Перечень данных карт очень широкий, в зависимости от предмета преступного посягательства, однако составляются также на лиц, пропавших безвести, сам факт преступления (информационно-поисковая карта- преступление), лиц, совершивших преступление, потерпевших иностранцев, похищенный антиквариат и предметы, имеющие историческую значимость, автомобиль, документы и многое другое. Информационно-поисковые карты до возбуждения уголовного дела составляются уполномоченными на то сотрудниками правоохранительных органов. Во время возбуждения уголовного дела, то есть при постановке уголовного дела на учет в информационный центр (статистику) лицом, принявшим решение составляется необходимая информационно-поисковая карта, которая подписывается руководителем территориального органа и передается в информационный центр МВД региона, где последняя ставится на учет. Например, на неопознанный труп, либо на больного, личные данные которого неизвестны будет составлена дополнительно дактокарта, опознавательная карта. В целях обеспечения розыска похищенных и изъятых документов, вещей, которые имеют индивидуальные номера либо характерные признаки, а так же для раскрытия преступления, связанных с данными

предметами ведется учет похищенных и изъятых документов. То есть как указано выше на каждую вещь заполняется идентификационная карта, либо информационно-поисковая карта, в которой указываются не только отличительные признаки, но и основания ее составления и объявления в розыск. Информационно-поисковые карты составляются также на похищенные и изъятые номерные вещи, а также докумены и ценные бумаги, денежные средства.

ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВАЯ КАРТА (ИПК-В) на похищенную, изъятую номерную вещь

А. Сведения о предмете

02. СЕРИЯ	0000	03. НОМЕР	000000		
05. ГРУППОВОЕ НАИМЕНОВАНИЕ	Паспорт гражданина РФ	06. НАЗВАНИЕ ВЕЩИ	Паспорт гражданина РФ		
08. МАРКА, МОДЕЛЬ		09. ПРОИЗВОДСТВО	отечественное – 1 иностранное - 2	35. ВИД ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ	Уголовное дело
10. ЗАВОД, ФИРМА	ОФМС по г. N	33. ГОД ВЫПУСКА	01.01.0000	36. ДАТА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ	01.01.0000
16. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ	юридическое лицо – 1 физическое лицо – 2	17. ОСОБЫЕ ПРИМЕТЫ ВЕЩИ		18. СТАТЬЯ УК	ч.2 ст.325

Б. Регистрация преступления

19. ПРИЧИНА ЗАПОЛНЕНИЯ КАРТЫ	похищение-1 изъятие-3		20. ВИД ДОКУМЕНТА	уголовное дело – 4 отказной материал по основаниям, не дающим права на реабилитацию – 6 сообщение, поступившее из НЦБ Интерпола МВД России - 8		
21. НОМЕР ДОКУМЕНТА	11801800 062000__ —	22. ДАТА ДОКУМЕНТА	00.00.0 000	23. ИНИЦИАТОР РОЗЫСКА		24. ОСНОВАНИЕ СНЯТИЯ С УЧЕТА
				Наименован ие региона	Наименование органа (службы) ОД ОП № УМВД России по г. N	

В. Сведения о владельце вещи и обстоятельствах хищения или изъятия

25. СВЕДЕНИЯ о лице, у которого похищен или изъят предмет, или наименование и юридический адрес предприятия, учреждения, организации					
26. ФАБУЛА (указать обстоятельства хищения или изъятия предмета, его описание, а также необходимую дополнительную информацию)	.00.0000 г.р., зарегистрированного по адресу: г. N, ул. N д. 1 кв. 1. КУСП от 00.00.0000 года				
28. ДАТА ХИЩЕНИЯ (ИЗЪЯТИЯ)	00.00.0000	30. ТЕРРИТОРИЯ ХИЩЕНИЯ ИЛИ ИЗЪЯТИЯ	ООО «МС Моторс», по адресу: г. N ул. N д. 1/	65. ОТМЕТКА О КОРРЕКЦИИ ИЛИ СНЯТИИ С УЧЕТА	СУ (снять с учета), КР (коррекция)

Заполнил _____

Начальник _____

Рис. 1.1.2 Информационно-поисковая карта

В качестве условий, необходимых для законного возбуждения уголовного дела, требуется наличие не только поводов, но и оснований. В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК¹ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Под основаниями для возбуждения уголовного дела понимаются имеющиеся в распоряжении компетентного органа достаточные данные, указывающие на процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления.

Признаки преступления, так же наличие данных из которых устанавливаются данные признаки и достаточность этих данных в совокупности образуют элементы, для установления оснований возбуждения уголовного дела.

Между тем необходимо обратить особое внимание на то обстоятельство, что речь здесь идет не обо всех признаках объективной стороны состава преступления. Только наличие у органов предварительного расследования сведений о признаках общественно опасного деяния и признаках общественно опасных последствий его совершения может стать причиной возникновения того или иного анализируемого нами уголовно-процессуального правоотношения.

Достаточные данные появляются в результате проведения предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, но иногда они могут содержаться и непосредственно в поводе для начала уголовного процесса (поводе для возбуждения уголовного дела).

По общему правилу следователь (дознатель и др.) вправе самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела. Из него существует всего одно исключение. При отсутствии заявления потерпевшего (его законного представителя) по делам частного-публичного обвинения в случае совершения преступления в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы, дознаватель (орган дознания, начальник

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель либо член группы дознавателей) вправе возбудить уголовное дело лишь с согласия прокурора. Такое уголовное дело может быть возбуждено и в отношении конкретного лица. К примеру можно отнести факт нанесения телесных повреждений супругом своей супруге, совершение преступления в отношении престарелого лица, недееспособного лица, несовершеннолетнего. Вместе с тем правоохранным органам перед вынесением постановления о возбуждении уголовного дела необходимо установить какая зависимость имеется у потерпевшего лица. Также хотелось бы отметить, что факт возбуждения уголовного дела частного обвинения с согласия прокурора где потерпевшим является несовершеннолетний является спорным вопросом между надзорным органом, правоохранными органами и судом. Так, к примеру многие суды считают, что возбуждение такого рода уголовных дел не целесообразно в виду того, что у каждого несовершеннолетнего имеются законные представители (родители, опекуны и т.д.), которые в полной мере могут защитить их права на законных основаниях. Вместе с тем, как указано выше, указанного мнения придерживаются не все суды и в настоящее время вопрос остается открытым. Таким образом, пользуясь возможностью внесения предложений хотелось бы предложить внести поправки в законодательство относительно возбуждения уголовных дел по статьям частного обвинения где потерпевшим является несовершеннолетний и оставить данную прерогативу мировым судьям, так как у них имеются законные представители.

§ 2. Понятие и правовое содержание проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела

Дознаватель, орган дознания и следователь обязаны принять и проверить сообщение о совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции и в срок не позднее трех суток принять законное решение. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по

ходатайству следователя, дознавателя продлить этот срок до 10 суток (ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ)¹. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь вправе требовать производства документальных проверок и ревизий, привлекать к их участию специалистов. При необходимости проведения этих трудоемких контрольных внепроцессуальных действий срок доследственной проверки может быть в вышеуказанном порядке продлен до 30 суток (ч. 2 и 3 ст. 144 УПК РФ). В отдельных категориях преступлений, к примеру, ст.160, 158, 159 УК РФ и т.д., возбуждение уголовного дела не возможно без проведения документальных проверок или ревизий. К примеру для возбуждения уголовного дела по экономическим преступлениям или по преступлениям о присвоении и растрате для возбуждения уголовного дела необходимо проведение ревизии (инвентаризации), то же самое относится и к хищениям из каких-либо торговых точек. К таким примерам можно отнести и клевету (ст. 128 УК РФ), по фактам незаконного хранения, изготовления, приобретения, сбыта оружия и наркотических средств. Рассматривая основания для продления срока проведения доследственной проверки хотелось бы остановиться на примере присвоения или растраты. При совершении указанной категории преступлений проводится комплекс мероприятий и следственных действий, как проведение ревизий (инвентаризаций) бухгалтерских экспертиз и одновременно документальной проверки. Указанные действия зачастую проводятся одновременно.

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку по поручению прокурора проводит орган дознания, а по поручению руководителя следственного органа - следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать имеющиеся в их распоряжении документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

предоставившем данную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации (ч. 1 и 2 ст. 144 УПК РФ). В данных случаях также речь идет о проведении экспертного исследования до возбуждения уголовного дела, которые в последующем и послужат основанием для его возбуждения.

Как нами указано ранее, каждое поступившее сообщение в обязательном порядке, подлежит тщательной проверке в порядке ст. 144-145 УПК РФ. Необходимость в проверочных действиях возникает по самым различным причинам, которые мы можем объединить следующим образом: информация о преступлении (происшествии), содержащаяся в источнике является сомнительной, соответственно, принятие решения о возбуждении уголовного дела без проведения тщательной проверки может повлечь за собой прекращение уголовного дела. Например, сообщение от супруги об угоне принадлежащего ей автомобиля ее супругом, либо сообщение родителя об угоне автомобиля совершеннолетним ребенком. Вместе с тем установленный законом 30-суточный срок так называемой доследственной проверки является предельным, оснований для его продления не существует. Данное правило призвано препятствовать волоките при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Между тем несоблюдение срока доследственной проверки - одно из наиболее распространенных нарушений норм УПК РФ¹, причины которого глубоки и поразительно живучи. Вместе с тем не стоит забывать о том, что имеются факты, когда в 30 суточный срок должностное лицо все равно не успевает провести все необходимые проверочные мероприятия, необходимые для возбуждения уголовного дела, однако вынуждены принимать процессуальное решение. На практике данные случаи не единичны. К примеру можно отнести те материалы доследственной проверки по которым проводятся компьютерные исследования (например, игровые автоматы, причинение телесных повреждений по которым

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

потерпевший отказывается от прохождения судебно-медицинской экспертизы). Остановившись на игровом оборудовании можно отметить, что их исследование проводится длительное время и не всегда у экспертов имеется необходимое обеспечение (или вообще отсутствует), что затягивает сроки проведения проверки. По материалам доследственных проверок по фактам причинения телесных повреждений где потерпевший отказывается от проведения судебно-медицинской экспертизы принять решение без заключения не возможно, однако обследование врачей бюро судебно-медицинских экспертиз, как нам всем известно, проводится только с согласия обследуемого. Казалось бы, что предоставление медицинских документов эксперту достаточно, однако без согласия потерпевшего провести судебно-медицинскую экспертизу по медицинским документам также не возможно без согласия на то потерпевшего. Все эти факты свидетельствуют о том, что на практике имеется множество проблемных вопросов, которые до настоящего времени не урегулированы законодательством. Выходом из данных ситуаций как показывает практика является только вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которое, по понятным причинам законным признано не может быть и подлежит отмене, так как и проверка проведена не в полном объеме и принцип гарантии защиты прав граждан не соблюден. Вместе с тем, «страдает» в данном случае должностное лицо, которое приняло решение об отказе в возбуждении уголовного дела, не имея возможности правильно квалифицировать деяние, установить истину и принять законное решение о возбуждении уголовного дела. Пользуясь возможностью внесения предложений, хотелось бы предложить законодательно разрешить врачам бюро судебно-медицинских экспертиз проводить судебно-медицинские экспертизы по постановлению должностных лиц правоохранительных органов и без согласия потерпевшего, то есть заявителя. Данная возможность сократит принятие незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

УПК РСФСР 1960 г. (ч. 2 ст. 109) предоставлял прокурору¹, следователю и органу дознания право по поступившим заявлениям и сообщениям о преступлении получать объяснения. В действующем УПК РФ² подобное законоположение отсутствует. Однако сложившаяся еще в незапамятные времена практика массового получения письменных объяснений от граждан в стадии возбуждения уголовного дела, причем с вызовом, а то и с принудительным доставлением «объясняющегося», сохраняет инерцию до сих пор, и прежде всего в полицейской деятельности.

В обоснование этой практики принято ссылаться на то, что правоохранительный орган государства при выполнении возложенных на него обязанностей вправе получать от граждан и должностных лиц необходимые объяснения, сведения, справки, документы и копии с них, а то и на п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», согласно которому к оперативно-розыскным мероприятиям относится опрос. Однако ни тот ни другой законодательный акт не является источником уголовно-процессуального права; они по назначению своему не могут регулировать отношения в сфере уголовного судопроизводства. Так что правовых оснований для получения объяснений в уголовно-процессуальном режиме не имеется. К тому же вязкие, требовательные диалоги оперативных работников и граждан «под протокол объяснения» представляют собой наихудший эрзац допросов и образец громоздкого кабинетного бумаготворчества, заменяющего настоящее дело, искажающего и суть проверки поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, и соотношение полицейской и процессуальной деятельности в этой стадии. Такая практика пагубно сказывается на уважении граждан к правоохранительным органам.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст.592

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

Между тем в мировой полицейской практике испокон веков внепроцессуальным способом быстрого получения информации о преступлении от большого числа лиц служит психологически грамотный, устный разведывательный (оперативно-розыскной) опрос, исключая применение какого бы то ни было принуждения подобно тому, как такое принуждение исключено в деятельности, например, частного детектива. В тщательно просеянных через аналитическое сито результатах такого опроса должны быть максимально точно и подробно зафиксированы адреса, телефоны, суть полученных сведений, результаты их проверки, документальные данные, подтверждающие или опровергающие первичные сведения, указания на вещественные источники информации и т.д. Место такой информации - в сводном милицейском (полицейском) документе, составленном сотрудником, непосредственно производившим доследственную проверку. Именно по таким ориентирам, расставленным в сводном оперативно-розыскном документе, впоследствии должна пойти уголовная юстиция в собирании судебных доказательств, не утопая в длинных и бессмысленных объяснительных записках и других ничего существенного не содержащих бумагах.

Проанализировав следственную практику нам хотелось бы отметить, что как бы бюрократически не выглядело объяснение в уголовном судопроизводстве, эта процедура очень важна. К примеру, при совершении бытовых преступлений, а также преступлений, в которых участники уголовного судопроизводства являются родственниками объяснения просто необходимы. Многие статьи как, к примеру ст.ст.119, 158, 159,166, 116, 115 (иногда ст. 131) УК РФ и др. в большей части совершаются между родственниками. Непосредственно после совершения преступления, граждане, будучи злыми на своих родственников подают заявления в правоохранительные органы, где также у них отбираются объяснения, однако, спустя несколько дней мирятся между собой и после возбуждения уголовного дела дают совершенно другие показания. Принять решение о даче ложного сообщения не представляется возможным в виду того, что у должностных лиц нет достаточных оснований

полагать, что сообщение было ложным, либо было сделано при наличии какого-либо корыстного умысла, однако повторный опрос перед возбуждением уголовного дела оградит сотрудников, в чьем производстве находятся материалы доследственных проверок от принятия решений, результатом которых может послужить отмена возбуждения уголовного дела, реабилитация, возвращение уголовного дела прокурором для проведения дополнительного расследования или вообще вынесение оправдательного приговора. Таким образом можно заключить, что объяснение - это не бюрократия, а гарантия принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела.

Решающая роль в установлении оснований для возбуждения уголовного дела принадлежит негласным комбинационным оперативно-розыскным средствам и методам проверки заявлений и сообщений, которые являются более гибкими по сравнению с процессуальными проверочными действиями. В сложных, запутанных ситуациях, когда ответить на вопрос о событии преступления, не выходя из кабинета следователя, практически невозможно, только сведения, добытые оперативно-розыскным путем - гласным или негласным, - способны внести ясность в вопрос, было ли преступление и каков его характер¹. В подобных ситуациях хорошо организованное, отлаженное и грамотное взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, приобретает значение, определяющее подчас всю дальнейшую судьбу уголовного дела. Материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, представляются дознавателю и следователю оперативными подразделениями на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в виде обобщенного официального сообщения и подлинников соответствующих оперативно-служебных документов в зависимости от того, содержат ли они сведения, составляющие государственную тайну. Применение каких-либо мер принуждения при проверке заявлений и сообщений о преступлении не

¹ Лазаревой, В.А. Уголовный процесс: учебник. М.: ЮСТИЦИЯ, 2018. С. 127.

предусмотрено. Такое принуждение возможно только по уголовному делу. Однако есть некоторые исключения, как например привод или применение ст. 17.7 КоАП РФ (неявка к следователю, дознавателю, неисполнение запроса и др.).

До возбуждения уголовного дела допускается производство узкого круга следственных действий как следственный осмотр, назначение экспертизы и др. Особенно важное значение назначения судебных экспертиз приобретается при проверке заявлений и сообщений о происшествиях на транспорте, пожарах и техногенных авариях и катастрофах, о причинении вреда здоровью, а также при проверке сообщений и реализации оперативно-розыскных материалов о приобретении, хранении, сбыте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, когда именно от ответа на специальные вопросы - какова причина происшествия, какой тяжести причиненный вред здоровью, что за вещества оказались в поле зрения правоохранительных органов - непосредственно и решающим образом зависит обоснованность возбуждения уголовного дела. Также как показывает практика следователи не всегда обладают специальными знаниями это приводит к затруднению применения новых технико-криминалистических средств современных методов выявления, фиксации следов на месте их обнаружения. А ведь именно с осмотра места происшествия начинается расследование преступлений.

Надо отметить, что прежний УПК РСФСР (1960 г.) разрешал до возбуждения уголовного дела производство только одного следственного действия – осмотра места происшествия. Далее новый УПК РФ расширил перечень следственных действий сначала до трех: осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, а в 2013 году увеличил до пяти – осмотр места происшествия, документов и предметов, осмотр трупа, назначение судебной экспертизы, освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования.

И с теоретической, и с практической точки зрения возможность использования на этой стадии различных специальных познаний ограничена только пределами самих познаний, которых достигло человечество; никаких формальных рамок в этом отношении не существует так же, как их не существует в стадии предварительного расследования и в судебных стадиях при назначении судебной экспертизы и привлечении к участию в деле специалиста. Так же как в последующих стадиях, содействие компетентных лиц при решении вопроса о возбуждении уголовного дела может быть двух видов:

а) консультативное, когда соответствующий специалист разъясняет должностному лицу, решающему вопрос о возбуждении уголовного дела, определенные явления с позиции своих специальных знаний (например, приметы, по которым можно безошибочно отличить поддельную денежную купюру от подлинной, достоинство сомнительного произведения искусства, завуалированный смысл сложнейшей многоходовой коммерческой или финансовой операции и т.д.), обращает его внимание на факты, имеющие важное значение для дела (например, на расплавленные концы электропровода при осмотре места пожара, характерную, причем неочевидную, неисправность автомашины при осмотре места дорожно-транспортного происшествия), советует (например, изъять с места осмотра такой-то предмет);

б) доказательственное, когда специалист формулирует категорический вывод по вопросам, которые перед ним поставлены (например, о принадлежности предоставленного на лабораторное исследование порошка к наркотическим средствам определенного вида).

Разъяснения, подсказки и советы, словом, консультации не подлежат оформлению в виде самостоятельного документа и не имеют самостоятельного значения судебного доказательства, поскольку лишены главного содержательного признака последнего понятия (консультации по определению не являются сведениями о фактах, входящих в предмет доказывания, у них иная гносеологическая природа). Зато выводы (заключения) специалистов таким признаком обладают; это - выводные, удостоверительные сведения о фактах

(фактические данные), логически связанные с обстоятельствами, составляющими предмет доказывания, и полученные из предусмотренного законом источника. Словом, письменное заключение (отзыв, справка) компетентного лица по вопросам, имеющим значение для дела, - это типичный письменный документ в смысле ст. 84 УПК РФ¹. Будучи приобщенным к уголовному делу, он подлежит проверке и оценке в качестве такового по правилам, установленным ст. 17, 87 и 88 УПК РФ, как на предварительном следствии, так и в судебных стадиях наряду с более поздними экспертными заключениями на общих основаниях с ними.

Тот факт, что деятельность по проверке заявлений и сообщений о преступлении осуществляется на основе административно-правовых нормативных актов и не является по сути своей юстиционной, уголовно-процессуальной, придает стадии возбуждения уголовного дела условный характер. Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. (ст. 303) устанавливал: «Жалобы почитаются достаточным поводом к началу следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в том лицу, потерпевшему от преступления или проступка». Из этого появляется идея о том, что всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна его ложность, считать бесспорным поводом к возбуждению уголовного дела без предварительной проверки. Такой порядок заставлял бы государство служить интересам гражданина, который выступал бы не бесправным просителем, а лицом, приводящим в движение механизм уголовного преследования. Эта идея теоретически состоятельна. Уголовное судопроизводство до начала производства по уголовному делу, чем, собственно, является современная «доследственная проверка», парадоксально и объективными потребностями и закономерностями не диктуется. Внешне привлекательна она и с точки зрения законных интересов потерпевшего, противодействия волоките и укрывательству

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

преступлений. Действительно, положения ст. 144 УПК РФ¹ об обязанности дознавателя, органа дознания и следователя принимать и в определенные сроки проверять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, о праве требовать производства документальных проверок и ревизий с участием специалистов, а также об обязанности средств массовой информации предоставлять документы, материалы и информацию по своей природе не являются уголовно-процессуальными; они дублируются и переплетаются с нормами, регламентирующими отношения прокуратуры в сфере общего надзора и полицейских органов в сфере административной юрисдикции и оперативно-розыскной деятельности, и не являются необходимым элементом системы уголовно-процессуальных правоотношений. Словом, если бы правила, составляющие сейчас содержание ст. 144 УПК РФ, были включены в упоминавшиеся ведомственные Инструкции о приеме, регистрации, учете и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, общий строй уголовного судопроизводства ни в чем бы не пострадал. Но если ст. 144 УПК РФ без вреда для Кодекса могла бы быть упразднена, то и стадия возбуждения уголовного дела, которая базируется на этой статье, действительно могла бы безо всяких последствий выпасть из системы стадий уголовного судопроизводства. Однако никаких практических проблем такая мера решить не способна. Укрывательство преступлений, волокита с рассмотрением и разрешением заявлений о них, беспомощность полиции, коррупция, а также другие болезни, метастазы которых поразили систему правоохранительных органов государства, не являются следствием существования в уголовном судопроизводстве лишней стадии и неправильного решения законодателем вопроса об отраслевой принадлежности правовых норм о том, как и в какие сроки надлежит проверять информацию о готовящемся или совершенном преступлении, и проистекают отнюдь не из ошибочности теоретических воззрений на систему стадий в уголовном процессе.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

Корни этих явлений гораздо глубже и выходят далеко за рамки не только темы о возбуждении уголовного дела, но и всей теории уголовного судопроизводства.

В отличие от УПК РСФСР 1960 года, по УПК РФ проверка сообщений о преступлении является обязательной, поскольку в ч. 1 ст. 144 УПК РФ¹ указана обязанность проверить любое сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Проверка проводится если есть сомнения в достоверности информации, содержащейся в заявлении или сообщении, неполноты информации, либо в сомнении в личности заявителя. В связи с этим, дознаватель, орган дознания, следователь должны по своему усмотрению на основе конкретных обстоятельств определять пределы проверки сообщения о преступлении, а также объем и методы ее производства.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из-за отсутствия в законе определенного перечня методов проверки сообщения о преступлении, возникает угнетение данных, получаемых в результате проверки и отсюда возникают сомнения в их достоверности. Так же надо отметить, что отсутствие процессуального порядка проверочных действий может привести к нарушению прав и законных интересов граждан. Хотелось бы предложить закрепить нормативными документами обязанность руководителя в даче обязательных указаний подчиненным, осуществляющим следственную проверку, в которых руководитель обязан конкретизировать те или иные проверочные мероприятия, следственные действия.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Взаимодействие следственных и оперативных подразделений

Взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами по своему характеру и содержанию неоднозначно. Данные обстоятельства порождают разделение взаимодействия на виды и формы. В большинстве случаев взаимодействие разделяют по формам.

Существуют различные точки зрения на классификацию взаимодействия по видам. Н. Г. Шурухнов в зависимости от основания различает следующие виды взаимодействия¹: 1) внешнее, внутреннее (по отношению к системе); 2) постоянное, временное, единовременное (по времени); 3) органов, подразделений, лиц (по субъектам); 4) первоначальное, последующее, завершающее (по этапам расследования); 5) процессуальное, непроцессуальное (по формам деятельности).

Процессуальное взаимодействие осуществляется на основе положений уголовно-процессуального закона, при этом с обязательным соблюдением прав и обязанностей органом предварительного расследования. Суть процессуального взаимодействия состоит в том, что органы дознания привлекаются следователем (дознавателем) к выполнению отдельных поручений, связанных с расследованием, (например, выполняют поручения о проведении следственных и иных процессуальных действий, розыскных действий, оперативно-розыскных мероприятия). Такое взаимодействие предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ². Так, при возбуждении уголовного дела по факту незаконного приобретения, хранения наркотических средств, совершенных в крупном размере одним из основных поводов является

¹ Шурухнов, Н. Г. Криминалистика: учебник. М., 2018. С. 56.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

- рапорт оперуполномоченного. А в дальнейшем данный рапорт будет одним из главных доказательств в обвинительном заключении (акте). Так, оперуполномоченными был предоставлен рапорт, в котором указывалось «...что в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности», в беседке расположенной во дворе дома обнаружены и изъяты два бумажных свертка с веществом растительного происхождения так же в беседке обнаружено и изъято приспособление для курения с наслоением вещества, под крышей было обнаружено растение схожее с растением конопли, также в дровянике под крышей был обнаружен бумажный сверток с веществом растительного происхождения»¹. Рассматривая данный факт ходило бы остановиться не только на обнаружении и изъятии, но и на проведении личного досмотра. В следственной практике имеется множество споров о том, имеет ли право сотрудник патрульно-постовой службы, сотрудник ГИБДД, участковый уполномоченный полиции проводить личный досмотр гражданина или , к примеру автомобиля или вещей, а также месте их проведения. В некоторых регионах данная практика запрещена, разрешено производство следователю, дознавателю и оперативному сотруднику. Указанный запрет объясняется тем, что досмотр и изъятие возможно только в соответствии с законом об оперативной деятельности, а изъятие протоколом осмотра места происшествия. Что касается личного досмотра, рассмотрим пример из следственной практики. В ночное время гражданин Н. задержан сотрудниками полиции по подозрению в незаконном хранении наркотических средств. Задержание происходило на улице. В дальнейшем, на месте задержания сотрудниками полиции был проведен личный досмотр, в ходе которого из кармана последнего изъято наркотическое средство. В последующем дознавателем было принято решение о возбуждении уголовного дела, которое прокурором было отменено как незаконное в виду того, что изъятие проведено с нарушением законодательства, а именно, в виду

¹ Уголовное дело №121...111 / Арх. СЧ СУ УМВД России по г. Самаре. С. 9.

того, что личный досмотр проводился на улице, то есть в общественном месте, это нарушило конституционные права Н. Если рассуждать, то хотелось бы задать вопрос, в чем было нарушение? Гр. Н в общественном месте никто не раздевал, последний на заданный вопрос сотрудниками полиции о наличии у него при себе запрещенных предметов и веществ, добровольно ответил положительно и назвал место где его хранит, то есть фактически, добровольно признался. Сотрудники полиции по факту изъяты наркотические средства. Вместе с тем решение о возбуждении уголовного дела все же было отменено. Как видно, на практике имеется множество проблем, всяких со стадией возбуждения уголовного дела.

Возвратимся к формам взаимодействия. Непроцессуальные формы взаимодействия представляют научный интерес и включают в себя – обмен информацией, создание следственно оперативных групп по расследованию конкретных преступлений, издание совместных приказов, разработка и согласование планов, проведение совместных мероприятий для расследования и раскрытия преступления.

Разграничение взаимодействия на виды имеет важное значение не только в теории, но и на практике. В материалах уголовного дела будут отражаться результаты процессуального взаимодействия. Например, орган дознания, при выполнении поручения следователя составляет протокол, где описываются выполнение поручения следователя. Данный протокол будет являться источником доказательств по уголовному делу.

Надо сказать, что состояние преступности на 2021 год оставляет желать лучшего. Поэтому взаимодействие является одним из важных критериев раскрытия преступления. Полная сплоченность и гладкость в деятельности сотрудников будет приносить хорошие показатели раскрываемости преступлений. 1- взяточничество, 2 – убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, 3 – хулиганство, 4 – мошенничество, 5 – нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, 6 – нарушение правил дорожного движения и

эксплуатации транспортных средств, 7 – грабеж, разбой, 8- присвоение и растрата, 9- кража, 10 – прочие.

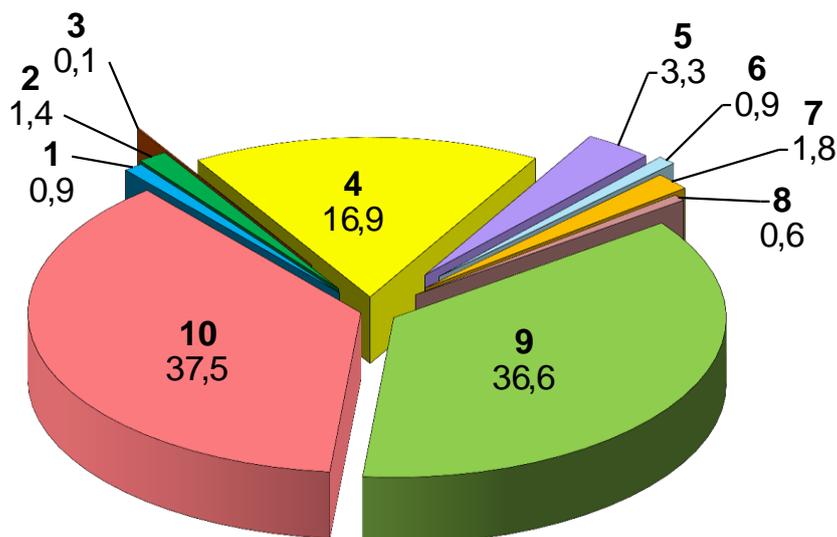


Рис. 2.1.1 Структура преступности (в %)

Существует перечень форм взаимодействия, к таким относятся: письменные поручения следователя, содействие органа дознания о процессуальной деятельности следователя при производстве отдельных следственных действий, уведомление органом дознания следователя о результатах оперативно-розыскных мер, передача следователем имеющейся у него информации органу дознания, поручение розыска имущества, а так же подозреваемого, обвиняемого и т.д

К непроцессуальным формам относят способы, методы, средства взаимодействия, которые выработаны практикой и регламентированы подзаконными актами. К этим формам можно отнести: извещение органом дознания следователя, где совершено преступление; направление материалов дела дознавателем на проверку следователю; ознакомление органом дознания следователя с оперативно-розыскной деятельностью; согласованное совместное составление плана; совместное обсуждение и анализ собранных доказательств.

Рассматривая непроцессуальную форму глубже можно отметить несколько моментов. Устная форма поручения в основном встречается в ходе проведения следственных действий на месте совершения преступления, к

примеру, при осмотре места происшествия. Органы дознания при этом также в устной форме могут докладывать о результатах своей деятельности. Данный способ намного упрощает работу. Во время прохождения преддипломной практики на месте я стала свидетелем того, как «работает» усное взаимодействие. После поступления сообщения о происшествии (преступлении), во первых на месте происшествия работа следственно-оперативной группы слажена, и осуществляется она как раз в непроцессуальной форме. В дальнейшем, после того, как материалы проверки собраны, члены следственно-оперативной группы анализируют полученную информацию и между собой распределяют обязанности, то есть кто и чем в дальнейшем будет заниматься, кто –то выезжает для обследования территории, кто-то занимается розыском похищенного, кто-то работает с учетами и лицами и т.д.

К процессуальным формам взаимодействия следователя (дознателя) с оперативно-розыскными подразделениями правоохранительных органов можно отнести следующие:

1. Выполнение оперативно-розыскными органами (органами дознания) письменных поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий (п.4 ч. 2 ст.38, пп.3 п. 1 ч. 3 ст. 41 и ч. 4 ст. 157, ч.1, 5 ст.152 УПК РФ)¹.

2. Проведение оперативно-розыскных мероприятий для установления преступника без поручения следователя, но с последующим уведомлением его о результатах розыска (ч.4 ст.157 УПК).

3. Осуществление органом дознания розыска обвиняемого, местонахождение которого неизвестно, на основании постановления следователя о приостановлении предварительного следствия либо отдельного постановления (ч.1 ст.210 УПК РФ).

Под организационной формой взаимодействия сотрудника подразделения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

дознания с представителями подразделения осуществляющей оперативно-розыскную деятельность следует понимать наличие группового метода посредством формирования следственно оперативной группы в рамках расследования и раскрытия преступлений.

Действующее уголовно процессуально законодательство в рамках ст. 163 УПК РФ закрепляет, что данная группа может быть создана только по решению руководителя следственного органа при соблюдении следующих условий:

- наличие определенной сложности при расследовании преступления;
- наличие существенного объема процессуальных и иных действий в рамках расследования преступлений;
- наличие постановления, которое закрепляет перечень лиц входящих в данную группу с указанием руководителя .

Деятельность группы заключается в совместных усилиях дознавателя или следователя, органа дознания с целью раскрытия и расследования, а также предупреждения совершения общественно опасных деяний. Фактор наличия руководителя данной группы обусловлен соответствующим объемом и сложностью расследуемого преступления.

В практической деятельности данных подразделений осуществление такой организационной формы взаимодействия подразумевает под собой то, что следователь полностью сконцентрирован на производстве процессуальных и следственных действиях, в то время как орган дознания в лице сотрудника оперативного подразделения, участкового уполномоченного непосредственно осуществляет оперативно-розыскные мероприятия по расследуемому преступлению. В рамках данного взаимодействия сотрудник следствия или дознания определяет основные тактические и процессуальные решения, которые в дальнейшем определяют весь ход расследования по уголовному делу.

Вместе с тем, создание указанных групп не означает, что работа, пусть и слаженная, будет проведена безупречно. Надзорным органом, то есть прокуратурой часто выявляются недостатки при взаимодействии в работе

органов внутренних дел, в том числе специализированных подразделений по раскрытию и расследованию преступлений. На примере Республики Башкортостан хотелось бы отметить, что в течении нескольких лет в республике действуют специализированные следственно-оперативные группы¹ по раскрытию и расследованию отдельных категорий преступлений, так к примеру специализированная следственно-оперативная группа по раскрытию и расследованию краж и грабежей, преступлений привинтивного характера, разбоев, дистанционных мошенничеств и др. Указанная группа состоит из сотрудника управления организации дознания, следственного управления, представителей уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции. В свою очередь в Управлении МВД России по г. Уфе, отдельных районах созданы уже свои специализированные следственно-оперативные группы. Деятельность ССОГ Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан с периодичностью осуществляет выезды по территориальным органам с целью заслуживания результатов работы. В территориальных органах, в свою очередь, результаты работы обсуждаются на совещаниях при начальнике полиции или территориального органа. Указанная практика хоть и не на много, но позволила сократить число приостановленных уголовных дел в виду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. К примеру снизилось количество преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий в 2021 г. на 5,3 %, тогда как в предыдущие годы они возрастали в геометрической прогрессии (2018 г. – 3 614, 2019 г. – 7 571, 2020 г. – 13 348). При этом в полтора раза увеличилось число направленных в суд уголовных дел данной категории (с 1 681 до 2 582, + 901 или 53,5 %). Раскрываемость таких преступлений тоже увеличилась и составила 21,6 % (15,4 %)².

В рамках расследования и раскрытия отдельных видов преступлений или

¹ Далее ССОГ

² Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

многосерийных преступлений в практической деятельности органов внутренних дел формируются следственно-оперативные группы городских, районных органов внутренних дел, органов внутренних дел на транспорте; межведомственные следственно-оперативные группы с участием следователей различных ведомств; «фильтрационные» следственно-оперативные группы, создаваемые при проведении комплексных операций в особых условиях расследования; в их задачу входит проверка причастности доставляемых лиц к совершению тех или иных преступлений.

Действующее законодательство также предусматривает отдельную форму организации взаимодействия, в рамках создания следственной группы с участием сотрудника подразделения уполномоченного на осуществление оперативно-розыскной деятельности. Уголовно процессуальное законодательство в рамках ч.2 ст. 163 УПК РФ¹ закрепляет возможность привлечения к деятельности следственной группы должностных лиц вышеуказанных оперативных подразделений. Отсутствие наименования данной организационной формы взаимодействия уже порождает спорные дискуссионные вопросы по данному вопросу, так как нет соответствующего разграничения между оперативно-следственной группой и следственной группой с участием оперуполномоченного.

Оперативный сотрудник осуществляет сопровождение по соответствующему уголовному делу только в случае, когда расследование ведется одним должностным лицом – следователем или дознавателем. Но оперативное сопровождение не превращает данный вид взаимодействия в следственно-оперативную группу.

Все должностные лица, находящиеся в составе данной группы не теряют своей должностной самостоятельности и осуществляют все свои права закрепленные в ч.2 ст.38 УПК РФ.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

Возникаемые процессуальные отношения между должностными лицами находят свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве в рамках ст. 39 и 40 УПК РФ¹.

Осуществление следственных действий сотрудниками подразделений уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности возможно только по письменному поручению следователя, дознавателя, которое направляется руководителю оперативного подразделения.

Возникшие противоречия в рамках расследования и раскрытия преступлений следственной группы должны разрешаться обязательно с присутствием руководителя данной группы, а при осложнении ситуации возможно привлечение руководителя следственного органа или прокурора.

Организация взаимодействия внутри созданной следственной группы может носить как одноуровневый характер, так и двухуровневый, в зависимости от поставленных целей и задач данной группы. На практике существуют ситуации, когда в состав следственно-оперативной группы насчитывалось больше сотни сотрудников правоохранительных органов, например, при возникновении чрезвычайной ситуации на территории государства или в рамках расследования и раскрытия преступления с последующим задержанием участников организованного преступного сообщества.

Организация взаимодействия содержит как процессуальные, так и непроцессуальные формы взаимодействия.

Под формой непроцессуального взаимодействия следует понимать правила регулирования правоотношений, которые не находят своего прямого отражения в действующем законодательстве. Например, совместное обсуждение возникающих вопросов в рамках раскрытия и расследования преступлений, осуществление определенных тактических комбинаций, взаимная консультация, выдвижение версий для решения вопросов касающиеся хода расследования

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

уголовного дела.

Исходя из целей взаимодействия можно выделить организационное и функциональное взаимодействие. Организационное взаимодействие включает в себя планирование как следственных, так и оперативных мероприятий с учетом общих целей и задач. Функциональное взаимодействие подразумевает под собой осуществление отдельных полномочий в рамках выполнения письменных поручений оперативным сотрудником, а также выезд на место происшествия в составе следственно-оперативной группы.

Изначально всегда имеет место быть организационному взаимодействию так как оно обеспечивает надлежащий режим согласованной работы для решения общих целей и задач с соблюдением принципа минимизации затраченных ресурсов.

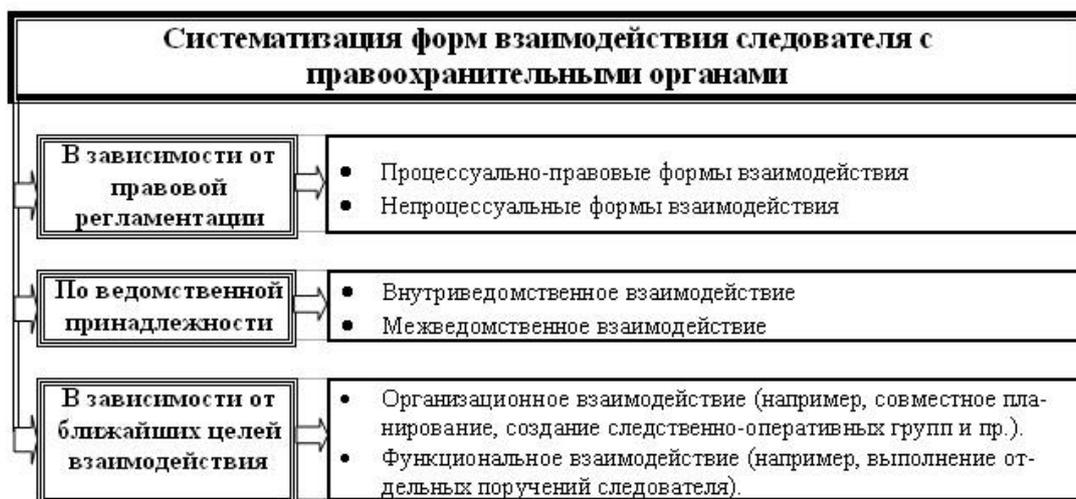


Рис. 2.1.2 Систематизация форм взаимодействия следователя (дознавателя) с правоохранительными органами

Можно выделить следующие оперативно-розыскные действия, которые применяются в процессе расследования как разведывательные мероприятия:

- обследование местности или помещения для обнаружения следов и других объектов за пределами первоначально намеченных границ;
- рекогносцировка по изучению объекта;
- использование служебно-розыскной собаки;
- собирание сведений из непроцессуальных источников;

- погоня, преследование, прочесывание местности;
- заградительные меры.

Результаты оперативно-розыскных действий могут быть использованы для общей оценки события преступления, определения направления расследования, разработки и проверки следственных версий.

Данные результаты в процессе расследования преступлений способствует для решения задач уголовного судопроизводства.

Следователь определяет количество необходимых следственных действий и тактику их проведения исходя из достоверной информации о событии преступления. Оперативная информация способствует правильно ориентироваться в обстоятельствах дела и находить более эффективные способы решения процессуальных задач.

В случае достоверности и важности оперативной информации для дела выделяют такую задачу, как – легализация. Для этого информация должна быть получена из процессуальных источников при проведении предусмотренных законом следственных действий.

Так, к примеру материалы по нелегальному хранению наркотических средств и огнестрельного оружия, в большей части предоставляются сотрудниками уголовного розыска после рассекречивания. При этом, следствию и дознанию необходимо тщательно проверить наличие или отсутствие необходимой документации, сравнить даты и время в документах, так как зачастую допускаются технические ошибки, которые необходимо устранить. При изучении указанных документов следует проверять так же и достаточность предоставляемой информации, законность ее получения и проведения мероприятий.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться следователю (дознавателю), а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств.

Проблеме использования следователем оперативно-розыскных данных и его участия в анализе и оценке результатов оперативно-розыскных мероприятий посвящено много работ, однако нерешенные вопросы все же остаются. Взгляды на отдельные из них будут высказаны по ходу исследования. Под использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам следует понимать использование сведений (фактические данные, информация), полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и представленных органам предварительного расследования или прокурору в установленном нормативными правовыми актами порядке, в качестве содержания отдельных видов доказательств в рамках производства по конкретному уголовному делу.

Как нами уже указывалось выше, материалы оперативно-розыскной деятельности¹, представляемые для использования в процессе возбуждения уголовного дела, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие существующим требованиям, т.е. содержать сведения, имеющие отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, иметь указания на источник информации, а также данные, позволяющие проверить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. Иными словами, материалы, предоставленные для проведения оперативно-розыскных мероприятий, используемые для возбуждения уголовного дела и для использования в доказательственном производстве, фактически рассекречиваются для участников процесса. Например, если следователь (дознатель) получает в ходе оперативно-технического мероприятия – негласного прослушивания телефонных переговоров носитель, содержащий информацию, имеющую значение по уголовному делу, то должно быть известно, кто, где, когда, в связи, с чем проводил мероприятие, какие технические средства применялись, что именно запечатлено на носителе. Следователь обязан в установленном порядке осмотреть носитель, зафиксировать его внешние

¹ Далее ОРД

признаки и содержание фонограммы. При необходимости могут быть допрошены сотрудники, производившие запись, а также лица, чей разговор записан. Может быть проведено опознание этих лиц по голосу, путем назначения и проведения судебной фоноскопической экспертизы. Признав полученную информацию достоверной и имеющей отношение к уголовному делу, следователь признает носитель вещественным доказательством и приобщает его к материалам уголовного дела.

Результаты ОРД, представляемые для подготовки и осуществления следственных действий, должны содержать сведения о лицах, скрывающихся от органов расследования и суда, о возможных источниках доказательств, лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, о местонахождении орудий и средств совершения преступления, денег и ценностей, добытых преступным путем, предметах и документах, связанных с обстоятельствами предмета доказывания, и о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

Для наиболее положительного эффекта реализации оперативной информации органами предварительного расследования, следует непосредственно разъяснять оперативным сотрудникам о характере переданной информации и о возможных направлениях развития расследования уголовного дела. Успешная реализация оперативной информации имеющая значение для уголовного дела возможна только при наличии личных контактов между оперативным сотрудником следователем, дознавателем. Не зря на законодательном уровне урегулирован вопрос о необходимости предварительной консультации оперативного сотрудника со следователем или дознавателем на предмет полноты собранной информации и т.д.

Важное направление деятельности следователя или дознавателя на этапе осуществления предварительного расследования является осуществление

взаимодействия с органом дознания в целях розыска лица, совершившего преступление. Так полномочия следователя для решения данной задачи определены действующим уголовно процессуальным законодательством в рамках УПК РФ, а содержание деятельности органа дознания в рамках осуществления оперативно розыскной деятельности по мнению Р.С. Белкина входят следующие мероприятия¹:

1. Мероприятия, направленные на получение фактической информации о лице скрывающегося от органов следствия, дознания или суда;
2. Мероприятия осуществляемые с целью задержания лица совершившее преступление;
3. Мероприятия, направленные в отношении объектов розыска, следов и орудий преступления и других объектов имеющие доказательственное значение по уголовному делу;
4. Мероприятия в отношении установления лиц, которые могут быть свидетелями или очевидцами совершенного преступления;
5. Мероприятия блокирующего и сторожевого характера.

Необходимо понимать, что у органов предварительного расследования отсутствует возможность в получении оперативно-розыскной информации. Данной компетенцией обладают органы, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность посредством применения оперативно-розыскных мероприятий. Если обратиться к статистике зарегистрированных преступлений, то можно ее выразить в следующем виде:

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики в 3-х томах. Т. 2. М., 2007. С. 66.

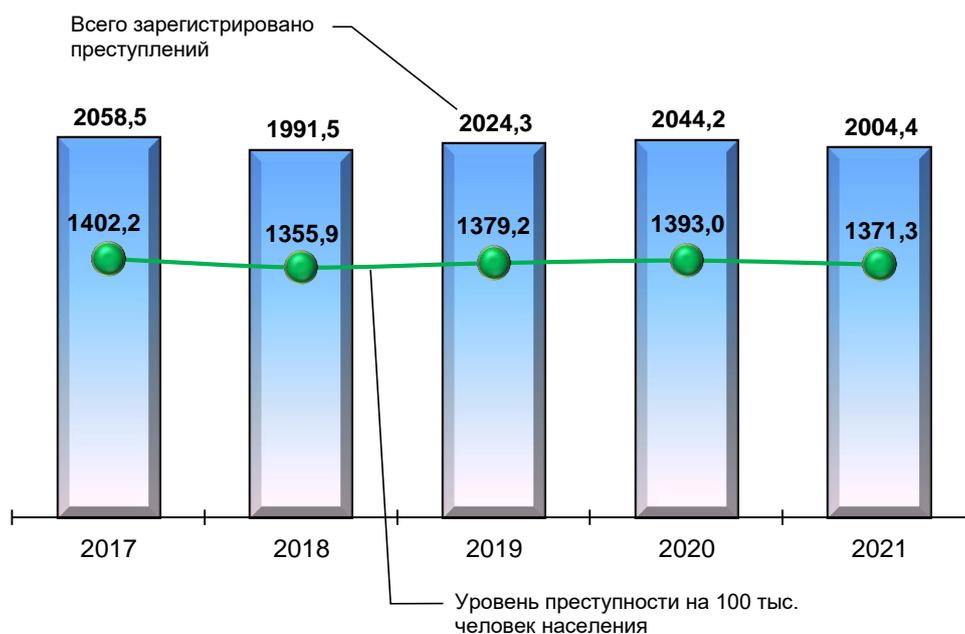


Рис. 2.1.3 Динамика и уровень преступности

При всем при этом не стоит забывать, что даже в указанных случаях имеется ряд проблем, возникающих на практике. Так, для объявления лица в розыск по возбужденному уголовному делу разработан алгоритм действий, закрепленный на законодательном уровне, однако, по материалам следственных проверок, то есть на стадии возбуждения уголовного дела такой алгоритм, утвержденный на законодательном уровне отсутствует, так как объявить в розыск лицо, не имеющего статуса не возможно. Вместе с тем, согласно ч.2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а по некоторым составам преступлений, опрос лица, на которое поступило заявление просто необходим. Также, во время практики мной сделан вывод о том, что не все заявители «порядочные» и для принятия законного и обоснованного решения необходима тщательная проверка приведенных доводов.

Принимая во внимание изложенное можно сделать вывод, сложная работа следователя и дознавателя с оперативными сотрудниками на этапе возбуждения уголовного дела и на этапе предварительного следствия является важнейшим признаком его эффективности.

Пользуясь возможностью внесения предложений хотелось бы отметить, что для своевременного выполнения тех или иных действий следователям, дознавателям и оперативным сотрудникам следует устанавливать срок, в течении которого должны быть проведены оперативно-розыскные мероприятия на этапе возбуждения уголовного дела.

Предлагаем в ч.1 ст.144 УПК РФ¹ после слов «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» добавить фразу «не более 10 суток».

Исследование показало, что формы непроцессуального взаимодействия, в отличие от форм процессуального взаимодействия, не закреплены в уголовно-процессуальном законе, что является недоработкой законодателя.

В связи с этим предлагается дополнить ч. 2 ст. 38 УПК РФ подпунктом 6 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений, обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследования преступлений».

В этой же связи следует дополнить часть 3 ст. 41 УПК РФ «Следователь» подпунктом 3 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследований».

Представляется, что реализация указанных предложений будет способствовать повышению эффективности взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов при расследовании уголовных дел.

Таким образом, взаимодействие следователя с оперативными работниками и сотрудниками других служб органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений – это основанная на законах и подзаконных актах

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

согласованная деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, в том числе, по изобличению виновного. Организующая роль во взаимодействии принадлежит следователю и инициатива, как правило, исходит от следователя. Именно он определяет круг сотрудников, которые с учетом обстоятельств дела будут привлечены к помощи.

§ 2. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела

Если говорить о науке уголовно-процессуального права, то нужно отметить, что в последнее время появились проблемные вопросы по поводу реформирования стадии возбуждения уголовного дела. Данные вопросы появились в виду наличия пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве. Следует отметить, что Генеральной прокуратурой РФ уже неоднократно обращалось внимание на рост жалоб граждан в связи с возникающими фактами незаконного возбуждения уголовных дел, или, наоборот, с необоснованными отказами в их возбуждении. В 2021 г. число поступивших в правоохранительные органы сообщений о преступлениях снизилось менее чем на 1 % и составило 363 510 (364 855). По результатам их рассмотрения принято 50 945 (53 759) решений о возбуждении уголовного дела, 206 455 (203 902) - об отказе в возбуждении уголовного дела, 48 445 (52 715) - о передаче сообщения о преступлении по подследственности, остальные приобщены к ранее зарегистрированным сообщениям о преступлениях или находились в производстве на конец отчетного периода¹.

Если говорить о причинах принятия необоснованных процессуальных решений, что в первую очередь это обусловлено большой нагрузкой на сотрудников предварительного расследования. Вместе с тем, в анализе нагрузки учитывается штат того или иного отделения либо отдела, на который

¹ Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

распределяется нагрузка, хотя по факту, к примеру из штата 15 человек фактически на рабочем месте могут находиться 3-4 сотрудника. (декретные отпуска, командировки, больничные и т.д.), также не стоит забывать о том, что зачастую оперативные работники не справляются с большим количеством поступивших поручений о проведении тех или иных проверочных, оперативно-розыскных мероприятий, что в свою очередь затягивает срок проведения доследственной проверки. К одной из причин можно отнести низкий уровень профессионализма должностных лиц, так как, возвращаясь к первой причине штатной численности, все больше сотрудников со стажем не более 3 лет. В основном подобные причины возникают именно в проссуальном порядке на стадии возбуждения уголовного дела.

Во-первых, одним из поводов для возбуждения уголовного дела законодатель называет заявление о преступлении, причем подписанное (именное). В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ¹ «анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела». Это говорит о том, что в случае если заявление будет не анонимное, то сотрудники, занимающиеся регистрацией заявлений, будут обязаны регистрировать любые заявления, независимо от того, содержат ли признаки преступления данное заявление, либо заведомо ложные факты. Но, если обратиться к практике других государств, то можно отметить положительные результаты в борьбе с преступностью (например, Республика Казахстан). Даже если в таком случае, когда заявления о преступлении имеет в своем содержании фальшивую информацию, будет учитываться только те, в котором есть признаки наличия преступного посягательства, которые могут исключать производство по конкретному уголовному делу. Об особенностях рассмотрения анонимных сообщений мы говорили в первой главе.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

Таким образом, считаю, что в ч.7 ст. 141 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить в следующем содержании: «Статья 141. Заявление о преступлении ... 7. Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если оно содержит данные, указывающие на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу».

Во-вторых, срок передачи сообщения о преступлении по подследственности законодателем не предусмотрен в силу нормы ст. 145 УПК РФ¹. Тогда появляется вопрос с какого момента следует исчислять срок рассмотрения сообщения о преступлении, переданного по подследственности. Эта недоработка стала причиной увеличения сроков разрешения поступающей информации о совершенных или готовящихся преступлениях и требует законодательной доработки. В течении нескольких лет указанная проблема стала очень актуальной, так как в связи с глобализацией появляются новые способы совершения преступления, к примеру самые актуальные на сегодня это IT-преступления. Проблемные вопросы, в первую очередь, действительно появляются при поступлении сообщения о совершении преступления в сфере IT, так как предметом совершения преступления являются денежные средства, зачастую хищение и передача происходит с банковских счетов и определение подследственности является проблемным вопросом.

Для решения этих проблемы можно выдвинуть такое предложение, что для устранения возникшей неточности в процессуальном законе п.3 ч.1 ст. 145 УПК РФ следует изложить в следующем виде: Статья 145. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении 1. ... 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего кодекса, в срок, не превышающий 24 часа с момента

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

регистрации сообщения. Хотя на опыте, полученном мной во время прохождения преддипломной практики указанное предложение на практике работать не будет, так как имеется ряд причин, связанных с фактическим количеством сотрудников на рабочих местах, то есть в связи с нехваткой кадров. Также вызывает сомнения положения данной статьи в части уведомления заявителя о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. На практике достаточно распространено явление служебного злоупотребления, которое проявляется в неисполнении должностным лицом требований касаясь порядка извещения заявителя о результатах рассмотрения сообщения, зачастую в адрес последнего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не направляется либо попросту делается отметка в журнале исходящей корреспонденции датой, соответствующая требованиям. Можно предположить, что нужно внести дополнение ч.1 и ч.2 ст. 145 УПК РФ где указать порядок извещения заявителя о принятом решении, который бы подтверждал именно факт непосредственного его получения и с обязательным приложением в виде копии принятого процессуального решения., то же самое касается и при принятии решения о передаче материалов доследственных проверок по подследственности.

В-третьих, при осуществлении проверки заявления о преступлении должностное лицо органа предварительного расследования действует в соответствии с положениями нормы статьи 144 УПК РФ¹, часть первая которой предусматривает возможность производства некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела, в частности нас интересует освидетельствование. В процессе реализации данной нормы, следовательно, (дознатель) обращается к положениям более частной статьи, а именно ст. 179 УПК РФ, регламентирующей порядок производства освидетельствования. Согласно ч.1 ст. 179 УПК РФ освидетельствованию могут подвергаться только

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. А это уже означает, что в данном случае произвести освидетельствование до возбуждения уголовного дела не представляется возможным, поскольку в силу статей 46, 47, 42, 56 УПК РФ - физическое лицо не может приобрести статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля соответственно до момента возбуждения уголовного дела (вынесения постановления о возбуждении уголовного дела). Данная коллизия правовых норм указывает на пробел, который существует в нормах уголовно-процессуального характера и не может быть устранен ни разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, ни методическими разработками. Исходя из этого, нужны изменения в законодательстве. Например, в положения нормы ч.1 ст. 179 УПК РФ, необходимо внести ряд изменений, которые бы указывали, что освидетельствование возможно и в отношении иных физических лиц, при наличии определенных обстоятельств. Исходя из этого, считаю, что нужно внести соответствующие изменения в ч.1 ст. 179 УПК РФ, а именно, указать на возможность производства освидетельствования иных физических лиц, подозреваемых в совершении преступления, и лица, пострадавшего в результате его совершения, при наличии согласия последнего до возбуждения уголовного дела.

Подводя итог, можно сказать, что в настоящее время в действующем законодательстве достаточно большое количество пробелов и неточностей, которые, как сказано выше обуславливаются глобализацией, развитием общества, появлением новых видов и способов совершения преступлений, что требует от нас реформирования стадии возбуждения уголовного, а реформирование должно каснуться не только некоторых процессуальных норм, но и организации работы правоохранительных органов в целом.

Особое внимание стоит уделить регламентации вопросов, связанных с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В первую очередь, это связано с статистическими данными, характеризующими частоту необоснованных или неправомерных отказов в возбуждении дела. Надо отметить, что одним из приоритетных направлений работы по борьбе с

преступностью является обеспечение качественного и эффективного надзора за соблюдением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

В 2021 г. число поступивших в органы правоохраны сообщений о преступлениях снизилось менее чем на 1 % и составило 363 510 (364 855). По результатам их рассмотрения принято 50 945 (53 759) решений о возбуждении уголовного дела, 206 455 (203 902) - об отказе в возбуждении уголовного дела, 48 445 (52 715) - о передаче сообщения о преступлении по подследственности, остальные приобщены к ранее зарегистрированным сообщениям о преступлениях или находились в производстве на конец отчетного периода¹.

		СК	МВД	УФССП	ГУ МЧС	УФСИН	Всего
Поступило сообщений о преступлениях		17 982	333 253	3 819	6 445	2 011	363 510
По результатам их рассмотрения принято решений	о возбуждении уголовного дела	3 369	45 972	1 592	12	-	50 945
	об отказе в возбуждении уголовного дела	10 013	190 374	1 364	4 704	-	206 455
	о передаче по подследственности	3 916	41 042	465	1 011	2 011	48 445

Рис. 2.2 Таблица сообщений о преступлениях и принятия по ним решения

Число выявленных прокурорами нарушений возросло на 1,7 %, с 78 484 до 79 868 (+ 1 384). Большинство из них допущено сотрудниками полиции – 70 421 или 88,1 % (70 058 или 89,2 %). В органах СУ СК вскрыто 7 922 (7 713) нарушения, УФССП – 1 183 (426), ГУ МЧС – 302 (258).

С целью их устранения внесено 3 525 (3 495) требований, 484 (472) представления и информации, которые удовлетворены, 2 695 (3 825) должностных лиц привлечены к различным видам ответственности. Снижение обусловлено ориентированием поднадзорных органов к отказу от практики объявления устных взысканий.

¹ Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

Подавляющее число нарушений закона связано с вынесением незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурорами отменено 38 025 таких решений, что на 5 % меньше аналогичного показателя 2020 г. (39 990), в том числе в органах МВД – 36 125 (38 816), СК – 755 (673), УФССП – 918 (346), ГУ МЧС – 223 (154). В этом случае тенденция снижения связана с исключением случаев отмены процессуальных решений по формальным основаниям и повышением результативности реализации прокурорами своих полномочий. Об этом, в частности, свидетельствует увеличение на 7 % числа уголовных дел, возбужденных по результатам дополнительных проверок, с 2 156 до 2 313 (+ 157). Их них: МВД – 2 159 (2 111), СК – 2 (6), УФССП – 144 (32), ГУ МЧС – 7 (7) Число прекращённых уголовных дел возросло с 1 078 до 1 164 (+ 86). Их них органами МВД – 792 (764), СК – 363 (301), УФССП – 9 (12), ГУ МЧС – 0 (1).

Количество выявленных прокурорами нарушений закона при производстве предварительного расследования по уголовным делам возросло на 13 %, с 29 134 до 33 055 (+ 3 921). Как следствие возросло и число внесенных представлений (с 411 до 427), требований (с 4 325 до 4 431) и наказанных по ним должностных лиц (с 2 282 до 2 362).

Постановлений о приостановлении расследования отменено 9 625 (9 290). Основной причиной послужило непроведение по уголовным делам, вопреки требованиям ч.5 ст.208 УПК РФ¹, всех следственных действий в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Имелись случаи вынесения таких решений при наличии сведений о лицах, совершивших преступления. Всего после отмены прокурорами незаконных постановлений в суд для рассмотрения по существу направлено 298 (405) уголовных дел.

Нарушения в работе сотрудников органов расследования вскрываются прокурорами и при проверке постановлений о прекращении уголовного дела. В

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

прошлом году прокурорами признано незаконными 493 (513) таких решения. Причинами послужили неполнота проведенного расследования, преждевременные выводы следователей об отсутствии события или состава преступления, несоблюдение предусмотренных законом условий при вынесении решений о прекращении уголовных дел (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям и др. После отмены прокурорами указанных решений в суд для рассмотрения по существу в 2021 г. направлено 17 (24) уголовных дел.

Также увеличилось число уголовных дел, возвращенных прокурорами в органы расследования для производства дополнительного расследования – с 983 до 999 (+ 16). На обоснованность позиции прокуроров указывает незначительное число удовлетворенных жалоб следователей на такие решения – 4 (4).

Причины возвращения прокурорами уголовных дел для дополнительного расследования связаны с очевидными дефектами расследования, обусловленными в основном несоответствием постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных заключений, актов требованиям закона.

В 2021 г. не допущено существенного роста количества лиц, получивших право на реабилитацию на основании постановлений сотрудников органов расследования о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) - 168 (161). Количество реабилитированных лиц, которым в ходе расследования предъявлялось обвинение и (или) избиралась мера пресечения, снизилось, с 42 до 31¹.

При этом следует иметь в виду, что приведенные данные – являются лишь частью нарушений, многие из них так и остаются невыявленными. Тяжело сделать вывод о том, чем вызвано такое нежелание должностных лиц в сфере возбуждения уголовных дел. Возможно из-за достаточно высокой нагрузки на сотрудников, а так же непрофессионализм и недостаточная моральная

¹ Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: – Интернет-портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL:// <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).

подготовленность. Могут быть и причины, связанные с личной заинтересованностью, пассивностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно сказать, что в настоящее время в действующем законодательстве достаточно большое количество пробелов и неточностей, которые, как сказано выше обуславливаются глобализацией, развитием общества, появлением новых видов и способов совершения преступлений, что требует от нас реформирования стадии возбуждения уголовного дела, а реформирование должно каснуться не только некоторых процессуальных норм, но и организации работы правоохранительных органов в целом. В связи с этим, предлагаю внести следующие изменения в законодательство РФ.

Предлагаем в ч.1 ст.144 УПК РФ после слов «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» добавить фразу «не более 10 суток».

Также результаты исследования показала, что формы непроцессуального взаимодействия, в отличие от форм процессуального взаимодействия, не закреплены в уголовно-процессуальном законе, что является недоработкой законодателя. В связи с этим предлагается дополнить ч. 2 ст. 38 УПК РФ подпунктом 6 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений, обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследования преступлений». В этой же связи следует дополнить часть 3 ст. 41 УПК РФ «Следователь» подпунктом 3 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследований».

Представляется, что реализация указанных предложений будет способствовать повышению эффективности взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов при расследовании уголовных дел.

В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ «анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела». Это говорит о том, что в случае если заявление будет не анонимное, то сотрудники, занимающиеся

регистрацией заявлений, будут обязаны регистрировать любые заявления, независимо от того, содержат ли признаки преступления данное заявление, либо заведомо ложные факты. Но, если обратиться к практике других государств, то можно отметить положительные результаты в борьбе с преступностью (например, Республика Казахстан). Даже если в таком случае, когда заявления о преступлении имеет в своем содержании фальшивую информаию, будет учитываться только те, в котором есть признаки наличия преступного посягательства, которые могут исключать производство по конкретному уголовному делу. Об особенностях рассмотрения анонимных сообщений мы говорили в первой главе.

Таким образом, считаем, что в ч.7 ст. 141 УПК РФ необходимо внести изменения и изложить в следующем содержании: «Статья 141. Заявление о преступлении ... 7. Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если оно содержит данные, указывающие на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу».

Во-вторых, срок передачи сообщения о преступлении по подследственности законодателем не предусмотрен в силу нормы ст. 145 УПК РФ. Тогда появляется вопрос с какого момента следует исчислять срок рассмотрения сообщения о преступлении, переданного по подследственности. Эта недоработка стала причиной увеличения сроков разрешения поступающей информации о совершенных или готовящихся преступлениях и требует законодательной доработки. В течении нескольких лет указанная проблема стала очень актуальной, так как в связи с глобализацией появляются новые способы совершения преступления, к примеру самые актуальные на сегодня это IT-преступления. Проблемные вопросы, в первую очередь, действительно появляются при поступлении сообщения о совершении преступления в сфере IT, так как предметом совершения преступления являются денежные средства, зачастую хищение и передача происходит с банковских счетов и определение подследственности является проблемным вопросом.

Для решения этих проблемы можно выдвинуть такое предложение, что для устранения возникшей неточности в процессуальном законе п.3 ч.1 ст. 145 УПК РФ следует изложить в следующем виде: Статья 145. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении 1. ... 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего кодекса, в срок, не превышающий 24 часа с момента регистрации сообщения. Хотя на опыте, полученном мной во время прохождения преддипломной практики указанное предложение на практике работать не будет, так как имеется ряд причин, связанных с фактическим количеством сотрудников на рабочих местах, то есть в связи с нехваткой кадров. Также вызывает сомнения положения данной статьи в части уведомления заявителя о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. На практике достаточно распространено явление служебного злоупотребления, которое проявляется в неисполнении должностным лицом требований касаясь порядка извещения заявителя о результатах рассмотрения сообщения, зачастую в адрес последнего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не направляется либо попросту делается отметка в журнале исходящей корреспонденции датой, соответствующая требованиям. Можно предположить, что нужно внести дополнение ч.1 и ч.2 ст. 145 УПК РФ где указать порядок извещения заявителя о принятом решении, который бы подтверждал именно факт непосредственного его получения и с обязательным приложением в виде копии принятого процессуального решения., то же самое касается и при принятии решения о передаче материалов доследственных проверок по подследственности.

В-третьих, при осуществлении проверки заявления о преступлении должностное лицо органа предварительного расследования действует в соответствии с положениями нормы статьи 144 УПК РФ, часть первая которой предусматривает возможность производства некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела, в частности нас интересует

освидетельствование. В процессе реализации данной нормы, следовательно, (дознатель) обращается к положениям более частной статьи, а именно ст. 179 УПК РФ, регламентирующей порядок производства освидетельствования. Согласно ч.1 ст. 179 УПК РФ освидетельствованию могут подвергаться только подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. А это уже означает, что в данном случае произвести освидетельствование до возбуждения уголовного дела не представляется возможным, поскольку в силу статей 46, 47, 42, 56 УПК РФ - физическое лицо не может приобрести статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля соответственно до момента возбуждения уголовного дела (вынесения постановления о возбуждении уголовного дела). Данная коллизия правовых норм указывает на пробел, который существует в нормах уголовно-процессуального характера и не может быть устранен ни разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, ни методическими разработками. Исходя из этого, нужны изменения в законодательстве. Например, в положения нормы ч.1 ст. 179 УПК РФ, необходимо внести ряд изменений, которые бы указывали, что освидетельствование возможно и в отношении иных физических лиц, при наличии определенных обстоятельств. Исходя из этого, считаю, что нужно внести соответствующие изменения в ч.1 ст. 179 УПК РФ, а именно, указать на возможность производства освидетельствования иных физических лиц, подозреваемых в совершении преступления, и лица, пострадавшего в результате его совершения, при наличии согласия последнего до возбуждения уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 05.03.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст.592.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бастрыгин А. С. организационно-управленческая деятельность руководителя следственно-оперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2018. № 119. 1305 с.

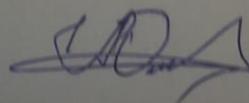
2. Бастрыкин А. И. Уголовный процесс : учебник для среднего профессионального образования. М. : Издательство Юрайт, 2019. 381 с.

3. Белкин Р. С. Курс криминалистики в 3-х томах: учебное пособие, Т. 2. М.: 2007. 256 с. с. Мясоедова, Ю. В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2017. № 4 (138). 667 с.
4. Булатова Б.Р., Баранова Р.А. Досудебное производство в уголовном процессе: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 217 с.
5. Лазаревой, В. А. Уголовный процесс: учебник. М.: ЮСТИЦИЯ, 2018. 211 с.
6. Супрун, С. В. Мирземетов С.А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с оперативным подразделением МВД России при проверке сообщений о преступлениях // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (64).
7. Шурухнов, Н. Г. Криминалистика: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2018. 154 с.

III. Эмпирические материалы

1. Ежегодный доклад о состоянии преступности в Российской Федерации: Интернет - портал статистических данных Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru>. (дата обращения: 21.03.2022).
2. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2015 Дело «Фанзиева против Российской Федерации» Жалоба № 41675/08 г. Страсбург. URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 10.11.2021).
3. Постановление ЕСПЧ от 30.06.2020 Дело «Илья Ляпин против России» Жалоба №70879/11 г. Страсбург. URL: <https://epp.genproc.gov.ru> (дата обращения 14.12.2021).
4. Уголовное дело №121...111 / Арх. СЧ СУ УМВД России по Самаре.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.



А.В. Олексеенко

Постановление
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
101-000

с.Архангельское
 (место составления)

« 19 » февраля 2021 г
 16 ч _00_ мин

Старший следователь СГ Отделения МВД России по Архангельскому району РБ капитан юстиции Петров В.П., рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, поступившее от Цыбульской Е.Ю. 18.02.2021 года, зарегистрированное в КУСП №000

У С Т А Н О В И Л :

16.02.2021 года около 13 часов 45 минут Галимова И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире Цыбульской Е.Ю., расположенной по адресу: РБ, Архангельский район, с.Архангельское, ул.Октябрьская д.121а кв.3, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц, тайно похитила находившиеся на полке серванта установленного в зальной комнате квартиры пару золотых серёг 585 пробы общим весом 1,64 грамма стоимостью 8980 рублей, принадлежащие Цыбульской Е.Ю., причинив последней значительный имущественный ущерб на указанную выше сумму.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, руководствуясь ст.140,145,146 (147) и ч.1 ст.156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Возбудить уголовное дело в отношении Галимовой Ирины Александровны

в деяниях которой усматриваются признаки преступления, предусмотренного п.«в» ч.2. ст.158 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Архангельского р-на РБ

Копия настоящего постановления направлена прокурору Архангельского р-на РБ « 19 » февраля 2021 г в ___ ч ___ мин

О принятом решении сообщено Цыбульской Е.Ю. и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело - Галимовой И.А.

Следователь _____



МВД по Республике Башкортостан

Отделение
Министерства внутренних дел
России по Архангельскому району
(ОсМВД России по Архангельскому району)
Следственная группа
с.Архангельское, ул.Ленина, 10, 453030

Прокурору Архангельского района
старшему советнику юстиции

И.И Иванову

19.02.2021 г № _3/_____

на №_____ от _____

При этом направляю Вам копию постановления о возбуждении уголовного дела №101-000, материал проверки зарегистрированный в КУСП №000 от 18.02.2021 года, послуживший поводом для возбуждения уголовного дела №101-000, статистическую карточку Ф – 1.0, 5.0 .

Приложение: копия постановления в 1 экз.

материал проверки на _____ листах

Статистическая карточка Ф-1.0, 5.0 в 1 экз.

Начальник СГ Отделения МВД России
по Архангельскому району
майор юстиции

Иванова Л.Д

Заключение
о законности и обоснованности
возбуждения уголовного дела

с. Архангельское

«___» февраля 2021 г.

19 февраля 2021 г. старшим следователем следственной группы Отделения МВД России по Архангельскому району РБ капитаном юстиции Петровым В.П. возбуждено уголовное дело №101-000 по признакам состава преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, по факту хищения Галимовой И.А. пары золотых серёг стоимостью 8980 рублей, принадлежащих Цыбульской Е.Ю. имевшего место 16.02.2021 года около 13 часов 45 минут.

Сообщение о преступлении зарегистрировано в КУСП №_000_ от 18.02.2021 года.

Срок проведения проверки не продлевался.

Факт хищения Галимовой И.А. пары золотых серёг стоимостью 8980 рублей, принадлежащих Цыбульской Е.Ю. имевшего место 16.02.2021 года около 13 часов 45 минут подтверждается материалами доследственной проверки.

Лицом совершившим преступление является Галимова Ирина Александровна.

Решение о возбуждении уголовного дела принято в срок, предусмотренный ст. 144 УПК РФ.

Порядок возбуждения уголовного дела, предусмотренный ст. 146 УПК РФ соблюден.

Постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, по факту хищения Галимовой И.А. пары золотых серёг стоимостью 8980 рублей, принадлежащих Цыбульской Е.Ю. имевшего место 16.02.2021 года около 13 часов 45 минут, является законным и обоснованным.

Прокурор Архангельского района
старший советник юстиции

И.И. Иванов