

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «МЕРЫ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Звягина Анна Евгеньевна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
Соколова Татьяна Сергеевна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры Р.Р. Абдраязпов
подпись

Дата защиты «__» 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.....	7
§ 1. Понятие, сущность и значение вреда, причиненного преступлением...7	
§ 2. Деятельность участников уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам.....	16
Глава 2. Проблемы реализации досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.....	23
§ 1. Установление размера имущественного вреда, причиненного преступлением.....	24
§ 2. Порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования и по его окончанию.....	32
§ 3. Совершенствование досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.....	43
Заключение.....	53
Список использованной литературы.....	58
Приложение 1.....	64
Приложение 2.....	65
Приложение 3.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем фактом, что уголовно-наказуемые преступные деяния, характеризующиеся противоправностью и общественной опасностью, влекут за собой причинение определенного вреда. Поэтому важной задачей, стоящей перед органами предварительного расследования, включая орган дознания, определяется возмещение того урона, который был нанесен в ходе нарушения закона (установление его характера и размера, осуществление уголовно-процессуальных действий и иных мер, обеспечивающих возмещение).

Также следует отметить, что главной функцией правоохранительных органов всегда было и остается сейчас воплощение принципа охраны прав граждан. Указанная функция направлена, прежде всего на исполнение государством обязанности, предусмотренной Конституцией Российской Федерации, выражающейся в том, чтобы возместить потерпевшим ущерб, который они понесли из-за случившегося случая нарушения законодательства (ст. 52 Конституции РФ)¹. Эта обязанность и на сей день продолжает сохранять свою значимость. Рассматривая последние несколько лет, деятельность правоохранительных органов осуществляется исходя из складывающейся социально-экономической и оперативной обстановки, в условиях реализации ограничительных мер, связанных также и с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19), что значительно затрудняет работу, ориентированную на осуществление указанного принципа. В этом случае речь идет и об актуальной проблеме, посвященной компенсированию вреда, причиненного потерпевшим.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

Статистические данные свидетельствуют о том, что каждый год происходят сотни тысяч фактов нарушения действующего законодательства, которые в совокупности наносят огромный имущественный урон. Также в результате преступлений гибнут люди, здоровью граждан причиняется вред, различной степени тяжести. Так, согласно данным Генеральной прокуратуры РФ за период январь-ноябрь 2021 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 2 004 404 преступлений. Примечательно, что данная цифра на 27 541 больше, аналогичного периода 2020 года (+1,5 %).

Важно отметить, что совокупный урон, нанесенный преступлениями в 2021 году, при учете только оконченных и приостановленных уголовных дел, равняется 834,5 млрд. рублей (+62,7 %). Сопоставление данных, полученных в январе-декабре 2021 года, и сведений за тот же период в 2020 году говорит о том, что в 2021 году на 11,6 % выросло количество случаев нарушения законодательства, отличающихся экономическим характером.¹

Также проанализировав данные оперативно-служебной деятельности СО МО МВД России «Троицкий» Челябинской области за январь-ноябрь 2021 г. общая сумма ущерба, причинённого гражданам от преступлений, составляет 147708 тысяч рублей, из которых 58388 тысяч рублей было возмещено, процент возмещения ущерба составил 40 %. За аналогичный период 2020 года, общая сумма ущерба составляет 487194 тысяч рублей, из которых было возмещено 215806 тысяч рублей, процент возмещения составляет 44 %, то есть на 4 % больше. Рассматривая статистику в СО МО МВД России «Троицкий» Челябинской области наблюдается положительная динамика возмещения ущерба, причинённого гражданам от преступлений².

Вместе с тем и отмечается важность проводимой правоохранительными органами работы, эффективность в деятельности, ориентированной на

¹ Статистика и аналитика // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb_6_2021.pdf. (дата обращения: 06.03.2022).

² Информационный Центр (ИЦ) // Официальный сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.мвд.рф/gumvd/structure/ic> (дата обращения: 06.03.2022).

компенсацию урона, полученного в виду преступления на протяжении последних лет, все же остается низкой.

Правоохранительные органы при решении данной проблемы всегда в первую очередь ориентированы на установление объекта противоправного посягательства уже на этапе процессуальных проверок, активизацию взаимодействия с Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Ежемесячно должностные лица, в чьи прямые обязанности входит проведение предварительного расследования, а также контроль за их деятельностью, рассматривают результаты проделанной работы в части возмещения причиненного потерпевшим вреда, ориентируясь на Государственную программу.

Заметим, что организация обеспечения возмещения вреда в данном случае расценивается в качестве непростого понятия, а его реализации подразумевает под собой использование комплексного, системного подхода.

Следственная практика, которая напрямую связана с компенсацией урона причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам показывает наличие большого количество теоретических и практических проблем.

Сегодня уровень результативности работы, направленной на компенсацию урона, который был понесен в результате совершения преступлений, в досудебном порядке, оставляет желать лучшего, что в свою очередь, подтверждает, что тема выпускной квалификационной работы является актуальной и значимой.

Объектом исследования является система уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с компенсацией вреда, причиненного преступлением в досудебном порядке.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, призванные организовать порядок компенсирования урона, нанесенного преступлением, в досудебном

порядке; нормы иных отраслей права, связанные с исследуемым вопросом; научные разработки, материалы статистики и практики по теме исследования.

Цель работы: проведение комплексного анализа досудебного порядка компенсации вреда, причиненного преступлением, и работы структур предварительного расследования, направленных на обеспечение и реализацию данного права; выявление теоретических и практических проблем в данной сфере и внесение предложение по их решению.

Задачи исследования:

– определить понятие, сущность и значение вреда, причиненного преступлением;

– изучить активность участников уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением в досудебном порядке по уголовным делам;

– проанализировать специфику определения размера имущественного вреда причиненного преступлением;

– определить составляющие процесса возмещения вреда, причиненного преступлениями, в предварительном расследовании и по его окончанию;

– выявить пути улучшения досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением.

С точки зрения структуры выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§ 1. Понятие, сущность и значение вреда, причиненного преступлением

В уголовном судопроизводстве имеется своя собственная цель, которая сводится к защите и восстановлению прав граждан, нарушенных преступлением. Реализуется данная цель посредством выполнения двух обязательных условий: привлечение нарушившего действующий закон субъекта к уголовной ответственности и применение к нему уголовного наказания, а также компенсация в пользу потерпевшего того урона, который был нанесен этим действием. Занимаются решением данной задачи судебные структуры и службы предварительного расследования (дознания и предварительного следствия).

В статье 2 Конституции Российской Федерации, говорится о том, что «обязанность государства состоит в признании, соблюдении и защите прав человека», зафиксирована эта обязанность органов власти ст. 52, согласно которой в обязанности государства входит работа, направленная на то, чтобы гарантировать потерпевшему возмещения понесенного¹.

В свою очередь, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) в ч. 1 ст. 1064 устанавливает, что тот урон, который был нанесен гражданину, а также его собственности, собственности юридического лица, необходимо компенсировать полностью, а заниматься этим обязан тот, кто этот ущерб нанес пострадавшей стороне².

Отметим, что норма ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) предполагает, что в качестве причины, достаточной для того, чтобы классифицировать гражданина в качестве потерпевшего, выступает факт

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

причинения ему преступлением физического, имущественного, морального вреда. Вместе с тем если речь идет о юридическом лице, требуется наличие факта причинения в аналогичной ситуации вреда по отношению к собственности и деловой репутации¹. Согласно указанной статье, потерпевшая сторона, представленная в виде физического или юридического лица, может рассчитывать на предоставление компенсации причиненного в ходе причиненного преступлением вреда, а также компенсация морального вреда в денежном выражении.

Соответственно, вред(ущерб) причиненный преступником, выступает негативными изменениями, которым подверглись охраняемые уголовным законом социальные блага и ценности в результате совершенного деяния. Такого рода отрицательные результаты нередко заключаются в нанесении потерпевшему физического, имущественного, морального вреда, вреда профессиональной репутации.

Кроме того, согласно п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в список обстоятельств, которые необходимо установить во время осуществления производства по уголовному делу, входит характер и величина того вреда, которые были нанесены потерпевшей стороне преступлением.

Необходимо понимать, что хотя такие понятия, как «вред» и «характер вреда», часто фигурируют в нормах, включенных в УПК РФ, они не имеют законодательного определения и не закреплены в тексте кодекса. Кроме того, отсутствует понимание того, каким образом эффективнее будет именовать четыре категории вреда, выделенные в ст. 42 УПК РФ, – «вид вреда» или «характер вреда». Не вносит ясности в обозначенную ситуацию и действующий сегодня Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ)² в его текущей

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – № 249.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

редакции, в тексте которого не используются рассматриваемые общие категории. Вместо этого конкретные диспозиции статей кодекса содержат последствия совершения преступлений в виде определенного вида вреда или просто констатируют причинение вреда в результате преступления, при этом не уточняя его вид (ст. ст. 285, 286 УК РФ и др.).

По мнению Д. А. Иванова, посредством введения ч. 1 ст. 42 УПК РФ законодатель определяет тот характер, который свойственен ущербу, нанесенному в результате преступления, а не его разновидности. В свою очередь, УК РФ характеризует именно такие разновидности. В то же время разные виды допустимо упорядочивать на основании их характера. Необходимо помнить о том, что конкретная разновидность урона способна не соответствовать никакой классификационной категории, поэтому есть смысл в том, чтобы рассматривать не разновидности того вреда, который наносится потерпевшему¹.

В результате использования такого подхода можно сказать, что «характер вреда» способен объединять некоторое количество «видов вреда» и поэтому является более общим по сравнению с последним. Данное суждение доказывают нормы, входящие в Постановление Правительства РФ № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Из анализа п. 2 указанного документа следует, что в качестве вреда, причиненного здоровью человека, классифицирует вмешательство в анатомическую целостность и функции органов и тканей организма из-за влияния факторов окружающей среды с разной природой происхождения². В данном случае вред, который наносится здоровью человека, отражает характер вреда, причиненного преступлением.

¹ Иванов Д. А. Защита прав юридических лиц при принятии процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и признании лица потерпевшим // Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства: матер. науч.- практ. конф. / под ред. И. С. Смирнова. Рязань, 2019. С. 129.

² Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Рос. газ. – 2007. – № 185.

Конкретный же вид вреда здоровью устанавливается на основании степени тяжести, для этого используется анализ несколько определенных параметров, которые приводятся в Правилах, и медицинских критериях расчета такой степени.

Далее отметим, что телесные повреждения могут определяться побоями, истязаниями, мучениями, которые В. М. Лебедев относит к физическому вреду¹. С ним не согласен Д. А. Иванов, полагающий, что будет неправильным причислять мучения и истязания исключительно к категории физического урона, ведь из-за подобных поступков пострадавший испытывает еще и психические муки². То же самое, по мнению Д. А. Иванова, можно сказать и о нравственных страданиях, которые сопровождают случаи причинения тяжкого вреда здоровью, как лишение к примеру органа, вмешательство в целостность организма или прекращение его деятельности. В некоторых случаях человек может испытывать сильнейшие душевные переживания на протяжении большого количества времени или даже всей своей жизни (например, если обезображено лицо, потеряны конечности и т.п.). Виды вреда, причиняемого в описанных выше случаях, Д. А. Иванов предлагает относить к смешанному типу.

На основании вышесказанного можно заключить, что понятие «физический вред» определяет характер вреда, а его видами могут быть тяжкий вред здоровью, средний вред здоровью, легкий вред здоровью, побои, мучения, истязания.

К примеру, можно отнести следующий факт, так, Н. умышленно, с целью причинения телесных повреждений и вреда здоровью, не опасного для жизни П., используя деревянную палку (применив ее в качестве оружия) нанес один удар в область левой половины грудной клетки П., причинив ему тем самым физическую боль и телесные повреждения. Согласно заключению эксперта

¹ Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд. М.: Проспект, 2021. С. 303.

² Иванов Д. А. Деятельность участников досудебного производства по уголовным делам в контексте обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Научный портал МВД России. 2020. № 1. С. 27.

№ 570 от 12 августа 2020 г. у П. обнаружены телесные повреждения в виде закрытого перелома 9 ребра слева без смещения отломков, кровоподтека на левой боковой и задней поверхности грудной клетки слева, которые по своему характеру вызывают длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (21 дня) и по этому признаку квалифицируются как причинение вреда здоровью средней тяжести.

Причиненный преступлением имущественный вред – это противоправное воздействие, которое ориентировано на материальные и нематериальные блага, на которые распространяется право собственности пострадавшего.

Примечательно, что в качестве предмета преступлений, совершаемых против собственности, классифицируется исключительно объект права собственности с вещным (физическая форма), экономическим (объективная экономическая ценность) и юридическим (является для преступника чужим) признаками¹. Но в некоторых случаях имущественный вред, причиненный преступлением, выражает физический вред и включает в себя траты, которые предусмотрены проведением похорон, реабилитацией здоровья пострадавшего в разных ее проявлениях, денежная компенсация в виду потери кормильца, упущенную выгоду и др.² Указанные случаи обуславливают необходимость доказывания в процессе уголовного судопроизводства именно характера причиненного вреда, а не его вида. В подобных случаях вред, причиненный преступлением, является физическим, но предполагает имущественное (денежное) возмещение, в связи с чем целесообразно использование термина «характер вреда», нежели «вид вреда».

На практике преступные последствия нередко способны носить комплексный характер (включать различные по своей сути их виды). Например, посредством норм, входящих в ст. 136 УК РФ, законодатель в роли последствий, способных выступать нанесенными этим преступлением пострадавшему,

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 7-е изд. М.: Проспект, 2020. С. 381.

² Титова В. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. 2018. № 12. С. 54.

представляет имущественный ущерб, моральный вред, ограничение политических и иных прав. Здесь имеет смысл говорить о комплексном характере преступного вреда.

Необходимо сказать, что характер того вреда, который причиненного преступлением, нередко обусловлен на практической деятельности кругом потенциальных пострадавших. Так, в ситуациях, где последними выступают физические и юридические лица, актуален список разновидностей характера вреда, который представлен в ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Вместе с тем, в ситуациях, при которых в перечень потенциальных пострадавших входит государство и весь социум, список разновидностей вреда существенно увеличивается благодаря внесению политического, идеологического, организационного вреда. При этом как социуму, так и государству вполне реально нанести имущественный вред. К примеру, последствием нарушения законодательства, приведенного в нормах ч. 1 ст. 201 УК РФ, выступает вред, который повлиял на права населения, юридических лиц, защищаемым законом интересам социума и государства.

Добавим, что те внутренние переживания пострадавшего в ходе преступления, появляющиеся в виду причинения вреда данным действием, устанавливаются посредством категории морального вреда.

Анализ Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» следует, что термин «моральный вред» интерпретируется как психические, физические муки, испытываемые из-за реализации определенных действий или тем, что они не были выполнены. При этом данные действия:

- несут в себе угрозу нематериальным ценностям, которыми обладает человек, юридическое лицо или весь социум;
- игнорируют личные неимущественные права;
- игнорируют имущественные права, которыми владеют люди¹.

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/10103953>. (Дата обращения: 01.03.2022)

Нужно сказать, согласно решению Пленума Верховного суда РФ, нередко моральный вред сводится к нравственным волнениям, которые пострадавший испытывает из-за того, что лишился членов семьи, возможности вести активный образ жизни, рабочего места, репутации. При этом может иметь место обнародование семейной или врачебной тайны, трансляция не достоверной информации, которая ставит в невыгодное положение достоинство человека. В то же время у него могут быть ограничены права, он может испытывать боль из-за полученного увечья или недуга¹. Соответственно, под моральным вредом понимаются нравственные волнения и муки пострадавшего, являющиеся итогом преступления, совершенного в отношении него. Кроме того, данная категория предполагает наличие также физических страданий лица.

Нравственные страдания и переживания нарушают нормальное психологическое состояние человека, в некоторых случаях влекут наступление физического вреда, могут причинить психический вред и нанести вред здоровью в целом.

Нравственные страдания и переживания, испытываемые потерпевшим вследствие совершенного в отношении него преступления, должны обязательно учитываться в процессе расследования, т.к. они позволяют установить степень тяжести и характера деяния. Моральный (психологический) вред может иметь самостоятельный характер (в случае нанесения оскорбления, иного унижения человеческого достоинства личности и т.п.), а также «сопутствовать» любому преступному деянию, за некоторыми исключениями. По этому поводу С. М. Воробьев придерживается мнения о том, что моральный урон выступает в качестве результата каждого случая нарушения законодательства².

Учеными высказывается мнение о том, что нужно создать критерии, с помощью которых можно было бы установить степень тяжести душевных мук, которые рождаются у человека в виду причинения преступлением морального

¹ Там же.

² Воробьев С. М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве (теоретико-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. М.: Инфра-М, 2018. С. 14.

вреда¹. При этом следует учитывать степень воздействия негативных факторов, как на непосредственного потерпевшего от конкретного преступления, так и на опосредованных потерпевших. Степень причиненного потерпевшему психологического вреда учитывается при компенсации морального вреда.

В ситуациях, когда причиняется вред профессиональному имиджу предприятия, оно признается потерпевшим (т.е. указанный вред выступает основанием такого признания). Некоторые специалисты придерживаются мнения о том, что вред, который наносится профессиональному имиджу организации, можно сравнить с тем моральным вредом, который наносится человеку посредством нарушения законодательства².

При этом под деловой репутацией организации подразумевается нематериальное благо, в связи с чем в виду его нарушения возникает неимущественный урон. Однако в то же время преобладающее количество специалистов представляют вред профессиональному имиджу компании в виде неимущественного вреда, имеющего прямое отношение к имущественному³. Данное мнение они подтверждают тем фактом, что в ситуациях, когда имиджу организации нанесен вред, то мнение общества, о нем, о его деятельности «портится», население, деловые партнеры перестают ему доверять, разрывают деловые отношения, не приобретают товары и услуги и т.п. На фоне этого возникают имущественные затраты, снижение прибыли и др. негативные последствия⁴.

Таким образом, вред деловой репутации предприятия подразумевает под собой негативные последствия в виде потерь неимущественного и

¹ Крюкова Н. И. Моральный вред как основание для признания лица потерпевшим // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 54.

² Афанасьева И. В., Белова Д. А. Компенсация морального вреда юридическому лицу // Юрист. 2019. № 8. С. 69.

³ Беспалов А. В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2018. С. 96.

⁴ Абдрахманов М. Х. Вред имуществу и деловой репутации как основание для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. № 1. С. 208.

имущественного характера, возникшие в результате нарушения данного нематериального блага.

Считаем возможным согласиться с Н. В. Анисимковой, которая отмечает, что у такого рода вреда есть еще и собственное юридическое значение, при этом оно достаточно полифункциональное в контексте соблюдения некоторых условий:

- причиненный вред необходимо брать во внимание во время квалификации нарушения законодательства, выбора наказания;
- причиненный вред способен приводить к появлению гражданско-правовых и некоторых других отношений между субъектами в области права;
- характер и степень вреда напрямую влияют на виды и меры будущей компенсации¹.

Обобщая сказанное в рамках данного анализа, можно заключить следующее.

Под вредом, который наносится преступлением, выступают негативные изменения, которым подверглись охраняемые уголовным законом социальные блага и ценности в результате совершенного деяния. Последствия могут состоять в нанесении пострадавшему разного рода вреда, вреда профессиональному имиджу; имеют в большинстве своем длительный характер.

В ч. 1 ст. 42 УПК РФ обозначен именно характер вреда, причиненного преступлением, его разновидности. Категория «характер вреда, причиненного преступлением» используется во время составления описания некоторых признаков вреда, она содержит ряд его «видов», сведенных вместе этими параметрами.

Так, «физический вред» определяет характер вреда, а его видами могут быть тяжкий вред здоровью, средний вред здоровью, легкий вред здоровью, побои, мучения, истязания.

¹ Анисимкова Н. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2019. С. 13.

Имущественный вред, причиненный преступлением, в определенных случаях не связан с отчуждением конкретного объекта права собственности, а является выражением физического вреда, что обуславливают необходимость доказывания именно характера причиненного вреда, а не его вида, т.к. вред, причиненный преступлением, является физическим, но предполагает имущественное (денежное) возмещение.

Нравственные страдания и переживания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного преступления, должны обязательно учитываться в процессе расследования, т.к. они позволяют установить степень тяжести и характере деяния. Моральный (психологический) вред может иметь самостоятельный характер, а также «сопутствовать» любому преступному деянию, за некоторыми исключениями.

Добавим, что характер и величина вреда, причиненного преступлением определяются, выступают именно теми обстоятельствами, которые необходимо доказывать во время реализации производства по делу.

§ 2. Деятельность участников уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам

Необходимо отметить, что точкой отправления для активности субъектов уголовного судопроизводства по возмещению вред причиненного, выступает факт принятия заявления о том, что данный факт имел место. После указанной процедуры оперативно-розыскные меры, неотложные следственные действия, ориентированные на установление факта, подразумевающего, что закон был нарушен в действительности, а также факта причинения им вреда (в частности, характера, вида и размера последнего; лица, виновного в его причинении; возможных источников возмещения). Указанные моменты конкретизируются и уточняются в ходе дальнейшего расследования преступления.

Подчеркнем, что в рамках стадии возбуждения уголовного дела следователь, дознаватель, при поступлении сообщения о преступлении

имущественного характера, должны установить, что похищено, вид похищенного и его стоимость.

Обратимся к следственной практике на примере заявления некой Ф. о покушении на тайное хищение, принадлежащего ей имущества.

Основанием для возбуждения уголовного дела, послужили полученные в ходе проведения проверки, в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ. Результатом послужила квалификация деяния по ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ.

В ходе проведения доследственной проверки было: 17 мая 2020 года в 12:20 Б., пребывая в пределах рынка ООО «Меркурий», расположенного: «адрес», тайно похитил из сумки, находившиеся при Ф., принадлежащий последней мобильный телефон марки «Самсунг Е 570», стоимостью 6300 рублей, причинив тем самым Ф., значительный ущерб на указанную сумму, данная сумма была установлена из предоставленного Ф., товарного чека, который был выдан Ф., при покупке данного сотового телефона¹.

Рассматривая вопрос возмещения вреда, стоит тот факт, что имеется и отрицательная сторона. Изучая следственную практику хотелось бы остановиться на примере. В одном из территориальных органов в ходе расследования имущественного преступления, относящегося к категории средней тяжести должностным лицом участникам уголовного судопроизводства, в частности подозреваемому, было разъяснено, что добровольное возмещение причиненного материального вреда является смягчающим обстоятельством. В последствии потерпевший и подозреваемый договорились о том, что подозреваемый возместит потерпевшему имущественный вред в денежном выражении, однако при условии, что факт передачи денежных средств будет проходить в служебном кабинете лица, проводящего расследование уголовного дела. Дознаватель дал свое согласие и в назначенное время участники явились в служебный кабинет, где подозреваемый положил конверт с денежными средствами на стол дознавателя. В тот момент в помещение служебного кабинета вошли сотрудники отдела собственной безопасности, которые изъяли указанный

¹ Дело № 1170180006300 // Арх. ОП № 3 СУ УМВД России по г. Уфе. Оп. 1. 89 л.

конверт и провели ряд иных мероприятий. Как оказалось, подозреваемый обратился в отдел собственной безопасности с заявлением, что дознаватель вымогает у него денежные средства. Только лишь благодаря тому, что в помещении служебного кабинета другим дознавателем проводились следственные действия и участвующие лица подтвердили тот факт, что денежные средства предназначались для потерпевшего в качестве возмещения причиненного материального вреда, дознавателю удалось избежать уголовной ответственности. И такие факты отнюдь не единичны.

Возвращаясь к исследованию следует отметить, что продолжительность процедуры возмещения ущерба может быть различной в зависимости от способа его возмещения. Как отмечает С. Ю Туров, сам процесс компенсации вреда нередко заканчивается весьма оперативно, особенно тогда, когда «причинитель» дал свое согласие на это и не приходится тратить время на его вынуждение. В том случае, когда возмещение осуществляется путем подачи гражданского иска, время исполнения существенно увеличивается¹.

Считается, что следует рассмотреть уголовно-процессуальные действия, выполняемые уполномоченными органами и должностными лицами, направленными на возмещение причиненного преступлением вреда. В первую очередь это: – определение характера и величины вреда, причиненного преступлением;

- установление перечня пострадавших;
- изобличение виновных в причинении вреда;
- розыск похищенного имущества;
- поиск источников, которые могут быть использованы для возмещения;
- наделение лиц статусом гражданских истцов, гарантирование осуществления их прав;

¹ Туров С. Ю. Сущность и социальная ценность возмещения причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция // Вестник Удмуртского университета. 2018. № 4. С. 159.

– решение проблем способов возмещения вреда¹.

Далее стоит перейти к непосредственному анализу особенностей активности, которую реализуемой участниками уголовного судопроизводства по досудебному возмещению вреда причиненного преступлением.

Примечательно, что те должностные лица, которые занимаются непосредственно предварительным расследованием, обязаны осуществлять все перечисленные выше досудебные уголовно-процессуальные действия, принимать предусмотренные законом меры. Причем, как было отмечено ранее, указанная деятельность начинается с момента, когда органам дознания стало известно о факте совершенного деяния (поступило соответствующее заявление или сообщение) и у них появились необходимые уголовно-процессуальные полномочия для проверки.

В данном исследовании, мы разделяем позицию Б. Т. Безлепкина, который придерживается мнения о том, что защитой нарушенных прав потерпевшего в рамках уголовного процесса занимается не только он сам, важно чтобы органы расследования на должном уровне занимались защитой нарушенных прав граждан, организаций, в том числе, принимали меры, ориентированные на возмещение вреда². Конкретным показателем эффективности выполнения указанной функции должностными лицами является размер возмещенного потерпевшему вреда.

Как ранее нами указывалось, при осуществлении деятельности по восстановлению нарушенных прав граждан должностные лица в вопросе возмещения вреда ориентируется и на государственную программу, которм неким образом и «мотивирует» и является одним из критериев оценки деятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование. Контроль за данной деятельностью осуществляется не только надзорным органом, но и

¹ Карабанова Е. Н., Цепелев К. В. Стимулирование обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 89.

² Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд. М.: Проспект, 2020. С. 84.

вышестоящим руководством, формой контроля является внесение результатов работы в единую базу, посредством составления статистической карточки формы № 4. Образец данной статистической карточки приведен в приложении. Как видно из содержания, в данной статической карточке указываются как сумма причинённого имущественного вреда, так и сведения о возмещении (изъятии, добровольное погашение, наложение ареста и т.д), сведения о наличии гражданских исков и заявленных сумм. Указанная статистическая карта утверждается как руководителем органа, начальником следственного подразделения, так и надзорным органом, то есть прокурором.

В рамках деятельности, ориентированной в своей реализации на возмещение вреда, причиненного преступлением, в прямые обязанности лица осуществляющего расследование входит осуществление следственных и других процессуальных действий, таких как задержание подозреваемого (обвиняемого) параллельно с личным обыском и изъятием имущества, подлежащего возврату потерпевшему; обыск и выемка; арест собственности и др. При этом в протоколах проводимых действий должны фиксироваться данные, касающиеся вопросов возмещения вреда потерпевшему.

Помимо перечисленных действий в обязанность лица, проводившего расследование в первую очередь, входит установление и доказывание характера и размера причиненного вреда лицу, проводящему расследование надлежит изъять соответствующие документы у государственных структур. В ситуациях, когда вред причинен физическому лицу, лицу, проводящему расследование необходимо изъять документы на похищенное имущество, подтверждаемых право собственности и стоимость данного имущества финансово-хозяйственные и бухгалтерские документы.

При отсутствии указанных документов, необходимо установить стоимость похищенного или повреждённого имущества экспертным путём, то есть посредством назначения товароведческой (оценочной) экспертизой которая проводится как экспертами Министерства внутренних дел Российской Федерации (Далее - МВД РФ) субъекта, так и экспертами Министерства юстиции

(на примере Республики Башкортостан «Башкирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции»), а также иные негосударственные организациями, имеющим лицензию на осуществление соответствующей деятельности. В случае назначения экспертиз в негосударственную экспертную организацию, оплата производится за счёт государства и относится к процессуальным издержкам. Заключение по оценке имущества может быть предоставлено и потерпевшей стороной, что в исключительных случаях будет являться одним из оснований для возбуждения уголовного дела. Обращаясь к следственной практике хотелось бы отметить, что имеют место случаи расхождение заключения (выводов) эксперта по товароведческой судебной экспертизе, проведённой по постановлению лица, проводившего расследование с заключением (выводами) экспертизы или исследования проведённого по заказу (договору) потерпевшего в негосударственных экспертных организациях. В данном случае лицо, проводящее расследование выносит постановление о проведении дополнительной судебной товароведческой (иногда автотехнической) экспертизы, производство которой поручает сторонней экспертной организации. Однако, вопросы перед экспертом должны в полной мере соответствовать ранее поставленным. Оплата производства таких экспертиз также осуществляется государством и относится к процессуальным издержкам.

Возвращаясь к обязательным действиям лица проводящего расследование также необходимо, чтобы физические и юридические лица были признаны в установленном порядке гражданскими истцами, обвиняемому был разъяснен уровень важности и целесообразность добровольного возмещения вреда, причиненного его преступными действиями. С этой целью обвиняемым (гражданским ответчиком) разъясняются нормы, входящие в ч. 1 ст. 61 УК РФ, в частности подпунктов «и», «к» ч. 1, закрепляющих в качестве смягчающих наказание обстоятельств, помощь в раскрытии и проведении расследования

преступления, изобличении остальных участников, розыск похищенного; добровольное возмещение вреда¹.

С целью реализации указанных выше обязанностей следователь (дознатель) лично следит за полнотой и качеством проводимых по сих пор учению следственных действий (обысков, выемок и т.д.); ставит похищенное имущество на учет. Указанная деятельность осуществляется непосредственно составившим лицом, проводящим расследование информационно-поисковых карточек.

ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВАЯ КАРТА (ИПК-В) на похищенную, изъятую номерную вещь

А. Сведения о предмете

02. СЕРИЯ		03. НОМЕР			
05. ГРУППОВОЕ НАИМЕНОВАНИЕ		06. НАЗВАНИЕ ВЕЩИ			
08. МАРКА, МОДЕЛЬ		09. ПРОИЗВОДСТВО	отечественное – 1 иностранное - 2	35. ВИД ПРОЦЕССУАЛЬ- НОГО РЕШЕНИЯ	
10. ЗАВОД, ФИРМА		33. ГОД ВЫПУСКА		36. ДАТА ПРОЦЕССУАЛЬ- НОГО РЕШЕНИЯ	
16. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ	юридическое лицо – 1 физическое лицо – 2	17. ОСОБЫЕ ПРИМЕТЫ ВЕЩИ		18. СТАТЬЯ УК	

Б. Регистрация преступления

19. ПРИЧИНА ЗАПОЛНЕНИЯ КАРТЫ	похищение-1 изъятие-3	20. ВИД ДОКУМЕНТА	уголовное дело – 4 отказной материал по основаниям, не дающим права на реабилитацию – 6 сообщение, поступившее из НЦБ Интерпола МВД России - 8		
21. НОМЕР ДОКУМЕНТА		22. ДАТА ДОКУМЕНТА	23. ИНИЦИАТОР РОЗЫСКА		24. ОСНОВАНИЕ СНЯТИЯ С УЧЕТА
			Наименование региона	Наименование органа (службы)	

В. Сведения о владельце вещи и обстоятельствах хищения или изъятия

25. СВЕДЕНИЯ о лице, у которого похищен или изъят предмет, или наименование и юридический адрес предприятия, учреждения, организации	
26. ФАБУЛА	

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

(указать обстоятельства хищения или изъятия предмета, его описание, а также необходимую дополнительную информацию)				
28. ДАТА ХИЩЕНИЯ (ИЗЪЯТИЯ)		30. ТЕРРИТОРИЯ ХИЩЕНИЯ ИЛИ ИЗЪЯТИЯ		65. ОТМЕТКА О КОРРЕКЦИИ ИЛИ СНЯТИИ С УЧЕТА
Начальник				

Заполнил

(должность, фамилия, подпись, телефон)_____
(фамилия подпись)

В данной карточке указываются сведения необходимые для розыска имущества, включая основания постановки на учёт.

Также, в случае, к примеру хищения средств связи, или имущества, имеющего доступ в сеть интернет помимо составления информационно-поисковой карты (объявление имущества в розыск) необходимо изъять из сотовых компаний или провайдеров необходимую информацию, что осуществляется в соответствии с требованиями ст. 186.1 УПК РФ. Например, путём возбуждения перед судом ходатайства об изъятии из той или иной сотовой компании информации о соединениях между абонентами и т.д. К положительному примеру можно отнести следующий факт

Постановлением Кировского районного суда г. Уфы РБ разрешена выемка соединений абонента:

- информация о номере абонента компании сотовой связи и его владельце, пользующегося средством связи;
- информации о местонахождении базовых станций, обслуживающих связь абонента в момент осуществления звонков (разговоров) на определенный срок с момента вынесения судебного решения с периодичностью – еженедельно, с указанием персональных данных лица, на которого зарегистрирован указанный абонентский номер, а также с указанием местонахождения данного абонента в указанный период¹. По результатам проделанной работы похищенное имущество было обнаружено и изъято, виновное лицо привлечено к уголовной

¹ Архив Кировского районного суда г. Уфы РБ за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 01.03.2022)

ответственности, тем самым права потерпевшего были восстановлены в полном объеме¹.

В рамках рассматриваемой деятельности необходимо упомянуть о взаимодействии лица проводившего расследование с оперативными работниками путем осуществления согласованных действий, по сбору значимых для уголовного дела сведений, чем служит составление согласованного плана следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий. Как отмечает А. А. Шишкин, если информация расценивается в качестве важной в процессе доказывания обстоятельств по делу, ее необходимо тщательно зафиксировать. Данное требование принципиально выполнять касательно данных, по том, где находится похищенное имущество, а также в дальнейшем возможно наложить арест, осуществив при этом возмещение причиненного вреда².

Принимая во внимание, изложенное считаем возможным сформулировать некоторые выводы.

В качестве отправной точки для активности участников уголовного судопроизводства считается момент принятия правоохранительными органами заявления (сообщения) о совершенном преступлении, после принятия которого осуществляются предусмотренные законодательством проверочные мероприятия, цель которых является установление факта совершения преступления, факта причинения им вреда (в частности, характера, вида и размера последнего, виновность в его причинении; возможные источники возмещения).

Указанные сведения позволяют на этапе производства доследственной проверки определить характер и размер причиненного вреда, а также установить потерпевших, изобличить виновных, осуществить розыск похищенного имущества, с целью дальнейшего обеспечения защиты и восстановления нарушенных преступлением прав.

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 4-е изд. М.: Юрайт, 2018. С. 279.

² Шишкин А. А. История развития отечественного института возмещения вреда, причиненного преступлением // Молодой ученый. 2019. № 19. С. 289.

С целью эффективности решения задач, напрямую связанных с возмещением вреда, причиненного преступлением, требуется использовать комплексный подход, согласованность действий должностных лиц, участвующих в досудебном производстве, осуществление установленного набора мер и процессуальных действий.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§ 1. Установление размера имущественного вреда, причиненного преступлением

Обеспечение возмещение вреда, причиненного преступлением, кроме общих целей, присущих данному институту уголовного процесса направлено на исключение преступного обогащения преступников.

Сегодня следователи все чаще в своей работе замечают трудности, связанные с процессом оценивания имущественного вреда. В результате этих трудностей нередко уголовные дела возвращаются, для производства дополнительных следственных действий. Такие манипуляции, выполняемые с делом, естественно, затягивают процессуальные сроки и должностное лицо тем самым нарушают требования закона касательно сохранения разумного срока для судопроизводства.

В качестве примера можно привести факт возвращения прокурором уголовного дела для проведения дополнительного расследования в виде, того что следователи не назначил товароведческую судебную экспертизу с целью установления стоимости похищенного имущества. Следователь ограничился представленными потерпевшим документами, а именно чеками на покупку.¹ В принципе, изучая следственную практику можно отметить, что в некоторых регионах РФ указанный факт не послужил бы основанием для возвращения дела для проведения дополнительного расследования, так как документы на покупку подтверждают сумму которая затрачена потерпевшими и стоит учитывать и факт износа имущества, его состояние на момент совершения преступления. Анализируя следственную практику, на примере Республики Башкортостан, при

¹ Дело № 43574/2020 (ОВД по району Восточный г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2020 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 01.03.2022)

совершении преступления имущественного характера, при предоставлении потерпевшим чеков на покупку, товароведческая экспертиза назначается, в случае если с момента покупки прошло более года. И опять же, в каждом регионе РФ имеется свой подход и алгоритм работы по установлению суммы причиненного имущественного вреда.

Еще одной проблемой является формальность подхода должностных лиц, к установлению характера и размера причиненного вреда.

В ходе изучения ряда уголовных дел установлено, что в виду недостатков в работе следственных органов, уголовные дела, неоднократно возвращаются для проведения дополнительного расследования по причине не устранения следователем противоречий о сумме причиненного вреда, что в свою очередь является нарушением требований ст. 73 УПК РФ¹.

Приведенные примеры, в первую очередь, свидетельствуют о недостаточной эффективности, неполноте профессиональной подготовки соответствующих должностных лиц, нехватке практического опыта, а в некоторых случаях о формальном отношении к своим обязанностям.

Остановимся подробнее на анализе применяемых на практике способов оценки вреда, причиненного преступлением. К таковым относятся:

1) оценка стоимости похищенного имущества (имущественного вреда) со слов потерпевшего;

Данный способ предусматривает только один источник сведений – показания потерпевшего. Как отмечает Е. М. Николаев, показания, которые дает пострадавший, в качестве доказательства причинения вреда, используется практических в каждом уголовном деле². В рамках деятельности по оценке похищенного имущества потерпевший вправе предоставить лицу проводящему расследование:

¹ Дело № 278406/2021 (ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2021 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 10.01.2022)

² Николаев Е. М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 51.

- сохранившиеся у него чеки на покупку того или иного имущества;
- информацию из магазина, содержащую цену на аналогичный товар.

При этом во время проведения расследования хищений обязательно устанавливается, является ли ущерб, причиненный потерпевшему, значительным. Процесс оценивания осуществляется также на основании анализа имущественного положения, в котором находится потерпевший. Но урон должен быть больше суммы, приведенной в примечании к ст. 158 УК РФ (на данный момент это 2500 рублей).

Так, например, следователь установил значительность причиненного ущерба по показаниям потерпевшего: «Неизвестный путем свободного доступа из дачного домика, тайно похитил принадлежавшую М., надувную лодку стоимостью 8000 рублей, рыболовные снасти на сумму 5000 рублей, спиннинги в количестве 2 штук при стоимости одного спиннинга 2000 рублей, на сумму 4000 рублей, казан объемом 6 литров стоимостью 1000 рублей, насос стоимостью 500 рублей. Неустановленное лицо, продолжая преступные намерения, похитил газовый баллон стоимостью 500 рублей, который находился возле дома № 215, и скрылся.

В результате преступных действий неустановленного лица М. причинен материальный ущерб на сумму 19 000 рублей, который, со слов потерпевшего, является для него значительным»¹. В результате данное преступление не обосновано квалифицированно по ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Для выяснения имущественного положения потерпевшего используют:

- показания потерпевшего, показания свидетелей (родственников, соседей). Показания последних, по данным Е. М. Николаева, являются актуальными практически для половины ситуаций².
- сведения об иждивенцах: их наличие, количество, возраст, основания;
- информация, о доходах потерпевшего;

¹ Дело № 11901800038000510 // Арх. СО Отдела МВД России по Чишминскому району РБ. Оп. 1. 162 л.

² Николаев Е. М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 52.

– информация о иных обстоятельствах, которые имеют значение при решении рассматриваемого вопроса (тяжелая болезнь близкого родственника потерпевшего, требующая систематических покупок дорогостоящих лекарств (на основе медицинского заключения); тяжелая жизненная ситуация потерпевшего вследствие увольнения с работы и т.д.);

- заключения и показания специалистов, экспертов;
- вещественные доказательства¹.

Далее приведем пример, содержащий обстоятельства, доказывающие значительность причиненного лицу имущественного вреда. Согласно обвинительному заключению (по обвинению Н. в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ), «Н., находясь на участке местности..., в луже обнаружил утерянную Ш. банковскую карту с бесконтактной оплатой №..., с чипом, позволяющим осуществлять покупки на сумму до 1000 рублей без пин-кода, на счету которой находилась сумма 39538 рублей 90 копеек. В дальнейшем Н., за период пяти дней осуществил покупки в различных магазинах на общую сумму 13209,72 рублей, причинив тем самым Ш., значительный материальный ущерб.

В результате кражи Ш. причинен ущерб на сумму 13 209 рублей 72 копейки, который является значительным, т.к. она не работает, занимается воспитанием ребенка»².

- 2) оценка имущественного вреда посредством предъявления документов на имущество, в которых зафиксирована их первоначальная покупная стоимость;
- 3) установление стоимости имущества;

Ранее в работе мы останавливались на общих моментах назначения судебных товароведческих экспертиз, в данном же параграфе остановимся на данном вопросе и рассмотрим его более подробно.

¹ Туров С. Ю. Сущность и социальная ценность возмещения причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция // Вестник Удмуртского университета. 2018. № 4. С. 158.

² Дело № 11901800051000142 // Арх. СО Отдела МВД России по Бакалинскому району РБ. Оп. 1. 149 л.

Экспертным путем, то есть, путем проведения судебной товароведческой экспертизы:

– судебно-товароведческая (изучение качества продукта, его количества, оригинальности, цены)¹;

– судебная комплексная бухгалтерско-технологическая экспертиза (изучение произведенного товара; производственного процесса; документов, где фиксируются реализованные производственные операции)², и др.

4) проведение инвентаризаций и документальных проверок (данный способ доступен до возбуждения уголовного дела).

Проведение инвентаризаций и документальных проверок проводится до возбуждения уголовного дела. Причиной служит установление фактического ущерба, к примеру, по ряду экономических преступлений, присвоению или растрате, хищений в торговых точках и т.д.

Проведение документальной проверки и инвентаризации согласно законодательству, является основанием для продления срока проведения доследственной проверки до 10, в дальнейшем до 30 суток (ст. 144 УПК РФ), так как по определенным составам преступлений основанием для возбуждения уголовного дела является ущерб, который возможно установить только посредством проведения документальной проверки и ревизии.

5) расчеты страховых организаций, которые включены в материалы уголовного дела, которые особенно актуальны в тех ситуациях, когда преступление связано с управлением транспортными средствами³.

Приведенные способы оценки стоимости имущества, ставшего предметом преступления, являются наиболее распространенными, однако этот список может быть значительно дополнен. Следственная практика свидетельствует о редком использовании (не использовании вообще) некоторых из них.

¹ Манохова С. В. Поговорим о товароведческой экспертизе // Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение. 2019. № 8. С. 77.

² Звягин С. Р. Экономические экспертизы по делам о налоговых преступлениях: теория и практика // Налоги и налоговое планирование. 2021. № 2. С. 84.

³ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 7-е изд. М.: Юрайт, 2021. С. 321.

Так, способами оценки имущественного вреда, причиненного преступлением, являются: оценка похищенного имущества на основании показаний потерпевшего; стоимости имущественного вреда, посредством предъявления документов на собственность, в которых приводится их первоначальная стоимость; установление стоимости имущества посредством проведения судебной экспертизы: товароведческой, комплексной бухгалтерско-технологической и др.; проведение инвентаризаций и документальных проверок; допрос работников компаний, расчеты страховых организаций, и др.

С целью увеличения эффективности работы, выполняемой органами предварительного следствия, связанной с установлением характера, размера причиненного вреда, необходимо усилить контроль за ее осуществлением со стороны руководителей соответствующих подразделений.

Так, руководители соответствующих подразделений, посредством осуществления ведомственного и процессуального контроля, могут добиться повышения эффективности работы предварительного следствия и дознания путем организации работы органов предварительного расследования вышестоящими субъектами по отношению к нижестоящим. Например, могут периодически проводить заслушивание с привлечением следователя, дознавателя, посвященные итогам реализации мер, ориентированных на обеспечение возмещения причиненного преступлением вреда; истребовать от них отчет за конкретный период деятельности, организовать взаимодействие с иными органами государственной власти и учреждениями, направлять распоряжение об усилении деятельности в рассматриваемом направлении и т. д.

Что касается усиления процессуального контроля несмотря на то, что руководить следственным органом и органа (подразделения) дознания согласно должностных инструкций, а также действующего законодательства обязаны осуществлять ведомственный и процессуальный контроль предлагается в письменном указании о принятии уголовного дела в свое производство, конкретно расписывать указания, касающиеся организации работы по возмещению причиненного вреда с промежуточными докладами о проделанной

работе. По результатам оценивая легитимность и обоснованность производства тех или иных следственных действий.

Также считаем целесообразным наделение уполномоченных должностных лиц правом доступа к сведениям, которыми располагают банковские организации, интернет-сервисы, операторы мобильной связи. Решением множества проблем в части организации работы, связанной с возмещением причиненного ущерба потерпевшему, причиненного в результате преступных действий может служить создание единых баз данных, содержащих пусть не полные, а общие сведения, касающиеся наличия к примеру, сведений о наличии банковских счетов, регистрации движимого и недвижимого имущества, сведений пенсионного фонда. Данные сведения позволят в разы сократить затраченное на организацию работы время.

§ 2. Порядок возмещения вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного расследования и по его окончании

Следует подчеркнуть, что работа следователя в этом направлении имеет достаточно разноплановый, комплексный характер.

Для того, чтобы механизм досудебного возмещения вреда в данном случае начал работать должным образом, в первую очередь необходимо признать лицо потерпевшим, а впоследствии и гражданским истцом. Для этого после получения заявления, сообщения о преступлении должностное лицо органа предварительного расследования должно как можно быстрее установить причинно-следственную связь между преступлением и причиненным вредом, возбудить уголовное дело, наделить заявителя статусом потерпевшего и, как следствие, правом на возмещение вреда.

Как считает Е. М. Николаева, каждый уголовно-наказуемый поступок, включая приготовление и покушение, даже не нанесшее урон, сразу же является

основанием, чтобы классифицировать лицо в качестве потерпевшего¹. Можно согласиться с данным утверждением и в его подтверждение привести следующий пример: покушение на грабеж в любом случае причиняет вред потерпевшему в виде совершения насильственных действий и причинения вреда, который не несет риска для жизни и здоровья.

Большинство практических работников согласны с тем, что для наделения лица статусом потерпевшего и появления у органов расследования обязанности определить характер и величину потенциального вреда факта вероятного причинения вреда достаточно.

Так, прокурором возвращено уголовное дело для производства дополнительного расследования (по обвинению П. в покушении на мошенничество). Основанием для возвращения уголовного дела послужил тот факт, что следователем не установлен размер вероятного имущественного вреда потерпевшему².

В этом случае следователь не посчитал необходимым определить фактический характер вреда в связи с тем, что, по его мнению, вред потерпевшему нанесен не был в виду того, что преступление окончено не было. Вне зависимости от того, окончено преступление или нет, должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело обязано установить стоимость имущества, на которое было направлено преступление. Нормы ст. 73 УПК РФ, закрепляющие обязательность установления всех указанных в ней обстоятельств (не исключая неоконченные преступления), безусловно нарушены следователем. К примеру, диспозиция ст. 161 УК РФ не предусматривает какой-либо суммы, то есть, фактически, стоимость похищенного имущества не имеет значения, однако, несмотря на это, в некоторых регионах РФ надзорный орган и суд рассматривают указанный состав со стороны малозначительности и устанавливают сумму, согласно примечания к ст. 158 ч. 2 УК РФ. В некоторых случаях такая практика

¹ Николаев Е. М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 43.

² Материал № 319 Мещанского районного суда г. Москвы за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 10.04.2022)

применяется в каждом регионе по-разному, т.е. в одном территориальном органе надзорный орган и суд не принимают во внимание сумму причиненного материального ущерба, пусть он составляет даже 100 или 200 рублей, однако, в другом территориальном органе (районе) того же города, надзорный орган и суд применяют примечание к ст. 158 ч.2 УК РФ.

Достаточно часто имеют место факты возбуждения уголовных дел в случае причинения имущественного вреда юридическому лицу когда ущерб установлен, однако его размер и характер не установлен. В этом случае наличие указанного факта является достаточным, чтобы признать это лицо потерпевшим с правом заявить впоследствии гражданский иск на основании ч. 2 ст. 45 УПК РФ. Иск уже должен содержать точную сумму имущественного вреда, причиненного преступлением¹. То есть точная сумма вреда, причиненного потерпевшему преступлением, должна быть установлена к моменту предъявления обвинения лицу.

Характер и величина вреда, причиненного преступлением физическому лицу, на первоначальном этапе расследования также могут быть установлены неточно и потому не считаются окончательными. Этому способствуют субъективные (психическое состояние пострадавшего) и объективные (нет документов на список ценностей) причины. Кроме того, стоимость предмета посягательства может быть уточнена позже и первоначальные данные скорректированы. По мнению Д. А. Иванова, «при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ, когда предметом хищения является автомобиль, заявитель первоначально указывает определенную сумму, которую он уплатил при его покупке. Следователь изначально прописывает данную сумму в описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела. Однако в дальнейшем в ходе расследования устанавливается, что потерпевший получил страховую выплату по полису «КАСКО», которая с

¹ Иванов Д. А. Защита прав юридических лиц при принятии процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и признании лица потерпевшим // Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства: матер. науч.- практ. конф. / под ред. И. С. Смирнова. Рязань, 2019. С. 129.

учетом износа может быть на 30-50 % меньше указанной им суммы в момент возбуждения уголовного дела. Данный казус на практике в настоящее время в большинстве случаев следователями не принимается во внимание, и сумма имущественного вреда остается той, которую потерпевший указал первоначально. Такой подход является нецелесообразным, т.к. окончательная сумма должна быть уменьшена с учетом степени износа и года выпуска автомобиля»¹. Итак, в ситуациях, аналогичных описываемой, следователь должен оценивать имущественный вред на основании документов страховой компании, которые должен предоставить потерпевший.

Также установить реальную стоимость предмета позволяют товароведческие и автотехнические экспертизы. Данный вопрос мы рассматривали ранее.

Сложность установления и доказывания характера и размера вреда, причиненного тем или иным преступлением, зависит от объекта конкретного преступного посягательства. В связи с этим следователь (дознатель) должен четко планировать и организовывать соответствующие процессуальные и не процессуальные мероприятия уже со стадии возбуждения уголовного дела. Так, к примеру, проверяя сообщение о преступлении в отношении юридического лица, ему следует изымать и приобщать к материалам доследственной проверки финансовые, бухгалтерские документы, содержащие сведения о суммах причиненного вреда (соответствующее изменение в ч. 1 ст. 144 УПК РФ было внесено Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ²). Оценивая данные законодательные изменения, следует отметить, что, несмотря на предоставленную ими возможность изъятия документов и предметов уже на стадии возбуждения уголовного дела, что в целом благоприятствует

¹ Иванов Д. А. Деятельность участников досудебного производства по уголовным делам в контексте обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Научный портал МВД России. 2020. № 1. С. 27.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 февр. 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 февр. 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 9, ст. 875.

возмещению вреда, причиненного преступлением, они [изменения] стали причиной правовой коллизии. Так, ФЗ № 23-ФЗ расширил полномочия должностных лиц при проведении проверки по сообщениям (заявлениям) о совершенном преступлении, в результате чего, по мнению В. В. Артемова, «практические работники расценили законодательное предписание об истребовании, изъятии предметов и документов как возможность проведения выемки до возбуждения уголовного дела»¹. На наш взгляд, предоставленная законом возможность изъятия определенных объектов до принятия решения о возбуждении уголовного дела имеет положительный потенциал, особенно в условиях постоянного появления новых форм и методов совершения преступлений, однако, она может существенно ограничивать определенные конституционные права и свободы граждан.

На стадии предварительного расследования, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, возможны следующие способы возмещения вреда:

1) добровольное;

Указанный способ подразумевает, что обвиняемый по собственной инициативе возмещает потерпевшему вред, в частности, путем возвращения похищенного имущества, предоставления нового имущества, если имущество потерпевшего было утрачено, замены денежной компенсацией и т.п.

Так, согласно обвинительному заключению, Н., своими умышленными действиями, совершил мошенничество с использованием электронных средств платежа, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ. Свою вину в том, что со счета найденной им банковской карты «Сбербанк России» он похитил денежные средства введя в заблуждение и обманув продавцов магазинов признает полностью, в содеянном раскаивается. Ущерб им в настоящее время

¹ Артемова В. В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2020. № 3. С. 3.

потерпевшей Ш. возмещен. В конце документа также указано: Данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного преступлением: физическое лицо – Ш., которой Н. причинен имущественный вред. Вред возмещен полностью, путем добровольного погашения.

Аналогично: Л. своими умышленными действиями совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ. Свою вину в том, что она путем обмана похитила денежные средства Н. признает полностью, в содеянном раскаивается. В результате мошеннических действий Н. причинен ущерб, который для нее является значительной.

В конце документа также указано: Данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного преступлением: физическое лицо – Н., 1969 года рождения, которой Л. причинен имущественный вред в сумме рублей. Вред возмещен полностью, путем добровольного погашения.

2) посредством принятия следователем (дознавателем) следующих мер к возмещению вреда, причиненного преступлением:

- розыск похищенных ценностей;
- поиск (посредством обыска в жилище, иных помещениях обвиняемого; у других лиц, если есть сведения, что они могут скрывать похищенное обвиняемым) и изъятие (посредством выемки) имущества обвиняемого с целью возмещения вреда, причиненного преступлением. Обнаруженные и изъятые предметы приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Арест имущества возможен по судебному решению, которое выносится на основании соответствующего ходатайства следователя (дознавателя). Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ: «Арест может быть наложен на имущество обвиняемого, подозреваемого или лица, несущего по закону материальную ответственность за их действия (ч. 1 ст. 115 УПК РФ), а также на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате

преступных действий подозреваемого, обвиняемого». Возможен также арест ценных бумаг и денежных вкладов.

Важно отметить, что только суд имеет право передать потерпевшему в качестве компенсации вреда, причиненного преступлением, имущество и денежные средства, которые арестованы органами предварительного расследования, но не являются предметом преступления. То есть следователь (дознаватель) такими полномочиями не обладают¹.

Так, СУ СК РФ по Курской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ. В результате того, что А. злоупотребил должностными полномочиями, наступили тяжкие последствия: причинен значительный материальный ущерб МО «Город Курск».

Следователь обратился в Ленинский районный суд с ходатайством о наложении ареста на имущество А., а именно: на жилое помещение, расположенное по адресу: «...», на 1/3 доли общей долевой собственности жилого дома, расположенного по адресу: «...», автомобиль марки «...», государственный регистрационный знак №, с запретом обвиняемому А. распоряжаться указанным имуществом, пользоваться, изымать и передавать его на хранение, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска либо других имущественных взысканий².

Если принятыми при расследовании уголовного дела мерами не удалось возместить материальный вред, причиненный преступлением, следователь (дознаватель) обязан поставить вопрос перед потерпевшим о предъявлении по делу гражданского иска. Иск может быть предъявлен к обвиняемому либо к лицам, в том числе юридическим, несущим за его действия материальную

¹ Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд. М.: Проспект, 2021. С. 306.

² Дело № 3/12-88/2019. Апелляционное постановление Курского областного суда от 30 октября 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>. (Дата обращения 10.04.2022)

ответственность¹. Гражданский иск потерпевшего рассматривается судом вместе с уголовным делом.

Гражданский иск может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). Если в указанный период иск не был заявлен, это может быть сделано позже в порядке гражданского судопроизводства. А по делам частного обвинения гражданский иск предъявляется непосредственно в суд.

Должностное лицо органа предварительного расследования обязано принимать все возможные меры для возмещения вреда, причиненного преступлением. Если данное требование закона не выполняется, это следует рассматривать как бездействие должностного лица и обжаловать его руководителю, прокурору либо в суд².

Н. Э. Мартыненко пишет, что «законные интересы потерпевшего сводятся не только к получению возмещения причиненного вреда, они связаны с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначения наказания»³. То есть факт возмещения вреда, причиненного преступлением, должен находиться во взаимосвязи с другими обстоятельствами, установленная совокупность которых позволяет направить материалы дела с обвинительным заключением (актом) в суд. К указанным обстоятельствам относятся:

- характер и размер причиненного преступлением вреда;
- принадлежность имущества, ставшего предметом преступного посягательства, конкретному законному владельцу;
- обстоятельства, смягчающие наказание при установлении конкретной формы заглаживания причиненного вреда;

¹ Сушина Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 46.

² Бубчикова М. В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2020. № 9. С. 115.

³ Мартыненко Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... д-ра. юрид. наук. М.: Статут, 2019. С. 23.

- обстоятельства, подтверждающие, что на имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ наложен арест;
- доказанность исковых требований, заявленных истцом.

По мнению Д. А. Иванова, обвинительное заключение (акт) должны содержать установленную и обоснованную сумму исковых требований, что позволит суду вынести справедливое решение в части возмещения вреда¹.

В описательно-мотивировочной части обвинительного акта указываются данные о потерпевшем, характере вреда, причиненного преступлением (вид и размер), о гражданском истце и гражданском ответчике. Здесь важно строго соблюдать требование закона о полном указании данных о потерпевшем, т.к. это гарантирует данному участнику процесса реализацию прав и защиту интересов, в частности, права на возмещения причиненного вреда. На практике нередко встречаются нарушения данного требования, когда в обвинительном заключении (акте) неправильно указываются данные потерпевшего, либо отсутствуют данные о размере вреда, причиненного ему преступлением. Так, в обвинительном заключении, составленном по уголовному делу по фактам совершения преступлений, предусмотренных п. п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ, одним из допущенных нарушений явилось отсутствие сведений о гражданском истце и гражданском ответчике. Несмотря на то, что по данному уголовному делу в качестве потерпевших были признаны восемь человек, и трем из них был причинен имущественный, физический и моральный вред»².

По мнению Э. И. Бордиловского, О. А. Галустьяна в описательно-мотивировочной части обвинительного заключения (акта) должны приводиться данные о потерпевшем (по каждому из них), характере и размере вреда, причиненного ему (им) преступлением. Если по делу причинен материальный

¹ Иванов Д. А. Деятельность участников досудебного производства по уголовным делам в контексте обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Научный портал МВД России. 2020. № 1. С. 28.

² Дело № 012006/2018 (СЧ СУ при УВД по Тверской области) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 10.04.2022)

ущерб и заявлен гражданский иск, эти факты должны иметь отражение, с указанием при этом, подробных сведений о сумме заявленного гражданского иска, гражданском истце, гражданском ответчике, с обязательной ссылкой на тома, листы дела, где содержатся эти данные (постановление о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, сведения об их представителях, показаниях, данных на предварительном следствии, указанными участниками...»¹. Кроме того, должны присутствовать сведения о принятых мерах, обеспечивающих гражданский иск и возможную конфискацию имущества.

Далее отметим, что этап окончания предварительного расследования составлением обвинительного заключения (акта) включает в себя комплекс последовательных процессуальных действий, «направленных на обеспечение гарантий прав и законных интересов потерпевших от преступлений»², важное значение среди которых имеет вручение потерпевшему и его представителю копии обвинительного заключения (акта, постановления).

По мнению Н. Э. Мартыненко: «полный объем информации относительно характера и размера вреда, причиненного преступлением, сведения о гражданских ответчиках и о мерах, принятых дознавателем, в ходе производства предварительного расследования, направленные на обеспечение возмещения вреда, содержатся именно в обвинительном заключении (акте). В связи с чем указанные процессуальные документы должны в обязательном порядке вручаться потерпевшему (представителю потерпевшего) с целью отстаивания своих интересов по возмещению причиненного преступлением вреда в судебном заседании. Однако УПК РФ закрепляет, что после утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) копии данных документов с приложениями в обязательном порядке вручаются только обвиняемому, а потерпевший

¹ Бордиловский Э. И., Галустьян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие. М.: «Щит-М», 2019. С. 93.

² Голова С. И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2018. № 3 (49). С. 165.

(представитель потерпевшего) могут получить их только по ходатайству, что неразумно и заведомо отводит второстепенную роль данным участникам уголовного судопроизводства»¹.

На основании проведенного в параграфе анализа считаем возможным заключить следующее.

Способы возмещения вреда, применяемые на стадии предварительного расследования (если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено):

1) добровольное (обвиняемый по собственной инициативе возмещает потерпевшему вред, в частности, путем возвращения похищенного имущества, предоставления нового имущества, если имущество потерпевшего было утрачено, замены его денежной компенсацией и т.п.);

2) посредством принятия следователем (дознавателем) следующих мер к возмещению вреда, причиненного преступлением:

– розыск похищенных ценностей;

– поиск (посредством обыска) и изъятие (посредством выемки) имущества обвиняемого;

– арест имущества, ценных бумаг и денежных вкладов (по судебному решению), которое выносится на основании соответствующего ходатайства следователя (дознавателя).

Если вышеуказанные меры не принесли результата, следователь (дознаватель) поднимает вопрос о предъявлении по делу гражданского иска, который рассматривается судом вместе с уголовным делом.

Перед направлением уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) следователю (дознавателю) необходимо удостовериться, что по делу установлены характер и размер причиненного преступлением вреда; принадлежность имущества, ставшего предметом преступного посягательства, конкретному законному владельцу;

¹ Мартыненко Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... док. юрид. наук. М.: Статут, 2019. С. 38.

обстоятельства, смягчающие наказание при установлении конкретной формы заглаживания причиненного вреда; обстоятельства, подтверждающие, что на имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ наложен арест; доказанность исковых требований заявленных истцом.

В описательно-мотивировочной части обвинительного заключения акта указываются данные о потерпевшем, характере вреда, причиненного преступлением (вид и размер), о гражданском истце и гражданском ответчике.

Видится целесообразным внести изменения в УПК РФ и предусмотреть обязательное вручение копии обвинительного заключения (акта) с приложениями прокурором потерпевшему или его представителю (помимо обвиняемого).

§ 3. Совершенствование досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением

Осуществление деятельности должностных лиц органов предварительного расследования по доказыванию размера вреда, причиненного преступлением, и его возмещению, является их обязанностью, а эффективность данной деятельности – гарантом прав и свобод потерпевшего.

На практике по 37 % уголовных дел вред возмещается в результате возврата похищенного имущества по судебному решению (в этих случаях имущественный вред не был возмещен на досудебной стадии). По остальным делам примерно в 13 % случаев накладывается арест на имущество обвиняемого, при этом более чем в половине случаев арестованное имущество «отсутствует»¹. Все это говорит о достаточно низкой эффективности применяемых для возмещения преступного вреда мер. Одним из способов повышения эффективности данной деятельности видится в введении учета количества и

¹ Анисимкова Н. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2019. С. 26.

своевременности составления постановлений о наложении ареста на имущества по отдельным категориям дел.

Как отмечалось нами ранее, на практике появилась возможность назначения и производства экспертизы еще до решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в том числе и в целях установления размера вреда, причиненного здоровью. Однако правоприменители по-разному оценивают и применяют эту возможность: одни устанавливают размер физического вреда посредством освидетельствования, предпочитая его экспертизе; другие не применяют экспертизу из-за сжатых сроков проверки сообщения о преступлении (3 суток), в течение которых получить результаты экспертизы проблематично; третьих «смущает» незавершенность правового регулирования производства данного следственного действия на первоначальном этапе расследования. В частности, законодатель не разъяснил порядок реализации положений ст. ст. 198, 206 УПК РФ, касающихся ознакомления подозреваемого, обвиняемого (а в ряде случаев и потерпевшего) с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта, реализацией иных прав этих субъектов. Можно согласиться, что неопределенность в данном вопросе действительно есть, т.к. на стадии возбуждения уголовного дела, а тем более до ее начала, указанных выше участников уголовного процесса просто нет. С реализацией основных принципов уголовного судопроизводства на рассматриваемом этапе тоже достаточно сложно. Все эти факторы затрудняют повсеместное производство экспертизы еще до решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

На практике следователи (дознаватели) достаточно часто самостоятельно определяют степень тяжести вреда, причиненного здоровью.

К примеру, в рапортах об обнаружении признаков преступления или постановлениях о возбуждении уголовного дела содержатся следующие формулировки:

– «Согласно выписке из медицинской карты..., у Н. проникающее ножевое ранение правой плевральной полости с повреждением правого легкого... Таким образом усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1

ст. 111 УК РФ»¹. Указанные факты стали возможным в виду того, что преступления, предусмотренные ст. 111 УК РФ относятся к категории тяжких, находятся на контроле и любое промедление может повлечь за собой неизгладимые последствия, в виде утраты некоторых доказательств и т.д. Казалось бы, что следователем в данных случаях решение о возбуждении уголовного дела принимается не законно, так как законодательством предусмотрено иное, однако, данный способ обеспечивает незамедлительную возможность проведения различных следственных действий, изобличающих виновное лицо в совершении преступлений и обеспечивают скорейшее восстановление прав потерпевшего. Отрицательная сторона состоит в том, что указанное постановление о возбуждении уголовного дела при обжаловании будет однозначно отменено.

– «Согласно п.п. 6.1.10, 6.2.1. «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью», утвержденных приказом № 194н «повреждение легкого, гемоторакс, геморрагический шок 3 степени являются критериями, определяющими вред здоровью как тяжкий»².

В рассмотренных примерах точно установить размер вреда, причиненного здоровью, требовалось к моменту решения вопроса о возбуждении уголовного дела, т.к. это могло повлиять на квалификацию деяния.

В остальных случаях правоприменители применяли еще менее достоверные аргументы:

– из содержания постановления о возбуждении уголовного дела: «ДАТА около 12.45 неизвестные лица, применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, открыто похитили у Д. имущество»³. Кроме того, по данному делу следователь, проверяя заявление о преступлении, не определял размера вреда, причиненного здоровью пострадавшего, даже не сделал акцента на данный

¹ Материал № 334 // Архив Нижегородского районного суда за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 01.03.2022)

² Материал № 221 // Архив Кировского районного суда г. Омска за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 10.04.2022)

³ Материал № 321 // Архив Сормовского районного суда г. Н. Новгорода за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru> (Дата обращения 10.04.2022)

вопрос. Впоследствии судебно-медицинская экспертиза установила вред здоровью средней тяжести.

– из содержания постановления о возбуждении уголовного дела: «разбойное нападение было совершено с применением насилия, опасного для жизни и здоровья»¹. Известно, что судебно-медицинская экспертиза по делу вообще не проводилась.

Судебно-медицинская экспертиза по определению степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, является одной из самых распространенных в уголовном процессе.

Так, согласно заключению эксперта установлено, что у потерпевшей согласно представленному медицинскому документу при госпитализации и обследовании была диагностирована закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома костей носа, кровоподтеков лица и левой заушной области. Данные повреждения возникли в результате травматического воздействия ударов, соударений тупыми твердыми предметами: руками, ногами и т.п.

Свойства и характер отмеченных в медицинской карте при госпитализации повреждений: кровоподтеки лица синего цвета, сохраняющийся отек мягких тканей в области спинки носа, в совокупности с результатом анализа рентгенограмм костей носа, свидетельствующем об остром периоде перелома последнего, в комплексе с обстоятельствами и механизмом получения повреждений достоверно свидетельствуют о том, что выявленные повреждения возникли ДАТА.

Выявленные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель и по этому квалифицирующему признаку причинили легкий вред здоровью (п. № 1. раздела II «Медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда здоровью» от ДАТА №...). Множественный характер выявленных повреждений,

¹ Материал № 433 // Архив Приокского районного суда г. Н. Новгорода за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 10.04.2022)

их локализация и взаиморасположение исключают возможность возникновению таковых в результате падения с высоты собственного роста¹.

На основании судебно-медицинской экспертизы А., принимая во внимание обстоятельства дела, эксперт пришел к выводам:

1) У гр-на А. обнаружено телесное повреждение в виде колото-резаной раны мягких тканей грудной клетки слева.

2) Указанное телесное повреждение могло образоваться от действия острого предмета в область грудной клетки слева, не исключается, что от действия ножа.

3) Определить степень причиненного вреда здоровью – травмы грудной клетки слева – по имеющимся недостаточным медицинским сведениям не представляется возможным.

Должностные лица органов расследования и эксперты допускают множество ошибок при ее назначении и производстве, что подтверждается значительным количеством повторных экспертиз².

Одной из таких ошибок является неверная формулировка вопросов перед экспертом. Практически по всем делам соответствующей категории важно установить причинную связь между противоправными деяниями и причиненным физическим вредом. Как отмечает Ю. А. Хрусталева, «этот вопрос перед экспертом ставится по-разному:

– «Имеется ли причинная связь между полученными (дата) ФИО телесными повреждениями и ухудшением у нее зрения?»;

– «Имеется ли причинно-следственная связь между ухудшением состояния здоровья ФИО и полученной травмой?»;

– «Какова причина данного телесного повреждения – в результате механического воздействия или вследствие болезни?».

¹ Дело № 119***** // Апелляционное постановление Курского областного суда от 30 октября 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>. (Дата обращения 11.04.2022)

² Клевно В. А., Богомолова И. Н., Заславский Г. И. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью / под ред. В. А. Клевно. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2020. С. 48.

Однако, как отмечает автор, «только 11 % постановлений о назначении первоначальной судебно-медицинской экспертизы содержат вопросы о наличии причинной связи. К тому же нередко поставленные вопросы выходят за пределы компетенции судебно-медицинских экспертов. К примеру, следующие:

– «Имеется ли причинная связь между ударами, нанесенными ФИО, а также причиненными телесными повреждениями и психическим расстройством потерпевшего?»;

– «Находится ли имеющееся у ФИО заболевание в прямой причинной связи с исполнением им обязанностей военной службы?»¹.

Другой распространенной ошибкой является представление эксперту ненадлежащих материалов.

Следователь (дознатель) определяет объем представляемых эксперту материалов, что обязывает его сделать это в достаточном объеме и качестве. Нередко (в 8 % случаев) эти условия не выполняются, что влечет необходимость производства дополнительной экспертизы.

Так, по уголовному делу по обвинению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, Д. были предъявлены иски о возмещении расходов, на проведение восстановительных ортопедических операций. В подтверждение стоимости расходов на проведение восстановительных ортопедических операций представлены лишь справки менеджера компании «...» с указанием стоимости комплектов плечевого и локтевого суставов. Документов же, подтверждающих необходимость проведения данных операций с установкой протезов, указанных в справках, в материалах уголовного дела нет².

¹ Хрусталева Ю. А. Установление причинности в судебно-медицинских экспертизах живых лиц // Медицинское право. 2018. № 2. С. 38.

² Российская газета № 147 // Справка об изучении судебной практики применения судами Омской области норм уголовно-процессуального закона, регулирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Архив Верховного Суда Российской Федерации за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 11.04.2022)

Деятельность по доказыванию имущественного вреда, причиненного преступлением, как показывает практика, не лишена изъянов. В их числе переложение лицом, производящим расследование, бремени доказывания размера имущественного вреда на потерпевшего, гражданского истца и других участников процесса. Как отмечает А. А. Шишкин, «75 % следователей и дознавателей в силу своей загруженности перекладывают обязанность доказывания размера имущественного вреда на потерпевшего и гражданского истца и считают это оправданным»¹.

Так, согласно приговора Центрального районного суда г. Омска, «К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. В ходе предварительного расследования потерпевшим Н. был заявлен гражданский иск по возмещению расходов на лекарственные препараты, на предварительную оплату санаторно-курортного лечения, на дополнительное питание и о компенсации морального вреда рублей. В решении суда исковые требования Н. были удовлетворены частично. В отношении расходов на лекарственные препараты, а также компенсации морального вреда. Остальные требования оставлены без рассмотрения, поскольку в суд не было представлено точных сведений и расчетов, подтверждающих исковые требования»².

В соответствии с другим приговором Центрального суда г. Омска, суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, указал, что «потерпевшим ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не были представлены документы о составе семьи и совокупном среднемесячном доходе»³.

Приведенные примеры показывают, что суды, несмотря на то, что обязанность по доказыванию характера и размера вреда в уголовном

¹ Шишкин А. А. История развития отечественного института возмещения вреда, причиненного преступлением // Молодой ученый. 2019. № 19. С. 286.

² Материал № 561 // Архив Центрального районного суда г. Омска за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения 11.04.2022)

³ Там же.

судопроизводстве лежит на должностных лицах стороны обвинения, в ее невыполнении «обвиняет» потерпевших, гражданских истцов.

На наш взгляд, суд, следователь, дознаватель следователем не должны перекладывать обязанность доказывания размера имущественного вреда на потерпевшего (гражданского истца), т.к. эти участники не знают, как эту деятельность осуществлять, не имеют необходимых «инструментов», полномочий.

Еще одним недочетом является несвоевременность придания лиц статуса потерпевшего, в связи с чем, оно не может быстро и активно включиться в процесс доказывания факта причинения ему вреда преступлением, его размера. То есть, реализация установленных прав потерпевшего эффективно не осуществляется. Принятие рассматриваемого решения находится в компетенции дознавателя (следователя) и зависит от его воли, и, как показывает практика, нередко осуществляется с опозданием (речь идет о случаях, когда решение можно было принять в первые дни расследования)¹.

Статус потерпевшего в уголовном процессе в большей степени предполагает уголовно-правовой аспект доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением. Для реального возмещения причиненного вреда лицо должно получить процессуальный статус гражданского истца. Для этого необходимы три условия:

- 1) лицо (физическое или юридическое) должно предъявить требование о возмещении имущественного либо о компенсации морального вреда;
- 2) должны иметь место основания полагать, что данный вред причинен непосредственно преступлением;
- 3) решение о признании гражданским истцом принимается лицом, осуществляющим производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).

Более того, в юридической литературе высказано мнение о том, что признание лица гражданским истцом возможно лишь при наличии достаточных

¹ Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. М.: Юрайт, 2020. С. 257.

доказательств, свидетельствующих о причинении конкретным общественно опасным деянием материального ущерба данному лицу¹. Мы согласны, что гражданско-исковые притязания должны быть доказаны. Однако, во-первых, данная обязанность, лежит на органах предварительного расследования, а не на потерпевшем, который обладает правом (а не обязанностью) участвовать в процессе доказывания. И, во-вторых, такую доказательственную деятельность, по нашему мнению, нельзя связывать с формальным актом признания лица гражданским истцом.

В этой сфере много проблемных моментов. Так, лицам, которым противоправным деянием был причинен вред, не всегда разъясняется их право обратиться с иском (происходит формальное ознакомление потерпевшего с объемом принадлежащих ему прав с отображением подписи об ознакомлении). Это грубо нарушает положения ч. 1 ст. 11 УПК РФ, обязывающие следователя (дознателя) не только разъяснять права потерпевшему, но и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Кроме того, иски физических и юридических лиц долгое время находятся без рассмотрения.

На основе проведенного в параграфе анализа считаем возможным заключить следующее.

С целью совершенствования досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, необходимо:

– включить в систему учета эффективности работы органов, осуществляющих предварительное расследование, количество и своевременность составления постановлений о наложении ареста на имущества по делам соответствующей категории;

– доработать вопросы правового регулирования назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, в том числе и в целях установления размера вреда, причиненного здоровью, т.к. на практике данная возможность

¹ Зинатуллин З. З. Избранные труды. В 2 т. СПб: «Юридический центр-Пресс», 2016. С. 45.

мало используется дознавателями, следователями в силу описанных в исследовании причин, связанных с не проработанностью законодательства;

– повышать уровень профессиональной подготовленности дознавателей, следователей с целью формирования у них четких представлений о возможностях судебно-медицинской экспертизы, порядке ее назначения и производства, чтобы избежать широко распространенный на практике ошибок: неправильная формулировка вопросов перед экспертом; представление эксперту ненадлежащих материалов;

– не допускать перекладывания дознавателем, следователем бремени доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, на других лиц (потерпевшего, гражданского истца и др.);

– обеспечить своевременность надления потерпевшего и гражданского истца процессуальным статусом, что позволит надлежащим образом обеспечить их права и законные интересы, побудит к активному содействию в сфере доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении проведенного исследования можно сделать некоторые выводы. Так, под «вредом» прежде всего следует понимать причинение ущерба чему, или кому-либо. Таким образом, вред, причиненный преступлением, всегда влечет за собой негативные изменения, которым были подвержены охраняемые законом социальные блага и ценности в результате совершенного деяния.

Вред, который был причинен в результате преступления, подразделяется применительно к гражданам на физический, имущественный и моральный, к юридическим лицам – на имущественный вред и вред деловой репутации. Таким образом, если говорить в общем, то последствия причинения вреда преступлением, могут состоять в причинении потерпевшему физического, имущественного, морального вреда, а также вреда деловой репутации.

Под имущественным вредом понимается – вред, причиненный непосредственно имуществу лица в виде его утраты, повреждения или уничтожения, а также имущественным правам, включая право требования, подлежащий возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Моральный вред подразумевает под собой, вред, причиненный потерпевшему, который выражен в нравственных или физических страданиях, посягающих на принадлежащие лицу нематериальные блага или нарушающие его личные неимущественные права, подлежащие возмещению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Физический вред выражается в причинении увечий или иного повреждения здоровья, причиненного непосредственно преступлением или общественно опасным деянием, подлежащее возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Существует несколько способов возмещения вреда, применяемые на стадии предварительного расследования (если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено):

1) Добровольное возмещение в процессе производства предварительного расследования;

Положительная сторона данного способа состоит в желании подозреваемого (обвиняемого) добровольно возместить причиненный ущерб или же в предложении иным способом его загладить, что в последующем будет обстоятельством, смягчающим наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Также добровольное возмещение ущерба является одним из условий, содержащихся в 11 главе Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяющих рассматривать вопрос освобождения от уголовной ответственности.

Факт добровольного возмещения вреда выражен в достаточности денежных сумм, полученных потерпевшим в счет удовлетворения заявленных ими требований и, следовательно, восстановление нарушенных прав.

2) Принудительное возмещение, которое осуществляется путем отыскания похищенных ценностей, ареста имущества, поиска и изъятия имущества обвиняемого и возврата имущества собственникам или иным законным владельцам.

Если вышеуказанные меры не принесли результата, следователь (дознаватель) поднимает вопрос о предъявлении по делу гражданского иска, который является законным требованием лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного имущественного, морального и физического вреда, которое может быть заявлено с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела, которое будет рассматриваться судом вместе с уголовным делом.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением, относятся к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

Начальным моментом деятельности участников уголовного судопроизводства по возмещению вреда, причиненного преступлением, считается момент принятия органами дознания заявления (сообщения) о совершенном преступлении. Сразу после этого осуществляются

предусмотренные законом оперативно-розыскные мероприятия, первоначальные следственные действия, целью которых является установление факта совершения преступления в действительности, а также факта причинения им вреда (в частности, характера, вида и размера последнего; лица, виновного в его причинении; возможных источников возмещения). Эти сведения уточняются на этапе производства предварительного расследования органами дознания посредством установления характера и размера вреда, причиненного преступлением; всех пострадавших от преступления лиц; изобличения виновных в причинении вреда лиц; поиска имущества, изъятого у потерпевшего в результате преступного посягательства; выявления и обеспечения сохранности источников возмещения вреда; признания лиц гражданскими истцами и обеспечения реализации ими установленных процессуальных прав; разрешения вопроса о способах возмещения вреда; и др.

Для успешного решения задач по возмещению вреда, причиненного преступлением, необходим комплексный подход, согласованность действий должностных лиц, участвующих в досудебном производстве, осуществление установленного набора мер и процессуальных действий.

Способами оценки имущественного вреда, причиненного преступлением, являются: оценка похищенного имущества на основании показаний потерпевшего; стоимости имущественного вреда путем предоставления различных документов на имущество, в которых отражена их первоначальная покупная стоимость; установление стоимости имущества посредством проведения судебной экспертизы: товароведческой, комплексной бухгалтерско-технологической и др.; проведение инвентаризаций и документальных проверок; допрос работников предприятий и организаций, осмотр и криминалистическая экспертиза накладных на реализацию готовой продукции; расчеты страховых компаний, приобщенные к материалам уголовного дела, и др.

С целью повышения эффективности деятельности сотрудников органов предварительного следствия и дознания по установлению характера, стоимости и размера причиненного имущественного вреда, а также по его возмещению

потерпевшим, необходимо усилить контроль за ее осуществлением со стороны руководителей соответствующих подразделений.

Проверке должны подвергаться своевременность, качество производимых по поручению дознавателя (следователя) оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий, направленных на установление местонахождения похищенного имущества, проверку фактов его легализации и сбыта, принятие иных обеспечительных мер.

Перед направлением уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта), постановления следователю (дознавателю) необходимо удостовериться, что по уголовному делу установлены характер и размер причиненного преступлением вреда; принадлежность имущества, ставшего предметом преступного посягательства, конкретному законному владельцу; обстоятельства, смягчающие наказание при установлении конкретной формы заглаживания причиненного вреда; обстоятельства, подтверждающие, что на имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ наложен арест; доказанность исковых требований заявленных истцом.

Закрепленные уголовно-процессуальном законодательством полномочия и мероприятия, которыми располагает следователь (дознаватель) для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, являются достаточными, однако нуждаются в некоторых дополнениях и изменениях, разъяснительном толковании с позиции следственной практики, чтобы стать эффективным инструментом, регулирующим вопросы возмещения вреда лицам, потерпевшим от преступлений.

С целью совершенствования досудебного порядка возмещения вреда, причиненного преступлением, считаем необходимым:

– включение в систему учета эффективности работы органов, осуществляющих предварительное расследование, количество и своевременность составления постановлений о наложении ареста на имущества по делам соответствующей категории;

– повышение уровня профессиональной подготовленности дознавателей, следователей (посредством проведения учебы, курсов) с целью формирования у них четких представлений о возможностях судебно-медицинской экспертизы, порядке ее назначения и производства, а также во избежание ошибок практического характера (неправильная формулировка вопросов перед экспертом; представления эксперту ненадлежащих материалов; и др.)

– усиление процессуального контроля со стороны прокуратуры, за обеспечением возмещения вреда, причиненного преступлением, посредством вменения в обязанности руководителей органов предварительного расследования осуществлять постоянный учет и ежеквартальный мониторинг судебных решений по уголовным делам в отношении имущества, арестованного в досудебном порядке;

– усиление контроля со стороны руководства за недопущением перекладывания дознавателем, следователем бремени доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением, на других лиц (потерпевшего, гражданского истца и др.);

– предоставление уполномоченным сотрудникам права доступа к данным банков, интернет сервисов, операторов мобильной связи и другим персональным данным лиц, вовлекаемых в сферу уголовного преследования, в режиме онлайн, что значительно сократит время установления оперативными сотрудниками, следователем, дознавателем персональных данных лиц, причастных к совершению хищений, а также имущественного положения разрабатываемых лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 1995 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – № 249.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 февр. 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 февр. 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 9, ст. 875.

6. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 // Рос. газ. – 2007. – № 185.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Анисимкова Н. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы: дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2019. 188 с.
2. Абдрахманов М. Х. Вред имуществу и деловой репутации как основание для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. № 1. С. 204-211.
3. Артемова В. В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2020. № 3. С. 3-4.
4. Афанасьева И. В., Белова Д. А. Компенсация морального вреда юридическому лицу // Юрист. 2019. № 8. С. 68-72.
5. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд. М.: Проспект, 2020. 304 с.
6. Беспалов А. В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2018. 179 с.
7. Бордиловский Э. И., Галустьян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учебное пособие. М.: «Щит-М», 2019. 106 с.
8. Бубчикова М. В. Гражданский иск в уголовном процессе // Российский судья. 2020. № 9. С. 114-119.
9. Воробьев С. М. Эволюция института компенсации морального вреда в российском праве (теоретико-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. М.: Инфра-М, 2018. 203 с.
10. Голова С. И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2018. № 3 (49). С. 163-168.
11. Зинатуллин З. З. Избранные труды. В 2 т. СПб: «Юридический центр-Пресс», 2016. 702 с.

12. Звягин С. Р. Экономические экспертизы по делам о налоговых преступлениях: теория и практика // Налоги и налоговое планирование. 2021. № 2. С. 83-88.

13. Иванов Д. А. Защита прав юридических лиц при принятии процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и признании лица потерпевшим // Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства: матер. науч.- практ. конф. / под ред. И. С. Смирнова. Рязань, 2019. С. 127-131.

14. Иванов Д. А. Деятельность участников досудебного производства по уголовным делам в контексте обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Научный портал МВД России. 2020. № 1. С. 25-28.

15. Клевно В. А., Богомолова И. Н., Заславский Г. И. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью / под общ. ред. В. А. Клевно. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2020. 300 с.

16. Карабанова Е. Н., Цепелев К. В. Стимулирование обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2018. № 5. С. 87-92.

17. Крюкова Н. И. Моральный вред как основание для признания лица потерпевшим // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 53-54.

18. Мартыненко Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... д-ра. юрид. наук. М.: Статут, 2019. 509 с.

19. Николаев Е. М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 247 с.

20. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 8-е изд. М.: Проспект, 2020. 751 с.

21. Сушина Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 45-48.

22. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд. М.: Проспект, 2021.

23. Уголовный процесс: учебник / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. 4-е изд. М.: Юрайт, 2018. 486 с.

24. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 7-е изд. М.: Юрайт, 2021. 490 с.

25. Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. М.: Юрайт, 2020. 799 с.

26. Титова В. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. 2018. № 12. С. 53-58.

27. Туров С. Ю. Сущность и социальная ценность возмещения причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция // Вестник Удмуртского университета. 2018. № 4. С. 156-160.

28. Хрусталева Ю. А. Установление причинности в судебно-медицинских экспертизах живых лиц // Медицинское право. 2018. № 2. С. 37-40.

29. Шишкин А. А. История развития отечественного института возмещения вреда, причиненного преступлением // Молодой ученый. 2019. № 19. С. 284-287.

III. Эмпирические материалы

1. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 [Электронный ресурс]: URL: <https://base.garant.ru/10103953>. (Дата обращения: 01.02.2022)

2. Информационный Центр (ИЦ) // Официальный сайт Главного Управления МВД России по Челябинской области. URL: <https://74.мвд.рф/gumvd/structure/ic> (Дата обращения: 06.03.2022).

3. Статистика и аналитика // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb6_2021.pdf. (Дата обращения: 06.03.2022).

4. Архив Нижегородского районного суда за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 06.03.2022).

5. Архив Кировского районного суда г. Омска за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 10.03.2022).
6. Архив Центрального районного суда г. Омска за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 06.04.2022).
7. Архив Сормовского районного суда г. Н. Новгорода за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 16.01.2022).
8. Архив Приокского районного суда г. Н. Новгорода за 2019 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 20.09.2021).
9. Архив Кировского районного суда г. Уфы РБ за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 14.10.2021).
10. Дело № 43574/2020 (ОВД по району Восточный г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2020 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 17.11.2021).
11. Дело № 3/12-88/2019. Апелляционное постановление Курского областного суда от 30 октября 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>. (Дата обращения: 21.03.2022).
12. Дело № 353845/2020 (ОВД по району Северное Измайлово г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2020 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 09.04.2022).
13. Дело № 278406/2021 (ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2021 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 16.03.2022).

14. Дело № 122535/2019 (ОВД по району Кузьминки г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД

63

по г. Москве за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 28.11.2021).

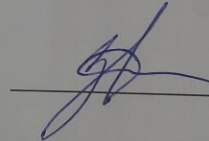
15. Дело № 235454/2018 (ОВД по Мещанскому району г. Москвы) // Аналитические данные контрольно-методического управления ГСУ при ГУВД по г. Москве за 2018 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 06.03.2022).

16. Дело № 012006/2018 (СЧ СУ при УВД по Тверской области) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://base.garant.ru>. (Дата обращения: 16.01.2022).

17. Дело № 11901800038000510 // Арх. СО Отдела МВД России по Чишминскому району РБ. Оп. 1. 162 л. (Дата обращения: 06.03.2022).

19. Дело № 11901800051000142 // Арх. СО Отдела МВД России по Бакалинскому району РБ. Оп. 1. 149 л. (Дата обращения: 23.01.2022).

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



А.Е. Звягина

**Сравнительная таблица причиненного и возмещенного ущерба
за ноябрь 2019 года в СО МО МВД России «Троицкий»
Челябинской области**

Район

№	№ уг. дела ФИО обв-го	Ущерб СО -	Ущерб ИЦ ГУ +	Разница +/-
1	3400310-Ярцев-Гайсина	6000/0	6000/0	
2	3400312-Чернышов-Гайсина	30000/30000	30000/30000	
		Итого:	36000/30000	
		Город		
1	3300476-Сошиленко-Кобзарь	2500/2500	2500/2500	
2	3300488-Никитин-Корявцева	20000/0	20000/0	
3	3300772-Расковалов-Сычева	12320/0	12320/0	
4	3300918-Кодирова-Бородина	12712/12712	12712/12712	
5	3300951-Шакиров-Корявцева	10000/10000	10000/10000	
6	3300952-Копп-Кобзарь	23000/0	23000/0	
7	3300997-Кокенко-Кобзарь	836/836	836/836	
8	3301048-Тюкавкин-Бородина	8000/8000	8000/8000	
9	3301072-Лебедев-Ковальская	47000/13000	47000/13000	
10	3301092-Дорофеев-Кобзарь	2500/2500	2500/2500	
11	3301074-Третьяк	8840/8840	8840/8840	
		Итого:	147708/58388	

Начальник СО
подполковник юстиции

О.Л. Тухватулина

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Сравнительная таблица причиненного и возмещенного ущерба за ноябрь
2020 года в СО МО МВД России «Троицкий» Челябинской области
Город**

№	№ <u>уд.</u> дела ФИО обвиняемого	Ущерб СО -				Ущерб ИЦ ГУ+				Разница +/-
		Сумма ущерба	Сумма погашен	Сумма ареста	Сумма изъятого им-ва	Сумма ущерба	Сумма погашен	Сумма ареста	Сумма изъятого им-ва	
1	3300486-Воробьев След-ль <u>Ощека</u>	133.560	-	-	-	133560	-	-	-	0
2	3300490-Седунов След-ль <u>Магун</u>	2150	2150	-	-	2150	2150	-	-	0
3	3300851-Круцик След-ль <u>Смолякова</u>	20.000	-	-	20.000	20000	-	-	20000	0
4	3300864-Кожаринова След-ль Бородина	23.028	-	-	-	23028	-	-	-	0
5	3300867-Бахтияров След-ль <u>Смолякова</u>	60.000	-	-	60.000	60000	-	-	60000	0
6	3300951-Маковецкий След-ль Стаценко	6156	6156	-	-	6156	6156	-	-	0
7	3300996-Гифран	7000	-	-	-	7000	-	-	-	0
8	3301058-Зайцев След-ль Ларичева	235.300	207.500	-	-	235.300	207.500	-	-	0
	Итого:	487.194	215.806	-	80.000	487.194	215.806	-	80.000	0

Ущерб город ноябрь 2020: 487.194/295806/0

Начальник СО
подполковник юстиции

О.Л. Тухватулдина

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сравнительная таблица причиненного и возмещенного ущерба за ноябрь
2021 года в СО МО МВД России «Троицкий» Челябинской области

Город

№	№ уг. дела ФИО обвиняемого	Ущерб СО -				Ущерб ИЦ ГУ+				Разница +/-
		Сумма ущерба	Сумма погашен	Сумма ареста	Сумма изъятых им-ва	Сумма ущерба	Сумма погаше н	Сумма ареста	Сумма изъятых им-ва	
1	3300514-Ларичева- <u>Чкунова</u>	11200	10200			11200	10200			
2	3300695-Хасанова-Фурсова	7990				7990				
3	3300797-Стаценко- Коновалов	20000	20000			20000	20000			
4	3300860-Стаценко-Стог	65000	43500			65000	43500			
5	3300903-Корявцева- Воронина	3000	3000			3000	3000			
6	3300924-Корявцева- Завьялов	15000				15000				
7	3300947-Стаценко- <u>Маслухин</u>	6000				6000				
8	3300976-Хасанова- <u>Фочин, Берсанов</u>	35000	35000			35000	35000			
	Итого:	163.190	111.700			163.190	111.700			

Ущерб город сентябрь 2021: 163.190 / 111.700 / 0Начальник СО
подполковник юстицииО.Л. Тухватулина

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Ф О Р М А № 4			
СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА ОБ УСТАНОВЛЕННОЙ СУММЕ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ И ИЗЪЯТИЯ ПРЕДМЕТОВ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
1 Од Управление МВД России по г. Уфе орган: внутренних дел, СК РФ, таможенный, суд, ФСИН, ФСБ, служба судебных приставов, ГПН ФПС, ФСКН, ПС ФСБ, иной		01	код
2 Учесть (1), изменить (2)		02	
РАЗДЕЛ 1. ЗАПОЛНЯЕТСЯ СОТРУДНИКАМИ ОВД ПО ВЕДЕНИЮ УЧЕТНО-РЕГИСТРАЦИОННОЙ И СТАТИСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ			
Единый регистрационный номер: уголовного дела (1), материала (2), дела частного обвинения (3), дела выделенного в отн. соучастника (4)		вид год код подразделения номер	
3 Номер уголовного дела (1), материала (2), акт об обнаружении бесхозяйного имущества (4)		03	вид год номер
3.1 Карточка выставлена на момент: вынесения постановления: об отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям (2); о приостановлении уг. дела (3); о прекращении уг. дела по реабилитирующим основаниям (4); утверждения прокурором обвинительного заключения (акта, постановления) (5); направления в суд ходатайства в порядке ч.2ст.446.2 УПК (6)		3.1	
4 Дата обработки при автоматизированном учете в ОВД " " 20 г. Сотрудник ОВД (фамилия, подпись)		04	
5 Дата поступления карточки в ИЦ " " 20 г. Сотрудник Информационного центра (учетно-регистрационного подразделения) (фамилия, подпись)		05	год мес чис
РАЗДЕЛ 2. ЗАПОЛНЯЕТСЯ ЛИЦОМ, ВЕДУЩИМ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ РАЗРЕШИВШИМ МАТЕРИАЛ			
6 КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ по УК РФ ст. _____ зн. _____ ч. _____ п. _____ УК РФ		06	
8 Преступление общеуголовной (1), экономической (2) направленности, в т.ч. налоговое преступление (3)		08	
9 ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ:		09	
10 УСТАНОВЛЕННАЯ СУММА материального ущерба: Всего (01) _____ руб.; сумма сокрытого дохода (02) _____ руб.; сумма неуплаченного налога (03) _____ руб.; сумма неуплаченных таможенных платежей (04) _____ руб.; сумма сокрытых средств в иностранной валюте (05) _____ руб.; сумма невыплаченной зар. платы, пенсий, стипендий, пособий, и иных выплат (24) _____ руб.; сумма неуплаченных алиментов (25) _____ руб.; стоимость фальсифицированных и недоброкачественных товаров (06) _____ руб.; стоимость контрабандных товаров (07) _____ руб.; технологий (15) _____ руб.; невозвращение: средств в иностранной валюте (16) _____ руб., предметов художественного, исторического и археологического достояния (17) _____ руб.; сумма незаконного кредита (10) _____ руб.; сумма подкупа (20) _____ руб.; сумма взятки (21) _____ руб.; сумма незаконного вознаграждения _____ руб. (22); стоимость продукции, реализуемой с нарушением авторских и смежных прав (13) _____ руб.; сумма легализованных денежных средств, полученных преступным путем (14) _____ руб.; сумма нецелевого расходования денежных средств (18) _____ руб.		10	
11 ДОБРОВОЛЬНО ПОГАШЕНО (как до возбуждения дела, так и в процессе следствия) всего (4) на сумму _____ руб., в том числе в федеральный бюджет (1) на сумму _____ руб. в бюджет субъекта Федерации (2) на сумму _____ руб. в местный бюджет (3) на сумму _____ руб. физическим лицам (5) на сумму _____ руб.		11	
12 НАЛОЖЕН АРЕСТ НА ИМУЩЕСТВО (денежные средства) (1) на сумму _____ руб. в иностранной валюте (2) на сумму _____ в долларах США		12	
13 СУММА ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ _____ руб.		13	
СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗЪЯТИИ ИМУЩЕСТВА, ДЕНЕГ, ЦЕННОСТЕЙ И ПРЕДМЕТОВ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ			
15 Изъято имущества, денег, ценностей на сумму _____ руб.		15	
16 Изъято: имущества (01) на сумму _____ руб., в т.ч. автомашин (12) на сумму _____ руб.; денег наличных (02) на сумму _____ руб.; сберкнижек (03) на сумму _____ руб.; ценных бумаг (04) на сумму _____ руб.; кредитных карточек (06) на сумму _____ руб.; чековых книжек (08) на сумму _____ руб.; иных платежных документов (10) на сумму _____ руб.;		16	
17 Изъято: ценных бумаг зарубежных фирм, банков, предприятий (1) на сумму _____ долларов США; кредитных карточек зарубежных банков (2) на сумму _____ долларов США; чековых книжек зарубежных банков (3) на сумму _____ долларов США; иных платежных документов зарубежных банков (4) на сумму _____ долларов США		17	
18 Изъято иностранной валюты (код по справочнику 7): вид _____ код _____ на сумму в долларах США _____, вид _____ код _____ на сумму в долларах США _____		18	код сумма
19 Изъято: продовольствия (1) на сумму _____ руб.; похищенных (угнанных) транспортных средств (2) _____ ед. на сумму _____ руб. в т.ч. автомашин отечественного (3) _____ ед. на сумму _____ руб., импортного (4) производства _____ ед. на сумму _____ руб. этилового спирта (5) _____ декалитров, на сумму _____ руб. алкогольной продукции (6) _____ декалитров на сумму _____ руб.		19	
20 Изъято предметов антиквариата _____ единиц на сумму _____ руб.		20	

