

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕРАСКРЫТЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Вельсинг Милана Владимировна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 712 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры,
Ермолаева Любовь Николаевна

К защите рекомендуется
рекомендуется не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева

Дата защиты « 9 » 2022 г. Оценка _____
REDMI NOTE 9
AI QUAD CAMERA

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет, общие положения их раскрытия.....	6
§1. Общие аспекты расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.....	6
§2. Понятие нераскрытых преступлений прошлых лет и их криминалистическая характеристика.....	9
Глава 2. Особенности криминалистической методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.....	19
§1. Обстоятельства, осложняющие расследование нераскрытых преступлений прошлых лет	19
§2. Организация и планирование дополнительного расследования.....	32
§3. Особенности расследования и раскрытия преступлений прошлых лет после принятия решения о приостановлении предварительного следствия.....	39
§4. Оценка и использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании и раскрытии преступлений прошлых лет.....	50
Заключение.....	54
Список использованной литературы.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Вопросы, связанные с расследованием нераскрытых преступлений прошлых лет, достаточно давно привлекают внимание криминалистов, однако, не утратили своей актуальности до настоящего времени, так как разъяснений законодательства в отношении расследования данной категории преступлений недостаточно, а имеющиеся требуют полноты и конкретики. Кроме того, на процесс расследования влияет ряд негативных факторов, для преодоления которых необходимы комплексные научные исследования с целью разработки эффективных практических рекомендаций.

Об актуальности рассматриваемого вопроса свидетельствуют и статистические данные, поскольку ежегодно нераскрытыми остается огромное количество преступлений разных категорий. Так, из 2.160.063 преступлений, зарегистрированных в 2016 году, нераскрытыми остались 983.355 (45, 5 %), из 2.058.476 преступлений, зарегистрированных в 2017 году, нераскрытыми остались 886.786 (43 %), из 1.991.532 преступлений, зарегистрированных в 2018 году, нераскрытыми остались 860.408 преступлений (43, 2 %), из 2.024.337 преступлений, зарегистрированных в 2019 году, нераскрытыми остались 915.204 преступления (45, 2 %), из 2.044.221 преступлений, зарегистрированных в 2020 году, нераскрытыми остались 963.752 (47.1 %, в том числе из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 32,4%). В 2021 году из 2.004.404 зарегистрированных преступлений, нераскрытыми остались 973.696 (48,5 %, в том числе, на тяжкие и особо тяжкие приходится 41,2 %)¹.

Таким образом, ежегодно число нераскрытых преступлений составляет чуть менее половины от всех зарегистрированных. Указанные цифры говорят о серьезности ситуации, поскольку за каждым из нераскрытых преступлений с

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL:<https://мвд.рф/> (дата обращения: 10.10.2021).

одной стороны – потерпевший, которому причинен вред, а с другой стороны – преступник, чувствующий себя безнаказанно, что может способствовать совершению им новых преступлений, так же это влечет недоверие общества к правоохранительным органам. Все сказанное свидетельствует о необходимости глубокого комплексного анализа причин, затрудняющих расследование исследуемой категории преступлений с целью поиска путей по их преодолению.

Вопросы расследования преступлений прошлых лет нашли отражение в трудах многих ученых – криминалистов, в частности, таких как Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Л.Я. Драпкин, А.Ю. Пересункин, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко и другие.

Решением проблемных задач, раскрытия и расследовании нераскрытых преступлений занимались И.Ю. Кулеев, В.П. Лавров, Н.А. Нагорная, Д.И. Лозовский, Я.М. Мазунин, И.М. Самиев, А.В. Хмелева, С.М. Якубова и другие.

Объектом данной научной работы являются отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в ходе деятельности по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

Предметом исследования выступают нормы уголовно – процессуального законодательства, регламентирующие процесс расследования, иные нормативно – правовые акты, затрагивающие тему исследования, научные изыскания по вопросу расследования преступлений прошлых лет, а также материалы следственной и судебной практики.

Целью настоящей работы является комплексный анализ теории и практики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, определение трудностей при осуществление указанной деятельности и предложение способов их преодоления.

Для достижения данной цели при написании работы были поставлены следующие задачи:

- проанализировать формирование криминалистической методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет;
- рассмотреть формирование криминалистической характеристики нераскрытых преступлений прошлых лет;
- исследовать обстоятельства, осложняющие расследование нераскрытых преступлений прошлых лет;
- проанализировать организацию и планирование нераскрытых преступлений прошлых лет;
- охарактеризовать особенности взаимодействия следователя с органом дознания при расследовании и раскрытии преступлений прошлых лет;
- рассмотреть оценку и использование информации, полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности при расследовании и раскрытии преступлений прошлых лет.

Методологическую основу работы составил диалектический метод научного познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций достигается за счет комплексного применения общенаучных и специальных методов: сравнительно-правового, формально-логического, системного, конкретно-социологического, статистического. Кроме того, в качестве методов в работе были использованы: логический метод; метод толкования; практический метод; метод исследований.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Характеристика нераскрытых преступлений прошлых лет, общие положения их раскрытия

§1. Общие аспекты расследования нераскрытых преступлений прошлых лет

Возникновение методик расследования преступлений различного вида приходится на период появления криминалистической науки. По мере появления различных средств раскрытия и расследования преступлений, стали формироваться и методики расследования отдельных видов преступных событий. В настоящий момент можно утверждать, что методика расследования преступлений прошлых лет практически полностью сформирована.

Методика данного вида преступлений имеет существенное сходство с расследованием преступлений другого вида, однако, обладает и определенной спецификой, обусловленной тем, что к категории преступлений прошлых лет могут быть отнесены абсолютно любые деяния. Поэтому объединяющим фактором здесь выступает не сходство способов совершения преступления, иных элементов, а тот факт, что деяния длительное время остаются нераскрытыми¹. Структура методики расследования таких преступлений выстраивается по традиционному принципу.

Первым разделом методики расследования данных преступлений выступает криминалистическая характеристика таких деяний. Анализ ее элементов необходим для наиболее эффективного и планомерного раскрытия.

Следующим разделом является блок типичных следственных ситуаций и версий. Отличие в данном случае состоит в том, что выдвижение финальных версий происходит не на первоначальном этапе, а уже после того, как расследование производилось в течение какого-либо времени, при этом,

¹ Нечаев А. А. К вопросу об организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 319-321.

период, прошедший с момента совершения преступления, может быть различным. Использование данного метода позволяет избежать лишней волокиты при производстве по уголовному делу, позволяет экономить время лица, производящего расследование, так как последнему достаточно следовать алгоритму проведения расследования в той или иной ситуации, производить именно те следственные действия, которые необходимы в конкретных условиях.

Полагаем, что основными типичными следственными ситуациями могут являться следующие:

- имеются сведения о причастности к совершению преступления какого-либо лица, но доказать его вину не удалось;
- преступление полностью неочевидное, нет никаких сведений о том, кто может быть причастен к совершению преступления.

Методика расследования преступления регламентирует выдвижение версий в каждой конкретной следственной ситуации, что позволяет правильно спланировать порядок проведения следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий. Как правило, после возобновления расследования следователь должен проанализировать материалы уголовного дела, определить, какие следственные действия произведены, какую ориентирующую и доказательственную информацию надлежит получить, какие следственные действия следует произвести¹. На данном этапе возможно запланировать производство новых следственных действий, которые еще проведены не были, а также производство повторных следственных действий, если они не принесли результата либо проведены ненадлежащим образом.

Приступая к расследованию уголовного дела о преступлении прошлых лет, в первую очередь следователь должен решить две основные задачи:

¹ Хмелева А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (27). С. 207-210.

- установить, по какой причине не удалось окончить расследование в установленный срок и было принято решение о приостановлении предварительного следствия;

- наметить основные пути раскрытия преступления, то есть, определить, какие следственные действия и мероприятия необходимо произвести для того, чтобы удалось привлечь к ответственности виновное лицо¹.

Разрешение данных задач без тщательного анализа материалов уголовного дела невозможно. В том случае, когда ранее нераскрытое преступление расследовал следователь, которому в производство поступило это же уголовное дело, то у него имеются сведения о всех собранных по уголовному делу доказательствах, и о причинах, по которым не удалось раскрыть преступление. Однако, и в данной ситуации рекомендуется повторно внимательно изучить материалы уголовного дела, определить, какие допущены ошибки в расследовании и какие следственные действия не были проведены.

Изучение материалов уголовного дела целесообразно производить не только путем их прочтения, но и путем составления вспомогательного документа, по итогам ознакомления с делом. Он может быть произвольной формы, однако, как показывает практика, наиболее удобной является табличная форма, позволяющая наглядно отобразить, какие следственные действия были произведены, какая информация получена в ходе их производства, какие следственные действия следовало бы произвести для ее проверки или дополнения, какие вопросы в ходе следственного действия не установлены, в то время как подлежат выяснению, уточнению, дополнению и т.д.

В том случае, когда удается раскрыть преступление прошлых лет, дальнейшее его расследование осуществляется в соответствии с методикой, содержащей рекомендации по расследованию преступлений конкретного вида, точнее, в соответствии с ее разделом, посвященным последующему этапу расследования.

¹ Карпович О. Г. Тактические особенности расследования преступлений прошлых лет// Закон и право. 2017. № 7. С. 109-111.

Таким образом, подводя итог рассмотренному в данном параграфе, необходимо отметить следующее.

Методика расследования преступлений прошлых лет является многоплановой, поскольку включает в себя элементы методики расследования преступлений конкретного вида, а также специфику расследования преступлений прошлых лет. Структура данной методики включает в себя анализ криминалистической характеристики преступлений, особенностей определения следственных ситуаций и выдвижения версий. Изучение данной методики является необходимой для всех лиц, так как способствует наиболее эффективному производству расследования.

§ 2. Понятие нераскрытых преступлений прошлых лет и их криминалистическая характеристика

Криминалистическая характеристика преступлений представляет собой совокупность элементов, свойственных для конкретного вида преступных деяний либо групп преступлений. Основное значение криминалистической характеристики преступлений заключается в том, что она позволяет составить вероятностную модель события, на основании которой возможно выдвижение следственных версий, требующих проверки¹. Но здесь всегда надлежит учитывать тот факт, что содержащиеся в криминалистической характеристике, и, соответственно, модели события, знания, обладают не достоверным, а вероятностным характером, однако, в условиях дефицита информации, которые практически всегда имеют место в момент получения сообщения о преступлении, даже вероятностные знания обладают важным значением.

Элементы, образующие криминалистическую характеристику преступления, во многом обуславливаются конкретным видом преступления, при этом, в целом, можно утверждать, что основными элементами такой

¹ Букаев Н. М. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2018. № 16. С. 63-68.

характеристики выступают способ совершения преступления; его обстановка; предмет преступления; типичные свойства личности преступника и потерпевшего.

Структура криминалистической характеристики изменяется в зависимости от того, о каком виде преступлений идет речь, поскольку в некоторых видах одни признаки могут преобладать над другими, а в других – наоборот. Здесь наибольшее значение имеет роль конкретного элемента в раскрытии определенного вида преступления. Так, например, при совершении умышленных преступлений важнейшая роль отводится способу совершения преступления, в то время как при совершении неосторожных преступлений роль данного элемента криминалистической характеристики существенно ниже.

Способ совершения преступления - это система взаимообусловленных, подвижно детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение, сокрытие преступления и связанных с использованием соответствующих орудий и средств, профессиональных навыков¹. Обстановка преступления представляет собой определенные обстоятельства, в которых готовилось и совершалось преступление, в том числе, время и место преступного события. Личность преступника и потерпевшего характеризуется такими критериями, как пол, возраст, правовое положение, преступная квалификация, профессия, внешность и т.д.

Сложность в определении элементов криминалистической характеристики преступлений прошлых лет заключается в том, что в их число входят деяния различных видов, соответственно, и признаки их различны, единственным объединяющим признаком данных преступлений выступает тот факт, что сюда не относятся деяния, по которым предварительное следствие не было приостановлено. Исходя из указанного, в криминалистическую

¹ Коновалов С. И. Способ преступления: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 2 (7). С. 19-25.

характеристику преступлений прошлых лет входят только такие признаки, которые являются общими для всех тех деяний, которые не были раскрыты в ходе первоначального расследования.

В трудах ведущих ученых – криминалистов понятие «нераскрытые преступления» тесно взаимосвязано с понятием «преступления прошлых лет», в связи с чем, сначала необходимо определить, какие преступления относятся к рассматриваемой категории.

В научной литературе можно встретить мнение о том, что нераскрытые преступления можно подразделить на две группы:

- латентные преступления, при совершении которых не удастся выявить признаки преступления в силу маскировки самого криминального события;
- нераскрытые преступления, когда факт криминального события не вызывает сомнений, но, при этом, не установлено лицо, совершившее данное преступление¹.

Однако латентные преступления – это такие деяния, которые не зарегистрированы в качестве преступления, так как о них у правоохранительных органов не имеется вообще никакой информации, либо они зарегистрированы как несчастный случай, либо иное некриминальное событие. Соответственно, рассматривать их как нераскрытое преступление неверно в силу того, что в соответствии с официальными статистическими данными они преступлениями не являются.

Под нераскрытым преступлением следует понимать такое деяние, которое поставлено на учет, но при этом лица, его совершившие, к уголовной ответственности не привлечены. Для определения нераскрытого преступления необходимо обратить внимание, на то, что будет являться моментом фактического раскрытия: когда виновное лицо установлено и задержано в порядке ст. 91 УПК РФ, либо когда в отношении него избрана мера пресечения, либо когда ему предъявлено обвинение? В статистической отчетности данный

¹ Драпкин Л. Я. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Российский юридический журнал. 2018. № 4 (9). С. 106-110.

факт находит свое отражение путем выставления следователем или дознавателем статистической карточки формы 1.2¹.

В свою очередь, наличие задержанного лица либо лица, введенного в статус обвиняемого, не гарантирует того, что данное лицо будет привлечено к уголовной ответственности и в отношении него дело будет направлено в суд для вынесения обвинительного приговора или прекращено по какому – либо нереабилитирующему основанию. Нельзя исключать того, что в ходе расследования возможно не удастся собрать достаточных доказательств в совершении преступления или будет установлен факт невиновности и в таком случае уголовное преследование будет прекращено по реабилитирующему основанию, а преступление останется нераскрытым.

В качестве примера можно привести материалы уголовного дела из архива СО УМВД России по г. Уфе, возбужденному по факту кражи из квартиры Г., совершенной 18 августа 2018 года. 25 сентября 2018 года поступила явка с повинной от А. о том, что данная кража была совершена им. Следователь избрал А. меры пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении, допросил А. в качестве подозреваемого. При этом А. от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ему в соответствии со ст. 51 Конституции РФ. В дальнейшем было установлено, что А. не мог совершить данное преступление, поскольку 18 августа 2018 года он находился в другом городе, где совершил разбойное нападение на магазин с двумя другими соучастниками и доказательства его вины были бесспорны. А. впоследствии признался, что умышленно оговорил себя в совершении кражи, чтобы таким образом создать себе алиби и не быть привлеченным к ответственности за разбойное нападение. Так, по факту кражи в отношении А.

¹ О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // Российская газета. 2006. 25 января. № 13.

² Уголовное дело № 1180117001700098// Архив СО УМВД России по г. Уфе РБ. ОП. 1. 200 л.

уголовное преследование было прекращено, уголовное дело осталось нераскрытым.

Таким образом, по нашему мнению, будет неверно рассматривать преступление в качестве раскрытого тогда, когда по нему удалось установить лицо, совершившее преступление, но достаточных доказательств в отношении него еще не получено. Поэтому в официальной статистике преступление признается раскрытым с того момента, как выставлена статистическая карточка формы 1.1. на прекращение уголовного дела в отношении конкретного лица по нереабилитирующим основаниям либо направлению его в суд¹. Следовательно, верно мнение о том, что раскрытым является преступление, уголовное дело по которому прекращено в отношении конкретного лица по нереабилитирующему основанию либо уголовное дело направлено в суд.

Теперь перейдем к анализу понятия «преступление прошлых лет». В научной литературе в качестве такового принято рассматривать преступление, если уголовное дело по факту его расследования было приостановлено не в текущем периоде². То есть, если, к примеру, уголовное дело было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого в 2019 году, и в этом же году оно было раскрыто, то рассматриваться в качестве преступления прошлых лет оно не будет. В том же случае, если предварительное расследование было приостановлено в 2019, а дальнейшее его расследование будет продолжаться в 2020 году, расследуемое преступление будет считаться преступлением прошлых лет.

Нераскрытыми преступления прошлых лет могут являться преступления любого вида, такие как: преступления против жизни и здоровья; преступления против свободы, чести и достоинства личности; преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина; преступлений против

¹ О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «» // Российская газета. 2006. 25 января. № 13.

² Об организации по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет: приказ СК России от 31.07.2014 № 65 // СПС «КонсультантПлюс».

семьи и несовершеннолетних, против половой неприкосновенности, преступления в сфере экономики, преступления в сфере экономической деятельности и другие.

Криминалистическая характеристика данного вида преступлений обладает следующими специфическими признаками:

1. Обстановка совершения преступления

- преступление совершено в такой обстановке, в которой исключена возможность наблюдать его совершение (в безлюдных, не оснащенных средствами видеофиксации местах), раскрытие преступления отличается особой сложностью. Отсутствуют свидетели преступления, не имеется видеозаписей преступного события, получить какие – либо сведения о личности преступника, его приметах, поведении и т.д. невозможно¹.

- преступление совершено в обстановке, в которой сложно или даже невозможно обнаружить и изъять следы преступления. Например, если преступление было совершено на песчаной, грунтовой почве во время сильного дождя или снегопада или непосредственно до них. В результате указанных неблагоприятных погодных условий следы преступника могут быть полностью уничтожены или повреждены до такой степени, что их будет невозможно использовать для идентификации виновного.

Кроме того, данный фактор является негативным для раскрытия и расследования любого преступления, но, в особенности, рассматриваемый фактор характерен для расследования преступлений прошлых лет, поскольку вполне возможно наличие различных следов, которые могут сохраняться определенный период времени, но, спустя длительный период с момента совершения преступления, все же утрачиваются. В таком случае, отсутствует возможность при расследовании преступлений прошлых лет обнаружение и изъятие тех следов, которые не были обнаружены ранее.

¹ Самиев Н. М. Факторы, влияющие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. №1 (21). С. 127-128.

Так, к примеру, может возникнуть ситуация, когда спустя длительное время, уже в ходе расследования преступлений прошлых лет после приостановления и возобновления уголовного дела, будет установлен свидетель, который может сообщить о наличии следов в каком-либо месте, где они были на момент совершения преступления (например, видел, куда убежал преступник с момента происшествия и где он мог выбросить платок со следами крови, которым вытирал оружие после убийства, само оружие убийства), но по прошествии длительного времени не сохранились.

2. Личность преступника.

Личность преступника, совершившего преступление, которое не раскрыто, определяется следующими признаками:

- преступники, имеющие большой криминальный опыт, либо обладают знаниями в области раскрытия преступлений (например, действующие или бывшие сотрудники правоохранительных органов), они предпринимают различные меры к тому, чтобы совершенное ими преступление осталось нераскрытым. Такие преступления тщательно подготавливаются, анализируются возможные помехи совершения преступления, предпринимаются меры по их нейтрализации.

- отсутствие связи между преступником и потерпевшим.

В данном случае сложности в раскрытии преступления обусловлены тем, что невозможно выйти на преступника путем отработки круга общения потерпевшего, его родственников, знакомых. В рассматриваемых ситуациях выбор преступником жертвы случаен (например, совершение хулиганских действий в отношении любого человека, оказавшегося на пути) либо обусловлен определенными мотивами, известными только самому преступнику (например, при совершении разбойного нападения в качестве жертвы выбрано лицо пожилого возраста, которое не может оказать сопротивление; при совершении серийных убийств жертва может выбираться по определенным внешним признакам).

Подобные ситуации имеют место достаточно часто, к примеру, в случае совершения грабежей, разбойных нападений, которые не подготавливались заранее, а совершены в ночное время, в безлюдных местах, когда умысел возникает в тот момент, когда преступник видит жертву и пользуется отсутствием помех для нападения и завладения имуществом.

- совершение преступления в том месте, с которым преступник никак не связан¹.

Достаточно часто одной из версий, отрабатываемых на первоначальном этапе расследования, выступает версия о том, что преступление могло быть совершено лицами, проживающими в данном районе или бывающими в данном месте в силу каких – либо причин (по работе, при посещении друзей или родственников). В таком случае имеется возможность установить преступника, поскольку его приметы могут быть известны тем, кто часто его наблюдает в данном месте – продавцами, водителями автобусов, знакомыми, соседями и т.д. Если же преступник – «гастролер», то есть, лицо, проживающее в другом населенном пункте, и прибывшее на место происшествия исключительно для совершения преступления, после чего покинуло данный населенный пункт и более никогда в нем не появлялось, установить его крайне сложно.

В качестве примера можно привести достаточно часто встречающееся в последние годы совершение краж из квартир, из магазинов организованными группами, которые специально прибывают в другой регион, совершают преступления, и уезжают в место своего постоянного проживания.

Зачастую раскрытие таких преступлений имеет место фактически случайно, когда группа преступников задерживается с поличным, на месте совершения кражи или непосредственно после окончания преступления. В таком случае, по способу совершения преступления, его следам, проверяются все факты подобных нераскрытых преступлений, и при условии совпадения возможно раскрытие и преступлений прошлых лет.

¹ Лозовский Д. Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 136-137.

3. Способ совершения преступления характеризуется принятием различных мер по сокрытию обстоятельств криминального деяния. Это может быть уничтожение следов, фальсификация, умышленное оставление на месте преступления каких – либо следов или предметов, свидетельствующих о совершении преступления другим лицом, производится инсценировка преступного деяния под несчастный случай либо под некриминальное деяние¹.

В качестве примера инсценировки убийства под самоубийство можно привести материалы уголовного дела из архива Ленинского районного суда г. Смоленска в отношении Г., осужденного по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Первоначально было получено сообщение об обнаружении в квартире О. труп хозяина данной квартиры, висящего на крючке люстры.

В ходе осмотра места происшествия было установлено, что примерно в тот же период, когда наступила смерть О., им было отправлено сообщение в социальной сети «Вконтакте» своему другу А. следующего содержания «Я больше не хочу жить, прощай и прости за все». Сообщение аналогичного содержания было получено женой О. с номера его телефона. Следователь принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела, однако, по жалобе супруги погибшего прокурором постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, материалы направлены для производства дополнительной проверки.

Производство проверки было поручено другому следователю, который, наметив совместно с сотрудниками уголовного розыска план следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий. Были запрошены сведения о телефонных переговорах и установлено, что в момент отправки сообщения телефон находился в другом районе города, достаточно далеко от места проживания О. Кроме того, было установлено, что в квартире О. не работал интернет в связи с временными техническими проблемами у провайдера, в связи с чем, он не мог отправить сообщение в «Вконтакте» из своего дома.

¹ Мазунин Я. М. Факторы, влияющие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет // Вопросы теории и практики. Омск, 2017. С. 90-92.

Было установлено, что сообщение отправлялось с адреса Г., знакомого О., при этом Г. должен был достаточно крупную сумму денег О. При получении данной информации было незамедлительно принято решение о возбуждении уголовного дела по ст. 105 УК РФ. В ходе проведенного обыска в квартире Г. были обнаружены следы преступления и Г. был привлечен к уголовной ответственности за убийство¹.

Таким образом, в качестве нераскрытого преступления прошлых лет надлежит рассматривать преступление, уголовное дело по которому было приостановлено в предыдущем или более раннем году. Данные деяния, как и любые другие, обладают криминалистической характеристикой, отображающей основные свойства таких деяний и позволяющие раскрывать их наиболее эффективно. Однако, специфика криминалистической характеристики преступлений прошлых лет заключается в том, что ее элементы представлены признаками, свидетельствующими о невозможности раскрыть преступления в кратчайшие сроки.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 24/ 2019. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Глава 2. Особенности криминалистической методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет

§1. Обстоятельства, осложняющие расследование нераскрытых преступлений прошлых лет

На эффективность деятельности по раскрытию преступлений прошлых лет оказывают влияние различные факторы. В особенности, важно исследование негативных факторов, которые в науке принято подразделять на объективные и субъективные.

В качестве объективных факторов рассматриваются такие, которые обусловлены особенностями самого преступления, из – за которых возникают трудности в его раскрытии. При этом, некоторые из таких факторов характерны для расследования любого вида преступлений, некоторые же обладают существенной спецификой в силу особенностей расследования преступлений прошлых лет. Данные факторы были частично проанализированы в ходе анализа криминалистической характеристики преступлений прошлых лет.

Кроме того, к объективным факторам, затрудняющим расследование преступлений прошлых лет, можно отнести несвоевременное заявление или сообщение о преступлении. В том случае, когда правоохранительные органы получают сведения о совершенном преступлении, раскрыть данное деяние затруднительно, если какая – либо информация о преступнике отсутствует. В данном случае крайне сложно обнаружить как материальные следы преступления (в силу их свойства со временем исчезать, модифицироваться, искажаться), так и идеальные следы (поскольку они стираются из памяти потерпевших и очевидцев, искажаются).

Причины несвоевременного поступления заявления или сообщения о преступлении могут быть абсолютно различны:

- потерпевший может изначально не знать о том, что совершено преступление (например, предполагать, что денежные средства у него не

украли, а он сам их куда – либо перепрятал; длительное время отсутствовать, а по возвращении обнаружить факт хищения или уничтожения его имущества);

- потерпевший может в силу каких – либо мотивов самостоятельно принимать меры к обнаружению виновного и только после того, как ему это не удастся, сообщает о случившемся в правоохранительные органы.

В любом случае, каковы бы не были причины несвоевременного получения сообщения о преступлении, данный факт крайне негативно сказывается на возможностях его раскрытия.

Таким образом, объективных факторов, негативно влияющих на процесс раскрытия преступлений, достаточно много, и, как показал анализ научных трудов и материалов уголовных дел, на нераскрываемость преступлений влияет совокупность таких факторов, что еще больше затрудняет установление лица, совершившего криминальное деяние.

В качестве субъективных факторов рассматриваются недочеты и ошибки в деятельности следователей и иных субъектов – участников раскрытия преступления (при производстве проверки по сообщению о преступлении либо при расследовании). Наиболее распространенными оказались следующие:

1. Неверно выбранная организационная форма расследования¹. В частности, когда расследование преступления повышенной сложности (к примеру, дорожно - транспортного происшествия с участием множества транспортных средств и большого количества пострадавших) осуществляется не группой следователей, а одним сотрудником следственного подразделения. Очевидно, что в таком случае уже на месте происшествия в одиночку обнаружить и зафиксировать все следы преступления невозможно.

Также и впоследствии в ходе расследования уголовного дела может возникнуть необходимость производить многочисленные следственные действия, требующие длительных командировок в различные регионы страны.

¹ Кузьмин М. Н. К вопросу факторов, влияющих на возможность раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Могилев. 2019. С. 88-89.

Поэтому, сосредотачиваясь на каком – либо одном направлении расследования, следователь не в состоянии охватить остальные, что приводит к утрате возможных следов преступления, иной доказательственной информации и, в результате, приводит к невозможности раскрытия преступления;

2. Недостатки в планировании расследования. Данный фактор может иметь место, когда выдвигаются не все возможные версии совершения преступления, а сосредотачивается внимание на какой – либо одной из версий, в то время как остальные необоснованно отвергаются либо отодвигаются на второй план. В таком случае также возможна утрата различных вещественных доказательств в силу истечения времени, принятия виновным мер по сокрытию следов преступления и т.д.

К примеру, подобные ситуации могут иметь место в том случае, когда первоначально все внимание сосредоточено на таких версиях, как инсценировка, а впоследствии оказывается, что преступление все же имело место, но расследование в данном направлении практически не велось. Аналогичным образом проблемы могут возникать и в том случае, когда имеется версия о том, что деяние совершено конкретным лицом, и все усилия на первоначальном этапе расследования направлены на доказывание его вины, а другим фигурантам внимание практически не уделяется.

3. Невыявление признаков преступления при получении сообщения либо ошибочная квалификация содеянного.

Данный фактор по своему негативному влиянию на раскрытие преступления имеет много сходства с таким объективным фактором, как несвоевременное получение сообщения о преступлении. В данном случае если сотрудники правоохранительных органов изначально неверно оценивают ситуацию (приходят к мнению о том, что преступления не было) и принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела, доказательственная информация утрачивается. Когда же спустя определенный промежуток времени выносится решение о возбуждении уголовного дела, многие доказательства получить уже невозможно.

Так, автор А.В. Хмелева по данному субъективному фактору в качестве примера приводит уголовное дело по факту убийств и покушения на убийство шести женщин в г. Воронеже. Как выяснилось в ходе расследования уголовного дела, Б. в вечернее и ночное время подвозил одиноких женщин, угощая их напитками, в которые были подмешано сильнодействующее средство, в результате которого женщины приходили в бессознательное состояние. Б. после этого совершал с ними действия сексуального характера и оставлял в лесу женщин без сознания, в раздетом виде, которые умирали от переохлаждения. При этом, по 4 фактам было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков состава преступления, в качестве причины смерти рассматривался несчастный случай. И только по факту, где жертве удалось выжить, было возбуждено уголовное дело по покушению на убийство¹.

Данная проблема является достаточно распространенной при расследовании определенного вида преступлений. К примеру, когда речь идет о мошенничестве, зачастую первоначально выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в силу того, что правоохранители усматривают гражданско-правовые отношения, а состава преступления не устанавливают. Однако, впоследствии принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменяется, выносится постановление о возбуждении уголовного дела. Таким образом, расследование начинается существенно позднее, чем должно было начаться, в результате определенные следы могут быть утрачены, получить доказательства вины в полном объеме не удастся, и выносится постановление о приостановлении расследования. По таким уголовным делам характерны многократные отмены принятых решений, возобновление расследования, но направить в суд их удается крайне редко.

4. Недостаточное использование в ходе расследования специальных знаний. Это может находить свое проявление в непривлечении к

¹ Хмелева А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (27). С. 207-208.

расследованию специалистов, которые могли бы дать соответствующие разъяснения по отдельным вопросам, непроведение всех необходимых судебных экспертиз, непроведение проверки по различным криминалистическим учетам.

Так, автор А.В. Хмелева по данному субъективному фактору приводит в пример убийство несовершеннолетней Б. в г. Благовещенске Амурской области, труп которой со следами изнасилования и механической асфиксии был обнаружен на лестничной площадке подъезда дома. Во время осмотра места происшествия на электрической лампочке был обнаружен след пальца руки, принадлежность которого не была установлена. И только спустя шесть лет по указанию прокурора была проведена повторная проверка данного следа по базе АДИС «Папиллон», в результате которой было установлено, что данный след принадлежит Д., совершившему через три года после убийства Б. кражу. Таким образом, уголовное дело было раскрыто гораздо позже, чем это было возможно, если бы следователь регулярно контролировал процесс проверки следа по криминалистическим учетам¹.

Подобные ситуации в практике возникают достаточно часто, в особенности, в том случае, когда на место происшествия выезжает один следователь, а расследование проводит другой, и не придает значения тому, что в ходе осмотра места происшествия были изъяты следы пальцев рук. Такая проблема может возникнуть в следствие того, что следы были обнаружены, однако, факт их изъятия не нашел своего отражения в протоколе осмотра места происшествия.

Проблемы данного вида могут касаться не только следов пальцев рук, но и любых других, которые не направляются для производства судебной экспертизы, либо которые не сравниваются по криминалистическим учетам с иными, внесенными в базу по другим преступлениям.

¹ Хмелева А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (27). С. 209-210.

5. Некачественное производство различных следственных действий. Здесь особое значение имеет неэффективность производства поисковых следственных действий, в ходе которых не используются необходимые технические средства, что приводит к необнаружению следов; незнание следователем тактических приемов производства различных следственных действий и неумение применять их.

К примеру, незнание следователем признаков выявления тайников, маскировки искомых объектов в ходе обыска, может привести к тому, что не будут обнаружены вещественные доказательства, в связи с чем, не удастся доказать вину лица в совершении преступления. Поэтому следователю необходимо повышать квалификацию, владеть тактикой производства различных следственных действий и применять ее на практике.

6. Неиспользование следователем возможностей оперативных подразделений, в частности, игнорирование информации, полученной в ходе оперативно – розыскной деятельности. Сюда же можно отнести ненаправление поручений, неиспользование тех результатов оперативно-розыскной деятельности, которые предоставлены в установленном законом порядке следователю.

7. Отсутствие инициативности, наступательности следователя, желание найти наиболее простой выход из ситуации и приостановить предварительное расследование, вместо того, чтобы тщательно проанализировать всю имеющуюся информацию, скорректировать план расследования и наметить комплекс следственных действий и мероприятий, хоть и достаточно трудных в реализации, но способных привести к раскрытию преступления¹.

8. Большая загруженность следователя, в производстве которого одновременно находится большое количество уголовных дел, и основное

¹ Нагорная Н. А. Факторы, влияющие на расследование преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы предупреждения и раскрытия имущественных преступлений. Тезисы докладов республиканского научно-практического семинара. 2019. С. 62-63.

внимание уделяется наиболее перспективным – то есть, тем, которые наиболее быстро можно направить в суд.

Таким образом, субъективных факторов, затрудняющих процесс расследования, также достаточно много, в целом все их можно отнести к недостаткам в организации расследования. В отличие от объективных факторов, преодолеть которые в ходе расследования уголовного дела невозможно, субъективные факторы можно и нужно устранять. И здесь важна роль своевременного контроля, который может иметь место как со стороны руководителя органа расследования, так и со стороны прокурора. В настоящее время в случае принятия необоснованного решения о приостановлении предварительного расследования возможно применение таких мер, как:

- отмена решения о приостановлении;
- привлечение следователя к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее осуществление расследования.

Однако данные меры применяются постфактум, уже после того, как решение о приостановлении расследования принято и следователь фактически расписался в своей беспомощности; утрачено значительное время, в течение которого могли быть обнаружены необходимые доказательства. Представляется, что в целях недопущения вышеуказанных субъективных факторов, влекущих невозможность раскрытия преступления, необходим регулярный контроль со стороны руководителя следственного органа за расследованием неочевидного преступления (в идеале – еженедельный, однако это не всегда возможно в силу значительного числа нераскрытых уголовных дел в производстве одного следственного подразделения).

На раскрытие преступлений прошлых лет оказывают влияние многие характерные факторы, являющиеся негативными. Сюда можно отнести и те объективные и субъективные, о которых говорилось в рамках предыдущего параграфа, так и специфические, затрудняющие раскрытие именно тех преступлений, по которым предварительное следствие уже было приостановлено.

Учеными предлагались разные перечни таких обстоятельств. Например, в систематизации, предложенной В.П. Лавровым¹ (на наш взгляд наиболее актуальная) выделено шесть групп таких факторов:

- наличие результатов уже проведенного расследования, что вносит требование верификации имеющихся фактов вновь назначенным следователем;

- продолжение действия факторов, которые в свое время затруднили расследование: отсутствие очевидцев; отсутствие предварительной связи между преступником и потерпевшим; применение преступником уловок с целью сокрытия преступления и его следов; обнаружение преступления спустя длительное время после его совершения и т. д.;

- ошибки и другие недостатки произведенного до приостановления дела расследования, которые обычно накладывают отпечаток на всю дальнейшую работу по раскрытию преступления, поскольку последствия таких ошибок часто бывают неустранимы;

- психологические факторы, отражающие отношение к деятельности вновь назначенного к расследованию преступлений прошлых лет следователя, и психологию преступника, своевременно не установленного;

- особенности процессуальной регламентации деятельности по приостановленному уголовному делу о нераскрытом преступлении;

- фактор времени.

Примерно те же группы факторов, которые определяют эффективность расследования преступлений данной категории, называет и Н.А. Нагорная².

В целом, соглашаясь с мнениями вышеприведенных исследователей, более полно раскроем те факторы, от которых, по нашему мнению, зависит

¹ Лавров В. П. Расследование преступлений прошлых лет. - М.: Академия управления МВД России. 2019. – С.25-28.

² Нагорная Н. А. Факторы, влияющие на расследование преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы предупреждения и раскрытия имущественных преступлений. Тезисы докладов республиканского научно-практического семинара. 2019. С. 61-62.

успех расследования преступлений прошлых лет. При этом, невозможно рассматривать данные факторы как негативные либо позитивные, поскольку данная характеристика зависит от конкретных обстоятельств расследуемого преступления. Такими факторами являются:

1. Воздействие времени на процесс расследования. Очевидно, что чем более длительное время прошло с момента совершения преступления до определенного этапа его расследования (в рассматриваемом контексте – до возобновления срока предварительного расследования после приостановления), тем более негативным является данный фактор, поскольку многие доказательства, которые можно было получить на первоначальном этапе расследования, спустя определенное время получить уже невозможно.

Например, по уголовному делу о краже из квартиры О., где среди похищенного фигурировали редкие драгоценности, следователь своевременно не произвел обыск в жилище Д., в то время как имелась оперативная информация о его причастности к совершению данного преступления и о возможном местонахождении похищенного у него в доме. Уголовное дело было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. После отмены данного постановления прокурором уголовное дело было передано другому следователю, который провел обыск в жилище Д., однако, обнаружить похищенное не удалось, поскольку Д. успел его реализовать. Несмотря на то, что драгоценности впоследствии были обнаружены и изъяты при попытке их сбыта С. в ломбарде, и последний дал показания о том, что данные драгоценности он купил у Д., вину последнего доказать не удалось, поскольку он свою причастность отрицал, иных доказательств его вины, кроме показаний С., добыто не было¹.

В то же время, могут иметь место и такие ситуации, когда доказательственная информация может быть получена лишь спустя некоторое

¹ Уголовное дело № 1180117001700129// Архив СО УМВД России по г. Уфе РБ. ОП.1. 200 л.

время, в данном случае временной фактор может рассматриваться как позитивный для раскрытия преступления прошлых лет. Так, например, по факту кражи сотового телефона у З. было возбуждено уголовное дело, в ходе двухмесячного расследования получить какие – либо сведения о лице, совершившем данное преступление, не удалось. От операторов сотовой связи были получены сведения о том, что с момента хищения телефона им никто не пользовался. Предварительное расследование было приостановлено.

Спустя месяц с момента приостановления расследования потерпевший обратился к сотрудникам правоохранительных органов о том, что увидел свой сотовый телефон на сайте «Авито», где неизвестный ему молодой человек выложил объявление о продаже данного телефона. Предварительное следствие было возобновлено, произведен допрос потерпевшего, повторно направлены запросы операторам сотовой связи, установлено, что телефоном пользуется С., который и выложил объявление о продаже телефона. Впоследствии было установлено, что именно С. и совершил кражу телефона, длительное время им не пользовался, затем счел, что опасность привлечения его к ответственности миновала, и решил продать данный телефон¹.

2. Качественная характеристика и методы проведенного расследования до приостановления уголовного дела.

В том случае, когда расследование велось качественно и раскрыть преступление не удалось в силу объективных факторов, последующее расследование может и не привести к раскрытию, однако, не будет затруднено теми негативными обстоятельствами, которые имеют место в том случае, если расследование до приостановления велось неактивно, неэффективно, не производились необходимые следственные действия, либо производились без использования необходимых тактических приемов, с нарушением требований уголовно – процессуального законодательства.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 34/ 2021. //Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан). – URL:// <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Так, например, если по уголовному делу было произведено предъявление для опознания, которое не привело к ожидаемому результату (к примеру, потерпевший опасался мести со стороны подозреваемого, однако, следователь не учел данный факт, не произвел опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, в результате чего потерпевший умышленно дал показания о том, что никого не узнал), в ходе дальнейшего расследования произвести то же следственное действие, с участием тех же лиц невозможно, что прямо следует из ч. 3 ст. 193 УПК РФ.

Аналогичным образом можно назвать в качестве примера производство обыска, в ходе которого удастся изъять определенные предметы, признаваемые впоследствии вещественными доказательствами, если оказывается, что следственное действие произведено с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства. В таком случае полученные доказательства признаются недопустимыми, а восстановить их уже невозможно. Это может привести и к отсутствию возможности получить достаточные доказательства для доказывания вины в совершении преступления определенного лица, в результате чего, преступление продолжает относиться к числу нераскрытых.

4. Психологически-поведенческие особенности поведения преступника и следователя по уголовному делу¹. Представляется, что большее значение для последующего расследования имеют даже не столько поведенческие особенности преступника, сколько следователя по отношению к выполнению своих служебных обязанностей. Данный фактор тесно связан с рассмотренным выше, где велась речь о качественном и некачественном расследовании нераскрытого преступления.

Поэтому важное значение имеет решение вопроса о том, кому следует поручить расследование преступления прошлых лет – тому же следователю, который ранее расследовал данное уголовное дело, либо другому. К

¹ Антонова Е. А., Родина Е. Ю. О некоторых аспектах в расследовании преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы теории и практики оперативно – розыскной деятельности. 2019. С. 10-11.

однозначному ответу на данный вопрос исследователи до сих пор прийти не могут.

Некоторые полагают, что поручать расследование по возобновленному уголовному делу тому же следователю, который принял решение о приостановлении, нецелесообразно, в силу того, что у него уже сложилось субъективное мнение по уголовному делу, он не видит перспективы его раскрытия, соответственно, не будет проявлять инициативы¹.

Другие исследователи полагают, что, напротив, следователь, который вел производство по уголовному делу, в полной мере владеет ситуацией по нему, знает, какие моменты остались не отработанными, на чем следует акцентировать внимание, какие версии могут быть отвергнуты как неперспективные².

Представляется, что дать здесь единую рекомендацию невозможно, необходимо в каждом конкретном случае исследовать, в силу каких причин было принято решение о приостановлении предварительного расследования, являются они объективными либо субъективными. Полагаем, что в том случае, когда явно выявлена волокита и безынициативность следователя, поручать ему расследование по возобновленному уголовному делу нецелесообразно, если же были приняты все возможные меры по раскрытию преступлений, но цели они не достигли в силу объективных причин, напротив, уголовное дело следует поручить расследовать тому следователю, который осуществлял по нему производство изначально.

5. Состояние организации работы по нераскрытым преступлениям прошлых лет в конкретном территориальном органе. В том случае, когда руководитель территориального органа контролирует процесс раскрытия преступлений прошлых лет, регулярно спрашивает с подчиненных сотрудников

¹ Карпович О. Г. Тактические особенности расследования преступлений прошлых лет // Закон и право. 2017. № 7. С. 108-109.

² Нечаев А. А. К вопросу об организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 319-320.

результаты деятельности в данном направлении, организация данной работы находится на достаточно высоком уровне и приводит к положительным итогам. В таком случае создаются специализированные следственно – оперативные группы, занимающиеся раскрытием и расследованием нераскрытых преступлений, производится весь возможный комплекс следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий. Отсутствие же контроля и заинтересованности руководителя в раскрытии преступлений прошлых лет влечет за собой и соответствующее отношение к данной деятельности со стороны всего коллектива¹.

Таким образом, процесс раскрытия преступлений может быть затруднен негативными факторами объективного и субъективного характера. К объективным относятся те факторы, которые непосредственно связаны с совершенным преступлением и находятся вне сферы влияния следователя. Субъективными являются факторы, обусловленные некачественным расследованием, преодолеть их вполне возможно. С этой целью нами предложены определенные меры организационного и правового характера.

Как правило, следователи и иные сотрудники органов внутренних дел не заинтересованы в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет по причине того, что временные затраты на расследование данных уголовных дел отвлекают от деятельности по тем преступлениям, которые подлежат направлению в суд.

Представляется, что данную проблему можно решить следующими контрольно-организационными способами:

- изменить систему ведомственной оценки деятельности правоохранительных органов, включив в нее в качестве одного из главных и высоких критериев показатели раскрытия преступлений прошлых лет и

¹ Образцов А. В. Процессуальное руководство расследованием преступлений прошлых лет // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 330-331.

понижающий критерий при наличии в подразделении дел, предварительное следствие по которым приостановлено;

- повысить контролируемую роль руководителя в органах внутренних дел за раскрытием и расследованием преступлений прошлых лет с еженедельным заслушиванием ответственных за данное направление сотрудников;

- избирательно подходить к решению вопроса о том, кому поручить производство по возобновленному уголовному делу, руководствуясь при этом анализом причин приостановления предварительного расследования.

§ 2. Организация и планирование дополнительного расследования

Наукой и практикой выработан определенный алгоритм расследования преступлений прошлых лет. В первую очередь, необходимо проверить, произведены ли допросы всех тех лиц, которые могли бы дать значимую для расследования уголовного дела информацию. Если преступление подразумевает наличие потерпевшего, в обязательном порядке необходимо установить, произведен ли его допрос, все ли возможные подлежащие выяснению моменты уточнены, заданы ли потерпевшему вопросы о том, подозревает ли он сам кого – либо в совершении преступления и по какой причине, кому еще может быть известно о совершенном преступлении. После этого необходимо проверить, произведен ли допрос тех лиц, о ком в своих показаниях говорит потерпевший.

Так, например, при изучении материалов уголовного дела о краже имущества из дома, предварительное расследование по которому было приостановлено, а затем возобновлено, следователь при изучении протокола допроса потерпевшего Ж. установил, что последний высказал предположение о том, что кражу из его дома мог совершить П. – его сосед, с которым у них впоследствии возникли неприязненные отношения. Данное предположение Ж. высказал в силу того, что следов взлома не обнаружено, а П. знал о том, где

хранится запасной ключ, а также о том, где именно Ж. хранит денежные средства. П. по уголовному делу допрошен не был, имелся лишь рапорт сотрудника органа дознания о том, что П. по месту жительства отсутствует, от других соседей стало известно, что он уехал отдыхать на курорт. Следователь выдвинул версию о причастности П. к преступлению, произвел допросы его окружения, которые пояснили, что у П. неожиданно появились деньги, вроде бы от продажи автомобиля, в связи с чем он уехал отдыхать. Следователь установил нового собственника автомобиля, установил цену, за которую он был продан, а также за какую цену П. купил другой автомобиль. Полученные данные свидетельствовали о том, что затраты на покупку автомобиля и отдых значительно превосходят сумму вырученных денежных средств от продажи автомобиля. Также удалось установить свидетеля К., который пояснил, что вскоре после кражи из дома Ж. он распивал спиртные напитки с П. и последний сказал ему, что «отомстил Ж. по полной». При допросе П. следователю удалось избрать правильную тактику и получить признательные показания в совершении кражи¹.

При дополнительном расследовании необходимо проверять, произведены ли допросы иных лиц, которые могут обладать значимой информацией. Например, надлежит более тщательно производить допросы лиц, которые сообщили о преступлении. Нередко такое сообщение делают не потерпевшие, а совершенно иные люди (очевидцы происшествия, случайные прохожие и т.д.).

Так, например, по уголовному делу по факту кражи из дома И. следователь, возобновив расследование, обнаружил в уголовном деле сведения о том, что в дежурную часть по данному поводу поступало два сообщения, первое о том, что в доме разбито окно, а второе от потерпевшего И. о факте кражи имущества из его дома, в который он приезжает редко. Преимущественно дом стоит пустой. От кого поступило первое сообщение, установлено в рамках уголовного дела не было, поскольку звонивший не

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 72/ 2019.// Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

представился, однако, имелся номер телефона. Установив владельца данного номера, следователь произвел его допрос. Было установлено, что звонил житель одного из домов на данной улице, который проходил рано утром мимо дома И. и увидел, что разбито окно. По этой дороге он каждый день ходит на работу и уверенно заявил, что накануне все окна были целы, поэтому решил позвонить в полицию и сообщить о произошедшем. Также пояснил, что накануне вечером он видел недалеко от этого дома одного из рабочих, делающих ремонт в доме на соседней улице, который вел себя подозрительно. Впоследствии было установлено, что кража совершена была именно этим рабочим¹.

Также необходимо проверить, были ли направлены по уголовному делу все поручения о проверке интересующей следствие информации и насколько полные и содержательные ответы получены по данным поручениям. В том случае, когда ответы формальные и краткие – «получить значимую для расследования информацию не удалось», необходимо повторно направить поручения по тем же вопросам, требуя указать в ответе, каким именно образом оно исполнялось, с кем проводились беседы, лично контролировать исполнение и т.д.

Так, по уголовному делу по факту причинения тяжкого вреда здоровью, приостановленному в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, следователь обнаружил, что в уголовном деле имеется поручение следователя о проведении поквартирного обхода домов, расположенных в непосредственной близости от места совершения преступления, с целью установления мужчины, который проходил с собакой перед совершением преступления мимо потерпевшего и незнакомого молодого человека, с которым у того возник конфликт. Данный мужчина мог видеть преступника и дать его описание, однако в ответ на поручение следователя поступил рапорт о том, что установить данного мужчину не удалось.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 42/ 2019. //Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Следователь вынес повторное поручение, отразив в нем полученное от потерпевшего описание данного мужчины и собаки и поручил произвести опрос всех жителей близлежащих домов, в особенности тех, у кого есть собаки и которые осуществляют их выгул в том же месте, чтобы установить интересующее лицо. В итоге были получены данные о том, что указанная собака принадлежит молодой девушке, но иногда собаку выгуливает ее отец, который проживает в другом месте. Таким образом удалось установить свидетеля К., который дал показания о том, что действительно видел конфликт, а перед этим один из участников конфликта подходил к нему и спрашивал зажигалку, при этом, он заметил у него наколку на пальце, когда тот снял перчатку, чтобы прикурить. Таким образом, по приметам, полученным от свидетеля К., удалось установить преступника – ранее судимого Л¹.

Также в обязательном порядке необходимо провести анализ вещественных доказательств, установить, какие следы и предметы были изъяты, все ли исследования были назначены, имеются ли пригодные для идентификации следы, по которым не производилось сравнительное исследование. К сожалению, нередко следователи при расследовании неочевидных дел ограничиваются назначением лишь судебных экспертиз с вопросом о том, пригодны ли для идентификации представленные следы, и даже при получении положительного ответа на данный вопрос не назначают идентификационные судебные экспертизы. Аналогичными являются и ошибки, когда идентификационные судебные экспертизы все же назначаются, но не в отношении всех лиц и объектов, которые могли бы помочь расследованию.

Так, например, по уголовному делу по факту хищения денежных средств у П. были изъяты лишь ее следы пальцев рук, эксперт дал заключение о том, что данные следы оставлены не потерпевшей П., а другим лицом. При этом, имелась информация о том, что к П. приходит социальный работник А., которая ухаживает за ней, но следы пальцев А. не изымались. При повторном

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 47/ 2017. //Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

расследовании получены образцы следов пальцев А., эксперт дал заключение о том, что изъятые с места происшествия следы оставлены А. Последняя утверждала, что могла оставить данные следы при уборке, когда переставляла шкатулку с деньгами, чтобы протереть пыль, саму шкатулку не открывала, о том, что в ней находятся деньги, не знала. Однако, проведенные оперативно – розыскные мероприятия позволили установить, что у А. имеется сын, который задолжал крупную сумму денег, долго не мог вернуть долг, но вскоре после кражи из дома П. внес более половины суммы долга. Проведенным комплексом последующих следственных действий удалось доказать вину А. в совершении кражи¹.

Аналогичным образом при проверке материалов уголовного дела по факту кражи различных металлических изделий из бани В. было установлено, что потерпевший изначально подозревал в совершении данного преступления М., который ведет антиобщественный образ жизни и часто сдает цветной металл, чтобы приобрести на вырученные деньги спиртные напитки. М. был допрошен по данному уголовному делу, но свою причастность к совершению кражи отрицал. При этом, на внутренней поверхности двери в баню были обнаружены следы пальцев рук, но образцы для сравнения у М. не отбирались, дактилоскопическая судебная экспертиза не назначалась. В рамках возобновленного уголовного дела была назначена сравнительная дактилоскопическая судебная экспертиза, которая дала заключение о том, что данные следы оставлены М².

Встречают и такие ситуации, когда изъятые следы вообще не направляются эксперту. Так, по уголовному делу по факту кражи из магазина в ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты следы пальцев рук, однако, дактилоскопическая судебная экспертиза по уголовному делу не назначалась, в ходе осмотра были собраны отпечатки на дактилопленку, но

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 32/ 2017. //Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

² Приговор по уголовному делу № 1 – 62/ 2018. //Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

следователь посчитал, что они не пригодны для идентификации, так как осмотр был произведен без участия специалиста. После возобновления расследования другой следователь все же назначил по изъятым следам дактилоскопическую судебную экспертизу, и эксперт дал заключение о пригодности данных следов для идентификации, направил данные следы в программу АДИС «Папилон». Впоследствии было установлено, что они принадлежат ранее судимому Р., преступление было раскрыто, а уголовное дело направлено в суд¹.

Также необходимо проверять и факт производства иных следственных действий, мероприятий, которые можно было бы произвести ранее, но по каким – то причинам этого сделано не было. Например, если потерпевший или свидетель говорит, что хорошо запомнил внешность преступника, необходимо предъявить ему фотографии из базы ранее судимых лиц, составить субъективный портрет, а если имеется конкретное лицо, которое предположительно может быть причастно к совершению преступления, то необходимо произвести опознание; если в показаниях лиц имеются противоречия, то в ряде случаев целесообразно произвести очную ставку; если имеются данные о похищенном сотовом телефоне, то необходимо производство такого следственного действия, как получение информации о соединении между абонентами или абонентскими устройствами.

Так, например, по уголовному делу об убийстве С. на месте преступления была обнаружена зажигалка с гравировкой в виде инициалов А.П. В ходе производства оперативно – розыскных мероприятий было установлено, что такая же зажигалка ранее имела у А., который являлся одноклассником С. Однако, А. утверждал, что к убийству С. не причастен, не видел ее и не общался с ней в течение последних пяти лет. Никто из свидетелей не обладал информацией о том, что между А. и С. имелись какие – либо отношения, в детализации сведения о переговорах А. и С. отсутствовали.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 87/ 2016. //Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Однако, следователем, возобновившим расследование, было обращено внимание на то, что С. активно созванивалась и переписывалась с абонентом, номер которого никому из близких С. известен не был. Впоследствии было установлено, что данный номер оформлен на подставное лицо – сотрудника фирмы А., который вспомнил, что именно А. просил его год назад оформить на себя сим – карту. Впоследствии в ходе обыска в автомобиле А. был обнаружен сотовый телефон с данной сим – картой, таким образом, было установлено, что А. и С. имели между собой тайную связь. В дальнейшем было установлено, что С. шантажировала А., обещая сообщить об их отношениях его жене, если он не заплатит ей. Таким образом, был установлен мотив совершения А. убийства и впоследствии собраны достаточные доказательства вины¹.

Также при расследовании уголовного дела о преступлениях рассматриваемого вида необходимо изучать какие указания, давались в рамках расследования руководителем следственного органа и в полном ли объеме они были выполнены. Зачастую, когда возобновление расследования осуществляется на основании постановления об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия, вынесенного прокурором или руководителем следственного органа, в нем уже содержится перечень тех следственных действий и мероприятий, которые необходимо произвести. Однако, это не означает, что следует ограничиваться данными указаниями, содержащимися в постановлении, в любом случае необходим полный анализ материалов уголовного дела.

Таким образом, подводя итог, можно сделать следующие выводы. При возобновлении предварительного расследования по уголовному делу о преступлении прошлых лет в обязательном порядке надлежит тщательно изучать материалы приостановленного уголовного дела, для того, чтобы определить качество произведенных следственных действий, а также полноту расследования.

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 19/ 2020. //Арх. Гафурийского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Целью такого исследования является определение обстоятельств, которые не были установлены при первоначальном расследовании, планирование необходимых следственных действий и мероприятий, посредством которых возможно установление лица, совершившего преступление. Только тщательный анализ уже имеющихся в уголовном деле материалов позволяет установить, какие недостатки были допущены при расследовании на ранних этапах расследования, каким образом они могут быть устранены, какие силы и средства надлежит привлечь для того, чтобы расследование было эффективным.

§ 3. Особенности расследования и раскрытия преступлений прошлых лет после принятия решения о приостановлении предварительного следствия

До вынесения постановления о приостановлении предварительного расследования должны быть проведены все возможные следственные и процессуальные действия в полном объеме. Для этого следователь (дознатель) при расследовании любого уголовного дела совместно с органом дознания составляет план следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий, в котором выдвигаются следственные версии, основанные на первоначальной информации о преступлении, определяются следственные действия и оперативно – розыскные мероприятия, которые надлежит провести в целях проверки выдвинутых версий. По мере производства предварительного следствия данный план должен корректироваться. Здесь очень важно действовать во взаимодействии следователя и сотрудника органа дознания, поскольку возможности лица, производящего расследование, после приостановления предварительного расследования крайне ограничены. Кроме того, оперативно-розыскные средства (те оперативно-розыскные мероприятия, которые предусмотрены в законе) могут позволить получить ту информацию, которую затруднительно получить процессуальными средствами.

которые предусмотрены в законе¹⁾ могут позволить получить ту информацию, которую затруднительно получить средствами процессуальными.

Приостановление предварительного расследования всегда должно быть вынужденной мерой, однако, к сожалению, данное требование соблюдается далеко не всегда, нередки случаи, когда следователь (дознатель) принимает данное решение без выполнения всех необходимых следственных действий.

Так, например, по уголовному делу о краже денежных средств из дома С. потерпевший сообщил следователю, что предполагает о том, что к совершению данного преступления может быть причастен М., его сосед, который ранее судим за совершение краж из домов, неоднократно был у него дома, выполняя подсобные работы, видел, где хранятся денежные средства. Следователем версия о причастности М. к совершению данного преступления фактически проверена не была, он ограничился лишь направлением поручения в орган дознания о проверке М. к совершению данной кражи и, получив ответ на поручение о том, что информации о причастности М. к краже денежных средств из дома С. не получено. После этого следователь вынес постановление о приостановлении по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Данное решение было отменено руководителем следственного органа как необоснованное и преждевременное, поскольку М. по уголовному делу допрошен не был, не отработана версия о его причастности к совершению преступления путем выяснения вопроса о том, совершались ли М. в интересующий период времени дорогостоящие покупки. После возобновления предварительного следствия путем производства комплекса следственных действий и оперативно – розыскных мероприятий была установлена причастность М. к совершению данного преступления, уголовное дело направлено в суд²⁾.

¹⁾ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. Закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1995 г. // Рос. газета.- 1995.- 18 августа.

²⁾ Приговор по уголовному делу № 1 – 59/ 2017. //Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

Достаточно серьезной проблемой является нарушение разумного срока расследования, когда по одному и тому же уголовному делу неоднократно выносятся постановления о приостановлении предварительного расследования с последующей отменой. Анализ следственной практики свидетельствует о том, что основной массив следственных действий выполняется на первоначальном сроке расследования, после чего оно находится без движения до истечения срока, когда принимается решение о приостановлении производства. В качестве причины этого видится возможным указать на тот факт, что, когда следователь (дознатель) не видит перспективы раскрытия преступления, он начинает относиться к расследованию данного уголовного дела как к излишней трате времени, в связи с чем, даже после отмены расследования далеко не всегда выполняет указания руководителя следственного органа либо прокурора, изложенные в постановлении об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия. В то же время, нельзя не отметить и тот факт, что постановления о приостановлении нередко отменяются по надуманным основаниям, например, с указанием на необходимость допросить лиц, ранее судимых за аналогичные преступления, проживающих в районе совершения преступления, с целью проверки их на причастность к совершению расследуемого деяния. Представляется, что проверка на причастность того или иного лица к совершению преступления, когда фактически никакой информации о такой причастности не имеется, может осуществляться в рамках оперативно – розыскной деятельности за рамками предварительного расследования. Возобновление же предварительного расследования целесообразно тогда, когда требуется производство именно следственных действий. Полагаем, что случаи необоснованных вынесений постановления о приостановлении предварительного расследования могут быть существенно сокращены в том случае, если внести соответствующие изменения в законодательство, о которых мы говорили выше – предусмотреть приостановление предварительного следствия только с согласия руководителя следственного органа. Также следует

законодательно предусмотреть, что в случае несогласия руководителя следственного органа с постановлением о приостановлении предварительного следствия либо прокурора с постановлением о приостановлении дознания производство расследования производится на общих основаниях, а срок расследования, если он к этому времени истек, подлежит продлению.

Вопрос о том, какие действия может и должен предпринимать следователь (дознаватель) по уголовному делу, предварительное следствие по которому приостановлено, в последнее время становится все более актуальным. По мнению процессуалистов, это обусловлено неточностью формулировок ст. 209 УПК РФ¹, в которой не указано конкретно, какие действия следователь (дознаватель) может предпринимать, а содержатся лишь общие фразы о том, что по уголовному делу, по которому предварительное следствие приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следователь предпринимает меры по установлению лица, совершившего преступление, а если расследование приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – то меры по установлению местонахождения подозреваемого или по его розыску. Действия правоприменителя в случаях, когда предварительное расследование приостановлено по п. 3-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, законодатель не регламентирует.

Основной «инструмент» следователя (дознавателя) в его процессуальной деятельности – производство следственных действий, однако, после приостановления предварительного расследования они производиться не могут, соответственно, на первый план здесь выходит оперативно – розыскная деятельность. В то же время, как мы видим из анализа ст. 209 УПК РФ, законодатель обязал и следователя вести определенную деятельность после приостановления предварительного расследования. Очевидно, что в таком случае следователь (дознаватель) может производить лишь следующие процессуальные действия:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – 10 октября.

- принять явку с повинной;
- получать объяснения с различных лиц;
- истребовать заключения специалистов;
- истребовать предметы и документы;
- направлять поручения в орган дознания;
- направлять запросы в различные организации и учреждения и получать ответы на них¹.

Поскольку под нераскрытыми преступлениями понимаются те преступления, по которым уголовные дела приостановлены по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (то есть, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого), то необходимо рассмотреть вопрос о том, какие действия может произвести следователь после принятия решения о приостановлении.

Представляется, что в таком случае деятельность следователя может заключаться в:

1. В даче письменных поручений органу дознания о производстве оперативно – розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление, обнаружение и изъятие имущества, добытого преступным путем.

Направление поручений в орган дознания – самая распространенная форма процессуального взаимодействия. Возможно, это обусловлено тем фактом, что законодатель напрямую предусматривает ее в законе, устанавливая обязанность руководителя органа дознания по определению исполнителя поручения и обеспечению его выполнения в срок до десяти суток. Поручение должно содержать четко сформулированные вопросы, которые подлежат

¹ Москаленко Л. А. Деятельность органов предварительного расследования, связанная с приостановлением производства предварительного следствия по уголовным делам // Современность в творчестве талантливой молодежи. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. 2015. Издательство: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Иркутск). 2020. С. 83-87.

выяснению, а также информацию в достаточном объеме для ее выполнения¹. Однако следует с сожалением констатировать, что поручения, направляемые следователем в орган дознания, нередко бывают формальными, в особенности по уголовным делам, что, естественно, не допустимо. У следователя (дознателя) должно быть четкое осознание цели, для которой он направляет в орган дознания поручение, а его исполнитель должен достигать положительного результата². Необходимо отметить и иные недостатки рассматриваемой формы взаимодействия. Так, нередко выбор исполнителя поручения случаен, и в итоге его исполнение просто поручается самому свободному сотруднику. Также встречаются и ситуации, когда между лицом, направившим поручение, и исполнителем, нет прямого контакта, а это может привести к тому, что информация будет частично утрачена.

Как положительный пример можно привести уголовное дело по факту хищения икон из дома В., совершенное А., который себя виновным не признавал и не желал давать показания. Следователь направил поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения похищенного имущества у лиц, которым оно могло быть сбыто. В поручении следователь привел подробные приметы похищенного, а также данные подозреваемого. Оперуполномоченный, исполняя поручение, отработал оперативным путем весь круг общения А., в результате чего был установлен Г., с которым А. отбывал наказание в местах лишения свободы. По полученной информации, Г. занимался скупкой антиквариата и предметов искусства для последующей реализации. Данная информация позволила следователю выдвинуть версию о том, что А. мог сбыть похищенное Г. При отработке

¹ Кругликов А. П. Поручения следователя органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2018. № 4. С. 88–92.

² Пархоменко В. И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ (тактико-криминалистический и организационный аспекты) / под ред. - заслуж. деят. Науки Российской Федерации, докт. юрид. наук, проф. В.П. Лаврова. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. С. 10-14.

данной версии похищенное было обнаружено и изъято, получены доказательства причастности А. к совершению кражи¹.

2. В направлении запросов органам, ведущим криминалистические учеты, с целью получения данных о лицах, совершивших преступления аналогичным способом, идентификации лица по особым приметам и т.д.;

3. В получении объяснений от граждан и должностных лиц.

Так, например, после приостановления уголовного дела по факту хищения имущества из квартиры К. к следователю обратился М., который пояснил, что является соседом К., длительное время после кражи находился в отъезде, но в день совершения кражи он видел молодого человека, который выходил из квартиры К., однако не придал этому значения, поскольку полагал, что это родственник М., а по возвращении узнал, что именно в этот период из квартиры К. была совершена кража. Следователем было получено объяснение с М., на основании которого впоследствии предварительное следствие было возобновлено²;

4. В принятии от граждан различных предметов или документов (например, справки о стоимости похищенного от потерпевшего);

5. В получении от органов дознания информации о результатах мер, принятых по установлению лица, совершившего преступление³.

Таким образом, проводить расследование по уголовному делу, по которому вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования невозможно, однако, данное решение не является окончательным, поскольку предварительное расследование может быть возобновлено. Рассмотрим следующие процессуальные основания, когда принимается решение о возобновлении предварительного расследования, указанные в ст. 211 УПК РФ:

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 62/ 2018. //Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

² Приговор по уголовному делу № 1 – 82/ 2019. //Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

³ Крылов А. Н. Деятельность следователя после приостановления предварительного следствия // Вестник Владимирского государственного университета. 2018. № 4. С. 51-52.

- отпали основания приостановления;
- возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;
- прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия
- приостановленное предварительное следствие может быть возобновлено также на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя.

Фактически, можно говорить о том, что основанием возобновления предварительного расследования может являться необходимость производства следственных действий, обусловленная различными факторами.

Так, например, при изучении уголовного дела по факту открытого хищения сотового телефона у П., совершенного с применением насилия, прокурор обнаружил, что по уголовному делу был допрошен С., у которого изъят похищенный сотовый телефон. У него имелось алиби, потерпевший уверенно утверждал, что С. не похож на того мужчину, который совершил в отношении него грабеж. С. пояснил, что данный телефон приобрел у своего знакомого К. Последний в ходе расследования уголовного дела допрошен не был, поскольку убыл на работу в другой населенный пункт. Постановление о приостановлении предварительного расследования прокурором было отменено с указанием допросить К. о том, каким образом у него оказался сотовый телефон, принадлежащий П. Предварительное расследование было возобновлено, впоследствии удалось доказать вину К. в совершении данного преступления¹.

При этом, рассматривая правовую основу деятельности по раскрытию преступлений прошлых лет, нельзя не обратить внимание на определенные упущения в уголовно – процессуальном законодательстве. Из анализа ст. 211 УПК РФ следует, что прокурор может принять решение об отмене

¹ Приговор по уголовному делу № 1 – 50/ 2018. //Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан). – URL: // <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

постановления о приостановлении предварительного расследования в течение 14-ти суток с момента вынесения данного постановления следователем. При этом, о сроках, в течение которых постановление о приостановлении предварительного следствия может быть отменено руководителем следственного органа, законодатель ничего не говорит. Таким образом, можно сделать вывод о том, что руководитель следственного органа может вынести постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного расследования в любой момент, вне зависимости от того, сколько времени прошло с момента приостановления. Нам такая позиция представляется неверной, в связи с чем, полагаем необходимым установить для руководителя следственного органа в данном случае те же сроки, что и для прокурора.

Также необходимым указать на тот факт, что в действующем законодательстве отсутствует указание на срок, в течение которого следователь (дознатель) должен принять решение о возобновлении предварительного следствия после отмены постановления о приостановлении. В научной литературе имеется предложение об ограничении данного срока одними сутками с момента поступления уголовного дела в следственный орган¹. Однако, мы считаем, что данный срок необоснованно мал. Представляется, что необходимо закрепить в ст. 211 УПК РФ требование о том, что решение о возобновлении предварительного расследования должно быть принято не позднее 5 суток с момента поступления уголовного дела к следователю.

Основания для приостановления расследования отпадают, когда появляются данные о лице, причастном к совершению преступления (например, поступает явка с повинной), а также возникает необходимость в производстве каких – либо следственных действий, в том числе когда лицо, совершившее преступление, не установлено (например, появляются данные о том, что имеется очевидец преступления, который ранее не был допрошен в качестве свидетеля).

¹ Якубова С. М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу // Публичное и частное право. 2019. № 1 (41). С. 187-188.

Процессуальный порядок возобновления предварительного расследования выглядит следующим образом:

- следователь (дознатель) выносит постановление о возобновлении предварительного расследования с указанием оснований принятия данного решения;

- если сроки предварительного следствия (дознания) истекли, то одновременно с постановлением о возобновлении предварительного следствия, следователь обращается к руководителю следственного органа, а дознаватель – к прокурору с ходатайством об установлении срока дополнительного расследования. Данный срок не может превышать один месяц;

- после вынесения постановления о возобновлении предварительного расследования следователь (дознатель) уведомляет о принятом решении заинтересованных лиц;

- после этого могут быть произведены необходимые следственные действия.

Таким образом, подводя итог анализу вопросов, рассмотренных в данном параграфе, можно сделать следующие выводы.

После принятия решения о приостановлении предварительного расследования, процессуальная деятельность следователя (дознателя) прекращается, однако, это не означает, что прекращается деятельность по привлечению к уголовной ответственности лица, совершившего преступления. Здесь лишь видоизменяется форма такой деятельности, когда основную роль начинает выполнять оперативно – розыскная деятельность, которая, при этом, должна предусматривать и активную роль следователя по направлению ее хода. При этом, следователь (дознатель) должен выполнять все возможные действия, разрешенные законодательством.

По нашему мнению, для повышения эффективности деятельности следователя (дознателя) по уголовному делу, предварительное расследование по которому приостановлено, необходимо в ст. 209 УПК РФ четко указать, какие меры могут быть предприняты следователем (дознателем). При этом,

мы считаем, что следователю (дознавателю) должна быть предоставлена возможность производить все те следственные действия, которые могут быть произведены до возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 144 УПК РФ, так как фактически они могут производиться вне рамок предварительного расследования. Это может позволить получить важные для раскрытия преступления сведения, которые могут выступить в качестве основания возобновления предварительного расследования.

С момента приостановления предварительного расследования и до его возобновления осуществление полноценной следственной деятельности, то есть, производство расследования, невозможно.

Основанием возобновления предварительного расследования может являться необходимость производства следственных действий, обусловленная различными факторами: появлением новых сведений, подлежащих проверке в ходе предварительного расследования, принятие решение об отмене постановления о приостановлении прокурором либо руководителем следственного органа.

В сфере регулирования деятельности по раскрытию преступлений прошлых лет имеются определенные упущения, в связи с чем, в целях его совершенствования, предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

- дополнить ст. 38 УПК РФ правом следователя на обжалование постановления об отмене приостановления предварительного следствия.

- дополнить п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ нормой о том, что руководитель следственного органа вправе отменить постановление о приостановлении предварительного следствия в течение 14-ти суток с момента принятия данного решения, а также нормой о том, что предварительное расследование должно быть возобновлено не позднее 5 суток с момента поступления к следователю (дознавателю) уголовного дела с постановлением об отмене постановления о приостановлении предварительного расследования.

После приостановления предварительного расследования, а также после его возобновления, следователь должен тесно взаимодействовать с органами

дознания, поскольку в ином случае нет возможности результативно проводить расследование преступления, которое было совершено достаточно давно. Важное значение здесь могут иметь результаты оперативно-розыскной деятельности.

§ 4. Оценка и использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании и раскрытии преступлений прошлых лет

В том случае, когда расследование по уголовному делу было приостановлено, важное значение приобретает осуществление оперативно-розыскной деятельности, нацеленной на получение информации, которая впоследствии может выступить в качестве доказательства по уголовному делу. Путем производства оперативно-розыскных мероприятий могут быть получены различные сведения, на основании которых может быть принято решение о возобновлении производства по уголовным делам прошлых лет (к примеру, если результатом оперативно-розыскного мероприятия «опрос» стало получение сведений о том, кем совершено преступление).

Одно из важнейших предназначений результатов оперативно-розыскной деятельности – использование их в качестве доказательств по уголовному делу, на это прямо указывает ст. 89 УПК РФ. При этом, в данной норме содержится не только указание на то, что возможно использовать результаты ОРД как доказательства, но и имеется оговорка о том, что это возможно лишь при условии, что они отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам.

В то же время, следует учитывать, что законодатель не прямо предусмотрел возможность использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а пошел от «противного», указав, в каком случае они в качестве таковых использованы быть не могут. Поэтому нередко исследователи отмечают, что формулировка данной нормы далека от совершенства. В частности, согласимся, что содержание ст. 89 УПК РФ должно

носить разрешительный характер, а не пресекающий как сейчас¹. Но все же в целом очевидно, что и положения Уголовно-процессуального Кодекса РФ, и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и правоприменительная практика, свидетельствуют о возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, но с существенными ограничениями.

В учебной литературе по оперативно – розыскной деятельности отмечается, что фактические данные, полученные оперативно – розыскным путем, сами со себе, без их получения и подтверждения в уголовно – процессуальном смысле доказательствами признаваться не могут².

Как правило, представленные результаты оперативно – розыскной деятельности следователь проверяет путем производства допросов участников оперативно – розыскных мероприятий, осмотра представленного предмета, назначения экспертиз фонограмм и видеозаписей, других следственных и судебных действий.

Таким образом, чтобы ввести полученные данные в ходе оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в уголовное судопроизводство, следователь должен их проверить. Данная деятельность проходит несколько этапов.

На первом этапе осуществляется проверка материалов, поступивших из оперативно – розыскного подразделения. Следователь должен проверить имеются ли в материале следующие документы:

- постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно – розыскную деятельность;
- судебное решение и постановление о рассекречивании секретных сведений и носителей таких сведений;

¹Подгребальная Н.И. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений // Теоретические и практические аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. Волгоград. 2020. С. 199-200.

² Вагин О. А. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Сенилова. - Москва: ИНФРА-М, 2016. С. 570-572.

- документы, касающиеся непосредственного производства оперативно – розыскного мероприятия (акты, протоколы, справки).

На втором этапе следователем осуществляется проверка материалов на соответствие их законодательству. В рамках данной проверки следователь должен проверить:

- предусматривается ли законодательством производство данного оперативно – розыскного мероприятия, перечень которых является исчерпывающим;

- осуществлено ли оно уполномоченным на то лицом;

- подписаны ли документы, которыми обосновано производство оперативно – розыскного мероприятия, а также документы, составляемые в ходе и по результатам производства оперативно – розыскного мероприятия, уполномоченным лицом;

- произведены ли оперативно – розыскные мероприятия с соблюдением условий и при наличии оснований;

- соблюдены ли цели, задачи и принципы оперативно – розыскной деятельности.

На третьем этапе следователем формируются доказательства на основе результатов оперативно – розыскной деятельности. С этой целью следователь осуществляет:

- проверку относимости данных результатов;

- проверку наличия указаний на источник, из которого получено данное доказательство, а также сведений, с помощью которых могут быть проверены доказательства в условиях уголовного судопроизводства;

- производство следственных действий¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений прошлых лет могут

¹ Селезнев Е. С. Проблемы использования результатов ОРД в доказывании и пути их решения // Студенческий. 2021. № 2-3 (130). С. 86-88.

иметь важнейшее значение, данным результатам присущ в целом вспомогательный характер, поскольку выступать в качестве доказательств они сами по себе не могут, и должны быть в обязательном порядке проверены уголовно-процессуальными средствами. Однако, раскрытие и расследование преступлений прошлых лет, невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности, средства получения информации в ходе которой существенно более разнообразны, в сравнении с полученными в ходе уголовно-процессуальной деятельности. На основании результатов оперативно-розыскной деятельности может осуществляться подготовка и производство следственных действий, может быть получена информация, позволяющая выдвинуть определенные версии в совершении преступлений и наметить алгоритм их расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показало настоящее исследование одной из основных задач, стоящих как перед органами внутренних дел, так и всей правоохранительной системы, является повышение эффективности деятельности по расследованию преступлений прошлых лет.

Процесс расследования данных уголовных протекает в достаточно трудных условиях в связи с наличием результатов уже проведенного расследования, отсутствию подозреваемых, обвиняемых, сложности задач по их установлению, влиянию фактора времени, особенностями правового регулирования.

Изучение следственной и судебной практики показало, что, несмотря на значительное количество работ, посвященных исследуемой теме, доля нераскрытых преступлений достаточно велика и составляет свыше 40% от общего числа преступлений, зарегистрированных на территории страны, что является существенным недостатком в деятельности правоохранительных органов на данном направлении, осложняет криминогенную обстановку и препятствует решению задач уголовного судопроизводства.

По итогам проведенного исследования сделаны следующие выводы.

В качестве нераскрытого преступления прошлых лет надлежит рассматривать преступление, расследование по которому было приостановлено в предыдущем или более раннем году.

После принятия решения о приостановлении предварительного расследования, процессуальная деятельность следователя (дознавателя) прекращается, однако, это не означает, что прекращается деятельность по привлечению к уголовной ответственности лица, совершившего преступления. Здесь лишь видоизменяется форма такой деятельности, когда основную роль начинает выполнять оперативно – розыскная деятельность, которая, при этом, должна предусматривать и активную роль следователя по направлению ее хода.

При этом, следователь (дознатель) должен выполнять все возможные действия, разрешенные законодательством.

По нашему мнению, для повышения эффективности деятельности следователя (дознателя) по уголовному делу, предварительное расследование по которому приостановлено, необходимо в ст. 209 УПК РФ четко указать, какие меры могут быть предприняты следователем (дознателем). При этом, мы считаем, что следователю (дознателю) должна быть предоставлена возможность производить все те следственные действия, которые могут быть произведены до возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 144 УПК РФ, так как фактически они могут производиться вне рамок предварительного расследования. Это может позволить получить важные для раскрытия преступления сведения, которые в последующем выступают в качестве основания возобновления предварительного расследования.

С момента приостановления предварительного расследования и до его возобновления осуществление полноценной следственной деятельности, то есть, производство расследования, невозможно.

Основанием возобновления предварительного расследования может являться необходимость производства следственных действий, обусловленная различными факторами: появлением новых сведений, подлежащих проверке в ходе предварительного расследования, принятие решение об отмене постановления о приостановлении прокурором либо руководителем следственного органа.

В сфере регулирования деятельности по раскрытию преступлений прошлых лет имеются определенные упущения, в связи с чем, в целях его совершенствования, предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

- дополнить ст. 38 УПК РФ правом следователя на обжалование постановления об отмене приостановления предварительного следствия.

- дополнить п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ нормой о том, что руководитель следственного органа вправе отменить постановление о приостановлении предварительного следствия в течение 14-ти суток с момента принятия данного

решения, а также нормой о том, что предварительное расследование должно быть возобновлено не позднее 5 суток с момента поступления к следователю (дознавателю) уголовного дела с постановлением об отмене постановления о приостановлении предварительного расследования.

При возобновлении предварительного расследования по уголовному делу о преступлении прошлых лет в обязательном порядке надлежит тщательно изучать материалы приостановленного уголовного дела, для того, чтобы определить качество произведенных следственных действий, а также полноту расследования. Целью такого исследования является определение обстоятельств, которые не были установлены при первоначальном производстве по уголовному делу, планирование необходимых следственных действий и мероприятий, посредством которых возможно установление лица, совершившего преступление.

Только тщательный анализ уже имеющейся в материалах уголовного дела информации позволяет установить, какие недостатки были допущены при расследовании на ранних этапах, каким образом они могут быть устранены, какие силы и средства надлежит привлечь для установления истины и привлечения виновного к ответственности.

Процесс раскрытия преступлений может быть затруднен негативными факторами объективного и субъективного характера. К объективным относятся те факторы, которые непосредственно связаны с совершенным преступлением и находятся вне сферы влияния следователя. Субъективными являются факторы, обусловленные некачественным расследованием, преодолеть их вполне возможно. С этой целью нами предложены определенные меры организационного и правового характера.

Как правило, следователи и иные сотрудники органов внутренних дел не заинтересованы в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет по причине того, что временные затраты на расследование данных уголовных дел отвлекают от деятельности по тем преступлениям, которые подлежат направлению в суд.

Представляется, что данную проблему можно решить следующими контрольно-организационными способами:

изменить систему ведомственной оценки деятельности правоохранительных органов, включив в нее в качестве одного из главных и высоких критериев показатели раскрытия преступлений прошлых лет и понижающий критерий при наличии в подразделении дел, предварительное следствие по которым приостановлено;

повысить контролируемую роль руководителя в органах внутренних дел за раскрытием и расследованием преступлений прошлых лет с еженедельным заслушиванием ответственных за данное направление сотрудников;

избирательно подходить к решению вопроса о том, кому поручить производство по возобновленному уголовному делу, руководствуясь при этом анализом причин приостановления предварительного расследования.

После приостановления предварительного расследования, а также после его возобновления, следователь должен тесно взаимодействовать с органами дознания, поскольку в ином случае нет возможности результативно проводить расследование преступления, которое было совершено достаточно давно. Важное значение здесь могут иметь результаты оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений прошлых лет могут иметь важнейшее значение, данным результатам присущ в целом вспомогательный характер, поскольку выступать в качестве доказательств они сами по себе не могут, и должны быть в обязательном порядке проверены уголовно-процессуальными средствами. Однако, раскрытие и расследование преступлений прошлых лет, невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности, средства получения информации в ходе которой существенно более разнообразны, чем в ходе уголовно-процессуальной деятельности. На основании результатов оперативно-розыскной деятельности может осуществляться подготовка и производство следственных действий, может быть получена информация,

позволяющая выдвинуть определенные версии в совершении преступлений и наметить алгоритм их расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – 10 октября.
2. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. Закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1995 г. // Рос. газета.- 1995.- 18 августа.
3. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // Российская газета. 2006. 25 января. № 13.
4. Об организации по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет: приказ СК России от 31.07.2014 № 65 // СПС «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Пархоменко В. И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ (тактико-криминалистический и организационный аспекты) / под ред. - заслуж. деят. Науки Российской Федерации, докт. юрид. наук, проф. В.П. Лаврова. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. 147 с.
2. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. - Москва: ИНФРА-М, 2016. 570 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Антонова Е. А., Родина Е. Ю. О некоторых аспектах в расследовании преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы теории и практики оперативно – розыскной деятельности. 2019. С. 10-11.
2. Букаев Н. М. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2018. № 16. С. 63-68.
3. Драпкин Л. Я. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Российский юридический журнал. 2018. № 4 (9). С. 106-110.
4. Карпович О. Г. Тактические особенности расследования преступлений прошлых лет // Закон и право. 2017. № 7. С. 109-111.
5. Коновалов С. И. Способ преступления: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 2 (7). С. 19-25.
6. Кругликов А. П. Поручения следователя органам дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2018. № 4. С. 88–92.
7. Крылов А. Н. Деятельность следователя после приостановления предварительного следствия // Вестник Владимирского государственного университета. 2018. № 4. С. 51-52.
8. Кузьмин М. Н. К вопросу факторов, влияющих на возможность раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Борьба с преступностью: теория и практика. Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Могилев, 2019. С. 88-89.
9. Лавров В. П. Расследование преступлений прошлых лет // Проблемы правоохранительной деятельности. - М.: Академия управления МВД России, 2013. С.25-28.

10. Лозовский Д. Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 136-137.
11. Мазунин Я. М. Факторы, влияющие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет // Вопросы теории и практики. Омск, 2017. С. 90-92.
12. Москаленко Л. А. Деятельность органов предварительного расследования, связанная с приостановлением производства предварительного следствия по уголовным делам // Современность в творчестве талантливой молодежи. Материалы научно-практической конференции молодых учёных. 2015. Издательство: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Иркутск). 2020. С. 83-87.
13. Нагорная Н. А. Факторы, влияющие на расследование преступлений прошлых лет // Актуальные проблемы предупреждения и раскрытия имущественных преступлений. Тезисы докладов республиканского научно-практического семинара. 2019. С. 62-63.
14. Нечаев А. А. К вопросу об организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 319-321.
15. Образцов А. В. Процессуальное руководство расследованием преступлений прошлых лет // Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет. Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 330-331.
16. Подгребальная Н. И. Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений // Теоретические и практические аспекты предварительного расследования. Сборник научных статей. Волгоград, 2020. С. 199-200.
17. Самиев Н. М. Факторы, влияющие на расследование нераскрытых преступлений прошлых лет в Республике Таджикистан // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. №1 (21). С. 127-128.

18. Селезнев Е. С. Проблемы использования результатов ОРД в доказывании и пути их решения // Студенческий. 2021. № 2-3 (130). С. 86-88.

19. Хмелева А. В. Особенности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2018. № 3 (27). С. 207-210.

20. Якубова С. М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу // Публичное и частное право. 2019. № 1 (41). С. 187-188.

IV. Эмпирические материалы

1. Приговор по уголовному делу № 1 – 87/ 2016. // Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

2. Приговор по уголовному делу № 1 – 32/ 2017. // Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

3. Приговор по уголовному делу № 1 – 47/ 2017. // Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

4. Приговор по уголовному делу № 1 – 50/ 2018. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

5. Приговор по уголовному делу № 1 – 62/ 2018. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

6. Приговор по уголовному делу № 1 – 59/ 2017. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

7. Приговор по уголовному делу № 1 – 62/ 2018. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

8. Приговор по уголовному делу № 1 – 24/ 2019. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

9. Приговор по уголовному делу № 1 – 42/ 2019. // Арх. Орджоникидзевского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

10. Приговор по уголовному делу № 1 – 72/ 2019. // Арх. Кировского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

11. Приговор по уголовному делу № 1 – 82/ 2019. // Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

12. Приговор по уголовному делу № 1 – 19/ 2020. // Арх. Гафурийского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

13. Приговор по уголовному делу № 1 – 34/ 2021. // Арх. Советского районного суда (Республика Башкортостан) – URL://<https://sudact.ru/> (Дата обращения: 05.12.2021).

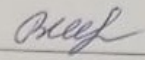
14. Уголовное дело № 1180117001700098// Архив СО УМВД России по г. Уфе РБ. ОП. 1. 200 л.

15. Уголовное дело № 1180117001700129// Архив СО УМВД России по г. Уфе РБ. ОП. 1. 200 л.

V. Источники, полученные из информационных ресурсов

14. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL:<https://мвд.рф/>(дата обращения: 10.10.2021).

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



М.В. Вельсинг

