

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО  
ПРЕКРАЩЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил:  
Булдаков Ярослав Андреевич  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат юридических наук,  
Маликова Наталия Валерьевна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендован / не рекомендован

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_ Р.Р. Абдраязпов  
подпись

День защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН:

Введение.....	3
Глава I. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела .....	6
§ 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела.....	6
§ 2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования .....	12
Глава II. Основания, условия порядок прекращения уголовного дела в деятельности следователя.....	18
§ 1. Понятие, содержание и современное состояние института реабилитации .....	18
§ 2. Основания и условия прекращения уголовного дела. Реабилитирующие и нереабилитирующие основания. ....	23
§ 3. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела .....	40
Заключение .....	45
Список использованной литературы:.....	48

## Введение

Актуальность исследования данной работы будет определяться непосредственно важностью института прекращения уголовного дела и производства по нему в уголовном производстве, как защиты человека от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения. В 1993 году была принята новая Конституция Российской Федерации, а в 2002 году был принят новый Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), в связи с чем в России начала формироваться новая состязательная система в уголовном производстве, в которой основная роль уголовного процесса не стала опираться полностью на защиту лиц потерпевших от преступлений. Появилась новая цель уголовного процесса, которая выражалась в защите прав и законных интересов лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. То есть теперь институт прекращения уголовного дела и производства по нему является важнейшей гарантией защиты лиц от незаконного и необоснованного уголовного преследования. На протяжении всего времени с принятия УПК РФ институт прекращения уголовного дела не раз подвергался различным изменениям. Все это время изменялись и дополнялись основания прекращения уголовного дела, изменились полномочия участвующих в уголовном процессе лиц, то есть следователя, прокурора, суда. Так 3 июля 2016 года было введено новое основание прекращения уголовного дела – судебный штраф. Исходя из этого, можно отметить, что данный институт постоянно расширяется и растет, расширение оснований прекращения уголовного дела будет являться примером этого.

Если обратиться к истории, то можно заметить, что институт прекращения уголовного дела претерпевал огромные изменения. Так при анализе можно заметить тесную связь между прекращением уголовного дела и основаниями освобождения от уголовной ответственности.

Даже в современное время можно заметить некую несогласованность

данных мер в уголовном и уголовно-процессуальном праве, что в дальнейшем вызывает огромные проблемы в их правоприменении. Но несмотря на постоянные изменения вносимые в институт прекращения уголовного дела, на данный момент он является недостаточно урегулированным со стороны уголовно-процессуального права, что, в свою очередь, вызывает проблемы в организации работы следователя по прекращению уголовного дела и данный институт не так часто применяется в практической деятельности следователя, в связи с чем он требует проведение дальнейшего реформирования.

То есть реформирование данного института требуется не только для того, чтобы защитить человека от необоснованного и незаконного обвинения, но также для повышения эффективности и оптимизации работы следователя, прокурора и судебных органов. Результатом реформирования данного института будет являться также уменьшение расходов, процессуальных издержек и сокращение времени расследования уголовного дела, так как можно будет более объективно и с меньшими затратами ресурсов рассмотреть материалы уголовного дела.

Если обратиться к юридической литературе, то можно заметить, что основной интерес к институту прекращения уголовного дела появился примерно в 1960-х годах, но он не угасает до сих пор. Так проблемы этой сферы рассматривались многими учеными процессуалистами, в том числе Г. М. Резник, Б. Б. Булатов, А. М. Баранова, А. В. Коршунов, Л.И. Корчагина.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение института регулирования прекращения уголовного производства и организации работы следователя по прекращению уголовного дела, выявление проблем в правовом урегулировании прекращения уголовного дела и практике применения следователем данных норм.

Учитывая поставленную выше цель в работе будут рассмотрены следующие проблемы:

– изучить сущность прекращения уголовного дела, рассмотреть его понятие;

- исследовать процессуальный порядок прекращения уголовного дела;
- проанализировать институт реабилитации после прекращения уголовного дела и рассмотреть его содержание;
- описать основания прекращения уголовного дела и систематизировать их;
- выявить особенности и проблемы прекращения уголовного дела в работе следователя и найти способы их решения;

Предметов исследования данной работы будут являться нормы уголовно-процессуального закона, акты, регулирующие институт прекращения уголовного дела и деятельность следователя, суда в данной сфере.

Объектом данной работы являются отношения в сфере деятельности следователя по прекращению уголовного дела.

Эмпирическую базу данного исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также иные нормативно правовые акты. Так же во время прохождения преддипломной практики в территориальном органе внутренних дел по Базинскому району Удмуртской Республики была собрана статистика по прекращенным уголовным делам в Следственном отделе и изучены проблемы, возникающие у следователей при прекращении уголовного дела. Для получения теоретического материала использовались различные учебники, учебные пособия, научные статьи и исследования, хранящиеся в открытых источниках информации.

Структура данного исследования составлена исходя из поставленных задач и целей, оно состоит из введения, двух глав, разбитых на пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

### § 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела

Предлагаем рассмотреть институт прекращения уголовного дела в качестве одной из возможных форм окончания предварительного расследования по уголовному делу, в которой следователь, дознаватель либо прокурор уже собрали достаточную доказательственную базу по уголовному делу для дальнейшего принятия решения в рамках расследования определенного уголовного дела и решения дальнейшего решения судьбы уголовного дела непосредственно в рамках уголовного судопроизводства. То есть достаточность данных для дальнейшего освобождения лица от уголовной ответственности, к которой оно ранее привлекалось и полному завершению производства по уголовному делу без дальнейшего его направления в суд.

Согласно данным агентства правовой информации по прекращению уголовного преследования и прекращению уголовных дел за 2019 год прекратили рассмотрение уголовных дел практически в отношении каждого четвертого обвиняемого. Так можно судить о том, что с каждым годом институт прекращения уголовного дела в России развивается и находит свое применение во все большем количестве разбирательств по уголовному делу.

Так за 2019 год судами РФ рассмотрены уголовные дела в отношении 602 тысяч лиц, из них судом прекращены дела в отношении 139 тысячи лиц, то есть 23 %. Мы полагаем, что данные статистики напрямую связаны с процессом гуманизации уголовного законодательства, это следует из того, что численность заключенных сократилась на 32,3 тысячи человек, или на 6 процентов, и составила 491,6 тысячи за период 2019 года<sup>1</sup>.

Научные интерпретации понятия «прекращение уголовного дела»

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности от 10 июля 2019 года // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329089](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089) (дата обращения: 27.03.2022).

отличаются разнообразием подходов и требуют подробного анализа.

Анализ научных позиций по вопросу определения понятия и сущности института прекращения уголовного дела показал наличие абсолютно различных мнений по этому поводу, отсутствие единообразия. Если к тому добавить отсутствие законодательного закрепления понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», то можно заключить, что подобная ситуация не способствует правильному пониманию и применению сотрудниками органов расследования названных институтов, в частности, их оснований. Поэтому скорейшее устранение данного пробела видится приоритетной задачей.

Существует закрытый ряд процессуальных оснований, при которых возможно прекращение производства по уголовному делу, которые содержатся в рамках ст. 24-28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup>. К таким основаниям относятся следующие:

- 1) отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 2) отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3 – 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

7) примирение сторон согласно ст. 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ч. 1 ст. 25 УПК РФ);

8) по собственной инициативе суда или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых:

- вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного

---

<sup>1</sup> Булатов Б.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – С. 73.

постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

– отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

– в случае прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием согласно ст. 28 УПК РФ;

– в случае прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба согласно ст. 28.1 УПК РФ.

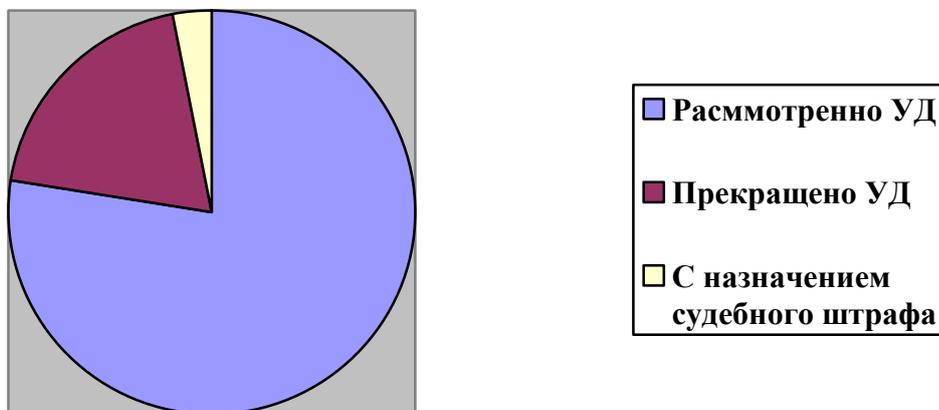
После определения достаточных оснований для прекращения уголовного дела необходимо провести процедуру прекращения согласно установленному процессуальному порядку, закрепленному ст. 212-214 УПК РФ. В этих статьях есть указание на право лица, согласно определенным обстоятельствам, использовать меры реабилитации. Конкретнее этим вопросом занимается прокурор или следователь в зависимости от подведомственности того или много уголовного дела.

Прекращение уголовного дела производится на основании постановления следователя, но на данный момент имеется исключение, введенное в уголовно-процессуальное право в 2016 году, это статья 25.1 УПК РФ. При реализации данной статьи суд имеет право самостоятельно принять решение о прекращении уголовного дела в отношении лица, если посчитает принятие такого решение правомерным и обоснованным.

Так же следует учесть, что если имеются основания прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа (ст. 25 УПК РФ), то следователем должно быть направлено ходатайство, совместно с уголовным делом и материалами в суд, о назначении данного вида уголовно-процессуальных мер в отношении подозреваемого лица.

В современном обществе институт прекращения уголовного дела развит слабо, но тем не менее это не говорит о том, что практики по данному процессу в России нет. Для более полного представления о настоящем положении института прекращения уголовного дела следует обратиться к статистике прекращений уголовных дел по России, где можно заметить, что суды прекращают практически каждое четвертое уголовное дело, то есть в среднем около 25 % уголовных дел от общей массы рассматриваемых дел<sup>1</sup>.

Исходя из статистики в промежуток времени с 2017 по 2021 годы было рассмотрено 3 800 000 уголовных дел, из которых были прекращены по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям 950 000 уголовных дел, в том числе, при том 150 000 уголовных дел были прекращены с назначением судебного штрафа. На основании этого можно сделать вывод, что данная, достаточно новая, норма нашла свое применение на практике и активно используется<sup>2</sup>. На диаграмме данная статистика будет выглядеть следующим образом:



В Балезинском районе Удмуртской республики за 2017 – 2021 год было рассмотрено 3900 уголовных дел. 810 уголовных дел было в дальнейшем прекращено по различным реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям, 350 из которых были приостановлены с назначением судебного

<sup>1</sup> Булатов Б. Б. [и др.]. – Указ. соч. – С. 37.

<sup>2</sup> Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за 2017–2021 года // URL: <http://stat.xn——7sbqk8achja.xn—plai/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2022).

штрафа<sup>1</sup>.

Исходя из этого, можно считать, что прекращение уголовного дела на современном этапе развития уголовного процесса не является популярным. Прекращение уголовного дела указывает на то, что самая важная цель уголовного процесса, восстановление социальной справедливости, достигнута не была и наказание за совершенное деяние понесено не будет. Но также следует учесть, что это не является единственной целью уголовного производства. Защита человека от незаконного обвинения и уголовного преследования так же является целью уголовного производства по делу, и статистик показывает на то, что имеются такие лица, которых незаконно подвергают уголовному преследованию.

На практике применение прекращения уголовного дела оценивается скорее негативно и показывает низкую эффективность работы следователя, в то время как направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору наоборот отражает эффективность работы следователя и уголовно правовой системы в целом.

Прекращение уголовного дела как по реабилитирующим, так и нереабилитирующим основаниям является показателем незаконности и необоснованности возбуждения уголовного дела. Сокращение уровня прекращенных уголовных дел за определенный период, наоборот показывает повышение уровня работы правоохранительных органов. В статистических показателях прекращение уголовных дел добавляет отрицательные показатели, в результате чего в правоохранительных органах стремятся снизить уровень прекращаемых уголовных дел.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в России правоохранительные органы пытаются реже прекращать уголовные дела и, следовательно, по России отражается довольно низкий уровень по данному показателю, но об этом явлении нельзя судить однозначно. Это связано с тем,

---

<sup>1</sup> Статистическая сводка о состоянии и уровне преступности в ОМВД России по Балезинскому району за 2017 – 2021 года // Архив штаба ОМВД России по Балезинскому району (дата обращения: 27.03.2022).

что прекращение уголовного дела несет отрицательную статистику на работу правоохранительных органов и каждое прекращенное уголовное дело указывает на это. Каждый человек может обратиться к статистике о прекращенных уголовных делах, выложенной в открытых источниках, и увидев количество прекращенных уголовных дел у обывателя может сложиться впечатление, что правоохранительные органы незаконно возбуждают уголовные дела и привлекают людей к ответственности.

С другой стороны, можно отметить, что следователь понимает свою ответственность за судьбу привлекаемого к ответственности человека и старается более детально изучить материалы, полученные в ходе расследования уголовного дела, что помогает избежать привлечения невиновного лица к ответственности.

## **§ 2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования**

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст. 24 – 28.1 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 УПК РФ, является реабилитирующими основаниями, в следствии чего следователь или прокурор обязаны принять предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица.

Относительно недавно появилась статья в УПК РФ, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, даже в том случае, если потерпевший против этого. Данная норма нашла свое законодательное закрепление в ст. 25.1 УПК РФ и получила название «Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа». Этот способ мы не можем отнести к реабилитирующим основаниям, так как на лицо накладывается мера процессуального наказания в виде выплаты судебного штрафа в установленные судом сроки, но судимости у человека не будет. Для

реализации данной нормы, уполномоченное лицо, должно направить в судебный орган ходатайство о прекращении уголовного производства.

Процесс прекращения уголовного дела может быть начат лишь при наличии указанных в законе условий и оснований. По уголовному делу должна быть собрана достаточная доказательственная база, которая указывает на виновность или невиновность лица. При прекращении производства по делу так же имеется важное условие – это согласие подозреваемого на прекращение производства по делу, это распространяется на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, которая предусматривает необходимость согласования действий по прекращению уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа следователя с руководителем следственного органа, а дознавателю с согласия прокурора.

В постановлении указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- 5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 8) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- 9) решение о вещественных доказательствах;

10) порядок обжалования данного постановления.

Следователь, после прекращения уголовного дела, обязан направить уведомления о прекращении уголовного дела всем заинтересованным лицам: лицу, в отношении которого уголовное дело велось, потерпевшему лицу, гражданскому истцу и ответчику. Так же гражданскому истцу должны быть разъяснено право предъявление иска в гражданское судопроизводство, если это требуется для восстановления его прав и возмещения имущественного вреда. Такой иск подается если уголовное дело было прекращено на основаниях пп. 2 – 6 ч. 1 ст. 24 статьей 25 УПК РФ.

Так же встречаются ситуации, когда во время производства уголовного дела были применены меры государственной защиты какого-либо лица, тогда следователь, при прекращении уголовного дела, так же должен вынести постановление о продолжении применения мер государственной защиты или их частичной или полной отмены, если в дальнейшем их применение не является целесообразным или обоснованным. Целесообразность и обоснованность применения данных мер устанавливается исходя из сведений, полученных от органа, осуществляющего государственную защиту или его ходатайству. Так же отмена мер государственной защиты может быть произведена при получении и рассмотрении в установленные сроки ходатайства от лиц предусмотренных в части 2 статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>. О вынесении такого постановления должно быть уведомлено лицо, в отношении которого были применены меры государственной защиты и орган, ее осуществляющий<sup>2</sup>.

После прекращения уголовного дела никуда не пропадает проблема имущественного ущерба, нанесенного потерпевшему, и следователю стоит принять меры к удовлетворению интересов потерпевшего лица. Но тут

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Арестова, Е. Н. Уголовно–процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – С. 133.

возникает проблема, связанная с уголовным процессом, ведь имущественный вред возмещается потерпевшему только при взаимном согласии на то лица, совершившего преступление. В иных случаях потерпевшему предоставляется право обратиться в суд и защищать свои права уже в гражданском судопроизводстве.

Так же стоит учесть, что согласие участвующих лиц должно быть отражено в постановлении о прекращении уголовного дела только если такое согласие по данному основанию прекращения уголовного производства по делу обязательно. По делам о прекращении уголовного производства в связи с деятельным раскаянием будет справедливым учесть мнение потерпевшего лица, так как в ходе преступления были затронуты его законные права и интересы.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть, что на данном этапе развития уголовно-процессуального права вопрос о прекращении уголовного производства является проблематичным и дискуссионным. Некоторые из ученых считают, что возможность прекращения уголовного производства нужно отдать полностью судам, чтобы в дальнейшем был соблюден принцип презумпции невиновности. Но тут возникает следующая проблема, при таком производстве, невиновность и необоснованное привлечение лица к уголовному производству может возникнуть еще на стадии уголовного производства. На данном этапе следователь должен в максимально краткие сроки освободить лицо, незаконно и необоснованно привлеченное к производству в качестве подозреваемого или обвиняемого, от данного статуса и привлечения к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Так дальнейшее направление уголовного дела в суд, для прекращения уголовного производства может повлечь искусственное затягивание сроков содержания лица в статусе подозреваемого, а также заставит государство понести дополнительные материальные издержки.

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов – М. : Издательство Юрайт, 2022. – С. 36.

Принцип презумпции невиновности закреплен в ст. 49 Конституции РФ и детализирован в ст. 14 УПК РФ. Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Прекращение уголовного производства по делу по нереабилитирующим основаниям является признанием вины подозреваемого (обвиняемого) лица, что он, собственно, и признает. Но тут следует обратить внимание на то, что на стадии предварительного следствия вина подозреваемого (обвиняемого) лица определяется следователем. Тут возникает проблема связанная с принципом презумпции невинности, которая гласит, что виновность лица может установить только суд, но тут, мы считаем, что данный принцип не нарушается, так как обязательным условием такого прекращения уголовного дела является признание подозреваемым или обвиняемым своей виновности, а так же доказательственной базы по уголовному делу должно хватать для доказывания его вины. Данная практика нашла свое признание среди таких процессуалистов как А. С. Кобликовым, Г. А. Печниковым и И. А. Либусом.

Некоторые ученые процессуалисты считают, что нужно ввести на этап прекращения уголовного производства по делу дополнительный судебный контроль. Но мы считаем такое решение необоснованным, так как судебная система на данный момент, итак, считается перегруженной, а это приведет к дополнительной нагрузке на нее. К тому же на стадии предварительного следствия за процессом прекращения уголовного производства предусмотрен прокурорский надзор, чего хватает для принятия обоснованного и законного решения<sup>1</sup>.

Это подтверждается и Конституционным судом при рассмотрении жалобы О. В. Сушкова. Тогда Конституционный суд отметил, что постановление о прекращении уголовного производства по делу не подменяет судебного решения и не может устанавливать виновность лица в совершенном

---

<sup>1</sup> Арестова Е. Н. [и др.]. – Указ. соч. – С. 37.

преступлении, так как это предусмотрено в ст. 49 Конституции РФ<sup>1</sup>.

Отсюда можно сделать вывод, что принцип презумпции невиновности не будет нарушен при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям, так как обвиняемое лицо соглашается со своей виновностью и освобождается от уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18–П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно–процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова» // Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».

## ГЛАВА II. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ССЛЕДОВАТЕЛЯ

### § 1. Понятие, содержание и современное состояние института реабилитации

Конституция РФ, в ст. 53 закрепляет, что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц, а в ст. 52 – право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Данные конституционные положения закреплены в главе 18 УПК РФ и образуют правовой институт реабилитации, являющийся важной гарантией защиты прав человека и гражданина от злоупотреблений властью государственными органами и незаконному привлечению к уголовной ответственности.

В статье 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства признается защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В ходе уголовного производства по делу, если лицо было привлечено к ответственности незаконно и необоснованно причиняется вред его доброму имени, чести и достоинству, но, кроме этого, от незаконных действий и принятых решений органами расследования, прокуратуры или суда страдает так же общество и государство в целом, подрывается репутация органов правопорядка в глазах граждан.

Под реабилитацией в соответствии с УПК РФ понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения ему причиненного вреда, а под реабилитированным – лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным преследованием (п.п. 34, 35 ст. 5 УПК РФ).

По мнению А. Д. Кузнецова, в законодательном понятии реабилитации

неверно объединены процесс фактической реабилитации, то есть вынесения акта о реабилитации и процесс восстановления в правах, который должен следовать после реабилитации. В законе указано, что лицо сначала реабилитируется, и только после того, как реабилитация была окончена, у реабилитированного лица появляется право на возмещение причиненного ущерба в ходе гражданского судопроизводства.

По мнению Л. И. Корчагиной, реабилитация – решение уполномоченного на то органа, которое указывает на отсутствие оснований возбуждения уголовного дела или недоказанность участия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, в совершении преступления<sup>1</sup>.

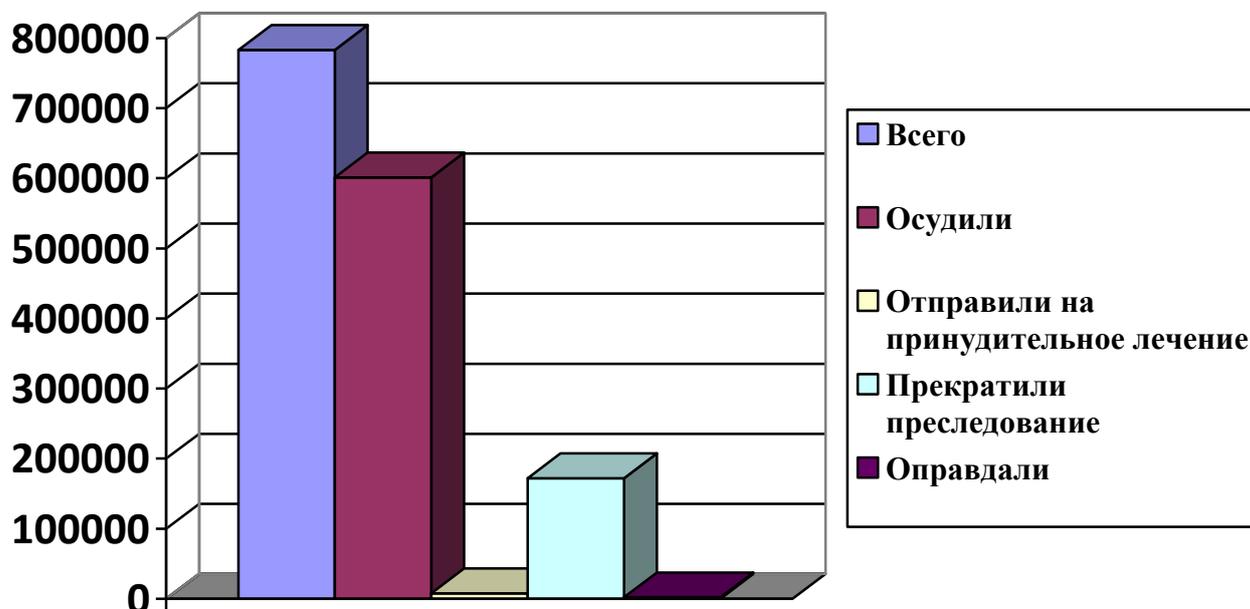
На данный момент законодательное понятие реабилитации дано не в полном объеме и его можно дополнить и расширить. Реабилитация – процесс восстановления человека в его законных правах и свободах, которые были нарушены в ходе незаконного и необоснованного уголовного преследования, так же возмещение причиненного ему материального и морального ущерба, восстановление его чести и достоинства.

Значение института реабилитации имеют огромную роль в уголовном производстве, так как система правоохранительной практики не может быть идеальна, и следователи могут совершать ошибки. Это можно подтвердить количеством оправданных лиц в 2021 году, которые, следовательно, были незаконно привлечены к уголовной ответственности. Доля оправданных лиц за 2021 год составила лишь 0,32 % от общего количества уголовных дел, в то время как присяжные заседатели оправдали 32 % подсудимых. Ниже будет приведена схема, в которой отображено количество человек, в отношении которых в 2021 году велось уголовное преследование. В 2021 году было возбуждено 770 000 уголовных дел в отношении 783 000 человек, из которых оправдано было лишь 2100 человек, при этом 372 оправдательных приговора вынесли присяжные заседатели. Следует обратить внимание на то, что

---

<sup>1</sup> Корчагина Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №7. // URL: <https://goo.su/sHio> (дата обращения: 27.03.2022).

примерно 8000 человек было отправлено на принудительное медицинское лечение. Обвинительное решение было вынесено в отношении 601 000 человек, следовательно в отношении около 160 000 человек было принято решение о прекращении уголовного дела по какому-либо из оснований<sup>1</sup>.



Изучив данную диаграмму, мы наглядно видим, что необоснованное или незаконное преследование имеет значительный вес, на общем фоне привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Часть данных лиц была освобождена от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, но некоторые лица были подвержены незаконному и необоснованному уголовному преследованию, что потребует дальнейшей их реабилитации.

Право на реабилитацию включает в себя право на:

- возмещение имущественного вреда;

<sup>1</sup> Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: [https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions\\_plenum\\_supreme\\_court\\_russian&year=2021](https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2021) (дата обращения: 27.03.2022).

- устранение последствий морального вреда;
- восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч. 1 ст. 133 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ, кроме лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Закон не предусматривает и прямо не указывает на то, какие лица и за какой ущерб имеют право требовать реабилитации. Например, в ходе разбирательства по уголовному делу, мог проводиться обыск у родственника или близкого лица обвиняемого лица и в ходе проведения данного обыска были повреждены какие-либо предметы. Возникает вопрос, имеет ли данное лицо право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ. Исходя из уголовно-процессуального закона, можно сделать вывод, что данное лицо не имеет права на возмещение причиненного ему ущерба в ходе предварительного расследования, так как данный случай не имеет ничего общего с невиновностью лица и институтом реабилитации<sup>1</sup>.

Суд в приговоре, определении и постановлении, а следователь и дознаватель в постановлении признают за оправданным лицом либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному (законодатель уже называет лицо реабилитированным) направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Мы согласны с мнением А. В. Коршунова, что моментом признания лица реабилитированным следует считать момент признания лица невиновным и непричастным к совершению преступления. Все последующие

---

<sup>1</sup> Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – С. 51.

восстановительные мероприятия являются последствиями уже состоявшейся реабилитации<sup>1</sup>.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы. Понятие реабилитации, содержащееся в УПК РФ, необходимо дополнить и изложить в следующем виде: реабилитацией является процедура восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда, а также восстановление репутации, чести невиновных граждан.

Возникающее право на реабилитацию дает возможность лицу на возмещение причиненного ему имущественного и неимущественного вреда (моральный вред), устранение его последствий и в восстановлении прав, которых оно было лишено.

Лицо становится реабилитированным с момента принятия соответствующего уголовно-процессуального решения, а все последующие восстановительные меры соответствующие органы обязаны принять по волеизъявлению лица.

Исходя из анализа вышеназванных положений, можно заключить, что:

- лицо становится реабилитированным с момента принятия соответствующего уголовно-процессуального решения и вынесения нормативно правового акта, подтверждающего это;
- все последующие восстановительные меры соответствующие органы обязаны принять по волеизъявлению лица.

После реабилитации, реабилитированное лицо имеет право предъявить иск о возмещении причиненного ему ущерба и отстаивать свои права уже в ходе гражданским законодательством.

Термин «право на реабилитацию» не дает нам возможности определить период времени, когда осуществляется реабилитация. Поэтому стоит переименовать ст. 134 УПК РФ на «Порядок реабилитации» и внести

---

<sup>1</sup> Коршунов А. В. вопросы реабилитации в уголовном процессе России // Научный портал МВД России. – 2017. – №1 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-reabilitatsii-v-ugolovnom-protseste-rossii> (дата обращения: 27.03.2022).

изменения в ч. 1 данной статьи, где будет указан момент возникновения права на реабилитацию, данное изменение упростит порядок реабилитации как для органов осуществляющих реабилитацию, так и для реабилитируемого лица.

## **§ 2. Основания и условия прекращения уголовного дела.**

### **Реабилитирующие и нереабилитирующие основания**

Как упоминалось выше, основания прекращения уголовного дела делятся на два вида, в зависимости от последствий, наступающих после прекращения уголовного дела. Так основания прекращения уголовного дела разделены на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям означает признание лица непричастным к событию преступления и оправдывает его. Последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям является возникновение у лица права на реабилитацию. К числу реабилитирующих оснований относятся прежде всего отсутствие события преступления и отсутствие в деянии признаков состава преступления<sup>1</sup>.

Не реабилитирующие основания напротив предполагают установление виновности лица в совершении преступления. Однако в силу наличия определенных оснований невозможность дальнейшего производства по уголовному делу. Традиционно к числу таких оснований относили смерть, амнистию, примирение сторон, деятельное раскаяние, истечение сроков давности и т.д. Прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям влечет негативные последствия для такого лица в частности, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 26 июня 1992, № 3132-1 «О статусе судей в РФ»<sup>2</sup>, п.

---

<sup>1</sup> Булатов Б. Б. [и др.]. – Указ. соч. – С. 71.

<sup>2</sup> Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 ч. 1 ст. 29 от 07 февраля 2011, №3-ФЗ «О полиции»<sup>1</sup> факт прекращения в отношении гражданина уголовного преследования по перечисленным выше основаниям влечет за собой отказ в приеме на государственную службу, либо, соответственно, лишение статуса судьи или увольнение сотрудника полиции со службы.

Однако следует обратить внимание на то, что право на реабилитацию находится в зависимости от наличия либо отсутствия в действиях конкретного лица установленных и доказанных признаков преступления. С учетом этого признака к реабилитирующим основаниям можно отнести обстоятельства, исключающие наличие оснований для привлечения кого-либо к уголовной ответственности, а к не реабилитирующим — все остальные основания, предусматривающие, с одной стороны, наличие в действиях конкретного лица всех признаков определенного состава преступления, а с другой стороны — наличие особых обстоятельств, либо позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности, либо ограничивающих, в силу прямого указания закона, возможность привлечения конкретного лица к ответственности за конкретное преступление.

Уголовно-процессуальный закон относит к числу реабилитирующих оснований:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- 4) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обвиняемого одного из лиц, указанных ст. 448 УПК РФ.

Остановимся подробнее на отдельных основаниях.

Уголовное дело может быть прекращено за отсутствием события преступления в тех случаях, когда преступное деяние не было совершено. Применение данного основания происходит в тех случаях, когда потерпевшее лицо неправильно восприняло окружающую обстановку или суть происходящего и решило, что было совершено преступление, это может произойти в ходе стихийного бедствия или неправильной юридической оценки совершенного деяния, которого фактически не было или поступило ложное сообщение о преступлении.

Прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления возможно в тех случаях, когда событие преступления существует, но если разложить данное преступление на элементы, то одного или нескольких элементов не будет хватать. Такое часто встречается, когда лицо, совершившее преступление, является либо несовершеннолетним, либо невменяемым. Так же состав преступления может отсутствовать при малозначительности деяния, к примеру была совершена кража 100 рублей, в то время как ответственность за кражу наступает от 2500 рублей.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 1, 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;

4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение:

1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;

2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;

3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;

4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;

5) иных расходов.

После прекращения уголовного производства по реабилитирующим основаниям, прокурор обязан принести официальные извинения реабилитируемому лицу за вред, который ему был причинен в ходе уголовного расследования. Так же у реабилитируемого лица имеется возможность возмещения материального или морального ущерба, причиненного в ходе разбирательства по уголовному делу. Для этого потребуется подать иск и разрешать данный вопрос уже в ходе гражданского судопроизводства.

Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного осуществляется в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации для решения вопросов,

связанных с исполнением наказания. Если иск о возмещении вреда судом не удовлетворен или реабилитированное лицо не согласно с решением суда, оно вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Реабилитированным, лишенным по решению суда специальных, воинских и почетных званий, классных чинов, государственных наград, восстанавливаются соответствующие звания, классные чины, государственные награды<sup>1</sup>.

Можно сделать вывод, что основанием для прекращения уголовного производства с дальнейшей реабилитацией лица являются такие обстоятельства, при которых подтверждается невиновность и непричастность лица к совершенному деянию или отсутствие состава преступления. При таком прекращении уголовного дела в последующем требуется реабилитация лица, подвергнутого уголовному преследованию и это, в свою очередь, свидетельствует о наличии либо следственной ошибки, либо судебной ошибки.

Если рассматривать нереабилитирующие основания, то они также влекут освобождение лица от уголовной ответственности или преследования, но они признают виновность лица в совершенном преступлении.

Так же имеется список оснований для прекращения уголовного производства по нереабилитирующим основаниям, что указывает на виновность лица в совершенном преступлении, но исключает уголовную ответственность за него, данный перечень является закрытым. К таким основаниям относятся:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) недостижение возраста уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;

---

<sup>1</sup> Манова Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для среднего профессионального образования. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – С. 111.

- 4) невменяемость лица, совершившего преступление;
- 5) наложение судебного штрафа.

Прекращение уголовного производства по нереабилитирующим основаниям указывает на виновность лица, но также оно указывает на то, что дальнейшее производство по данному уголовному делу является нецелесообразным или невозможным и освобождает подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности.

Тут следует учесть тот факт, что при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям на должностное лицо возлагается обязанность, которая четко говорит, что уголовное преследование требуется прекратить, в то время как при наличии других оснований у уполномоченного лица возникает право на прекращение уголовного производства. При применении некоторых оснований из данного перечня имеется ряд условий, которые нужно выполнить для прекращения производства, например: согласие потерпевшего, возмещение вреда, преступление должно быть совершено впервые<sup>1</sup>.

Рассмотрим некоторые из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела подробнее.

#### 1. Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – это решение по уголовному делу, представляющее собой освобождение от уголовной ответственности, в следствии применения которых обвиняемы освобождается от уголовной ответственности.

Статья 25 УПК РФ главными критериями прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон устанавливает небольшую или среднюю тяжесть преступления, заглаживание причиненного потерпевшему вреда, примирение обвиняемого с потерпевшим, а также исключает повторно совершенное преступление.

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. – Указ. соч. – С. 31–32.

обвиняемый должен дать свое согласие, фактически признав себя виновным. Следовательно при недоказанности вины подозреваемого лица невозможно прекратить уголовное дело по данному основанию. В противном случае будет нарушен принцип презумпции невиновности.

Так же судам стоит принимать в свое внимание положения ч. 8 ст. 42 УПК РФ, где указывается о переходе прав потерпевшего при его смерти к одному из близких родственников потерпевшего. То есть процессуально данное лицо будет являться представителем потерпевшего лица, но фактически он будет обладать всеми правами потерпевшего. Это следует учитывать при применении норм ст. 76 УК РФ. Так же следует учесть и то, что положения ст. 42 УПК РФ не будут являться препятствием для признания потерпевшим нескольких лиц.

Когда преступление совершается несколькими лицами, каждое отдельное лицо, признанное по данному уголовному делу подозреваемым или обвиняемым может примириться с потерпевшим индивидуально. От уголовной ответственности освободиться будет только то лицо, которое примирилось с потерпевшим. И наоборот, когда по уголовному делу был причинен ущерб нескольким потерпевшим, то ущерб должен быть возмещен каждому потерпевшему лицу, если одному из лиц не был возмещен ущерб или оно не согласно с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, то положения ст. 76 УК РФ не могут быть применены<sup>1</sup>.

Часто, в ходе предварительного следствия, обвиняемы попадает в такое положение, что для достижения оптимального исхода расследования уголовного дела с минимальными последствиями для себя им нужно возместить причиненный ущерб, раскаяться в содеянном либо иными способами заслужить прощения потерпевшего лица, тем самым добиться прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

Для лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, то есть не реабилитирующим, наступают негативные последствия, которые связаны с самим фактом привлечения к уголовной ответственности.

Примирение сторон возможно на любой стадии уголовного судопроизводства, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Для этого потребуется подать соответствующее заявление о примирении сторон.

Вынесение постановления о прекращении уголовного дела является заключительным этапом, где можно просмотреть достоверность принятия решения о мирном разрешении возникшего между сторонами конфликта. Поэтому, при вынесении постановления о прекращении уголовного производства по определённому делу, «справедливость», как нравственная категория, должна преобладать перед правовым понятием «законности». Так при вынесении законного решения о прекращении уголовного дела, мы можем не изучить в полном объеме всю происходящую ситуацию и сам конфликт не будет разрешен, то есть принцип социальной справедливости, как таковой, пропадет.

Как отмечает Ю.Ю. Чурилов, «формальный подход в понимании значения примирительных процедур проявляется в судебной практике, когда условия примирения, к которым относится заглаженный вред и признание вины, соблюдаются лишь на бумаге. В этих случаях под воздействием судьи, а также под влиянием защитника и государственного обвинителя подсудимые, ошибаясь относительно существа предъявленного обвинения и фактически не признавая своей вины в совершении преступления, соглашаются с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку такой исход дела не влечет для них существенного наказания. Со стороны потерпевшего (частного обвинителя) заблуждение может быть связано с обещанием подсудимого, инициированного судом, возместить ущерб, с навязанной судом оценкой доказательств как недостаточных для вынесения

обвинительного приговора, а также с разъяснением судом потерпевшему различного рода негативных для него последствий, связанных с рассмотрением дела. Примирительные процедуры с последующей перспективой прекращения производства по делу, несмотря на пренебрежение интересами сторон, нередко используются судьями, желающими упростить себе работу и не рассматривать дело по существу».

То есть прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон это лишь право суда, а не его обязанность, если данное уголовное дело публичное или частно-публичного обвинения. При частном обвинении прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон это полностью взаимное волеизъявление лиц, совершившего преступление и понесшего ущерб. Так же, в соответствии со статьями 76 УПК РФ и 25 УПК РФ, уполномоченное лицо имеет право прекратить уголовное дело в отношении лица на основании заявления от потерпевшего. Такое прекращение уголовного дела имеет несколько условий, подозреваемый или обвиняемый должен полностью загладить перед потерпевшим вред, так же совершенное им преступление должно быть первым и его тяжесть не должна превышать средней тяжести. Так же следует учитывать, что такое прекращение уголовного дела не является реабилитирующим и следовательно потребуются получить согласие от подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела отсюда следует, что суд не обязан прекращать такие уголовные дела лишь по заявлению потерпевшего и может продолжить процесс судопроизводства, не учитывая дела частного обвинения, не обращая внимания на императивное указание ст. 254 УК РФ.

Мы можем обратиться к мнениям ученых современности, которые так же считают, что сейчас требуется ограничить круг преступлений, по которым возможно прекращение уголовного производства в связи с примирением сторон. Так, по мнению Б. Б. Булатова, нужно запретить прекращение уголовного производства за примирением сторон по уголовным делам, в которых вред мог быть причинен или причинен, не только личности

признанной по данному уголовному делу потерпевшим, но и экологии, здоровью и нравственной безопасности населения, общественному порядку и т.д. Так можно рассмотреть преступление предусмотренное ч. 1 ст. 121 УК РФ, где предполагается заражение венерической болезнью одного лица, а ч. 2 ст. 121 УК РФ, уже предполагает заражение двух и более лиц. Но в дальнейшем заражению данным заболеванием может быть подвержено еще неопределённое количество лиц, то есть мы считаем, что данное преступление несет вред не только определённым лицам, а также здоровью населения в общем. Исходя из вышесказанного можно прийти к решению, что прекращение таких уголовных дел в связи с примирением сторон является не целесообразным и необоснованным, так как изливается лишь воля зараженного лица и лица, заразившего его, но мы не знаем воли лиц, которые так же могли быть заражены после совершения данного преступления. В связи с этим предлагается внести изменение в ст. 25 УПК РФ, где отразить одним из условий, исключающего примирение сторон, возможность нанесения вреда иному лицу кроме потерпевшего или определенные обстоятельства уголовного дела<sup>1</sup>.

На сегодняшний день институт примирения сторон приобретает все большую популярность. Он зарекомендовал себя как весьма эффективный способ выхода из конфликтной ситуации, порожденной преступлением<sup>2</sup>.

## 2. Смерть подозреваемого, обвиняемого.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, является основанием для прекращения уголовного дела.

Тут стоит отметить, что Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ, прекращение уголовного дела на

---

<sup>1</sup> Булатов Б. Б. [и др.]. – Указ. соч. – С. 37.

<sup>2</sup> Остаева А.Э. условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон // Вестник магистратуры. – 2019. – №9–1 (96). – С. 33–34. – URL: <https://goo.su/tc0WWSy> (дата обращения: 13.03.2022).

основании смерти подозреваемого (обвиняемого), без получения согласия его близких родственников или иных заинтересованных в исходе дела лиц.

На практике имеется проблема, связанная с прекращением уголовного дела в связи со смертью подозреваемого, она заключается в том, что следователь прекращает доказывать виновность умершего подозреваемого, обвиняемого и уголовное дело прекращается без дальнейшей его передачи в суд. Это прямо нарушает принцип презумпции невиновности, так как виновным лицо может признать только суд. А в данном случае уголовное дело прекращается так, будто виновность лица уже была доказана.

Если уголовное дела прекращается по иным не реабилитирующим основаниям, то обязательным условием прекращения уголовного дела будет являться согласие подозреваемого (обвиняемого) с условиями прекращения уголовного дела, но в случае его смерти это будет являться невозможным.

Примером может послужить уголовное дело 2020 года №121000000000000, по которому Балезинским районным судом было вынесено постановление о прекращении уголовного дела. Гражданин Е. тайно проник в помещение гаража гражданина К., откуда похитил бензопилу и шлифовальную машинку. В отношении Е. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 158 УК РФ. В дальнейшем Е. погиб в автоаварии. От защитника в суд поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, от родственников ходатайств не поступало. Суд и государственный обвинитель поддержали данное ходатайство и было принято решение о прекращении данного уголовного дела<sup>1</sup>.

Но при таком прекращении уголовного дела возникает другая проблема, как возместить причиненный преступлением вред и восстановить социальную справедливость. У погибшего лица возможно имелось имущество, но оно переходит по наследству ближайшим родственникам, а обязанность возмещения причиненного вреда не переходит по наследству, следовательно лицо, понесшее ущерб от преступления, не сможет получить возмещение.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 121000000000 // Арх. СО ОМВД РФ по Балезинскому району Удмуртской Ресублики (дата обращения: 27.03.2022).

Следователю нужно рассмотреть и этот аспект, постараться установить местонахождение похищенного имущества и восстановить понесенный лицом ущерб.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Продолжительность сроков давности установлена в ст. 78 УК РФ.

Согласно данной статьи сроки давности начинают исчисляться со дня совершения преступления и вплоть до момента вступления в законную силу приговора суда. Это означает, что если обвиняемое лицо подаст жалобу в суд апелляционной инстанции, после истечения сроков давности, но если судом уже был вынесен приговор, не успевший вступить в свою законную силу, то суд апелляционной инстанции имеет право, при согласии осужденного, отменить вынесенный приговор суда и освободить осужденное лицо от наказания в связи с истечением сроков давности установленных в ст. 78 УК РФ.

4. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данный вид прекращения уголовного дела является относительно новым. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Если лицом было совершено несколько преступлений, но они все подпадают под условия указанные в ст. 76.2 УК РФ и совершены впервые, то к данному лицу все так же можно применить основание прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа.

На данный момент, если обратиться к статистике прекращения уголовных дел с применением судебного штрафа, можно сделать вывод, что данная мера прижилась на практике. Так же следует учитывать огромный плюс для лица, которого обвиняют в совершении преступления, в том, что после назначения

судебного штрафа у лица не будет имеется судимости и, если в дальнейшем он решит запросить справку судимостях в ней лишь будет указано, что лицо освобождено с назначением судебного штрафа. Так же при освобождении от уголовного наказания таким способом восстанавливается социальная справедливость, ведь обвиняемое лицо обязано выплатить определенную сумму в счет государства и понести, для себя, убытки<sup>1</sup>.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности на данный момент составляет конкуренцию освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Но при применении судебного штрафа, подозреваемое лицо может быть освобождено даже если потерпевшее лицо против такого исхода. Если потерпевшее лицо заявляет, что против прекращения уголовного производства, то суд выясняет все доводы потерпевшего лица и полностью изучает их. На основании данных доводов суд должен принять объективное решение о применении судебного штрафа или продолжении судопроизводства.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть, что в вопросе отнесения норм ч. 3 ст. 212 УПК РФ к диспозитивным или императивным нормам. Так сотрудник прокуратуры М. Ю. Дудченко по данному вопросу высказался, что данный закон не создает перед следователем или дознавателем обязанность по заявлению ходатайства<sup>2</sup>. В ч. 3 ст. 212 УПК РФ не указано, обязан следователь и дознаватель или только имеет право направить ходатайство в суд. Он так же считает, что при такой диспозиции нормы права, уполномоченные на то лица, не будут применять ее на практике, так как для них будет проще и менее проблематично направить раскрытое уголовное дело в суд с обвинительным документом. Это во многом исходит из того, что эффективность их работы оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, что так же является проблемой. Профессор А. П. Рыжаков

---

<sup>1</sup> Манова Н. С. – Указ. соч. – С. 71–73.

<sup>2</sup> Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. – 2016. – № 10 (142). – С. 59–63. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188028> (дата обращения 22.01.2022)

имеет противное вышеописанному мнению и указывает на то, что закон не дает следователю (дознавателю) свободы выбора в дальнейшем решении. То есть у должностного лица нет альтернативы в производстве процесса и если имеются основания предусмотренные в ст. 25.1 УПК РФ имеются в уголовном деле, то уполномоченное лицо обязано вынести перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и направить материалы уголовного дела в суд<sup>1</sup>.

Так, если согласиться с мнением первого автора, то можно выявить проблему в организации работы следственных органов, которая, по нашему мнению, встречается довольно часто, это плановость работы следователя. То есть эффективность работы следователя будет выражаться в количестве уголовных дел, направленных в суд, а если дела в суд не будут направлены, следовательно следователь работает на низком уровне эффективности. Из этого можно сделать вывод, что прекращать уголовные дела по основаниям указанным в ст. 25.1 УПК РФ не всегда является для следователя выгодным, так как это не отразится в статистике его работы. Именно поэтому нормы ч. 3 ст. 212 УПК РФ следователем зачастую будут игнорироваться и уголовное дело будет направлено в суд с обвинительным заключением.

По смыслу ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в ходе рассмотрения ходатайства суд должен будет проверить причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершенному преступлению путем установления фактических обстоятельств дела. В связи с этим возникает вопрос: как должен суд установить фактические обстоятельства дела: путем исследования представленных ему материалов дела или путем их изучения судьей вне рамок судебного заседания, например, в совещательной комнате? На наш взгляд, закон предполагает установление фактических обстоятельств дела путем исследования доказательств, приведенных в постановлении следователя (дознавателя) о возбуждении ходатайства и имеющихся в представленных суду материалах дела. Нельзя

---

<sup>1</sup> Рыжаков А. П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 52–58.: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188027> (дата обращения 22.01.2022)

признать лицо совершившим преступление и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если его причастность к совершению преступления не будет доказана материалами дела.

В ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства предусмотрено установление в ходе рассмотрения ходатайства иных оснований для прекращения уголовного дела. В связи с этим суд также должен будет проверить, имеются ли иные более благоприятные для подозреваемого (обвиняемого) основания для прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ возможно только при наличии следующих условий:

1) совершение подозреваемым (обвиняемым) впервые преступления небольшой или средней тяжести;

2) возмещение этим лицом ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. В связи с этим в ходе рассмотрения ходатайства суду надлежит проверить наличие этих условий путем исследования соответствующих сведений, которые содержатся в материалах дела.

Мнение потерпевшего не имеет значения при прекращении уголовного дела или преследования и закон его никак не связывает с данной процедурой. Оно имеет значение лишь при возникновении вопроса о возмещении ущерба будь то материальный или моральный, о способе его возмещения и заглаживании неимущественного вреда, а также в размере возмещения вреда.

При наличии предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ условий закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении уголовного дела. В связи с этим суду в каждом случае надлежит определить целесообразность принятия такого решения. Однако в законе не указан критерий, на основании оценки которого суд должен будет разрешить вопрос о целесообразности прекращения уголовного дела, что, по нашему мнению, является упущением. На наш взгляд, таким критерием может быть возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной

ответственности путем назначения судебного штрафа. В аналогичном случае в ст. 427 УПК РФ такой критерий предусмотрен. Суд должен будет при этом учитывать характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подозреваемого (обвиняемого), смягчающие и отягчающие обстоятельства, уменьшение степени общественной опасности лица после заглаживания вреда и т.д.

Так же удовлетворение ходатайства судом должно быть отказано, если подозреваемый или обвиняемый, на которого предполагалось возложить судебный штраф выступает против прекращения уголовного дела или уголовного преследования с наложением судебного штрафа. Но если против освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа отказывается потерпевший, но подозреваемый согласен на данную меру, то суд имеет право прекратить уголовное производство по делу с назначением судебного штрафа.

Так постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Бalezинского района Удмуртской Республики по уголовному делу в отношении Е., который подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ было прекращено с назначением уголовно-процессуальной меры судебный штраф. В ходе самого судебного разбирательства потерпевший выступал против прекращения уголовного дела. Объяснял он это тем, что эксперт, в ходе проведения экспертизы занижил сумму причиненного ему ущерба, и он отказывается принимать эти деньги от подозреваемого. Суд рассмотрел заявление потерпевшего и решил, что его доводы являются необоснованными, так как в ходе уголовного судопроизводства не заявлялись ходатайства о проведении дополнительных экспертиз, с экспертизой потерпевший был ознакомлен, в ходе ознакомления заявлений и замечаний от него не поступало.

Законом установлено еще одно условие при прекращении уголовного дела по данному основанию. Если в уголовном деле имеются другие основания для прекращения уголовного дела, то суд обязан вернуть дело прокурору или следователю и отказать в удовлетворении ходатайства. При прекращении

уголовного дела по-иному нереабилитирующему или реабилитирующему основанию будет отражаться на подозреваемом (обвиняемом лице) более положительно.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа имеет лишь условный характер. Так как на лицо возлагается уголовно-процессуальная мера в виде судебного штрафа, который он обязан выплатить в определенный срок, при неисполнении данного требования лицо, освобожденное от уголовной ответственности, все же будет привлечено к уголовной ответственности. Но тут возникает вопрос к законодателю. Почему он не разрешил суду при выявлении иных оснований прекращения уголовного производства самостоятельно отказывать в ходатайстве о прекращении уголовного производства с назначением судебного штрафа и прекратить производство по основаниям, которые были выявлены в ходе судебного разбирательства? Почему суд должен вернуть уголовное дело и материалы лицу, ведущему расследование по этому делу?

Можно привести пример, при котором возникает правовая коллизия в применении данных правовых норм. Суд при рассмотрении ходатайства делает вывод о том, что уголовное дело может быть прекращено на основании ст. 25 УК РФ и отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении судебного штрафа. Далее уголовное дело с материалами возвращается следователю, который, в свою очередь, в соответствии со ст. 25 УПК РФ имеет право самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела по данному основанию. Но тут возникает проблема. Выше уже упоминалось о том, что эффективность работы следователя определяется количеством уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением. Следователь при повторном рассмотрении материалов дела может направить дело в суд с обвинительным заключением. Судья, ранее рассматривавший данное уголовное дело и принявший решение, в дальнейшем не может рассматривать дело объективно и полноценно и, следовательно, дело должно быть направлено другому судье. В дальнейшем Суд, получивший дело к своему рассмотрению, снова изучает материалы уголовного дела, и на их основании принимает одно

из двух возможных решений, которые противоречат друг другу и на данный момент данную проблему невозможно разрешить на уровне правового регулирования.

Так, можно сделать вывод, что перечень приведенных оснований прекращения уголовного дела является полным и сбалансированным, он не требует дополнений, но при применении некоторых оснований требует дополнительного регулирования в правовом смысле.

### **§ 3. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела**

Любое совершенное преступление, всегда вызывает конфликт нескольких сторон и государство берет на себя ответственность в разрешении данного конфликта. Но в ходе разрешения конфликта могут возникнуть проблемы с привлечением к уголовной ответственности лица, которое на самом деле не совершало преступление, и для решения этого вопроса в уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность прекращения уголовного дела.

Стадия прекращения уголовного дела является одной из самых значимых в предварительном следствии. Так как прекращение уголовного дела означает освобождение лица, совершившего преступление от ответственности и в итоге выносится законодательный акт, который решает судьбу человека и указывает на возможность государства объективно оценивать криминогенную обстановку на своей территории<sup>1</sup>.

Но даже на такой стадии как прекращение уголовного производства по делу закон не может полностью предусмотреть все мельчайшие аспекты и факты, выявленные в ходе предварительного следствия, следовательно положения закона не всегда выглядят логично. Так при прекращении уголовных дел в ходе судебного разбирательства судами первой инстанции

---

<sup>1</sup> Сефикурбанов К. С., Магомедов Мустапа Юсупович соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» // Закон и право. – 2021. – №2. – С. 17–23. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-prekraschenie-ugolovnogo-dela-i-prekraschenie-ugolovnogo-presledovaniya> (дата обращения: 12.01.2022).

возникают проблемы, связанные с правоприменительной практикой.

Сам процесс прекращения уголовного дела нередко занимает большое количество времени. Это связано с искусственным затягиванием процедуры следователем, либо нужно найти основание для прекращения уголовного дела и обосновать его, что так же займет дополнительное время.

Одной из основных проблем прекращения уголовного дела мы считаем прекращение неочевидных, то есть «фактовых». Чаще всего следователь, когда в его производство попадает неочевидное уголовное дело, уже понимает, что в дальнейшем данное уголовное дело будет приостановлено и отложено в «дальний ящик» до дальнейшего его прекращения в связи с истечением сроков давности. Поэтому по таким уголовным делам расследование проводится не в полном объёме или доказательства изучаются не в полном объеме. Чаще всего такие уголовные дела связаны с мошенничеством и кражами в интернете, ip-телефонией, так как лица, совершающие такие преступления, принимают все меры, чтобы оставаться анонимными в сети и их было невозможно обнаружить.

Уголовные дела данной категории сопровождаются огромными затратами ресурсов и большим количеством запросов в различные банки и сотовым операторам. Ответы на такие вопросы приходится ждать неделями, а иногда и месяцами, то есть следователь физически не может справиться с расследованием таких уголовных дел. Поэтому данные преступления сейчас наиболее распространены.

В связи с этим нужно постараться обновить техническую часть работы следователя и законодатель, по нашему мнению, должен предусмотреть возможность более быстрого получения следователем требуемой информации, чтобы преступник не успевал «подчистить» за собой все следы и спрятать похищенные денежные средства. Так же следователю нужно дать возможность обращаться к сотовым операторам без постановления суда, разрешающего данное действие, так как это действие должно совершаться незамедлительно после момента, когда стало известно о совершенном преступлении.

Встречаются случаи, когда в ходе судебного разбирательства выясняется

наличие оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Законодатель говорит, что при выяснении таких обстоятельств суд должен продолжить судебное разбирательство и выяснить все обстоятельства дела, полностью изучив материалы уголовного дела. В ходе судебного разбирательства, если вина подсудимого будет установлена, то выносится обвинительный приговор, в котором указывается, что лицо освобождено от уголовной ответственности. Но в ст. 254 указывается, что уголовное дело должно быть прекращено. Стоит обратиться к статье 350 УПК РФ, в которой указано, что эти положения должны быть соблюдены одновременно в ходе разбирательства и применены к лицу. То есть законодатель указывает на то, что уголовное дело по сути должно быть прекращено и лицо освобождено от ответственности, но судебное разбирательство должно продолжаться. Можно сказать, что законодатель в этом случае закрывает глаза на различие таких понятий как освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного наказания.

Так же следует обратить внимание, что нормы УПК РФ входят в противоречие с нормами УК РФ, где указано, что освобождение актом об амнистии, лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, но освобождение актом об амнистии возможно только для лиц, уже осужденных за совершение преступления.

Процессуалистами отмечается, что при вынесении акта об амнистии или истечении сроков давности суд имеет право вынести обвинительный приговор в отношении лица, но почему при выявлении данного факта в судах вышестоящих инстанций уголовное дело подлежит прекращению. В ч. 8 ст. 302 имеется еще одна неточность, суд выносит оправдательный приговор в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство строится на принципе публичности, который означает, что в ходе разбирательства по делу должны учитывать интересы государства и общества в целом. Изобличение лица в совершенном преступлении и признание его вины обязательно перед решением вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. То есть

если в отношении лица применены меры принудительного медицинского характера, то разбирательство по делу не должно быть прекращено только на этом основании. В дальнейшем это может привести к незаконному и необоснованному обвинению лица в совершенном преступлении и нарушить права и законные интересы государства, общества или организаций, которым был причинен ущерб совершенным преступлением.

При прекращении уголовного дела следователем, некоторые из ученых считают, что нарушается принцип презумпции невиновности, так как при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям фактически лицо, привлекаемое к ответственности, признает свою вину и это является главным условием такого прекращения дела. Но виновность лица может быть установлена только судом. Но на самом деле органы предварительного следствия, в частности следователь, попросту не ставит перед судом вопроса о разрешении уголовного дела по существу и принцип презумпции невиновности в теории не нарушается, как и не нарушаются права и законные интересы человека. Этот вопрос на данный момент является дискуссионным, и некоторые процессуалисты считают, что следует добавить судебный контроль при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям следователем.

То есть при реализации состязательных начал в уголовном процессе чем руководствовался законодатель, доверяя стороне обвинения в лице следователя, дознавателя (на предварительном расследовании) и прокурора (на предварительном слушании) осуществлять функцию разрешения уголовного дела по существу путем прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям или отказа от обвинения (что фактически, по правовым последствиям, можно приравнять к оправданию обвиняемого)? Получается, что следователь, дознаватель, прокурор, осуществляя обвинительную функцию, в действительности в этих случаях подменяют суд.

Постановление о прекращении уголовного дела не является фактом, который доказывает вину обвиняемого лица и, следовательно, такой исход будет более предпочтительным для лиц, привлекаемых к уголовной

ответственности, тем более если данное лицо работает в сфере государственной службы, так как они смогут продолжить свою службу.

Выводом может послужить то, что на стадии современного развития уголовно-процессуального права законодателем не принимаются меры для устранения указанных противоречий в нормах права. Это касается не только прекращения уголовного дела за давностью, но и при применении других оснований. Так же основная проблема заключается в том, что при прекращении уголовного дела может быть нарушен принцип презумпции невиновности, так как следователь принимает решение о прекращении уголовного дела исходя из своих взглядов и принципов и у суда не всегда имеется возможность полностью рассмотреть материалы уголовного дела, а следовательно, объективно оценить все доказательства по уголовному делу, но виновным или невиновным лицо может признавать лишь суд.

## Заключение

В заключение данной работы можно сказать, что прекращение уголовного дела – самостоятельный институт уголовно-процессуального и уголовного права, который регулирует законную деятельность участников по прекращению уголовного дела, так же данный институт регулирует порядок и сроки прекращения уголовного судопроизводства. Назначение института прекращения уголовного производства по делу в первую очередь является способом защиты прав и интересов лиц, привлекаемых по определенному уголовному делу в качестве подозреваемых или обвиняемых, что в свою очередь является назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При всем этом факт возбуждения уголовного дела не является незаконным или необоснованным. После отказа государства от дальнейшего уголовного преследования, по определенному уголовному делу, у лиц, участвующих в данном производстве появляются обязанности, обусловленные прекращением уголовного производства. Процессуальным выражением прекращения уголовного дела является постановление о прекращении уголовного дела, выносимое следователем, в котором указываются все сведения и основания прекращения производства по уголовному делу.

Институт прекращения уголовного дела представляет из себя исторически сложившуюся совокупность процессуальных норм, которые регулируют процессуальные отношения после окончания уголовного производства. При анализе данного института можно сделать вывод, что его становление происходило в зависимости от развития уголовного права, а также в зависимости от происходящих социальных и политических процессов на территории России. Принятие конституции 1993 года изменило взгляд на процессуальную систему, ее цели и задачи, уголовного судопроизводства в России, что сильно отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

Под основаниями прекращения уголовного дела понимаются

обстоятельства, в связи с которыми дальнейшее производство по уголовному делу не является востребованным или целесообразным. Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть множество различных классификаций оснований прекращения уголовного дела, которые нашли свое как практическое, так и теоретическое применение. Наиболее эффективной классификацией является разделяющая данный институт на прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям и не реабилитирующим основаниям, что в дальнейшем помогает определить процессуальные отношения лиц непосредственно после прекращения уголовного дела и восстановить нанесенный вред привлекаемого в качестве подозреваемого или обвиняемого лица.

Реабилитирующими основаниями в данном случае являются такие обстоятельства, при которых уголовное преследование велось в отношении лица не причастного к преступлению или отсутствие состава преступления. После прекращения уголовного производства по данным основаниям у лица появляется право на возмещение вреда, который был причинен уголовным преследованием.

Не реабилитирующие основания, в свою очередь, не влекут возникновения у лица права на реабилитацию, а значит не влекут возмещение причиненного уголовным преследованием вреда. Отказ государства от уголовного преследования лица по не реабилитирующим основаниям доказывает его виновность в совершенном преступлении, но государство не видит целесообразным или возможным дальнейшее его расследование. При прекращении уголовного производства должно присутствовать согласие обвиняемого лица на его прекращение, что будет соответствовать всем процессуальным принципам и в первую очередь презумпции невиновности. На данный момент перечень оснований прекращения уголовного дела является полным и не требующим дополнений.

Но в данном институте все же имеются проблемы. Основной проблемой, по нашему мнению, остается нежелание следователя прекращать уголовное

дело. Так как работа следователя оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, а прекращенное уголовное дело указывает на то, что следователь не в достаточной мере изучил материалы уголовного дела на стадии его возбуждения. Так же прекращенное уголовное дело не попадет в статистику окончанных уголовных дел следователем и, в связи с этим, проделанная следователем работа, не будет оценена положительно. Следовательно, стоит пересмотреть качество работы следователя в территориальных органах МВД России, чтобы в ходе расследования уголовного дела он полноценно изучал материалы и принимал объективное решение по уголовному делу.

Возмещение вреда потерпевшему лицу предусматривает добровольно принятое решение подозреваемым о возмещении ему вреда. Следует предоставить возможность возмещения вреда потерпевшему третьими лицами, если у подозреваемого нет возможности сделать это самостоятельно. Такая проблема возникает, когда подозреваемое лицо является несовершеннолетним и не имеет собственного заработка, в отношении подозреваемого были приняты меры процессуального принуждения, например заключение под стражу.

При прекращении уголовного дела в связи с возмещением вреда часто появляется проблема, связанная с потерпевшим, который считает, что возмещением причиненного вреда подозреваемый пытается подкупить его и избежать уголовной ответственности в дальнейшем. Но это мнение потерпевшего неверно, так как возмещение вреда является фактором, смягчающим уголовное наказание, а не освобождающим от уголовной ответственности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18-П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О. В. Сушкова». // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.08.2004 № 119-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## II. Учебная, научная литература и иные материалы

8. Арестова Е. Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции : учебное пособие для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, О. Е. Жамкова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 242 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12549-8. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492067> (дата обращения: 01.02.2022).

9. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. – 2016. – № 10 (142). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188028> (дата обращения: 22.03.2022).

10. Корчагина Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №7. – URL: <https://goo.su/sHio> (дата обращения: 27.03.2022).

11. Коршунов А. В. вопросы реабилитации в уголовном процессе России // Научный портал МВД России. – 2017. – №1 (37). – URL: <https://goo.su/Vf9BV> (дата обращения: 27.03.2022).

12. Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 243 с. (Профессиональное образование). ISBN 978-5-534-14749-0. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/494808> (дата обращения: 16.11.2021).

13. Остаева А. Э. условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон // Вестник магистратуры. – 2019. – №9-1 (96). – URL: <https://goo.su/iXnb6> (дата обращения: 13.03.2022).

14. Рыжаков А. П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 52–58. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27188027> (дата обращения: 22.03.2022).

15. Сефикурбанов К. С., Магомедов М. Ю. соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» // Закон и право. – 2021. – №2. – URL: <https://goo.su/1AyJSMp> (дата обращения: 12.01.2022).

16. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 410 с. (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04853-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/471828> (дата обращения: 11.01.2022).

17. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, – 2022. – 519 с. (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12205-3. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/490853> (дата обращения: 18.03.2022).

18. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, – 2022. – 567 с. (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12018-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/496005> (дата обращения: 10.01.2022).

19. Уголовный процесс. Практикум : учебное пособие для вузов / Б. Я. Гаврилов [и др.] ; под редакцией Б. Я. Гаврилова, А. В. Победкина. Москва : Издательство Юрайт, – 2022. – 622 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12922-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/489506> (дата обращения: 11.01.2022).

### III. Эмпирические материалы

20. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: [https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions\\_plenum\\_supreme\\_court\\_russian&year=2021](https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2021) (дата обращения: 27.03.2022).
21. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности от 10 июля 2019 года // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_329089](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089) (дата обращения: 27.03.2022).
22. Статистическая сводка о состоянии и уровне преступности в ОМВД России по Базезинскому району за январь-декабрь 2021 года // Архив штаба ОМВД России по Базезинскому району (дата обращения: 27.03.2022).
23. Статистическая сводка состояния и уровня преступности в Российской Федерации за 2017–2021 года // URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552> (дата обращения: 27.03.2022).
24. Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за 2017-2021 года // URL: <http://stat.xn---7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2022).
25. Уголовное дело № 121000000000 // Арх. СО ОМВД РФ по Базезинскому району Удмуртской Республики (дата обращения: 27.03.2022).
26. Уголовное дело №121000000000 // Арх. СО ОМВД России по Базезинскому району Удмуртской Республики (дата обращения: 27.03.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Я. А. Будаев

SHOT ON REDMI 9  
AQUA CAMERA