

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ  
МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил  
Бодрова Людмила Валерьевна  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук  
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_ Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Правовые аспекты применения принудительных мер медицинского характера в рамках современного законодательства Российской Федерации.....	6
§1. Общие положения применения принудительных мер медицинского характера: цели, задачи, основания применения, круг лиц к которым применяются данные меры.....	6
§2. Правовой статус лиц по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера .....	18
Глава 2. Актуальные проблемы применения принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве России, предлагаемые пути их решения.....	30
§1. Обеспечения гражданского иска при производстве о применении принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве.....	30
§2. Отдельные аспекты применения принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве России и пути их решения.....	42
Заключение.....	56
Список использованной литературы.....	58
Приложение 1.....	66
Приложение 2.....	78

## ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе ежедневно совершается множество преступлений. Данные преступления подлежат расследованию в рамках уголовно-процессуального законодательства, изучению определенных факторов, влияющих на их совершение и др. Вся деятельность органов внутренних дел в комплексе направлена на установление истины по делу. Однако, не всегда итогом расследования является привлечение виновного лица к уголовной ответственности. В настоящей работе мы рассмотрим особенности расследования по уголовным делам, по которым лицо совершившее преступление признано невменяемым и не подлежит уголовной ответственности.

При подготовке настоящей выпускной квалификационной работы, в ходе прохождения практики в Следственном управлении Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Кургану, была предоставлена возможность изучения деятельности следователя по расследованию уголовных дел, где лицо, совершившее преступление признано невменяемым, с какими проблемами процессуального характера сталкивается следователь, также была изучена статистика применения принудительных мер медицинского характера (Далее - ПММХ), которая будет приведена ниже по тексту.

Итак, рассмотрим данную тему более подробно, если лицо, совершившее преступление признано невменяемым, то оно не подлежит уголовной ответственности, если до его совершения, после, а также, в период отбывания наказания приобрело психическое расстройство. В случае же, если у виновного лица есть заболевание, которое не лишает его понимания содеянного, то он на общих основаниях несёт ответственность. Данное обстоятельство обязательно учитывается при вынесении приговора.

Цель исследования - всестороннее, комплексное научное исследование и анализ проблем, связанных с институтом производства о использовании мер

медицинского характера в нашем уголовном праве, а также в уголовном праве зарубежных стран.

Как показывает исследование материалов судебной статистики о применении ПММХ в России за последнее 5 лет, можно увидеть следующую динамику в данной сфере.

Так, за первое полугодие 2021 года, ПММХ были применены к 7642 невменяемым лицам, в 2020 году данный показатель составил 7 064 лиц; в 2019 году – 7 866 лиц; в 2018 году – 8171 лиц; в 2017 году – 8337 лиц<sup>1</sup>. Следовательно, из приведенных данных мы можем увидеть, что наибольшее количество лиц, к которым применялись ПММХ, приходится на 2017 год, после чего их количество постепенно снижается к 2020 года, а затем опять начало увеличиваться.

Для полного и продуктивного исследования данной темы нам необходимо на основе выше приведённых данных поставить и решить следующие задачи:

- 1) Дать общую характеристику ПММХ: понятие и виды;
- 2) Проанализировать современную законодательную и научную регламентацию ПММХ как меры уголовно-правовой характера;
- 3) Рассмотреть и раскрыть правоприменительные проблемы ПММХ, в части приобретения правового статуса лиц, участвующих в деле о применении ПММХ;
- 4) Провести сравнительно-правовой анализ применения ПММХ в Российской Федерации и за рубежом;
- 5) Определить перспективы развития применения ПММХ в России на основании заимствования зарубежного опыта.

---

<sup>1</sup> Статистика судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.03.2022).

Объект исследования – общественные отношения, обуславливающие закономерности, возникающие в процессе законодательного регулирования назначения и исполнения ПММХ как, мер уголовно-правового характера.

Предметом исследования выступает анализ государственных решений, теоретических концепций и общественного мнения по вопросу применения ПММХ в России и в зарубежных странах.

Структура работы определена её целями и задачами, включает введение, две главы, включающие в себя пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

# **Глава 1. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА В РАМКАХ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **§1. Общие положения применения принудительных мер медицинского характера: цели, задачи, основания применения, круг лиц к которым применяются данные меры.**

Главной целью любого государства является обеспечение безопасности граждан, проживающих на ее территории, Россия не исключение, для достижения поставленной цели применяются специфичные меры государственного принуждения, например, такие как ПММХ. Причиной появления данных мер стало совершение преступлений лицами, у которых в силу различных обстоятельств наблюдаются психические отклонения в нервной системе. В таком случае для полного восприятия картины использования ПММХ нам необходимо разобраться в их правовой природе и законодательной регламентации.

Существуют различные подходы к определению сущности правовой природы принудительных мер медицинского характера. Есть мнение, что принудительные меры медицинского характера являются непосредственно мерами социальной защиты от общественно опасных действий невменяемых и психически больных, совершивших преступления<sup>1</sup>.

По мнению А. Н. Батанова, принудительные меры медицинского характера есть меры государственного принуждения, назначаемые по определению или приговору суда страдающим психическими расстройствами лицам, совершившим общественно опасное деяние (Далее - ООД) или преступление, и заключающиеся в психиатрическом лечении этих лиц<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Герасина Ю. А. Принудительные меры медицинского характера: понятие, виды, применение // Автореферат. 2013. С. 26

<sup>2</sup> Батанов А. Н. Принудительные меры медицинского характера (история, теория, законодательное регулирование и практика применения) // Автореферат диссертации кандидата юридических наук. Казань. 2014. С. 7.

С точки зрения А. Б. Меджидовой, принудительные меры медицинского характера есть меры государственного принуждения, назначаемые судом лицам, совершившим ООД, предусмотренное Особенной частью настоящего Кодекса, в состоянии невменяемости или если лицо в момент совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, и заключающиеся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица, а также в возложении на него дополнительных обязанностей в той мере, в какой это необходимо для создания условий к его излечению либо улучшению его психического состояния, а также для предупреждения совершения им новых ООД<sup>1</sup>.

В. Ф. Трубецкой говорит о том, что принудительные меры медицинского характера являются уголовно-правовыми мерами безопасности, сущность которых заключается в принудительном лечении лиц, совершивших уголовно-противоправные деяния и представляющих по своему психическому состоянию опасность для общества<sup>2</sup>.

Заместитель прокурора Кировского района города Саратов старший советник юстиции И. В. Яковлев предлагает следующее объемное и содержательное определение ПММХ – это меры уголовно-правового характера, применяемые только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом ООД в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного

---

<sup>1</sup> Меджидова А. Б. Принудительные меры медицинского характера // Российская Юстиция. 2017. № 1. С. 29.

<sup>2</sup> Трубецкой В. Ф. Принудительные меры медицинского характера: содержание и правовое регулирование // Медицинское право. 2019. № 3. С. 18.

существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч.ч. 1 и 2 ст. 97 УК РФ)<sup>1</sup>.

Если непосредственно опираться на вышеприведенные определения ПММХ, то можно выделить следующие основания их применения:

- 1) совершение лицом преступления или ООД;
- 2) в силу психических расстройств лицо представляет опасность для себя, других лиц;
- 3) эти расстройства связаны с возможностью причинения иного существенного вреда (к примеру, совершение нового ООД).

Согласно положениям уголовного права субъектом, отвечающим за совершение преступления, возможно лишь вменяемое лицо, вменяемость является предпосылкой вины. Лицо, находящееся в состоянии невменяемости, не является субъектом преступления и не несет уголовной ответственности, следовательно, совершенное им противоправное действие не может считаться преступлением, а представляет собой общественно опасное действие психически больного, к которому могут быть применены лишь меры медицинского характера.

Только при понимании особенностей болезненных расстройств психики мы можем говорить о невменяемости конкретного лица. При присутствии психического заболевания, изменяется отражение объективно существующей действительности лишает человека возможности грамотно понимать и давать оценку совершаемым поступкам, а также на основе этого регулировать собственное поведение. Болезненные расстройства нервной системы могут являться источником нарушения социальной адаптации больных и совершения общественно опасным действиям, за которые они не будут нести юридической ответственности.

---

<sup>1</sup> Об основаниях применения ПММХ в уголовном судопроизводстве: разъяснение прокуратуры Кировского района г. Саратова [Электронный ресурс]: // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_64/activity/legal-education/explain?item=65842132](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/activity/legal-education/explain?item=65842132) (дата обращения: 06.09.2021).



Кроме того, законодательно закреплены условия невменяемости, которые определяются следующей формулой (ст. 21 УК РФ):

1) Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения ООД находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

2) Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом ООД в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом.

Общие основания для применения принудительных мер медицинского вмешательства, реализуемых в принудительном порядке, никак не разграничиваются применительно к отдельным принудительным мерам. Разнообразие клинических проявлений и различная серьезность патологий психики обуславливают в структуре состава невменяемости два критерия: медицинский (социальный, психиатрический, фактический) и юридический.

Первый критерий характеризует психическое состояние личности, совершившее ООД предполагает собой синтезирующий список психических болезненных расстройств, которые подразделяются на 4 группы, эти группы детально представлены в Международной классификации болезней (Далее - МКБ-10)<sup>1</sup>:

- 1) хроническое психическое расстройство;
- 2) временное психическое расстройство;
- 3) слабоумие;
- 4) иное болезненное состояние психики.

---

<sup>1</sup> Международная классификация болезней 10-го пересмотра (МКБ-10) [Электронный ресурс]: утв. приказом Минздрава Российской Федерации от 27 мая 1997 г. № 170 // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант плюс».

Второй же критерий является судебно-психиатрической оценка, которая базируется на установлении тяжести (глубины) диагностированных болезненных расстройств психики, составляющих основу юридического критерия невменяемости, который сформулирован в законе как «невозможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими». Судебно-психиатрическое понятие вменяемости предусматривает способность к правильному суждению, понимание значения и свойств своих деяний и возможность свободного выбора мотива своих поступков. Вменяемый должен понимать противоправность своих действий и прогнозировать их результаты<sup>1</sup>.

Кроме того, лицо может иметь такое психическое расстройство, которое не исключает вменяемость вследствие чего законодатель специально предусмотрел вопросы ответственности таких лиц в 22 статье УК РФ. В данной статье говорится: «Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности». Однако такое психическое расстройство учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для применения наряду с наказанием принудительной меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра (ч. 2 ст. 99 УК РФ).

Далее рассмотрим к какому кругу лиц могут быть назначены ПММХ в соответствии с частью 1 статьи 97 УК РФ, что и является основанием применения таких мер, а именно:

1) совершившим деяние, предусмотренное УК РФ, в состоянии невменяемости;

---

<sup>1</sup> Савина А. А. Обязательные составляющие при рассмотрении вопроса о принудительных мерах медицинского характера // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 1. С. 144.

2) у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

3) совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

4) совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

С точки зрения Н. М. Терентьевой, ПММХ являются особым видом мер государственного принуждения, назначаемые непосредственно судебными органами, на основании уголовно-процессуального законодательства, к некоторым категориям лиц, страдающими психическими расстройствами, к таким лицам Н. М. Терентьева отнесла<sup>1</sup>:

1) совершившие преступление в результате нахождения в невменяемом состоянии;

2) лица, совершившие преступление и страдающие психическими заболеваниями, которые в соответствии с российским законодательством не исключают вменяемости;

3) лица, совершившие преступление и страдающие психическими расстройствами (заболеваниями), исключающими возможность несения таким лицом уголовной ответственности.

Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации также приводит иные статистические сведения применения ПММХ за период с 2017 года по 2021 год, проанализировав которые мы можем определить более востребованные направления их использования.

Во-первых, категории преступлений, совершаемых невменяемыми различных степеней тяжести. Рассматривая данные показатели, мы видим, что

---

<sup>1</sup> Терентьева Н. М. Принудительные меры медицинского характера по Уголовному кодексу РФ [Электронный ресурс] // Магистерская диссертация. 2019. С. 10. (дата обращения: 23.02.2022).

ПММХ применяются чаще всего в Преступлениях небольшой степени тяжести, их доля в общем количестве совершенных данной группой лиц преступлений составляет от 36,3 % в 2017 году до 35,8 % в 2021 года, причём максимальное значение данная доля имела в 2018 году и составляла 43,1 %).

Что касается остальных категорий, есть определенные года где количество ПММХ в процентном соотношении значительно превышает остальные, то есть:

1. доля в общем количестве преступлений средней тяжести от 25,8 % в 2017 году до 27,2 % в 2021 года, максимальное значение данная доля имела в 2019 году и составляла 28,6 %.

2. доля в общем количестве тяжких преступлений от 24 % в 2017 году до 23,6 % в 2021 года, максимальное значение данная доля имела в 2017 году.

3. доля в общем количестве особо тяжких преступлений от 14 % в 2017 году до 13,4 % в 2021 года, максимальное значение данная доля имела в 2018 году и составляла 14,2 % (Таблица 1).

Таблица 1

Виды преступлений по категориям степени тяжести	Года				
	2017	2018	2019	2020	2021
Небольшой тяжести	3030	3044	2837	2685	2739
Средней тяжести	2150	2175	2252	1865	2077
Тяжкие	1997	1788	1736	1594	1801
Особотяжкие	1160	1164	1041	918	1025
<b>ВСЕГО:</b>	<b>8337</b>	<b>8171</b>	<b>7866</b>	<b>7064</b>	<b>7642</b>

Во-вторых, распределение невменяемых к которым суд применил ПММХ по половому признаку. Отметим что на всем исследуемом промежутке количественный показатель лиц мужского пола в 7 раз превышает показатель

лиц женского пола, то есть в данном случае тенденция не меняется.

В-третьих, возрастной критерий, то есть совершение ООД несовершеннолетними лицами. Абсолютное большинство невменяемых лиц являются совершеннолетними, при этом замечена тенденция на снижение количества лиц данной категории.

В-четвертых, лица с неснятой и не погашенной судимостью, которые повторно совершили преступление только уже в состоянии невменяемости (рецидивисты). Необходимо отметить, что данная категория лиц является значительной, так как от общего количества применения ПММХ они составляют почти 10 %. Также самый большой показатель приходится на 2021 год, это дает нам сделать вывод, что процент невменяемых рецидивистов в России с каждым годом увеличивается (Таблица 2).

Таблица 2

Иные категории	Года				
	2017	2018	2019	2020	2021
Женщины	1107	1168	1139	1077	1083
Несовершеннолетние	487	470	433	399	394
Рецидивисты	555	555	584	543	574
<b>ВСЕГО:</b>	<b>8337</b>	<b>8171</b>	<b>7866</b>	<b>7064</b>	<b>7642</b>

Итак, проанализировав выше предоставленную судебную статистику мы видим, что показатели в каждой категории различны, есть определенная тенденция увеличения или снижения данных показателей. Также применение ПММХ не зависит от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств.

Как мы указывали ранее целью ПММХ является улучшение психического состояния лица, проведение мер социальной реабилитации, охрана безопасности самого больного от собственных действий, кроме того ограничение такого контингента от общества во избежание совершения им новых ООД.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации (Далее – ППВС РФ) от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами ПММХ»<sup>1</sup>, согласно пункту 2: «... цели применения ПММХ отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом ООД». Следовательно, при достижении целей уголовной ответственности наказание является основным, а ПММХ – дополнительным средством ее реализации. Поскольку указанные меры всегда применяются в совокупности с наказанием, достаточным является указание на цель предупреждения применительно к наказанию.

С точки зрения В. П. Греку ПММХ применяются для достижения следующих целей:

1. Защитная. Необходимо обратить внимание на то что действия психически нездорового подозреваемого или обвиняемого обусловлены патологическими изменениями в его психики. Непосредственно данная цель позволяет нам ограничить больного от общества в целом и позволяет в будущем предотвратить совершения новых ООД.

2. Социализирующая. Из выше приведенных понятий «невменяемости» мы можем сделать вывод, что человек вследствие заболевания нарушает установленные законом права и свободы других граждан против своей воли (так как она в данном случае вообще отсутствует) и для того чтобы человек смог вернуться к «нормальной» жизни ему необходимо помочь, ведь самостоятельно он этого сделать не сможет.

3. Превентивная. Суд воспользовавшись своими полномочиями посредством назначения ПММХ предупреждает совершение данным лицом повторных противоправных действий.

---

<sup>1</sup> О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 7. С. 2 – 3.

Для достижения вышеуказанных целей, с учетом тяжести совершенного деяния и психического состояния, законодатель предусматривает несколько видов ПММХ, которые суд может применить к лицу, совершившее ООД, такие как (ст. 99 УК РФ):

1. принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
2. принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
3. принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
4. принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Данный перечень видов принудительного лечения является исчерпывающим. Как раз-таки степень опасности совершенного деяния, а также характеристика личности, страдающего психическим заболеванием, позволяет эксперту и (или) суду определить какое именно ПММХ необходимо назначит в том или ином случае. Однако нет официального нормативно правового акта, который бы закреплял или обосновывал принятия такого решения указанными органами, о наличии или отсутствии степени такой опасности, ведь они исходят исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств уголовного дела, а также в соответствии с внутренним убеждением, независимо от какого-либо постороннего воздействия<sup>1</sup>.

Кроме того, сроки принудительного лечения никак формально не оговариваются, то есть если суд назначает наказание в соответствии со статьями УК РФ, которые в свою очередь предусматривают сроки санкции, то

---

<sup>1</sup> Обобщение практики рассмотрения судами Московской области дел и материалов о применении, прекращении, изменении и продлении применения ПММХ [Электронный ресурс] // URL: [http://www.mosoblsud.ru/ss\\_detale.php?region](http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?region). (дата обращения: 11.10.2021).

в ПММХ такого нет. Но неформальное правило состоит в том, что сроки принудительного лечения должны быть не менее половины срока по статье за данное правонарушение. Решение о выписки пациента в таком случае принижается согласно единоличного мнения врача или комиссии, все зависит от состояния человека, с последующим отправлением ходатайства в суд, предполагая, что данное лицо больше уже никакой опасности для окружающих не представляет.

Русский писатель Эдуард Лимонов, непосредственно побывавший на принудительном лечении в психиатрической больнице из-за попытки суицида, в своем раннем произведении немного затронул данный вопрос написав о том, что лучше отсидеть в тюрьме за преступление ведь ты знаешь, что, хотя бы через 3 года ты точно освободишься чем попасть в психиатрическую больницу и не понимать, когда тебя из нее выпустят<sup>1</sup>.

В настоящее время, кроме лиц, страдающих психическим расстройством на территории Российской Федерации существует и иная категория лиц совершающие ООД, которые не должны оставаться без внимания к ним относятся: лица, страдающие алкоголизмом и наркоманией. Естественно данные лица самостоятельно довели себя до такого состояния, в виду того что никто не может заставить человека принимать алкоголь и (или) психотропные вещества, это выбор каждого (конечно есть исключение). Однако государство обязано обеспечить контроль за данной категорией лиц, так как она остается опасной для общества и государства и также нуждается на наш взгляд в ПММХ. Отказ от принудительного лечения алкоголиков и наркоманов является большой ошибкой и упущением нашего государства.

Основное количество преступлений совершаются в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. В частности, наркомания, безусловно, содержит преступную деятельность, одно лишь хранение

---

<sup>1</sup> Лимонов Э. В. В плену у мертвецов [Электронный ресурс] // Художественное произведение. Литмир электронная библиотека. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=17506&p=1> (дата обращения: 19.04.2022).



наркотиков вызывает конфликт с законодательством. Как правило, люди употребляющие наркотическое средства тратят большое количество денежных средств для удовлетворения своих потребностей, в следствии чего проявляется преступное поведение, обусловленное наркоманией как болезнь (абстинентный кризис управления действий и мыслями, главная цель – «новая доза»). В этой связи наркозависимые, не имея постоянного законного источника дохода, склонны к совершению преступлений, связанных с незаконным хищением чужого имущества. При этом наркозависимые выбирают наиболее простой для себя способ совершения преступления, то есть не требующий подготовки и обдумывания какого-либо плана, что влечет наибольшую опасность для общества, так как обычно это бывают грабежи, разбои, кражи, которые совершаются в общественных местах и др.

Что касается алкоголизма, то алкоголь и преступность тоже очень актуальный вопрос в наше время. Алкоголь в крови повышает вероятность ошибок в суждениях и самоконтроле. Есть три стадии алкоголизма, последняя - алкогольный делирий считается самой опасной, так как интеллектуальные и волевые способности человека временно отключаются. Делирий заканчивается через трое суток, то есть на момент суда он по сути уже считается здоровым, он же постфактум понимает какое противоправное деяние совершил, но сам факт, что на момент совершения данного действия он не осознавал его преступный характер, поэтому к нему должны быть применены ПММХ.

Согласно сообщению МВД РФ, почти каждое четвертое преступление в России в январе-сентябре 2021 года было совершено в состоянии алкогольного опьянения<sup>1</sup>. Современная статистика показывает, что на почве алкоголизма совершается 86% из всего числа преступлений в быту и 54% насильственных действий, совершенных по отношению к детям.

---

<sup>1</sup> РИА Новости МВД назвало долю преступлений, совершенных в нетрезвом состоянии [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20211020/prestupleniya-1755354897.html>.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо внести изменения в УК РФ, соответствующие дополнения в часть 2 статьи 99 и статьи 104 УК РФ, для того чтобы была возможность применения принудительного лечения от алкоголизма и наркомании.

Согласимся с П. А. Колмаковым в том, что отечественное законодательство по-прежнему нуждается в дальнейшем совершенствовании оптимального регулирования ПММХ путём ликвидации пробелов, касающихся их назначения и исполнения<sup>1</sup>.

Обобщая все вышесказанное можно сделать вывод о том, что институт ПММХ применяется повсеместно, однако все равно есть некоторые вопросы, которые требуют разъяснения с последующим законодательным закреплением. Кроме того, как мы уже поняли ПММХ ориентированы на достижение двух целей: во-первых, защита прав и законных интересов больного, непосредственно касающиеся его здоровья, а во-вторых, на защиту интересов общества и обеспечения его безопасности путем предотвращения новых ООД со стороны невменяемого лица, как во время лечения, так и после него.

## **§2. Правовой статус лиц по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера**

С момента поступления сообщения о преступлении и до момента отправления уголовного дела в суд для дальнейшего разбирательства по существу, лица участвующие в период ведения производства приобретают конкретный правовой статус, который автоматически наделяет субъект уголовного процесса определенным перечнем прав и обязанностей. Однако возникают многочисленные вопросы, когда следователю или дознавателю приходит заключение судебно-психиатрической экспертизы, согласно которой подозреваемы и (или) обвиняемый в силу наличия у него психического

---

<sup>1</sup> Колмаков П. А. К вопросу о проблемных аспектах правового регулирования ПММХ // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28. № 2. С. 276.

расстройства частично или полностью не способен осознавать характер своих действий, то есть «признается» невменяемым. Вследствие чего данное лицо не может в полной мере реализовывать и защищать данные им УПК РФ права, в процессе предварительного расследование, а далее в порядке уголовного судопроизводства.

В связи с этим мы должны рассмотреть вопрос определения правового статуса подозреваемого, обвиняемого, который в последствии проведения судебно-психиатрической экспертизы приобретает совершенно иной статус по уголовному делу и конечно будет ошибкой не уделить отдельное внимание правовому статусу потерпевшего, поскольку это напрямую влияет на объем прав и обязанностей, данных лиц.

В повествовании части 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Международно-правовые документы направлены на защиту лиц с психическими расстройствами от дискриминации, под которой понимаются «любые разграничения, недопущение или предпочтение, сводящее на нет или нарушающее равенство использования прав» (часть 4 принципа 1 Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи 1991 г.<sup>1</sup>). Дискриминацией не считаются специальные меры, предназначенные исключительно для защиты или развития прав лиц, с психическими расстройствами, как и защиты прав.

В 1998 году наша психиатрия решила, что важно быть признанной всемирной организацией здравоохранения и одним из условий включения нашей российской психиатрии в мировую было принятие решения о создании Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее

---

<sup>1</sup> Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи: приняты резолюцией 46/119 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1991 г. [Электронный ресурс]// URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/mental\\_health\\_care.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/mental_health_care.shtml) (дата обращения: 05.11.2021).

оказании»<sup>1</sup>. И одно из положений этого закона говорит, что любая психиатрическая помощь будь то обследование или лечение осуществляется на добровольных условиях (лично подписывается согласие на такое лечение). Как же быть в тех случаях, когда человек, например, еще не совершил общественный проступок, противоречащий устоявшимся общественным нормам, но есть все основания полагать что его совершение неизбежно? В таком случае предусмотрен принцип не добровольного лечения (независимо от его согласия) после чего этот человек становится потенциальной угрозой для окружающих. ПММХ назначается в том случае если человек уже совершил общественно опасное действие, например, по бредовым мотивам убил, ограбил, изнасиловал и так далее. Его нельзя привлечь к уголовной ответственности, то есть нельзя потому что на момент совершения данного действия был в состоянии невменяемости, не отвечал за свои действия, поступки, но при этом он продолжает представлять потенциальную опасность для окружающих. В тексте статьи 13 Закона «принудительные меры медицинского характера применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершившими опасные деяния для социума, по основаниям и в порядке, установленных УК РФ и УПК РФ»<sup>2</sup>.

ПММХ как мы уже указывали ранее не являются уголовным наказанием, рассматриваются как система терапевтических, профилактических и реабилитационных медицинских мер. Данные меры ставят своей целью первоначально излечение лица от психического недуга, а при невозможности полного излечения – стабилизации и улучшения его состояния, кроме того, купируются попытки совершения им новых преступлений. Несмотря на всю разницу целей применения указанных мер они имеют и некоторые сходства. По

---

<sup>1</sup> О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: закон Рос. Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 33. Ст. 1913.

<sup>2</sup> Мищенко Е. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в производстве по применению принудительных мер медицинского характера // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3 (178). С. 116.

общим основаниям ни уголовное наказание, ни ПММХ не могут применяться для причинения физических страданий и унижать человеческое достоинство.

Если руководствоваться устоявшимися нормами уголовного закона, то подозреваемый в последствии обвиняемый, совершивший преступление, обязан понести уголовную ответственность. Однако учитывая положения части 1 статьи 21 УК РФ лицо в состоянии невменяемости не подлежит уголовной ответственности. Анализируя данное положение, мы можем сделать вывод, что присвоить лицу, страдающему психическим расстройством, прав и обязанностей, закрепленных в статьях 46 и 47 УПК РФ, не представляется возможным, хотя законодатель четко прописал это в статье 437 УПК РФ.

Существует судебная практика, которая частично затрагивает данные положения. Согласно Постановлению Конституционного суда РФ по жалобам граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева, которые просили признать не соответствующими Конституции РФ ряд положений УПК РФ, которые регламентируют производство по применению ПММХ в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости<sup>1</sup>. Заявители жаловались на нормы главы 51 УПК РФ, которые лишают лицо, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ, возможности самому знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, лично осуществляя свою защиту, а также обжаловать принятые по делу решения, хотя по смыслу вышесказанного данные лица имеют права, закреплённые в статьях 46 и 47 УПК РФ. После чего Конституционный суд РФ изучив предоставленные гражданами материалы, нашел основания для принятия жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем непосредственный механизм реализации таких прав государство не предусмотрело и действуя данной логике правового статуса

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 ноября 2007 г. № 13-П // Российская газета. Федеральный выпуск. 2007. № 0(4529).

невменяемого лица как такого нет в уголовном процессе. Основываясь на этом С. А. Яковлева и Е. В. Медведкова, предлагают дополнить в УПК РФ статью, которая бы конкретно перечисляла права лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, а кроме этого хотелось бы предложить рассмотреть вопрос о закреплении положения о таком участнике как лицо, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера<sup>1</sup>.

В судебной практике имеется достаточно большое количество материалов, связанных с совершением ООД невменяемыми лицами. Сущность ПММХ состоит в принудительном психиатрическом лечении и наблюдении. На основании заключения судебно-психиатрической экспертизы и обстоятельств уголовного дела суд принимает решение на применении указанных мер к лицу, страдающего определенным психиатрическим расстройством и совершившего деяние, предусмотренного статьей особенной части УК РФ. Юридическим же основанием для проведения данной экспертизы является постановление следователя, дознавателя, прокурора или определения суда о ее назначении (ч. 1 ст. 195 УПК РФ).

И. А. Микитенко анализируя практическую деятельность организации и проведения судебно-психиатрическую экспертизу сделал следующий вывод: «в ряде случаев вопросы в постановлении о назначении комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы (ранее назначались психиатрические судебные экспертизы) вообще не раскрывают содержание медицинского критерия, наличие которого необходимо в дальнейшем для решения судом вопроса о невменяемости лица»<sup>2</sup>.

Изучая практическую деятельность следователя и дознавателя, мы можем заметить, что при вынесении постановления о назначении судебно-

---

<sup>1</sup> Яковлева С. А., Медведкова Е. В. Вопросы определения процессуального статуса лица, в отношении которого осуществляется производство применения принудительных мер медицинского характера // Вестник Марийского государственного университета серия «Исторические науки. Юридические науки». 2018. Т. 4. № 2. С. 87.

<sup>2</sup> Микитенко И. А. Проблемы установления невменяемости в ходе проведения экспертного исследования // Концепт. 2015. № 4. С. 3.

психиатрической экспертизы данный круг лиц ставит перед экспертом следующие пять основных вопросов:

1) страдал ли субъект в прошлом и страдает ли в настоящее время психическим заболеванием, если страдает, то каким именно?

2) если субъект страдал психическим заболеванием или временным психическим расстройством в момент совершения указанных деяний, исключало ли это его способность отдавать себе отчет в своих действиях и руководствоваться ими?

3) не наступило ли у субъекта после совершения преступления психическое расстройство, имеющееся у него в настоящее время способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими?

4) может ли субъект в силу своего психического состояния нести ответственность за содеянное?

5) нуждается ли субъект в применении к нему мер медицинского характера, если нуждается, то каких именно?

Стоит заметить, что в данном перечне не ставится вопрос о вменяемости и невменяемости лица, совершившего ООД, так как у эксперта нет таких полномочий, данный вывод может сделать только суд.

В своем исследовании И. А. Микитенко упоминает, что, иногда не найдя в заключении терминов «вменяемость» и (или) «невменяемость» орган расследующий уголовное дело назначает дополнительные и даже повторные экспертизы, что существенно усложняет расследование такого вида преступлений. Также при неполучении непосредственного ответа на поставленный вопрос следователь, дознаватель вызывают на допрос экспертов, для процессуальной фиксации данного факта в ином документе помимо заключения эксперта.

Заключение данной экспертизы является одним из источников доказательства по уголовному делу, но не имеет заранее установленной силы и подлежит оценке следователем, дознавателем, прокурором, судом с точки

зрения достоверности, доказательного значения, относимости и допустимости, а в совокупности со всеми другими собранными доказательствами достаточной для решения уголовного дела. Стало быть, после проведения судебно-психиатрической экспертизы, следователь на основании заключения из своих собственных соображений делает вывод о невменяемости субъекта (вероятно, только о допустимой невменяемой) выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для применения ПММХ. Другими словами, следователь является отправной точкой назначения ПММХ к лицу, совершившего ООД.

При этом если рассматривать практику оформления процессуальных документов, то мы видим, что в уголовном деле № 12101370017000949<sup>1</sup>, возбужденное следователем СУ УМВД России по городу Кургану, вынося постановление о направлении уголовного дела в суд для применения ПММХ (Приложение 1), статус лица, к которому хотят применить данные меры, оформляет как обвиняемого. На основе данного примера можно сделать вывод, что фактического изменения правового статуса в период предварительного следствия и до отправления уголовного дела в суд у нас нет. Следовательно, изменение статуса обвиняемого у нас происходит только в судебном порядке, после вынесения постановления, может признать лицо невменяемым и назначить ему принудительные меры медицинского характера.

Стоит заметить, анализируя уголовное дело № 12001800066001138<sup>2</sup> возбужденное начальником отдела ОРПТО ОП № 6 СУ УМВД России по городу Уфе, в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского (Приложение 2) характера подозреваемый уже меняет свой статус на лицо, совершившее ООД, признанное невменяемым, это мы можем увидеть в списке лиц, подлежащие вызову в судебное заседание. Как видим изменение статуса у нас может происходить и в процессе предварительного расследования, однако УПК РФ данного участника уголовного процесса не предусматривает.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 12101370017000949 // Арх. СУ УМВД РФ по г. Кургану. 202 л.

<sup>2</sup> Уголовное дело № 12001800066001138 // Арх. СУ УМВД РФ по г. Уфе. 244 л.



Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что практика трактовки процессуального статуса лица в документах следственных подразделений различных субъектов РФ, отличаются друг от друга, поскольку нету единого толкования данного вопроса в законодательстве РФ.

Также нельзя забывать, что потерпевший, как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном праве - это гражданин, права и интересы которого были нарушены в результате правонарушения, имевшего место в отношении него. В свою очередь, П. С. Дагель писал «...если нет преступления, то нет и потерпевшего в уголовно-правовом смысле этого слова. Говорить о «потерпевшем» при причинении смерти невменяемым, в результате акта необходимой обороны или в ситуации субъективного случая (казуса) - можно лишь условно», другими словами понятие потерпевшего может рассматриваться только в уголовном праве, так как деяние должно иметь умысел<sup>1</sup>.

Лицо, которому ООД невменяемого причинен вред, наделяется правами потерпевшего, но его статус имеет определенную специфику и ограничения. Потерпевшее лицо также заинтересовано в полном изобличении деяния невменяемого и дальнейшее привлечение виновного к ответственности, кроме того восстановление справедливости по отношению к самому себе. Ограничение начинается с момента рассмотрения гражданского иска и заключается в том, что когда в отношении подозреваемого и (или) обвиняемого встает вопрос о применении ПММХ, то суд руководствуясь законом имеет право отказать в его рассмотрении, так как он подлежит рассмотрению лишь в порядке гражданского судопроизводства.

В пункте 4 комментируемого ППВС РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего

---

<sup>1</sup> Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста // Монография. Высшая школа. 2009. С. 103.

в уголовном судопроизводстве», говорит о новом «процессуальном»<sup>1</sup> решении - решении о том, что «лицо ошибочно признано потерпевшим». Высший орган правосудия нашего государства предписывает судам выносить одноименное постановление (определение), «когда по поступившему в суд уголовному делу будет установлено, что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований, предусмотренных статьей 42 УПК РФ».

В этой связи следует пояснить: «будет установлено», что лицо признано потерпевшим без достаточных к тому оснований только в том случае, когда имеющимися в уголовном деле доказательствами безусловно доказано непричинение потерпевшему вреда либо причинение такого не преступлением и не ООД невиняемого. В случае же, когда вероятность причинения потерпевшему пусть и одного лишь морального вреда остается, вынесение постановления (определения) о том, что такое лицо ошибочно признано потерпевшим по данному делу, нельзя признать законным. Это правило распространяется и на случаи вынесения постановления о признании потерпевшими близких родственников погибшего.

Из части первой статьи 42 УПК РФ также следует, что потерпевшим является лишь то лицо, которому физический, имущественный, моральный вред был причинен преступлением. Именно в отношении такого лица дознаватель, следователь, прокурор или суд может вынести постановление о признании потерпевшим и именно такое лицо наделяется соответствующими процессуальными возможностями для защиты своих нарушенных преступлением прав и законных интересов, однако это лишь процессуальное оформление потерпевшего как такового, но оно не определяет и не формирует его<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета. Федеральный выпуск. 2010. № 147(5226).

<sup>2</sup> По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. № 131-О // Российская газета. Федеральный выпуск. 2005. № 0(3795).

В рамках рассматриваемого нами вопроса, моментом приобретения статуса потерпевшего является его фактическое положение в конкретном уголовном деле, то есть все зависит от материального обстоятельства совершенного деяния. Рассматривая положения уголовно-процессуального законодательства орган предварительного следствия принимая решение на составление соответствующих процессуальных документов, данным действием наделяет участника уголовного дела конкретным статусом.

Однако с момента издания Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»<sup>1</sup> в статье 42 УПК РФ появилось указание, на то что с момента возбуждения уголовного дела лицо, проходящее по материалам проверки сообщения о совершении преступления должно «незамедлительно» признаваться «потерпевшим».

В УПК РФ предусмотрено две формы возбуждения уголовного дела. Первая предусматривает вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, при наличии достаточных сведений о признаках совершенного преступления, определяющих объективную сторону состава преступления. Вторая же форма связана с рассмотрением дела в частном порядке судебного разбирательства, при этом статус возникает с момента подачи гражданином заявления в суд.

Но именно из-за данного определения возникает еще один вопрос, возникающий в связи с тем, что существует две как таковые формы возбуждения уголовного дела. Первая форма предполагает составление постановления о возбуждении уголовного дела, выносимое при наличии достаточных данных, которые непосредственно указывают на признаки объективной стороны состава преступления. В свою очередь вторая форма

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. Закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. № 295(6271).

возбуждения уголовного дела связана с рассмотрением дел частного обвинения по правилам статьи 318 УПК РФ. В связи этой правовой статус возникает с момента подачи гражданином заявления в суд.

Если рассматривать только первую форму, к которой мы имеем наибольший интерес, то мы можем говорить о том, что следователю в кратчайший срок необходимо принять решение кто будет «потерпевшим». Следовательно, на такой признак состава преступления как субъект мы не будем обращаем внимание, ведь следователь имеет право возбудить уголовное дело при наличии оснований статьи 140 УПК РФ (одним из таких оснований является заявление о преступлении), при том что лицо, которое совершило ООД не установлено.

Исходя из данного положения следует, что статус потерпевшего подкрепляется вынесением соответствующего постановления следователя, дознавателя, то есть субъективная сторона преступления как таковая не учитывается, процедура возбуждения уголовного дела уже является последствием получения лицом пострадавшего от ООД данного статуса.

Возвращаясь к материалам уголовного дела № 12101370017000949 «жертва» пострадавшая от лица, страдающего хроническим психическим расстройством в форме шизоаффективного, процессуально оформлена в статусе потерпевшего. Также рассматривая материалы уголовного дела № 120018000660011382 пострадавший от лица, страдающего биполярным аффективным расстройством, текущий эпизод мании без психотических симптомов, аналогично остается в статусе потерпевшего. Опять же мы можем говорить о то что фактического изменения правового статуса в период предварительного следствия и до отправления уголовного дела в суд у нас нет. Следовательно, возможное изменение статуса потерпевшего у нас происходит только в судебном порядке.

Подводя итог, хочется сказать, что практика трактовки процессуального статуса лица пострадавшего от ООД в документах следственных подразделений различных субъектов РФ, в данном случае не отличаются друг от друга.

Вот только невменяемое лицо совершает не преступление, а ООД, в следствии чего он не может выступать в качестве гражданского ответчика, в этой связи потерпевший не является гражданским истцом, поскольку согласно дефиниции, вред гражданскому истцу может быть причинен лишь преступлением. В уголовном процессе России государство напрямую не обеспечивает защиту прав и свобод человека и гражданина, что существенно нарушает положение Конституции РФ. Фактом остается то что УПК РФ защищает интересы только лиц, которые пострадали от преступления даже если ООД будет иметь все объективные признаки состава преступления, а также наличие причинения существенного вреда, независимо от его формы (имущественный и (или) моральный).

Таким образом, исследование процессуальных документов выносимые органом предварительного расследования показало нам, что на первоначальном этапе уголовного судопроизводства определение статуса участников является второстепенной задачей или превращается в простую формальность. Кроме того, законодатель хоть и выделил в отдельную главу производство о применении ПММХ, но он не предусмотрел момент приобретения процессуальных статусов участвующих лиц, как и процессуальное их закрепление в уголовном деле (возможность составления отдельного документа кроме заключения и допроса эксперта), а также не предусмотрел отдельную статью, которая бы конкретно перечисляла их права. В связи с эти остается открытым вопрос обеспечения прав лиц пострадавших от ООД невменяемого, который требует незамедлительного решения.

## **Глава 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

### **§1. Обеспечения гражданского иска при производстве о применении принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве**

Верховным судом Российской Федерации было опубликовано разъяснение по производству о применении ПММХ, тем не менее вопрос кем будет возмещаться вред причиненный пострадавшему так и остается открытым. Одними процессуалистами высказана мысль о том, что в отдельных случаях возмещение ущерба должны осуществлять законные представители данного лица, другими - специализированный компенсационный фонд.

Данную идею поддерживает Н. В. Анисимкова, которая утверждает, что несмотря на то что виновному лицу будут назначено весьма справедливое «наказание», жертва преступления, не получив соответствующей компенсации за причиненный вред не сможет ощутить социальную справедливость по отношению к себе. Вследствие чего она предлагает принять Закон о потерпевших от преступлений, в котором была бы выделена отдельная глава по формированию специализированных компенсационных фондов от преступных деяний невменяемых<sup>1</sup>.

Также Следственный Комитет Российской Федерации предложил проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений» в целях поддержки потерпевших от преступлений, защиты и восстановления их нарушенных прав, свобод и законных интересов, посредством государственного обеспечения. В

---

<sup>1</sup> Анисимкова Н. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы [Электронный ресурс]// Автореферат. Ставрополь. 2008. С. 11.

пункте 4 части 1 статьи 4 данного Федерального закона уже предполагается получение справедливого и разумного возмещения вреда в качестве государственной компенсации.

Далее изучая положения данного Федерального закона, мы видим, что в статье 6 предусмотрена государственная компенсация даже если лицо скрылось, не установлено или не может быть подвержено судебному преследованию или наказанию (как раз-таки данное положение идеально подходит для решения нашего вопроса, при применении ПММХ). В настоящее время положения данного проекта, с учетом нарастающей необходимости, актуальны для нашего правосудия и смогли бы изменить судебную практику в положительную сторону<sup>1</sup>.

Конституция как основной закон Российской Федерации гарантирует компенсацию (возмещение вреда) человеку независимо от того преступление, административным правонарушением или другим общественным деянием, другими словами это его право.

Согласно статье 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (Далее - ГК РФ)<sup>2</sup> несет ответственность за вред, причиненный преступлением (часть 1 статьи 1064 ГК РФ: «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред»). Из этого следует в ГК РФ ни слова не сказано, о том, что невменяемое лицо освобождается от возмещения вреда, причиненного ООД, так как он является согласной этой нормой гражданином РФ.

---

<sup>1</sup> О потерпевших от преступлений: проект федерального закона от 24 февраля 2012 г. [Электронный ресурс]// законопроект опубликован на сайте Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/document/1130> (дата обращения: 05.04.2022).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

Обращаясь к Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 года, под термином «жертвы» понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, еще не представляющего собой нарушения национальных уголовных законов, но являющегося нарушением международно-признанных норм, касающихся прав человека (пункт 18)<sup>1</sup>. Помимо этого, в Декларации оговаривается такое положение согласно которому следует содействовать созданию, укреплению и расширению национальных фондов для предоставления компенсации жертвам. При необходимости в этих целях могут создаваться и другие фонды, в том числе в тех случаях, когда государство, гражданином которого жертва является, не в состоянии возместить жертве причиненный ей ущерб.

Основная мысль данного положения с нашей точки зрения заключается в том то не имеет значения то совершение преступления, то есть не учитывается субъективные признаки если есть факт совершения ООД и как следствие причинения имущественного и (или) морального вреда, то потерпевшее лицо на общих основаниях имеет право.

Как следствие в США по сей день существует специализированный фонд при Министерстве юстиции, целью которого является своевременное производство компенсационных выплат жертвам, пострадавшим от правонарушений, если иные способы возмещения ему недоступны. Финансирование фонда осуществляется из:

- 1) средств федерального бюджета и (или) бюджетов штатов;

---

<sup>1</sup> Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/34 [Электронный ресурс] // URL : [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата обращения: 05.11.2021).



2) штрафов, которые назначены судом в порядке уголовного судопроизводства за совершение преступления или административного правонарушения;

3) имущества и денежных средств, добытых преступным путем;

4) дополнительных выплат, осужденных за совершение данными лицами преступлений коррупционной и (или) экономической направленности;

5) средств собранных посредством реализации социальных программ;

6) средств направленных в виде добровольных пожертвований.

К тому же предусмотрена процедура «государственной опеки» за пострадавшим она выражается в оказание консультативных услуг, а именно юридической помощи, консультации психологов и психиатров, помощь в собирании необходимо перечня документов для подачи иска в суд. Вместе с тем должно выполняться определенное условие: сам потерпевший должен инициировать расследование преступления.

Согласно статистическим сведениям специализированный фонд в 2012 году выплатил почти 1,2 миллиарда долларов США, а уже в 2017 году – 2,9 миллиардов, из чего следует сделать вывод что деятельность настоящей организации не стоит на месте<sup>1</sup>.

В своем исследовании Б. Ю. Дзидзария настаивает на создании подобных фондов, наряду с этим предусматривает их финансирование за счет штрафов, оплачиваемых в казну государства непосредственно за совершение преступлений и административных правонарушений, заработной платы заключенных и имущества (денежных средств), нажитые преступным путем и скрываемые от налогообложения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Тарнавский О. А., Курбатова А. В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 228.

<sup>2</sup> Дзидзария Б. Ю. Компенсация вреда, причиненного потерпевшим (жертвам) от злоупотреблений со стороны должностных лиц в сфере правосудия // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2019. № 1. С. 2.

Притом данный опыт существует во многих других зарубежных государствах в его подтверждение свидетельствуют многочисленные нормативные правовые акты. В их число входит:

Во-первых, принятый во Франции в январе 1977 года Закон № 77-5 «О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим преступлением». Статьями 706.3-706.13 регулируются вопросы по выплате компенсаций потерпевшим от преступлений. Смысл заключается в том, что до вступления приговора в законную силу сумму нанесенного вреда сначала выплачивает непосредственно государство, а уже в порядке регресса взыскивает с осужденного все свои затраты по данной выплате (это положение сразу прописывается в приговоре суда)<sup>1</sup>.

Во-вторых, Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений ETS № 116 (1988 г.), учитывает тот факт что если виновное лицо не сможет быть подвергнуто уголовному преследованию или не может нести уголовную ответственность, то вред в любом случае будет возмещен, а также содержит важнейшую установку о том, что положение жертв должно рассматриваться исходя из понятий справедливости и общественной солидарности<sup>2</sup>.

В-третьих, в 1976 году в Федеративной Республике Германия «Закон о компенсациях жертвам насилия», в соответствии с закрепленными в нем принципами и основными положениями физические лица, которым в результате совершения умышленных насильственных преступлений причинен вред жизни и здоровью, имеют право на государственную компенсацию этого

---

<sup>1</sup> О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим преступлением: закон № 77-5 от 3 января 1977 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/54733-zarubezhnyj-opyt-vozmeshheniya-vreda-poterpevshim-ugolovnom-processe> (дата обращения: 05.11.2021)

<sup>2</sup> Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений ETS № 116: заключена в Страсбурге 24 ноября 1983 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/8318841> (дата обращения: 05.11.2021).

вреда в случаях его не возмещения уголовно-правовыми и гражданско-правовыми средствами за счет виновных<sup>1</sup>.

По результатам рассмотрения зарубежного законодательства невольно напрашивается вывод о том, что в случае невозможности возмещения потерпевшим вреда в рамках уголовного судопроизводства, то существуют специальные гарантии, которые позволяют его полностью возместить, что безусловно показывает должную заботу о гражданах страны.

Таким образом, на наш взгляд, Российская Федерация способна в настоящее время обеспечить полное функционирование данного фонда, но для этого необходимо разработать четкую нормативно-правовую базу, регулирующую его деятельность, определить четкий перечень лиц, имеющих право на получение данной компенсации, а также возложить полномочия по контролю за деятельностью данной организации на органы прокуратуры.

Также не маловажным является ответ на вопрос об определении правового статуса лица, в отношении которого совершено ООД. Если обращаться к уголовно-процессуальному законодательству нашей страны, то в части 1 статьи 42 УПК РФ дается четкое определение «потерпевшего», которым «...является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Удивительно, но из вышеуказанного можно сделать вывод, что если к подозреваемому (обвиняемому) применяются ПММХ, то потерпевший как таковой теряет свой статус, ведь главной чертой является то что по отношению к лицу должно быть совершено только преступлением, об ООД не идет никакой речи. Абсурдность такого вывода очевидна, но таковы реалии нашего уголовно-процессуального законодательства данное пострадавший от ООД не имеет право на возмещение причиненному ему вреда, это также закреплено в

---

<sup>1</sup> О компенсациях жертвам насилия: закон ФРГ от 7 января 1985 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/oeg/BJNR011810976.html> (дата обращения: 05.11.2021).

пункте 22 ППВС РФ от 7 апреля 2010 года № 6 «О практике применения судами ПММХ», а именно гражданские иски по данной категории уголовных дел не подлежат рассмотрению, но не имеет препятствий в рассмотрении последнего в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, мы приходим к выводу что законодательно Российское государство немного ограничивает в обеспечении прав граждан, вред которым причинен ООД, так как следуя логике признать лицо потерпевшим потерпевшим в данном случае невозможно.

Отсюда следует и то что пострадавший не может выступать по уголовному делу в качестве гражданского истца, поскольку, согласно дефиниции, вред гражданскому истцу также причиняется лишь непосредственно преступлением. Хотя на практике если лицо является невменяемым, то уголовное дело все-равно возбуждают, а его возбуждение уже предполагает наделение участников уголовного дела правовым статусом (заполнение официальных документов, например, вынесение постановления о признании потерпевшим или постановление о привлечении в качестве подозреваемого (обвиняемого), то есть присвоение определенных прав и обязанностей.

Сущность вышеизложенного сводится к следующему, в сложившейся ситуации потерпевший, находясь в невыгодном положении, так как его собственные интересы изначально не защищаются в уголовном судопроизводстве, вследствие чего ему самостоятельно приходится подавать исковое заявление в порядке гражданского судопроизводства.

И на этом трудности не заканчиваются, так как при обращении с иском потерпевшему необходимо оплатить государственную пошлину (статья 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> четко устанавливает размеры данной государственной пошлины, как для имущественного так и для морального вреда), поскольку от ее уплаты по делам рассматриваемых в судах,

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32 – Ст. 3340.

освобождается лишь те лица, которым вред причинен конкретно преступлением.

Проводя более глубокое исследования указанного вопроса и анализируя данные судебной статистики о применении ПММХ к невменяемым в России за последние 5 лет, (Таблица 3)<sup>1</sup>, подавляющее большинство преступлений совершается именно против жизни и здоровья, а также собственности.

Таблица 3

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
Глава 16 Преступления против жизни и здоровья	2570	2529	2349	2169	1091
Глава 21 Преступления против собственности	3347	3180	3221	2890	1504
Всего применения ПММХ	8337	8171	7866	7064	3715

При этом законодатель наглядно утверждает, если вред причинен жизни и здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и причиненного вреда, а также других обстоятельств, обязанность по возмещению вреда полностью частично возложить на причинителя вреда (невменяемое лицо), следовательно, у суда есть возможность разрешения данного вопроса в порядке уголовного судопроизводства.

Практическая деятельность судебных органов подтверждает, что какую-либо ответственность невменяемое лицо нести не будет. Обратимся к кассационной жалобе законный представитель подсудимого К<sup>2</sup>. сообщила, что

<sup>1</sup> Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]// URL: <http://stat.ани-пресс.пф/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 21.10.2021).

<sup>2</sup> Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год: обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

суд незаконно обратил деньги ее мужа в доход государства, поскольку его освободили от уголовной ответственности, а эти деньги были изъяты мужем из общего семейного бюджета, просила постановление суда изменить и деньги в сумме 13 500 руб. вернуть ей, как законному представителю К. Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя постановление Московского городского суда, определила, что К. не осознавал общественную опасность инкриминированных ему действий и не мог руководить ими во время их совершения. Следовательно, к нему по смыслу статьи 21 УК РФ, статьи 81 УПК РФ и статьи 171 ГК РФ в связи с совершением данного деяния неприменимы меры как уголовной, так и гражданской ответственности.

Между тем суд, приняв решение об обращении денег в сумме 13 500 рублей в доход государства, фактически подверг невменяемого и неделиктоспособного гражданина к одному из видов имущественной ответственности. Верховный Суд РФ постановил, что решение суда первой инстанции противоречит общим принципам и положениям уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законов и подлежит отмене.

Предположим, что гражданин К. выздоровел и необходимость дальнейшего применения ПММХ не требуется, то в таком случае последний может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ. При данных обстоятельствах согласно пункту 31 ППВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6, «...суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью 3 статьи 396 УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу ПММХ и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. При этом время, потраченное на лечение в психиатрическом стационаре, автоматически засчитывается в срок дальнейшего отбывания наказания (ст. 103 УК РФ).

Тем не менее сложившаяся судебная практика в России дает нам понять, что посредством отказа в рассмотрении гражданских исков лиц, пострадавших от рук невменяемых в свою очередь влечет за собой нарушение основных прав данных граждан. Кроме того, данные действия ставят в заведомо неравное положение с лицами, пострадавших от психически здорового человека.

В соответствии с гражданским законодательством поводом для отказа в рассмотрении гражданского иска является отсутствие вины, так как для возложения материальной ответственности она важна<sup>1</sup>. В законе есть маленькая «лазейка», содержащаяся в статье 1064 ГК РФ, предусматривающая что законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Между тем предусмотрены случаи возмещения вреда самим невменяемым если:

- 1) лицо, осуществляющее присмотр за невменяемым (опекун) умер;
- 2) опекун в настоящее время не имеет возможность выплатить причиненный вред опекаемым, так как не обладает достаточной суммой.

ГК РФ установлена возможность, но не обязанность возместить вред, причиненный невменяемым лицом, совместно проживающими с ним трудоспособными супругом, родителями, совершеннолетними детьми, которые, зная о расстройствах психики, не обратились в компетентные органы с просьбой о признании его недееспособным (ч. 3 ст. 1078 ГК РФ). Также они становятся опекунами по решению суда и в случае совершения ООД больным, то их действия трактуются как небрежное исполнение своих обязанностей по его присмотру (если последние не докажут, что обязанности по контролю за поведением подопечного были выполнены надлежащим образом). Если же они отсутствуют, а также если лицо в момент совершения противозаконного деяния не находилось на попечении какого-либо учреждения, необходимо рассмотреть вопрос о возможности возмещения вреда за счет имущества невменяемого, иначе права потерпевших не будут защищены

---

<sup>1</sup> Волкова Е. А., Барашян Л. Р. К вопросу определения вины в гражданском праве // Молодой ученый. 2015. № 12. С. 15.

Примером к предоставленному высказыванию может служить уголовное дело № 10701800055000045<sup>1</sup> материалы которого были переданы в Куженерский районный суд Республики Марий Эл для последующего его рассмотрения. Согласно материалам уголовного дела гражданка М., которая находилась на активном диспансерном наблюдении (согласно судебно-психиатрической экспертизы данное лицо имеет психическое расстройство в форме «легкой умственной отсталости в степени выраженной дебильности с эмоционально-волевыми нарушениями»), совершила ООД, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ, в ходе производства дознания по данному делу было вынесено постановление о допуске в качестве законного представителя подозреваемой ее трудоспособного родителя - отца. Однако на допросе М. признавала вину в совершении кражи имущества (куртки) и денежных средств в сумме 500 рублей и была согласна с причиненным ею ущербом, при этом обязалась самостоятельно выплатить причинённый им ущерб. В свою очередь потерпевшая Л. был признана по материалам уголовного дела гражданским истцом. В ходе судебного заседания она просила взыскать с гражданки либо ее законного представителя сумму причиненного ей ущерба. В ответ на это законный представитель, оперируя показаниями данными при допросе М. отказался возмещать вред потерпевшему.

Прокурор, считая, что нет препятствий к рассмотрению и разрешению вопросов гражданского иска при производстве о ПММХ, просил заявленные истцом требования удовлетворить и взыскать сумму ущерба с законного представителя гражданки. Суд, вынося постановление об освобождении гражданки от уголовной ответственности и о применении ПММХ, гражданский иск оставил без рассмотрения с правом обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 10701800055000045 // Арх. Куженерского районного суда Республики Марий Эл. 235 л.

<sup>2</sup> Секретарева Т. М. Право человека на возмещение вреда, причиненного невменяемым лицом // Вестник Поволжского института управления. 2010. № 7. С. 102.



Для решения, поставленного вопроса необходимо официально закрепить в нормативных правовых актах уголовного процесса положение, что законный представитель (опекун) невменяемого лица имеет те же права и обязанности что и гражданский ответчик, данное обстоятельство будет иметь исключительное значение в производстве предварительного следствия, а именно эту норму необходимо внести и закрепить в статью 54 УПК РФ.

Не мало важное значение имеет рассмотрение вопроса о порядке возмещения морального ущерба, под которым понимается нанесение эмоциональные страдания человеку в момент совершения ООД или как результат его совершения.

Согласно положениям гражданского и уголовно-процессуального законодательства моральный вред, причиненный ООД также, как и имущественный возмещается в порядке гражданского судопроизводства (ст.ст. 12 и 151 ГК РФ, ч. 4 ст. 42 УПК РФ). Дело в том, что при установлении размеров возмещения морального вреда суд учитывает степень вины обвиняемого и иные обстоятельства уголовного дела (например, степень физических и нравственных страданий пострадавшего), как мы указывали ранее вина как элемент субъективной стороны в данной категории дел, отсутствует<sup>1</sup>.

Помимо этого, ГК РФ предусматривает случаи, когда моральный вред компенсируется вне зависимости от наличия вины: причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, и в иных случаях, предусмотренных законом. Следовательно, данный перечень не является закрытым. Можно считать, что под иными случаями понимается и вред, причиненный невменяемым лицом, независимо от того признано на момент совершения ООД невменяемым или нет.

---

<sup>1</sup> Слепцов М. Л. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением [Электронный ресурс] // URL: <https://www.consultant-dv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18/vozmeshchenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem/> (дата обращения: 20.12.2021).

Итак, можно сделать вывод, что для решения поставленного вопроса необходимы принимать меры аналогичные при возмещении имущественного вреда, которые мы указывали ранее.

Подводя итоги сказанному, хочется выразить надежду на то, что в нашей стране в будущем будут созданы те самые специализированные компенсационные фонды для пострадавших от ООД невменяемых и иных категорий лиц, если иные способы возмещения вреда им недоступны. Для наиболее незащищенной части потерпевших данная мера является необходимым для восстановления справедливости по отношению к ним. Как стране с богатой историей и развитой системой права, необходимо перенимать положительный опыт зарубежных стран для осуществления возложенных задач защиты прав, свобод и законных интересов своих граждан. Равно как внесение соответствующих изменений, которые были упомянуты ранее могут положительно отразиться на раскрытии и расследовании уголовных дел данной категории.

## **§2. Отдельные аспекты применения принудительных мер медицинского характера в уголовном судопроизводстве России и пути их решения**

На сегодняшний день в мире появилась тенденция по ужесточению наказания за совершение преступлений, против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. В виду того, что процент преступности по данной категории уголовных дел с каждым годом увеличивается. Об этом нам говорит доклад Анны Кузнецовой Уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации за 2019 год, в котором говорится что количество расследуемых преступлений в данной сфере повысился почти на 13,9 %<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> РИА Новости В России выросло число половых преступлений против детей [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20200529/1572152411.html> (дата обращения: 20.03.2022 г.)

Для полного рассмотрения проблемы нам необходимо дать понятие педофилии, причины ее возникновения и непосредственно кто является педофилом.

Широкое определение «педофил» дает в своем исследовании Николь Трэверс: «взрослый человек, чьи сознательные сексуальные желания и ответы направлены, по крайней мере частично, на зависимых незрелых детей и подростков, которые не в полной мере понимают эти действия и могут дать информированное согласие»<sup>1</sup>.

Для дачи определения педофилии обратимся к материалам МКБ-10, в соответствии с которыми под педофилией понимается сексуальная тяга к детям (мальчикам, девочкам или к тем и другим), обычно пребертатного и раннего пубертатного периода, человек страдающий таким психическим расстройством может быть признан невменяемым если он страдает им более 6 месяцев.

Д. М. Ефременко в своей статье предлагает следующие категории причин возникновения у лица пидофильных наклонностей<sup>2</sup>:

- 1) постоянное унижение в семье, особенно со стороны матери;
- 2) продолжительное время человек находился в негативном психическом состоянии: появление суицидальных мыслей, расстройство межличностного общения, затяжная депрессии, чувство одиночества и так далее;
- 3) сам человек стал в детстве жертвой сексуального насилия;
- 4) неудачный сексуальный опыт в подростковом возрасте, половая несостоятельность, задержка в психосексуальном развитии;
- 5) отрицательное влияние Интернет-ресурсов на психику и сознание человека;
- 6) наличие с раннего детства других психических отклонений, которые плавно перетекли в педофилию.

---

<sup>1</sup> Николь Трэверс Краткий обзор педофилии и сексуального насилия, совершенного монахинями в католической церкви // Уильям и Мэри Журнал расы, пола и социальной справедливости. 2006. Т. 12. С. 761.

<sup>2</sup> Ефременко Д.М. Педофилия как составляющая часть личности преступника при расследовании насильственных преступлений сексуального характера, совершаемых в отношении малолетних // Сибирское юридическое обозрение. 2017 № 12. С. 50.

В подтверждении некоторых пунктов у нас имеются сведения о проведении опроса осужденных за период с 2017 года по 2021 год, представленные Министерством юстиции США, по данной категориям уголовных дел. В приведенных данных, две трети осужденных за изнасилование или насильственные действия сексуального характера, в возрасте до 17 лет были жертвами сексуального насилия, а 58 % из данного числа заявили, что подвергались такому насилию в возрасте до 12 лет<sup>1</sup>.

Американская психиатрическая ассоциация определяет педофилию как влечение взрослого человека с 16 лет и старше к ребенку с 13 лет и младше, при выполнении следующих условий:

- 1) влечение в виде сексуальных фантазий и сексуального порыва должно быть к реальным детям и должно иметь неоднократный характер;
- 2) продолжительность влечения должно быть не менее 6 месяцев;
- 3) разница в возрасте должна составлять не менее 5 лет<sup>2</sup>.

На уровне российского законодательства в 29 февраля 2012 года были внесены изменения в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних, согласно которых произошло выделение особой категории лиц, к которым могут быть применены ПММХ, а именно «лица, совершившие в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающие расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Антонова Е.Ю. Педофилия - лечить или наказывать? // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 12. С. 866.

<sup>2</sup> Жога Е. Ю. Уголовно-правовые и судебно-психиатрические проблемы применения ПММХ к лицам, совершившим преступления против половой свободы малолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 30.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних: федер. Закон Рос. Федерации от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 10. – Ст. 1162.

Следовательно, для применения ПММХ достаточно установить совокупность следующих обстоятельств:

- 1) возраст старше 18 лет;
- 2) совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет;
- 3) наличие расстройства сексуального предпочтения (педофилии).

При этом нам необходимо помнить, что выполняемые действия, в силу психического расстройства, должны обладать признаками общественной опасности, для последующего к лицу ПММХ. Так сказать, наличие психического расстройства (в том числе расстройства сексуального предпочтения) не влечет за собой автоматическую утрату возможности отдавать отчет в совершении тех или иных проступков и способность управления своим поведением<sup>1</sup>.

При педофилии, выявление в ходе психолого-психиатрической экспертизы, как говорилось ранее, суд может признать человека вменяемым, так как при этом заболевании расстройства сознания, памяти, мышления, аффекта, поведения, критических способностей выражены не существенно.

Таким образом, не каждый человек, страдающий педофилией, является преступником (пока не совершит данное преступление), равно как и не каждый преступник, совершающий посягательство на половую неприкосновенность ребенка является педофилом (так как согласно экспертизе, он вменяем). На основе вышесказанного и руководствуясь статистическими данными ниже представленной таблицы, мы можем сделать вывод, что лица привлекаемые за педофилию в реальности осуждаются, но было бы намного больше пользы от применения ПММХ, так как такие лица будут выпущены из психиатрической больницы только в том случае когда будут признаны полностью здоровыми и не будут нести никакой общественной опасности для общества, причем срок содержания в таких больницах не ограничен, а в отношении освобожденных с

---

<sup>1</sup> Антропов Ю. А. Основы диагностики психических расстройств // Учебное пособие. М. 2019. С. 148.

мест лишения свободы никто не может гарантировать то что они не будут дальше заниматься преступной деятельностью (Таблица 4)<sup>1</sup>.

Таблица 4

	Статьи Особенной части УК РФ					Года
	ч. 5 ст. 131	ч.ч. 3 и 5 ст. 132	ч.ч. 2 и 3 ст. 133	ч.ч. 3-6 ст. 134	ч.ч. 2-5 ст. 135	
Осужденные	3	246	38	321	336	2021
ПММХ	1	12	0	9	38	
Осужденные	4	216	15	252	262	2020
ПММХ	0	0	0	0	0	
Осужденные	5	256	15	285	289	2019
ПММХ	0	0	11	0	0	
Осужденные	10	251	20	326	263	2018
ПММХ	0	12	0	9	22	
Осужденные	5	287	33	304	231	2017
ПММХ	0	11	0	8	16	

Согласно письму Минздравсоцразвития России, при производстве судебной экспертизы, предусмотренной пунктом 3.1 статьи 196 УПК РФ, возможны несколько вариантов экспертного решения в отношении испытуемого:

1) у испытуемого диагноз педофилии не выявлен.

2) такой испытуемый не подлежит принудительному лечению, предусмотренному пункту «д» части 1 статьи 97 и пункту «а» части 1 статьи 99 УК РФ, несмотря на то, что он совершил сексуальное преступление в отношении потерпевшего моложе 14 лет. Отсутствие болезни, устанавливаемой через ее диагностическую принадлежность, исключает саму возможность лечения.

<sup>1</sup> Судебная статистика [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.ани-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 12.03.2022).

3) испытуемый с диагнозом «педофилия» страдает наряду с этим тяжелым психическим расстройством, несовместимым с уголовной ответственностью и/или наказанием (ст.ст. 21 или 81 УК РФ). К такому испытуемому применимы ПММХ, предусмотренные пунктами «а» и «б» части 1 статьи 97 и части 1 статьи 99 УК РФ.

4) испытуемый с диагнозом «педофилия» обнаруживает также психическое расстройство, не исключающее вменяемости, лишившее его во время совершения, инкриминируемого ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими (ч. 1 ст. 22 УК РФ). К такому испытуемому одновременно применимы ПММХ, предусмотренные пунктами «в» и «д» части 1 статьи 97 и пунктом «а» части 1 статьи 99 УК РФ.

5) у испытуемого диагностируется расстройство сексуального предпочтения (педофилия), не исключающее вменяемости, в отсутствие иных психических расстройств, имеющих юридическое значение. Такой испытуемый подлежит амбулаторному принудительному наблюдению и лечению у психиатра<sup>1</sup>.

Также мы считаем, что употребление российским законодательством формулировки «расстройство сексуального предпочтения (педофилия)» является некорректным, так как она ставит знак равенства между расстройством сексуального предпочтения и педофилией, но сексуальное расстройство не сводится только лишь к педофилии.

Согласно МКБ-10 педофилия является одним из форм расстройства личности и поведения в зрелом возрасте (F60-F69). Далее углубляясь к психическим расстройствам, не исключаемых вменяемость, эксперты относят

---

<sup>1</sup> Ткаченко А.А., Шишков С.Н. Судебно-психиатрическая экспертиза по определению расстройств сексуальных предпочтений в свете Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних»: Информационное письмо. М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздравсоцразвития России. 2012. С. 5.

посттравматическую и иную психопатизацию, расстройства личности (психопатии), неврозы, легкие формы интеллектуального снижения и другое, то есть педофилия – это некая психопатия, то есть она относится к категории психических расстройств, не исключающих вменяемости. Лица, страдающие указанными психическими расстройствами, по смыслу статьи 22 УК РФ привлекаются к уголовной ответственности, однако объем сознания, и воля субъекта позволяет констатировать его иную степень виновности, ответственности и меру наказания<sup>1</sup>.

Вместе с тем считаем излишним выделение самостоятельного основания для назначения ПММХ (п. «д» ч. 1 ст. 97 УК РФ), поскольку такое расстройство сексуального предпочтения, как педофилия, не исключающее вменяемости, является разновидностью психических расстройств.

Более того, как было показано выше, расстройства сексуального предпочтения только к педофилии не сводятся. Наличие же психического расстройства, не исключающего вменяемости, предусматривается в качестве основания для назначения ПММХ в пункте «в» части 1 статьи 97 УК РФ. В связи с этим предлагаем исключить из пункта «д» части 1 статьи 97 УК РФ. Выделение в качестве самостоятельного основания применения ПММХ отдельно взятого психического расстройства представляется некорректным, нарушающим правила законодательной техники.

В. В. Городнянская проводя анализ совершения преступлений сексуального характера в России отметила, что общий рецидив составляет почти 30 %. Также она заметила, что каждый десятый освобожденный после отбывания наказания повторно совершает аналогичное преступление<sup>2</sup>.

Что касается рецидива именно среди педофилов, то согласно статистике работников института имени В. П. Сербского, уровень рецидива равен 72 %.

---

<sup>1</sup> Рыжкова О. А., Паменкова И. А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в Российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4 № 1 (13). С. 12.

<sup>2</sup> Городнянская В. В. Постпенитенциарный рецидив. // Учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 10.



Другие исследователи также отмечают, что проблема рецидива преступлений среди педофилов остаётся нерешённой, поэтому требуется пересмотреть меры, которые должны применяться для лечения от педофилии.

По данным институтам имени В. П. Сербского, независимо от отсутствия или наличия принудительного лечения, повторное совершение преступления в области педофилии происходит в интервале от двух лет после освобождения, что указывает на бессилие психиатрии в этой области. К схожим результатам пришли и американские психиатры, указавшие на отсутствие корреляционной зависимости между проводимым принудительным лечением преступников-педофилов и рецидивными преступлениями, совершаемыми этими лицами после освобождения<sup>1</sup>.

В 2011 году был разработан проект федерального закона № 572983-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup>, внесенный А. В. Беляковым. Законопроектом предполагалось установить такие принудительные меры уголовно-правового характера с помощью которых рецидив среди лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, спустя некоторое время по мнению автора может значительно уменьшится.

С целью внесения изменений в статьи 97 и 99 УК РФ, а также дополнения УК РФ новой статьей 101<sup>1</sup> устанавливающей такой вид ПММХ, как химическая кастрация, однако данный законопроект снят с рассмотрения. Также указанным законопроектом предлагается расширить перечень случаев применения ПММХ, установив, что процедура химической кастрации применяется к лицам, совершившим преступления, предусмотренные частью 5 статьи 131, частями 3 и 5 статьи 132, частями 2 и 3 статьи 133,

---

<sup>1</sup> Шапарева В. В. Проблемы применения ПММХ к лицам, страдающим педофилией // Молодой ученый. 2018. № 10 (196). С. 121.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения химической кастрации): законопроект № 572983-5, внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.В. Беляковым, снят с рассмотрения [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/572983-5> (дата обращения: 05.02.2022).

частями 3-6, статьи 134, частями 2-5 статьи 135 УК РФ и предусматривает следующие условия ее применения:

- 1) данная процедура будет назначаться судом;
- 2) все процедуры должны производиться в учреждениях здравоохранения;
- 3) вторая и последующие процедуры будут осуществляться по решению медицинских работников;
- 4) все процедуры финансируются за счет средств федерального бюджета.

Считаем, что настоящая законодательная инициатива в случае ее принятия существенно повлияет на статистику совершения повторных преступлений, направленных на половую свободу несовершеннолетних.

Однако данный законопроект был отклонен, так как законопроектом не указывается из каких источников бюджета должны поступать средства на указанную первичную процедуру, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса РФ<sup>1</sup>. Также не определен перечень препаратов, который может быть использован для этих целей. Отсутствуют предложения по внесению изменений в УПК РФ и в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (Далее - УИК РФ)<sup>2</sup>, касающихся производства о применении таких принудительных мер и их исполнения.

«Общество готово к химической кастрации педофилов. Я бы даже сказал больше: сегодня сформировался мощный запрос на такую меру. Проблема имеет свое начало в сфере медицины, поскольку это зависимость, расстройство сексуального предпочтения, в связи с чем, помимо уголовно-правовых мер, необходимо усиливать и меры медицинского характера. В данном случае мы предлагаем достаточно мягкий вариант», - пояснил депутат Госдумы от

---

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

«Единой России» А. Б. Выборный<sup>1</sup>.

Кроме того, предусмотренные в УК РФ принудительные меры медицинского характера не являются наказанием и применяются в целях излечения лиц, совершивших ООД, или улучшения их психического состояния. Так же принудительный характер предлагаемых мер не дает возможности рассматривать их в качестве наступления страхового случая и соответственно они не подлежат страховому обеспечению по обязательному медицинскому страхованию.

На протяжении развития уголовно-процессуального законодательства и разработки новых методов лечения от сексуальных расстройств, зарубежные страны проработали 3 вида ПММХ. В целях заимствования практического опыта зарубежных стран нам нужно рассмотреть особенности из назначения, указать их достоинства и недостатки.

Именно поэтому во многих странах Европы и ряде штатов США введен институт, так называемой, химической кастрации. Суть этой санкции заключается в том, что в организм мужчины вводится специальный препарат, который приводит к полному подавлению сексуального влечения. Она применяется в таких государствах, как Дания, Финляндия, Швеция, Чехия и в некоторых штатах США. В соответствии положениями «Закона о стерилизации и кастрации», который действует в Дании, решение о кастрации лица является добровольным, если его половое влечение может вызвать совершение преступных деяний, что представляет опасность для общества, или если подобное влечение причиняет лицу психические страдания. Причем в штате Калифорния химическая кастрация является обязательной для всех педофилов. В Германии, Дании, Канаде и Швеции химическая кастрация является добровольной и применяется лишь по согласию осужденного, причем в

---

<sup>1</sup> Никита Прошкин Законопроект о химической кастрации педофилов направляют на отзыв в Правительство. В Уголовном кодексе может появиться новая принудительная медицинская мера [Электронный ресурс]// URL: <https://www.pnp.ru/social/zakonoproekt-o-khimicheskoy-kastracii-pedofilov-napravlyayut-na-otzyv-v-pravitelstvo.html> (дата обращения: 15.10.2021).

Германии после введения химической кастрации число рецидивов среди педофилов снизилось с 84 % до 3 %<sup>1</sup>.

В связи с масштабной гуманизацией всех сфер жизни общества в последнее время становится всё более очевидной тенденция к признанию физической кастрации недопустимой мерой, противоречащей естественным правам человека. В последние годы физическая кастрация применяется крайне редко. Такое положение дел резко контрастирует с историческими примерами, когда терапия сексуальных расстройств у преступников, чьё поведение характеризовалось особой степенью жёсткости, предполагала применение фронтальной лоботомии. Стоит отметить, что такой метод зачастую оказывал прямо противоположное воздействие на личность преступников, становившихся более агрессивными. На наш взгляд, применение хирургического вмешательства для нейтрализации сексуального расстройства недопустимо и должно быть запрещено законодательно. Использование подобных методов нейтрализации сексуального расстройства зачастую влечет крайне тяжёлые последствия для организма человека и полностью противоречит положениям 7 статьи УК РФ, в соответствии с которой причинение физических страданий (наравне с унижением человеческого достоинства) недопустимы при применении наказания к лицам, совершившим преступления.

Следующим распространенным ПММХ применяемые в зарубежных странах является химическая кастрация, которая состоит в том, что в организм мужчины вводится модифицированная форма тестостерона, которая приводит к блокировке продукции спермы, что в конечном итоге полностью подавляет сексуальное влечение. Зарубежный опыт её применения можно считать довольно успешным. Так, в Германии благодаря введению химической кастрации уровень рецидива среди педофилов значительно уменьшился – с 84

---

<sup>1</sup> Жога Е. Ю., Плюгина И. О. Уголовно-правовые и судебно-психиатрические проблемы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступления против половой свободы малолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 31.

до 3 %<sup>1</sup>. Также она применяется в Дании, Швеции, Великобритании, Франции, Канаде и других странах. В России процедура химической кастрации состоит в введении в организм мужчины медрокиспрогестерона – специального вещества, подавляющего половой гормон.

На сегодняшний день дискуссионным остается вопрос применения в отношении педофилов химической кастрации. Сторонники, поддерживающие применение химической кастрации, утверждают, что:

1) химическая кастрация является более гуманной мерой в отличии от применения в отношении лица хирургических мер медицинского характера;

2) желаемый результат достигается гораздо быстрее;

3) есть обратимый эффект, если лицо научится контролировать свои сексуальные желания, то такую терапию можно прекратить без каких-либо последствий;

4) если возникнет вероятность того что человек по факту невиновен в следствии судебной ошибки, хотя такая вероятность крайне мола, то есть возможность ее исправления.

Как мы знаем если есть лица поддерживающие данную точку зрения, то есть и оппоненты, которые ее опровергают или критикуют, при этом выдвигают следующие аргументы:

1) из-за того, что химическая кастрация предполагает временный характер, то человеку придется делать не одну, а несколько инъекций за год. Учитывая это суммарная стоимость процедур для таких лиц для государства окажется довольно дорогостоящей;

2) конечно большая часть лиц, которые совершают данные преступления лица мужского пола, но есть 7 % женщин совершающие аналогичные преступления. Данный метод лечения применяться к ним не может, ввиду полового признака;

---

<sup>1</sup> Кулишова А. С. Химическая кастрация как мера уголовного наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (на примере стран Европы и США) // Теория и практика общественного развития. 2011. № 5. С. 225.

3) химическая кастрация по некоторым исследованиям оказывает негативное воздействие на организм человека, в виде сгущения крови, роста риска возникновения инфаркта или инсульта.

И последние ПММХ является психотерапия. Под ней понимают воздействие на психику, которое при лечении от педофилии направлено на восстановление самооценки, улучшение отношений с другими лицами. Очень важно, чтобы больное лицо осознало своё состояние и поняло явления, которые стали причиной такого состояния. В настоящее время активно разрабатываются и внедряются такие методы психотерапии, которые устраняют сексуальное расстройство и восстанавливают нормальное гетеросексуальное поведение, устраняя вместе с этим чувство неполноценности больного и преодолевая его трудности в нормальном общении с людьми.

Профессиональному психиатрическому и психологическому наблюдению (совместно с терапевтическим анализом) должны подвергаться следующие лица:

- 1) вменяемые, которым назначены ПММХ;
- 2) ограниченно вменяемые. Часть 1 статьи 104 УК РФ содержит положение, в соответствии с которым такие лица, в случае отбывания наказания в виде лишения свободы, могут подвергаться амбулаторному психиатрическому лечению только в месте, где осуществляется отбывание наказания. Если лицо осуждено к любому другому виду наказания, то амбулаторное психиатрическое лечение осуществляет в органах здравоохранения, оказывающих амбулаторную помощь. Сроки прохождения лицом амбулаторного психиатрического лечения в данном случае совпадают и строго ограничены со сроками отбывания наказания, а после его окончания пациент самостоятельно должен решить вопрос продолжения наблюдения и лечения.

Для того, чтобы применение ПММХ в отношении лиц, страдающих педофилией, было более эффективным, следует проводить их лечение, основанное на эффективных методиках психотерапии. Причём подобное

лечение должно осуществляться не только во время отбывания осужденным наказания, но и после, а также при назначении условно-досрочного освобождения.

Что касается лиц, которые признаны полностью вменяемыми, то для них помощь оказывается в общем порядке, так как понятие «психическое расстройство, не исключающее вменяемости», на них не распространяется.

Подводя итог, хочется сказать, использование в практике новых ПММХ против лиц, страдающих сексуальным расстройством (педофилией) в России существенно может повлиять на снижение численности совершенных сексуальных преступлений против детей. Равно как внесение соответствующих изменений, которые были упомянуты ранее могут положительно отразиться на раскрытии и расследовании уголовных дел данной категории. Кроме того, чтобы такие меры смогли реализоваться в России необходимо наладить взаимодействие между администрацией исправительного учреждения, в котором лицо, страдающее педофилией, отбывало наказание в виде лишения свободы (или уголовно-исполнительной инспекцией при ограничении свободы) и с медицинскими организациями, в которых оказывается помощь таким лицам. Это повысит эффективность лечения лиц, страдающих педофилией, и уменьшит уровень рецидива среди таких лиц.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день российское законодательство предусматривает отдельные нормы производства уголовных дел, в которых лицу совершившее общественно опасное деяние необходимо применение принудительных мер медицинского характера. Данные нормы выделены в отдельные главы УК РФ и УПК РФ (так как регулируют специфические общественные отношения, перерастающие в отдельный правовой институт – принудительные меры медицинского характера), где закреплены основания назначения, цели, виды принудительных мер медицинского характера, а также основания продления, изменения и прекращения указанных мер.

Как мы указывали ранее целью принудительных мер медицинского характера является улучшение психического состояния лица, проведение мер социальной реабилитации, охрана безопасности самого больного от собственных действий, кроме того ограничение такого контингента от общества во избежание совершения им новых общественно опасных деяний.

Каждая из целей является самостоятельной, но в то же время между собой все они органично взаимосвязаны и образуют единый комплекс целей применения принудительных мер медицинского характера, поскольку, чтобы достичь каждую из них, необходимо воспользоваться всем комплексом средств (медико-реабилитационных, специально-предупредительных и т.д.), обеспечивающих достижение всех указанных целей.

Основными критериями назначения определенного вида принудительных мер медицинского характера в отношении психически больных выступают характер, совершенного общественно опасного деяния (преступления), и психическое состояние лица, обусловленное характером психического расстройства и степенью общественной опасности лица.

Результаты проведенного нами исследования позволили выявить недостатки в практике применения принудительных мер медицинского характера, устранение которых возможно путем реализации следующих



предложений.

Итак, в рамках совершенствования законодательства о принудительных мерах медицинского характера необходимо:

1. предложить рассмотреть вопрос о закреплении положения о таком участнике как лицо, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера;

2. ввести норму, которая позволяла бы потерпевшим возместить вред, причиненный невменяемым лицом в порядке уголовного судопроизводства, за преступления, предусмотренные главами 16-18, 21 УК РФ;

3. для обеспечения потерпевшему возможности получения компенсации за совершенное в отношении него общественно опасное деяние за вред, причиненный невменяемым лицом, должен отвечать его законный представитель. При этом последний должен иметь те же права, закрепленные в УПК РФ, что и гражданский ответчик. Данные положения необходимо закрепить в УПК РФ, а именно в статье 54 УПК РФ. Это также значительно повысит ответственность за исполнение обязанностей по наблюдению за психически больным лицом его родственников и опекунов;

4. при отсутствии законных представителей, а также если лицо в момент совершения противозаконного деяния не находилось на попечении какого-либо учреждения, необходимо рассмотреть вопрос о возможности возмещения вреда за счет имущества невменяемого или создание специализированных компенсационных фондов по возмещению такого вреда;

5. ввести нормы формы принудительных мер медицинского характера, которые активно применяются в зарубежных странах для снижения совершения преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

В заключении хочется выразить надежду, что сформулированные предложения и рекомендации будут способствовать совершенствованию практики применения принудительных мер медицинского характера к психически больным. Вносимые предложения призваны в более полной мере

конкретизировать порядок применения принудительных мер медицинского характера, а также устранить противоречия в данной сфере.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. №31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32 – Ст. 3340.
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних: федер. Закон Рос. Федерации от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 10. – Ст. 1162.
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. Закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 432 -ФЗ // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. № 295(6271).

10. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: закон Рос. Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 33. Ст. 1913.

11. О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 № 6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 7. С. 2 – 3.

12. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета. Федеральный выпуск. 2010. № 147(5226).

13. Международная классификация болезней 10-го пересмотра (МКБ-10) [Электронный ресурс]: утв. приказом Минздрава Российской Федерации от 27 мая 1997 г. № 170 // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «Консультант плюс».

14. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи: приняты резолюцией 46/119 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1991 года [Электронный ресурс] // URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/mental\\_health\\_care.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/mental_health_care.shtml) (дата обращения: 05.11.2021).

15. Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 № 40/34 [Электронный ресурс] // URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата обращения: 05.11.2021).

16. О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим преступлением: закон № 77-5 от 03 января 1977 [Электронный ресурс] // URL:

<https://wiselawyer.ru/poleznoe/54733-zarubezhnyj-opyt-vozmeshheniya-vreda-poterevshim-ugolovnom-processe> (дата обращения: 05.11.2021).

17. Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений ETS № 116: заключена в Страсбурге 24 ноября 1983 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/8318841> (дата обращения: 05.11.2021).

18. О компенсациях жертвам насилия: закон ФРГ от 7 января 1985 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/oeg/BJNR011810976.html> (дата обращения: 05.11.2021).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Анисимкова Н. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы [Электронный ресурс] // Автореферат. Ставрополь. 2008. – 188 с.

2. Антонова Е. Ю. Педофилия - лечить или наказывать? // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 12. С. 866.

3. Антропов Ю. А. Основы диагностики психических расстройств // Учебное пособие. М. 2019. – 384 с.

4. Байбарин А. А. Уголовно-правовая дифференциация возраста // Монография. Высшая школа. 2009. – 252 с.

5. Батанов А. Н. Принудительные меры медицинского характера (история, теория, законодательное регулирование и практика применения) // Автореферат диссертации кандидата юридических наук. Казань. 2014. – 26 с.

6. Герасина Ю. А. Принудительные меры медицинского характера: понятие, виды, применение // Автореферат. 2013. С. 26

7. Городнянская В. В. Постпенитенциарный рецидив. // Учебное пособие. М.: Юрлитинформ. 2012. – 23 с.

8. Дзидзария Б. Ю. Компенсация вреда, причиненного потерпевшим (жертвам) от злоупотреблений со стороны должностных лиц в сфере правосудия // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2019. № 1. С. 2.

9. Ефрененко Д. М. Педофилия как составляющая часть личности преступника при расследовании насильственных преступлений сексуального характера, совершаемых в отношении малолетних // Сибирское юридическое обозрение. 2017 № 12. С. 50.

10. Жога Е. Ю. Уголовно-правовые и судебно-психиатрические проблемы применения ПММХ к лицам, совершившим преступления против половой свободы малолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 30.

11. Жога Е. Ю., Плюгина И. О. Уголовно-правовые и судебно-психиатрические проблемы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступления против половой свободы малолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 31.

12. Кулишова А. С. Химическая кастрация как мера уголовного наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (на примере стран Европы и США) // Теория и практика общественного развития. 2011. № 5. С. 225.

13. Лимонов Э. В. В плену у мертвецов [Электронный ресурс] // Художественное произведение. Литмир электронная библиотека. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=17506&p=1> (дата обращения: 19.04.2022).

14. Меджидова А. Б. Принудительные миры медицинского характера // Российская Юстиция. 2017. № 1. С. 29.

15. Микитенко И. А. Проблемы установления невменяемости в ходе проведения экспертного исследования // Концепт. 2015. № 4. С. 3.

16. Мищенко Е. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в производстве по применению принудительных мер медицинского характера // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3 (178). С. 116.

17. Николь Трэверс Краткий обзор педофилии и сексуального насилия, совершенного монахинями в католической церкви // Уильям и Мэри Журнал расы, пола и социальной справедливости. 2006. Т. 12. С. 761.

18. Рыжкова О. А., Паменкова И. А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в Российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4 № 1 (13). С. 12.

19. Савина А. А. Обязательные составляющие при рассмотрении вопроса о принудительных мерах медицинского характера // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 1. С. 144.

20. Слепцов М. Л. Общие основания возмещения вреда, причиненного преступлением [Электронный ресурс]// URL: <https://www.consultant-dv.ru//periodika//gazeta-vernoe-reshenie/vypusk18//vozmeshchenie-vreda-prichinenogo-prestupleniem/> (дата обращения: 20.12.2021).

21. Тарнавский О. А., Курбатова А. В. Возмещение вреда потерпевшему: взгляд на российские проблемы через призму опыта зарубежных стран // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 228.

22. Терентьева Н. М. Принудительные меры медицинского характера по Уголовному кодексу РФ [Электронный ресурс]// Магистерская диссертация. 2019. – 95 с. (дата обращения: 23.02.2022).

23. Ткаченко А. А., Шишков С. Н. Судебно-психиатрическая экспертиза по определению расстройств сексуальных предпочтений в свете Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // Информационное письмо. М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздравсоцразвития России. 2012. – 10 с.

24. Трубецкой В. Ф. Принудительные меры медицинского характера: содержание и правовое регулирование // Медицинское право. 2019. № 3. С. 18.

25. Шапарева, В. В. Проблемы применения ПММХ к лицам,

страдающим педофилией // Молодой ученый. 2018. № 10 (196). С. 121.

26. Яковлева С. А., Медведкова Е. В. Вопросы определения процессуального статуса лица, в отношении которого осуществляется производство применения принудительных мер медицинского характера // Вестник Марийского государственного университета серия «Исторические науки. Юридические науки». 2018. Т. 4. № 2. С. 87.

27. Колмаков П. А. К вопросу о проблемных аспектах правового регулирования ПММХ // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2018. Т. 28. № 2. С. 276.

28. Волкова Е. А., Барашян Л. Р. К вопросу определения вины в гражданском праве // Молодой ученый. 2015. № 12. С. 15.

29. Секретарева Т. М. Право человека на возмещение вреда, причиненного невменяемым лицом // Вестник Поволжского института управления. 2010. № 7. С. 102.

### **III. Эмпирический материал**

1. О потерпевших от преступлений: проект федерального закона от 24 февраля 2012 г. [Электронный ресурс] // законопроект опубликован на сайте Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/document/1130> (дата обращения: 05.04.2022).

2. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 ноября 2007 г. № 13-П // Российская газета. Федеральный выпуск. 2007. № 0(4529).

3. По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от



18 января 2005 г. № 131-О // Российская газета. Федеральный выпуск. 2005. № 0(3795).

4. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год: обзор судебной практики Верховного Суда РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

5. Никита Прошкин Законопроект о химической кастрации педофилов направляют на отзыв в Правительство. В Уголовном кодексе может появиться новая принудительная медицинская мера [Электронный ресурс] // URL: <https://www.pnp.ru/social/zakonoproekt-o-khimicheskoy-kastracii-pedofilov-napravlyayut-na-otzyv-v-pravitelstvo.html> (дата обращения: 15.10.2021).

6. Обобщение практики рассмотрения судами Московской области дел и материалов о применении, прекращении, изменении и продлении применения ПММХ [Электронный ресурс] // URL: [http://www.mosoblsud.ru/ss\\_detale.php?region](http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?region). (дата обращения: 11.10.2021).

7. Об основаниях применения ПММХ в уголовном судопроизводстве: разъяснение прокуратуры Кировского района г. Саратова [Электронный ресурс]: // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_64/activity/legal-education/explain?item=65842132](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/activity/legal-education/explain?item=65842132) (дата обращения: 06.09.2021).

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части введения химической кастрации): законопроект № 572983-5, внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ А.В. Беляковым, снят с рассмотрения [Электронный ресурс]// URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/572983-5> (дата обращения: 05.02.2022).

9. РИА Новости В России выросло число половых преступлений против детей [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20200529/1572152411.html> (дата обращения: 20.03.2022 г.)

10. РИА Новости МВД назвало долю преступлений, совершенных в нетрезвом состоянии [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20211020/prestupleniya-1755354897.html>.

11. Статистика судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.03.2022).

12. Судебная статистика [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 12.03.2022).

13. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 21.10.2021).

14. Уголовное дело № 10701800055000045 // Арх. Куженерского районного суда Республики Марий Эл. 235 л.

15. Уголовное дело № 12001800066001138 // Арх. СУ УМВД РФ по г. Уфе. 244 л.

16. Уголовное дело № 12101370017000949 // Арх. СУ УМВД РФ по г. Кургану. 202 л.

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора г. Кургана  
советник юстиции

Ххх

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о направлении уголовного дела в суд для применения**  
**принудительной меры медицинского характера**

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой ОП № 1 СУ УМВД России по г. Кургану майор юстиции ххх, рассмотрев материалы уголовного дела № ххх,

**УСТАНОВИЛ:**

ххх года около 21 часа 00 минут Ххх, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкогольной продукции, в баре «45 калибр» по адресу: ххх, с целью хищения чужого имущества путем обмана, попросил у Ххх передать принадлежащий последней сотовый телефон ВQ5518G (Би Кью 5518Джи) для осуществления телефонного звонка, при этом, не собираясь в действительности возвращать телефон в дальнейшем.

После того, как Ххх, не подозревая о преступных намерениях Ххх, передала последнему принадлежащий ей сотовый телефон ВQ5518G (Би Кью 5518Джи), Ххх, путем обмана, введя Ххх в заблуждение относительно своих истинных намерений, демонстрируя, что пытается произвести звонок, вышел из бара «45 калибр» по адресу: ххх, и удерживая телефон в руках, похитил принадлежащий Ххх сотовый телефон ВQ5518G (Би Кью 5518Джи) стоимостью 2 940 рублей, в чехле стоимостью 100 рублей, с флеш – картой микро SD (ЭсДи) 32 Гб, стоимостью 500 рублей, с защитным стеклом, стоимостью, 100 рублей. После чего, Ххх с похищенным имуществом с места происшествия скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшей Ххх материальный ущерб на общую сумму 3640 рублей.

Таким образом, Ххх совершил общественно-опасное деяние, запрещенное ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

**Доказательствами, подтверждающими совершение Ххх ООД, запрещенного ч. 1 ст. 159 УК РФ являются:**

- **заявление Ххх**, которая просит привлечь к уголовной ответственности Ха за хищение её имущества.

т. 1 л.д.15

- **протокол осмотра места происшествия**, в ходе которого проведен осмотр бара «45 калибр» по адресу: ххх

т. 1 л.д.19-27

- **показания потерпевшей Ххх**, которая пояснила, что ххх года около 18 часов 30 минут, хотя точно время не помнит, она пришла в бар «45 калибр» по адресу: ххх. Через некоторое время в бар пришел Х Х, с ним она познакомилась около 3 месяцев назад в Курганской областной психоневрологической больнице по адресу: ххх. Она и Х лежали в разных отделениях, вместе ходили в одну столовую в больнице, где и познакомились. Находясь в баре «45 калибр» по адресу: ххх, она и Х вместе танцевали, веселились. У неё с собой был сотовый телефон марки ВQ в корпусе черного цвета. Данный сотовый телефон ей подарила мама в подарок на Новый год. Находясь в баре «45 калибр» по адресу: ххх, ххх года около 21 часа 00 минут Х попросил у неё её сотовый телефон, сказав, что хочет позвонить. Х говорил, что скоро кто-то привезет цветы, которые Х ей подарит, поэтому Х надо кому-то позвонить. Своего сотового телефона у Х не было. Она поверила Х, что Х хочет только позвонить с её сотового телефона, поэтому подала свой сотовый телефон в руки Х. Она видела, что Х куда-то пошел, она думала, что Х хотел позвонить, где тихо, так как в баре играла музыка. Х не вернулся и сотовый телефон ей не вернул. Она разрешила Х только позвонить с её сотового телефона, распорядиться сотовым телефоном, тем более продавать сотовый телефон в комиссионный магазин, она Х не разрешала. Желает привлечь к уголовной ответственности Х Ха за то, что Х путем обмана похитил у неё её сотовый телефон.

Она ознакомлена со справкой эксперта от ххх года, она согласна, что стоимость её телефона 2940 рублей, стоимость чехла 100 рублей, флеш-карты 500 рублей, защитного стекла 100 рублей. Ей причинен материальный ущерб 3640 рублей, значительным не является. Право на гражданский иск ей разъяснено, заявлять гражданский иск она не желает.

т. 1 л.д.30-35,36-48,58-59

- **справка о стоимости**, согласно которой стоимость сотового телефона ВQ5518G, составляет 2 940 рублей, стоимость чехла к сотовому телефону ВQ5518G, составляет 100 рублей, стоимость флеш – карты микро SD 32 Гб, составляет 500 рублей, стоимость защитного стекла к сотовому телефону ВQ5518G, составляет 100 рублей.

т. 1 л.д.50

- **показания свидетеля ххх**, которая показала, что в 2019 году она купила в подарок своей дочери Х Кире сотовый телефон ВQ 5518 G, имей код № 1: 358148100250609, имей код №2: 358148100250617, за какую сумму – не помню, чек не сохранился. Телефоном пользовалась только дочь. Чехол, флеш-карту, защитное стекло для телефона Кира покупала сама. ххх года от дочери ей стало известно, что данный сотовый телефон у неё похитили в баре. Потерпевшей по уголовному делу будет дочь.

т. 1 л.д.60-61

- **показания свидетеля ххх**, который показал, что он работает в комиссионном магазине «ххх» по адресу: ххх. В его должностные обязанности входит прием и продажа бывших в употреблении бытовой техники, электроинструментов. Товар принимается в магазин только при предъявлении документа, удостоверяющего личность, то есть либо при наличии паспорта, либо при наличии водительского удостоверения. В магазине имеется программа 1С, в которой фиксируется весь сданный товар. Его график работы: двое суток он работает, двое суток он отдыхает.

xxx года все сутки он находился на работе. xxx года в комиссионный магазин по адресу: xxx, пришли Xxx, xxx г.р., и молодой человек, внешность которого он не рассмотрел, узнать, опознать не сможет. X В.А. предъявил свое водительское удостоверение серия 9902 № xxx, выдано xxx года ГИБДД. По водительскому удостоверению Xxx продал в комиссионный магазин сотовый телефон BQ5518G имей код 358148100250609, в телефоне имелось два имей-кода, но он записал только один. О том, что сотовый телефон был краденный, он не знал. Он не спрашивал у Ха, откуда у него сотовый телефон. Он составил договор комиссии № 00-КМ91-0004304 от xxx года, один экземпляр он отдал Ху и молодому человеку, который с ним был, второй экземпляр остался в магазине. Его он добровольно желает выдать сотрудникам полиции. За сотовый телефон он подал Ху и молодому человеку, который был с Хым, 1500 рублей, кто из них взял деньги, он не видел. Сотовый телефон X и молодой человек продали без права последующего выкупа, поэтому сотовый телефон он выставил на витрину для продажи. Телефон в последующем был продан. Данные покупателей не фиксируются.

т. 1 л.д.62-65

**- протокол выемки у свидетеля Xxx**, в ходе которой у свидетеля Xxx изъят договор комиссии № xxx от xxx года, имеющий значение для уголовного дела.

т. 1 л.д.68-71

**- протокол осмотра предметов**, в ходе которого осмотрен договор комиссии № xxx от xxx года, имеющий значение для уголовного дела, изъятый у свидетеля Xxx

т. 1 л.д.72-74

**- договор комиссии № 00-КМ91-0004304 от xxx года**, изъятый у свидетеля Xxx

т. 1 л.д.76

**- показания свидетеля Ха В.А.**, который показал, что на своем автомобиле «Xxx» государственный регистрационный номер H572MB 45 он выполняет заявки в такси «X», «X», «X» и др. xxx года в период с 21 часа 00 минут по 23 часа 45 минут, точно время не помнит, он получил заявку на адрес: xxx, бар «xxx». Данная заявка была до адреса: xxx. Из бара «xxx» к нему вышел ранее ему не знакомый мужчина, который представился Хом. У Ха при себе находился сотовый телефон марки BQ в корпусе черного цвета. По дороге X показал ему в телефоне фотографию девушки, сказал, что данная девушка – это его супруга. X предложил ему купить у него телефон за 1000 рублей, он отказался, тогда X попросил проехать в комиссионный магазин «Победа» по адресу: xxx. В комиссионный магазин X хотел продать имеющийся при нем сотовый телефон BQ в корпусе черного цвета. X сказал, что у него нет с собой паспорта гражданина РФ и попросил его помочь ему продать сотовый телефон по его правам. X сказал, что он поругался с женой, поэтому продает её сотовый телефон. Он согласился помочь Ху продать его сотовый телефон, о том, что телефон краденный, он не знал. Он и X вместе пришли в комиссионный магазин «Победа» по адресу: xxx, где он показал продавцу свои права. Продавец составил договор комиссии, где указал его данные. X продал в комиссионный магазин сотовый телефон без права последующего выкупа. За телефон в комиссионном магазине продавец дал 1500 рублей, деньги забрал X. За то, что он продал телефон в комиссионный магазин, X дал ему 500 рублей. Договор забрал. X поменял конечный адрес заявки. Из

комиссионного магазина он увез Ха в кафе «Генцвале» (около Голубых озер), далее уже без оформления заявки в службе заказа такси, он увез Ха в ГСК№31 ххх. Как он пояснял выше, о том, что телефон был похищенный, он не знал, Х говорил, что данный сотовый телефон – это телефон его жены.

т. 1 л.д. 77-82

**- показания свидетеля Ххх**, который показал, что он является оперуполномоченным ОП №1 УМВД России по городу Кургану. ххх года он работал по факту хищения сотового телефона у Ххх, совершенного ххх года по адресу: ххх. Ранее в ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что преступление совершено ххх, ххх г.р. ххх года, когда Ххх пришел в отел полиции №1, при нем находились сим-карта Билайн с абонентским номером ххх, находившаяся в похищенном сотовом телефоне Ххх, и договор комиссии № ххх от ххх года, согласно которому ххх года гр. ххх, используя свое водительское удостоверение, продал в комиссионный магазин по адресу: ххх, сотовый телефон ВQ 5518G. Он провел личный досмотр Ххх и изъял у него сим-карту Билайн с абонентским номером ххх, договор комиссии № ххх от ххх года, упаковал в пакет, который оснастил пояснительной запиской. Ххх пояснил, что сим-карту похитил, договор комиссии получил за продажу сотового телефона ВQ.

т. 1 л.д. 84-85

**- протокол личного досмотра Ххх**, в ходе которого у Ххх изъяты: сим-карта Билайн с абонентским номером ххх, находившаяся в похищенном сотовом телефоне Ххх, и договор комиссии № ххх от ххх года, согласно которому ххх года гр. ххх, используя свое водительское удостоверение, продал в комиссионный магазин по адресу: ххх, сотовый телефон ВQ 5518G

т. 1 л.д. 83

**- протокол выемки у свидетеля Ххх**, в ходе которого у свидетеля Ххх изъяты: сим-карта Билайн с абонентским номером ххх, находившаяся в похищенном сотовом телефоне Ххх, и договор комиссии № ххх от ххх года, согласно которому ххх года гр. Х В.А., используя свое водительское удостоверение, продал в комиссионный магазин по адресу: ххх, сотовый телефон ВQ 5518G

т. 1 л.д. 87-90

**- протокол осмотра предметов**, в ходе которого осмотрены: сим-карта Билайн с абонентским номером ххх, договор комиссии № ххх от ххх года, изъятый в ходе личного досмотра у Ххх

т. 1 л.д.91-94

**- договор комиссии № ххх от ххх года, сим-карта Билайн с абонентским номером ххх**, изъятый в ходе личного досмотра у Ххх

т. 1 л.д.96

**- показания подозреваемого Ххх**, который показал, что ххх года около 19 часов 00 минут, хотя точно время не помнит, он пришел в бар «45 калибр» по адресу: ххх. В баре находилась ххх. Он и ххх вместе лежали в Курганской областной

психоневрологической больнице по адресу: xxx. Он и X лежали в разных отделениях, вместе ходили в одну столовую в больнице, где и познакомились. Находясь в баре «45 калибр» по адресу: xxx, он и X вместе распивали спиртное, танцевали, веселились. У X был с собой сотовый телефон марки BQ в корпусе черного цвета. Находясь в баре «45 калибр» по адресу: xxx, xxx года около 21 часа 00 минут он решил похитить сотовый телефон у X, что бы продать его. Он решил обмануть X, поэтому попросил сотовый телефон у X, сказав ей, что хочет позвонить, на самом деле он хотел похитить телефон у X и возвращать сотовый телефон X он не собирался, он решил его продать в комиссионный магазин. X поверила ему, дала ему свой сотовый телефон в руки. X сказала ему пароль от своего сотового телефона. xxx года около 21 часа 05 минут в баре «45 калибр» по адресу: xxx, он взял сотовый телефон у X и вышел из бара. Он вызвал такси «xxx» (номер 222222) с сотового телефона X. К нему подъехал автомобиль «Xxx» белого цвета, госномер не помнит. Из бара на такси он поехал в комиссионный магазин «xxx» на адрес: xxx, с целью продать сотовый телефон X. У него не было с собой паспорта. Без паспорта товар в комиссионном магазине не принимали. Сначала он хотел продать телефон таксисту, но таксист отказался покупать у него телефон. Он спросил у водителя такси о том, есть ли у него паспорт. Водитель такси ответил ему, что паспорта у него нет, имеется только водительское удостоверение. Он посмотрел водительское удостоверение, данные водителя – xxx, xxx г.р. Он попросил X помочь ему продать сотовый телефон, который он похитил у X, в комиссионный магазин. X согласился ему помочь продать телефон. О том, что телефон он похитил, он Ху не говорил. Он обманул Ха, сказав ему, что телефон принадлежит жене и он с женой поругался, поэтому хочет продать данный телефон. По дороге он вытащил из сотового телефона сим-карту. Данная сим-карта находилась при нем. Данную сим-карту у него изъяли сотрудник полиции xxx года в ходе личного досмотра. xxx года он и Xxx вместе зашли в комиссионный магазин «xxx» на адрес: xxx, где X по своему водительскому удостоверению продал сотовый телефон BQ, похищенный им у X за 1500 рублей. Телефон он выкупать не собирался. В комиссионном магазине составили договор комиссии, который он взял себе. xxx года сотрудник полиции в ходе личного досмотра изъял у него данный договор вместе с сим-картой. Ху он заплатил 500 рублей за то, что X помог продать сотовый телефон, 1000 рублей он истратил на личные нужды. Из комиссионного магазина на такси он поехал до кафе «Генцвали» (около Голубых озер), где из автомобиля не стал выходить, так как в кафе было мало народа и ему стало не интересно. Далее он попросил водителя такси увезти его в ГСК №xxx по адресу: xxx, дом сторожа, где он остался ночевать. Вину признает, в содеянном раскаивается.

т. 1 л.д. 102-105

**- протокол очной ставки между свидетелем Xxx и подозреваемым Xxx**, в ходе которой свидетель Xxx пояснил, что xxx года он приехал на заявку на адрес: xxx, бар «45 калибр», из бара вышел мужчина, представившийся Хом. При проведении очной ставки он узнал полные его данные – Xxx, 29.06.1991 г.р. Выйдя из бара X X сел к нему в такси. У X был с собой сотовый телефон BQ в корпусе черного цвета. X X по дороге предложил ему купить у него данный сотовый телефон, он отказался. X сказал, что телефон принадлежит его супруге и он с ней поругался, поэтому хочет продать данный сотовый телефон. У X Ха не было с собой паспорта гражданина РФ, поэтому X X попросил его помочь ему продать вышеуказанный сотовый телефон в комиссионный магазин «Победа» по адресу: xxx. Он согласился помочь X Ху продать

сотовый телефон. Он и Х вместе пришли в комиссионный магазин «Победа» по адресу: ххх, где он по своему водительскому удостоверению продал в комиссионный магазин сотовый телефон ВQ Х. Продавец составил договор комиссии, куда внес его данные, после чего подал ему и Х 1500 рублей, деньги взял себе Х. Договор также взял себе Х. За то, что он продал телефон, Х заплатил ему 500 рублей.

Ххх полностью подтвердил показания Ха В.А., пояснил, что он попросил водителя такси Ха продать в комиссионный магазин сотовый телефон ВQ в корпусе черного цвета, водитель такси Х согласился ему в этом помочь. О том, что он похитил телефон, он Ху не говорил. Используя своё водительское удостоверение, Х продал в комиссионный магазин сотовый телефон ВQ, деньги за него в размере 1500 рублей он взял себе. Ху он заплатил 500 рублей за то, что Х помог продать ему сотовый телефон.

т. 1 л.д.106-108

**- протокол очной ставки между потерпевшей Ххх и подозреваемым Ххх**, в ходе которой потерпевшая Ххх пояснила, что ххх года в баре «45 калибр» по адресу: ххх, Х попросил у неё её сотовый телефон ВQ в корпусе черного цвета, сказав, что хочет позвонить. Своего сотового телефона у Х не было. Х говорил, что хочет подарить ей цветы, именно поэтому Х хочет кому-то позвонить. Она поверила Х, что Х хочет только позвонить с её сотового телефона, поэтому подала свой сотовый телефон в руки Х. Х куда-то пошел с её телефоном, она думала, что Х хотел позвонить, где тихо, так как в баре играла музыка. Однако Х обманул её, Х так и не вернулся и сотовый телефон ей не вернул. Она разрешила Х только позвонить с её сотового телефона, продавать сотовый телефон в комиссионный магазин, она Х не разрешала. Х распорядился её сотовым телефоном незаконно, она ему на это разрешения не давала. Никаких долговых обязательств между ней и Хым нет и никогда не было.

Ххх показания Ххх подтвердил полностью, пояснил, что он путем обмана ххх года в баре «45 калибр» по адресу: ххх, похитил у Ххх её сотовый телефон, который в последствии попросил водителя такси продать в комиссионный магазин. Никаких долговых обязательств между ним и Х нет и никогда не было.

т. 1 л.д.109-111

**-показания обвиняемого Ххх**, который вину в совершении ООД, запрещенного ч. 1 ст. 159 УК РФ, признал полностью, на основании ст. 51 Конституции РФ давать показания отказался.

т. 1 л.д.130-133

**- заключение эксперта № ххх от ххх г. (первичная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза)**, согласно которому, Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния страдал и в настоящее время страдает **хроническим психическим расстройством** в форме ШИЗОАФФЕКТИВНОГО РАССТРОЙСТВА и изменения со стороны психики выражены столь значительно, что Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния не мог и в настоящее время не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Имеющееся психическое расстройство связано с возможностью причинения Ххх иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц вследствие наличия у него выраженных эмоционально-волевых нарушений, склонности к злоупотреблению алкоголем, отсутствия критики к состоянию своего здоровья и



ситуации в целом. Поэтому в отношении Ххх рекомендуется назначение принудительных мер медицинского характера.

Недостаточная критика к своему состоянию и инкриминируемому деянию не позволяет рассчитывать на добровольное проведение показанных лечебно-реабилитационных мероприятий. По своему психическому состоянию Ххх нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения. Поэтому в отношении Ххх целесообразно применение принудительных мер медицинского характера в виде **принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.**

т. 1 л.д.117-119

#### **Доказательства, подтверждающие невменяемость Ххх являются:**

- заключение эксперта № ххх от ххх г. (первичная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза), согласно которому, Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния страдал и в настоящее время страдает **хроническим психическим расстройством** в форме ШИЗОАФФЕКТИВНОГО РАССТРОЙСТВА и изменения со стороны психики выражены столь значительно, что Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния не мог и в настоящее время не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Имеющееся психическое расстройство связано с возможностью причинения Ххх иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц вследствие наличия у него выраженных эмоционально-волевых нарушений, склонности к злоупотреблению алкоголем, отсутствия критики к состоянию своего здоровья и ситуации в целом. Поэтому в отношении Ххх рекомендуется назначение принудительных мер медицинского характера.

Недостаточная критика к своему состоянию и инкриминируемому деянию не позволяет рассчитывать на добровольное проведение показанных лечебно-реабилитационных мероприятий. По своему психическому состоянию Ххх нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения. Поэтому в отношении Ххх целесообразно применение принудительных мер медицинского характера в виде **принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.**

т. 1 л.д.117-119

#### **Основаниями для применения принудительной меры медицинского характера, являются:**

- заключение эксперта № ххх от ххх г. (первичная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза), согласно которому, Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния страдал и в настоящее время страдает **хроническим психическим расстройством** в форме ШИЗОАФФЕКТИВНОГО РАССТРОЙСТВА и изменения со стороны психики выражены столь значительно, что Ххх в момент совершения инкриминируемого деяния не мог и в настоящее время не может

осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Имеющееся психическое расстройство связано с возможностью причинения Xxx иного существенного вреда, либо с опасностью для себя или других лиц вследствие наличия у него выраженных эмоционально-волевых нарушений, склонности к злоупотреблению алкоголем, отсутствия критики к состоянию своего здоровья и ситуации в целом. Поэтому в отношении Xxx рекомендуется назначение принудительных мер медицинского характера.

Недостаточная критика к своему состоянию и инкриминируемому деянию не позволяет рассчитывать на добровольное проведение показанных лечебно-реабилитационных мероприятий. По своему психическому состоянию Xxx нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения. Поэтому в отношении Xxx целесообразно применение принудительных мер медицинского характера в виде **принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.**

т. 1 л.д.117-119

**Доводы защитника и других лиц, оспаривающих для применения принудительной меры медицинского характера: нет**

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 части первой, частями третьей-шестой ст. 439 УПК РФ,

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

1. Направить уголовное дело № xxx в Курганский мировой суд применения принудительной меры медицинского характера в отношении X Ха Вячеславовича, xxx г.р., уроженца г. Кургана Курганской области, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: xxx-98, фактически проживающего по адресу: xxx, находящегося в Курганской областной психоневрологической больнице по адресу: xxx, не судимого.
2. О направлении уголовного дела в суд уведомить законного представителя xxx, защитника xxx, лицо совершившее деяние, запрещенное УК РФ – Xxx
3. Копии настоящего постановления вручить законному представителю xxx, защитнику xxx, лицу совершившему деяние, запрещенное УК РФ – xxx.

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой ОП № 1, СУ УМВД России по городу Кургану  
майор юстиции

xxx

**«Согласен»**

Врио заместителя начальника  
СУ УМВД России по г. Кургану  
подполковник юстиции

xxx

**Список лиц, подлежащих вызову в суд.**

- |                                   |   |              |
|-----------------------------------|---|--------------|
| <b>1. Обвиняемый:</b>             | Ххх<br>рег.: ххх-98<br>прож.: ххх,<br>находится в КОПНБ по адресу:<br>ххх<br>с.т. ххх | т.1 л.д.130  |
| <b>2. Законный представитель:</b> | Ххх<br>ххх-98   | т.1 л.д. 122 |
| <b>3. Защитник:</b>               | ххх<br>ххх<br>с.т. ххх  | т.1 л.д.98   |
| <b>4. Потерпевшая:</b>            | ххх<br>ххх<br>находится в КОПНБ по адресу:<br>ххх<br>с.т. ххх                         | т.1 л.д.58   |
| <b>5. Свидетели обвинения:</b>    | ххх<br>ххх<br>с.т. ххх  | т.1 л.д.60   |
|                                   | ххх<br>ххх,<br>ххх<br>с.т. ххх  | т.1 л.д.62   |
|                                   | Ххх<br>рег.: ххх,<br>прож.: ххх,<br>ххх<br>с.т. ххх                                   | т.1 л.д.77   |
|                                   | ххх<br>ххх<br>р.т. ххх  | т.1 л.д.84   |
| <b>6. Свидетели защиты:</b>       | нет.  |              |

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории  
обслуживаемой ОП № 1 СУ УМВД России по г. Кургану  
майор юстиции

ххх

**Справка**

1. Срок предварительного следствия составил 02 месяца 22 сутки.  
  
xxx г. СУ УМВД России по г. Кургану возбуждено уголовное дело № xxx, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.  

т. 1 л.д.1

15.10.2021 г. срок предварительного следствия по уголовному делу № xxx продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть по 20.11.2021 года  

т. 1 л.д.3-4

28.10.2021 г. уголовное дело № xxx переквалифицировано с ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.1 ст. 159 УК РФ.  

т. 1 л.д.7

28.10.2021 г. уголовное дело № xxx передано руководителю следственного органа для направления по подследственности.  

т. 1 л.д.9

28.10.2021 г. первым заместителем прокурора г. Кургана советником юстиции Безбородовым А.В. уголовное дело № xxx направлено в СУ УМВД России по г. Кургану для производства предварительного следствия.  

т. 1 л.д.12
2. 23.08.2021 г. в отношении подозреваемого Ххх избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.  

т. 1 л.д.99-100,101

28.10.2021 г. в отношении обвиняемого Ххх избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.  

т. 1 л.д.134-135,136
3. 28.10.2021 г. Х М.В. предъявлено обвинение в совершении ООД, запрещенного ч. 1 ст. 159 УК РФ.  

т. 1 л.д.128-129
4. Сведения о гражданском иске по уголовному делу: нет.
5. Вещественные доказательства:
  - договор комиссии № 00-КМ91-0004304 от xxx года, изъятый в ходе выемки у свидетеля Ххх  

т. 1 л.д.76
  - договор комиссии № 00-КМ91-0004304 от xxx года, сим-карта xxx, изъятые в ходе личного досмотра у Ххх  

т. 1 л.д.96
6. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества, не применялись.

7. Процессуальные издержки по уголовному делу: вознаграждение защитника по назначению Смирнова А.Н. в сумме 3 697 рублей 25 копеек.

т.1 л.д. 158

8. Реквизиты для перечисления суммы штрафа в бюджетную систему Российской Федерации:

УФК по Курганской области (Управление Министерства внутренних дел России по городу Кургану л/с 04431379790)

ИНН/КПП 4501033614/450101001

р/с 40101810000000010002 в Отделение Курган

БИК 043735001

ОКТМО 37701000

Наименование платежа: 188 1 16 21040 04 6000 140 - Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в бюджеты городских округов (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации).

9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевших, отсутствуют.

10. Потерпевшей Ххх направлено уведомление об окончании следственных действий, потерпевшая Ххх знакомиться с материалами уголовного дела отказалась.

т.1 л.д.156,157

11. 28.10.2021 г. обвиняемый Ххх, его защитник ххх, законный представитель Х Е.П. уведомлены об окончании предварительного следствия, заявили ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела совместно.

т.1 л.д.159

12. 28.10.2021 г. обвиняемый Ххх, его защитник ххх, законный представитель Х Е.П. ознакомились с материалами уголовного дела совместно.

т.1 л.д.160-161

13. Уголовное дело № ххх с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера направлено прокурору г. Кургана ххх г.

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой ОП № 1 СУ УМВД России по г. Кургану  
майор юстиции

ххх

Копию настоящего постановления получил «\_\_»\_\_\_\_\_2021 г.

**Лицо, совершившее деяние, запрещенное УК РФ**

**Ххх**

Копию настоящего постановления получил «\_\_»\_\_\_\_\_2021 г.

**Законный представитель**

**Ххх**

Копию настоящего постановления получил «\_\_»\_\_\_\_\_2021 г.

**Защитник**

**Ххх**

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Октябрьского района г.Уфы  
старший советник юстиции\_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о направлении уголовного дела в суд для применения**  
**принудительной меры медицинского характера**

г. Уфа  
года

«11» декабря 2020

Начальник отделения ОРПТО ОП № 6 СУ Управления МВД России по г. Уфе  
подполковник юстиции ххх, рассмотрев материалы уголовного дела № ххххххх,

**УСТАНОВИЛ:**

Ххх, являясь лицом с признаками хронического психического расстройства в форме **Биполярного аффективного расстройства, текущий эпизод мании без психотических симптомов (F31.1)**, совершил общественно-опасное деяние, а именно умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени до 03 часов 00 минут ххх, точное время в ходе следствия не установлено, у Ххх, на фоне личных неприязненных отношений, возникло намерение на повреждение фасада здания бизнес центра «Ххх», принадлежащего ООО «Ххх», расположенного по адресу: ххх, с причинением значительного ущерба, из хулиганских побуждений, путем поджога, для чего Ххх при неустановленных следствием обстоятельствах приготовил две стеклянные емкости, наполнив их легковоспламеняющейся, горючей жидкостью, закупорив горловины емкостей отрезками тканей.

Далее, в период времени с 03 часов 00 минут до 03 часов 27 минут ххх, точное время в ходе следствия не установлено, Ххх, продолжая свое намерение, направленное на повреждение фасада здания бизнес центра «Ххх», принадлежащего ООО «Ххх», расположенного по адресу: ххх, с причинением значительного ущерба, из хулиганских побуждений, путем поджога, подошел с южной стороны к зданию бизнес центра «Ххх», принадлежащего ООО «Ххх», расположенного по адресу: ххх, зажег поочередно две стеклянные емкости, наполненные легковоспламеняющейся, горючей жидкостью, с закупоренными горловинами емкостей отрезками тканей и, выражая явное неуважение к обществу, беспричинно, бросил их поочередно на фасад вышеуказанного здания, отчего фасад здания бизнес центра «Ххх» загорелся, тем самым совершив поджог здания.

В результате поджога огнем был поврежден фасад здания бизнес центра «Ххх», принадлежащего ООО «Ххх», расположенного по адресу: ххх, с причинением

значительного ущерба на общую сумму 424 102 рубля 80 копеек.

Согласно заключения эксперта № xxx от xxx непосредственной (технической) причиной пожара, произошедшего xxx на фасаде гостинично-ресторанного комплекса «Ххх», расположенного по адресу: xxx, явилось воспламенение сгораемых материалов в зоне установленных очагов пожара от источника открытого огня (пламя горящей спички, зажигалки и т.п.) с использованием для усиления теплового импульса на начальной стадии пожара интенсификатора горения (например, легковоспламеняющейся (ЛВЖ) или горючей жидкости (ГЖ), а также легковоспламеняющегося материала с высоко развитой поверхностью, например, тряпок и т.п.).

**Таким образом, Ххх совершил общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом, содержащее в себе признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ – умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога.**

Согласно заключения комиссии судебно – психиатрических экспертов № xxx от xxx, комиссия приходит к заключению, что Ххх обнаруживает признаки хронического психического расстройства в форме *Биполярного аффективного расстройства, текущий эпизод мании без психотических симптомов (F31.1)* (ответ на вопрос № 1, 3). Об этом свидетельствуют данные анамнеза об отягощенной вышеуказанным психическим расстройством наследственности, характерной альтернирующей смене фаз мании и депрессии с последующим формированием периода интермиссии с появлением критики к перенесенному болезненному эпизоду, отмечавшихся маниакальных аффективных приступах с дальнейшим наблюдением и лечением у врача-психиатра, многократными госпитализациями в связи с обострением психопатологической симптоматики, с последующей инвалидизацией по психическому заболеванию; а также выявленные при настоящем психиатрическом обследовании наряду с неврологической микросимптоматикой и умеренно выраженными изменениями биопотенциалов головного мозга на ЭЭГ, непродуктивность контакта, крайне неустойчивое внимание, непоследовательное мышление в ускоренном темпе, нелепость и непоследовательность суждений, выраженные аффективные нарушения в виде эмоциональной неустойчивости, раздражительности, упрямства, эгоцентричности, дерзости, вспыльчивости, импульсивности, гневливости, агрессивности, провокационности, демонстративности, завышенной самооценки, при нарушенных критических и прогностических способностях. Указанное хроническое психическое расстройство лишало Ххх в период времени, относящийся к деянию, в котором он подозревается, возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также лишает его в настоящее время возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания (ответ на вопрос № 2, 4.) Участвовать в проведении следственных действий может, однако не может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания (ответ на вопрос № 6.) Указанное психическое расстройство Ххх связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда. По психическому состоянию, характеризующемуся периодическими аффективно-маниакальными состояниями с



импульсивностью, вспыльчивостью, агрессивностью, гневливостью, эгоцентричностью, провокационностью, демонстративностью, а также, учитывая характер совершенного ООД, отсутствие критики к совершенному им деянию, Ххх рекомендуется принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа по месту жительства (ответ на вопрос № 5).

/т. 1 л.д. 59-63/

**Доказательствами, подтверждающими совершение Ххх общественно-опасного деяние, запрещенного уголовным законом, содержащее в себе признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, являются:**

- **показания представителя потерпевшего Ххх**, который показал, что ххх в 03 часа 34 минут ночи ему на сотовый телефон позвонил охранник и сообщил, что произошло возгорание здания «Ххх», расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Менделеев д. 170. Возгорание произошло с южной стороны здания, а именно где расположен клуб «Мир бильярда», арендует ООО «Ххх». Он сказал, чтобы вызвали пожарников. После чего он сам направился в «Ххх». Далее к его приезду пожарники тушили пожар, и устанавливали очаг возгорания. После тушения пожара он был опрошен сотрудником МЧС. Утром того же дня, ххх, около 9 часов 00 минут подъехали дознаватели МЧС для установления, причины пожара. После обследования были обнаружены поврежденные стекла на обшивке здания, в виде сквозных дыр. Указанное стекло является частью фасада стены, за которой располагается внутренняя обшивка из стекловаты. На стекловате в месте поврежденных окон, имелись очаги возгорания. В этих же местах за стеклом сотрудники МЧС обнаружили и изъяли два горлышко от бутылок с предполагаемыми остатками горючего вещества. В следствии чего они сделали вывод, что это был поджог. 11.08. 2020 при просмотре видеонаблюдения, было видно, как мужчина подошел к зданию «Ххх» с южной стороны поджог и бросил две бутылки с зажигательной смесью, после чего произошло возгорание, и он убежал в сторону ххх. Приглядевшись он узнал бывшего сотрудника ресторана «Ххх», работавший официантом, его зовут ххх. После чего он позвонил в полицию и сообщил о случившемся.

/т. 1 л.д. 13-15/

- **показания представителя потерпевшего Ххх**, который пояснил, что он ранее показания данные им при допросе его в качестве потерпевшего подтверждает полностью и хочет их дополнить. Так, согласно заключения ООО «Ххх» № ххх от ххх, сделанного на основании заключенного с ними договора № ххх от ххх, по результатам обследования фасада первого этажа здания бизнес центра «Ххх» расположенного по адресу: ххх, на предмет оценки технического состояния основных несущих и ограждающих конструкций, в результате пожара, произошедшего ххх имеются повреждения. В результате расчета сметная стоимость восстановительных работ с учетом стоимости материалов составляет 424 102 рублей, 80 копеек, из них стоимость материала составляет 251 243 рубля 60 копеек. С указанными суммами стоимости восстановительных работ и стоимости материала он согласен и поддерживает их.

/т. 1 л.д. 211-213/

- **показания свидетеля ххх**, который по существу уголовного дела показал, что ххх придя на работу в ресторан «Ххх», расположенный по адресу: г. Уфа, ул. Менделеева 170, он увидел здание «Ххх» после пожара. На улице рядом со зданием встретил начальника службы безопасности Ххх, и они вместе направились смотреть видеозапись. При просмотре видеонаблюдения, было видно, как мужчина подошел к зданию «Ххх» с южной стороны поджог и бросил две бутылки с зажигательной смесью, после чего произошло возгорания, и мужчина убежал в сторону ул. Менделеева г. Уфы. Он четко узнал бывшего сотрудника ресторана «Ххх», работавший официантом, его зовут Милев Валентин.

Хочет добавить, что где-то с 15.07.2020 Валентин Милев часто оказывал агрессию гостям ресторан «Ххх». В течение этих трех недель Валентин звонил ему по ночам, и говорил неадекватные вещи. 09.08.2020 Валентин Милев пришел к нему на работу в ресторан и начал угрожать. Так же угрожал сотрудникам ресторана.

/т. 1 л.д. 16-18/

- **показания свидетеля ххх**, который по существу уголовного дела показал, что он работает на должности администратора ресторана «Ххх». В его должностные обязанности входит следить за порядком в ресторане, так же за персоналом ресторана. ххх года около 17 часов 00 минут его в свой кабинет пригласил начальник службы безопасности Ххх, для того что бы посмотреть запись видеонаблюдения. Так как у них ранее ххх произошел пожар здания с улицы. Когда он зашел в кабинет, Ххх включил запись видеонаблюдения. При просмотре видео запись, на которой было видно, как молодой человек держит две бутылки с зажигательной смесью, поджигает и кидает в стену, после чего произошло возгорания и тот убежал в сторону ул. Менделеева г. Уфы. Молодой человек показался ему знакомым по походке. Приглядевшись повнимательней, он узнал в молодом человеке их бывшего официанта ххх. тот работал у них в ресторане, около трех, четырех лет. Был уволен в конце июля 2020 года, так как не справлялся со своими должностными обязанностями. В последнее время, до увольнения, за ним наблюдалась странная речь, неуравновешенное поведение.

/т. 1 л.д. 19-21/

- **показания свидетеля Ххх**, которая по существу уголовного дела показала, что она проживает по адресу: ххх вместе со своим супругом ХХХ, дочерью – ХХХ, 2014 г.р., дочерью – ХХХ, 2006 г.р. С супругом они проживают в г. Уфа с 2013 года, брак официально зарегистрирован. У супруга в настоящее время имеется вид на жительство до сентября 2021 года, является гражданином республики Болгарии. Супруг работал последнее время в ресторане «Ххх», расположенный в «Ххх» по ул. Х, в должности официанта, потом караоке мажор, расположенный в ТЦ «Иремелъ» - администратором. 31.07.2020 супруг уволился официально по собственному желанию. Супруг в РФ на учете нигде не состоял никогда, в Болгарии он состоит на учете у психиатра с диагнозом «Аффективный психоз», в 2014 году он находился на лечении в Болгарии, имеется инвалидность. У супруга имеются лекарства – Депокин и Конвулекс, которые он принимает регулярно, выдают ему в Болгарии. За время проживания у супруга были перепады настроения, но никаких обострений не было. В связи с коронавирусом супруг долго не работал, начал работу только с июня 2020 года, а в июле у него началось обострение, стал очень раздражительным и активным, возбужденным, была постоянно бессонница, мог повысить голос. По работе супруг

говорил, что его недооценивают, к критике относился обостренно. В настоящее время считает, что ему целесообразно пройти лечение в психиатрическом заведении, так как возможности уехать в таком состоянии на лечение в Болгарию нет.

/т. 1 л.д. 36-37/

- **сообщение о происшествии**, зарегистрированное в КУСП ОП № 6 Управления МВД России по г. Уфе за № xxx от xxx в xxx ч. о том, что горит подвал бизнес центра по адресу: xxx.

/т. 1 л.д. 5/

- **заявление конкурсного управляющего ООО «Ххх» Ххх**, зарегистрированное в КУСП ОП № 6 Управления МВД России по г. Уфе за № xxx от xxx, о том, что ООО «Ххх» является собственником нежилого здания, находящегося по адресу: xxx. xxx примерно в 03 часа 15 минут неизвестное лицо совершило поджог здания гостиницы Ххх путем вброса в фасад здания двух бутылок с зажигательной смесью, что было установлено камерами видеонаблюдения. В результате поджога произошло возгорание фасада здания. Ориентировочная сумма ущерба составляет 300 000 рублей.

/т. 1 л.д. 6/

- **заявление конкурсного управляющего ООО «Ххх» Ххх**, зарегистрированное в КУСП ОП № 6 Управления МВД России по г. Уфе за № xxx от xxx, о том, что ООО «Ххх» является собственником нежилого здания, находящегося по адресу: xxx. xxx примерно в 03 часа 15 минут неизвестное лицо совершило поджог здания гостиницы Ххх путем вброса в фасад здания двух бутылок с зажигательной смесью, что было установлено камерами видеонаблюдения. В результате поджога произошло возгорание фасада здания. Сотрудниками пожарной службы для проведения экспертизы были изъяты с места возгорания осколки бутылки. Исходя из изложенного, просит провести проверку по настоящему заявлению, по результатам которой принять решение о возбуждении уголовного дела.

/т. 1 л.д. 7/

- **протокол добровольной выдачи**, согласно которого xxx Ххх добровольно выдала одну пару шлепок черного цвета; футболку оранжевого цвета; кепку бежевого цвета; шорты бежевого цвета; ветровку черного цвета.

/т. 1 л.д. 34/

- **заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов № xxx от xxx**, согласно которой комиссия рекомендует Ххх проведение стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы для уточнения диагноза, выраженности аффективно-личностных изменений и решения экспертных вопросов.

/т. 1 л.д. 46-47/

- **заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов № xxx от xxx**, в ходе проведения которой Ххх пояснил, что знает, в чем подозревается, свою вину признает. По поводу совершенного преступления сообщает: «Я проработал в «Хххе» 4 года. Там начальник ничего не понимает, самодур какой-то. И меня еще уволили, денег не заплатили. А у меня ипотека. Вот так все и получилось, разлили меня,

вывели из себя, возбудился я. Еще таблетки перестал пить с мая, границе же закрыты, не смог полететь за рецептом в Болгарию». Противоправность и наказуемость инкриминируемых ему действий понимает, никакого переживания по поводу исхода уголовного дела не испытывает.

Комиссия приходит к заключению, что Ххх обнаруживает признаки хронического психического расстройства в форме *Биполярного аффективного расстройства, текущий эпизод мании без психотических симптомов (F31.1)* (ответ на вопрос № 1, 3). Об этом свидетельствуют данные анамнеза об отягощенной вышеуказанным психическим расстройством наследственности, характерной альтернирующей смене фаз мании и депрессии с последующим формированием периода интермиссии с появлением критики к перенесенному болезненному эпизоду, отмечавшихся маниакальных аффективных приступах с дальнейшим наблюдением и лечением у врача-психиатра, многократными госпитализациями в связи с обострением психопатологической симптоматики, с последующей инвалидизацией по психическому заболеванию; а также выявленные при настоящем психиатрическом обследовании наряду с неврологической микросимптоматикой и умеренно выраженными изменениями биопотенциалов головного мозга на ЭЭГ, непродуктивность контакта, крайне неустойчивое внимание, непоследовательное мышление в ускоренном темпе, нелепость и непоследовательность суждений, выраженные аффективные нарушения в виде эмоциональной неустойчивости, раздражительности, упрямства, эгоцентричности, дерзости, вспыльчивости, импульсивности, гневливости, агрессивности, провокационности, демонстративности, завышенной самооценки, при нарушенных критических и прогностических способностях. Указанное хроническое психическое расстройство лишает Ххх в период времени, относящийся к деянию, в котором он подозревается, возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также лишает его в настоящее время возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания (ответ на вопрос № 2, 4.) Участвовать в проведении следственных действий может, однако не может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания (ответ на вопрос № 6.) Указанное психическое расстройство Ххх связано с опасностью для него или других лиц, либо возможностью причинения им иного существенного вреда. По психическому состоянию, характеризующемуся периодическими аффективно-маниакальными состояниями с импульсивностью, вспыльчивостью, агрессивностью, гневливостью, эгоцентричностью, провокационностью, демонстративностью, а также, учитывая характер совершенного ООД, отсутствие критики к совершенному им деянию, Ххх рекомендуется принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа по месту жительства (ответ на вопрос № 5).

/т. 1 л.д. 59-63/

- заключение УНДиПР ГУ МЧС России по РБ о причине пожара происшедшего ххх в 2-х этажном встроено-пристроенном к 13-ти этажному строению бизнес центра «Ххх Уфа», расположенного по адресу: ххх, согласно выводов которого:
- пожар имел два независимых друг от друга очага возгорания, расположенных на южной стене фасада.

- причиной возникновения пожара послужило искусственное инициирование горения (поджог).

- на представленном объекте (фрагменты стеклянной емкости, фрагмент материи, два фрагмента пластиковой пробки) выявлено наличие жидкости, которая относится к разряду ароматических углеводородов – индивидуальные вещества (бензол, толуол, ксилол и др.); растворители (растворитель нефтяной растворитель Р-12); лаки (ГФ-070, КО-116 и др.).

/т. 1 л.д. 71-73/

- **рапорт ст. дознавателя ОНД и ПР по г. Уфе Ххх**, зарегистрированный в КРСИ за № ххх от ххх, согласно которого ххх от диспетчера ЦППС поступило сообщение о происшествии по адресу: ххх, ООО БЦ Ххх Уфа. ххх был осуществлен выезд, в ходе которого установлено, что ххх в 03 часа 28 минут на южной внешней стене здания происходило тление утеплителя под обшивкой на площади 6 кв.м. В данном происшествии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренных ст. 168, 219 УК РФ.

/т. 1 л.д. 74/

- **протокол осмотра места происшествия от ххх**, согласно которого установлено место происшествия, расположенное по адресу: ххх, здание бизнес центра «Ххх Уфа».

/т. 1 л.д. 76-85/

- **карточка учета выезда на пожар**, согласно выводов которой пожар имел два независимых друг от друга очага возгорания, расположенных на южной стене фасада. Среди осколков разбитого стекла обнаружены отличающиеся по форме и цвету от осколков остекления стеклопакета фрагменты стеклянной емкости, а также пластиковая пробка, с исходящим от нее характерным запахом легко воспламеняющейся жидкости, которые были изъяты в ходе осмотра, для проведения исследования.

Вывод: причиной возникновения пожара послужило искусственное инициирование горения (поджог).

/т. 1 л.д. 92-97/

- **заключение специалиста № ххх от ххх**, по факту пожара, произошедшего ххх в гостинично-ресторанном «Ххх», расположенного по адресу: ххх, согласно выводов которого на представленном объекте (фрагменты стеклянной емкости, фрагмент материи, два фрагмента пластиковой пробки) выявлено наличие жидкости, которая относится к разряду ароматических углеводородов – индивидуальные вещества (бензол, толуол, ксилол и др.); растворители (растворитель нефтяной растворитель Р-12); лаки (ГФ-070, КО-116 и др.).

/т. 1 л.д. 99-104/

- **заключение специалиста № ххх от ххх**, согласно выводов которой по результатам обследования фасада первого этажа здания бизнес центра «Ххх» расположенного по адресу: ххх, на предмет оценки технического состояния основных несущих и ограждающих конструкций, в результате пожара произошедшего ххх имеются повреждения. В результате расчета сметная стоимость восстановительных работ с

учетом стоимости материалов составляет 424 102 рублей, 80 копеек, из них стоимость материала составляет 251 243 рубля 60 копеек.

/т. 1 л.д. 111-145/

- **заключение эксперта № xxx от xxx**, согласно выводов которой при пожаре, произошедшем xxx на фасаде гостинично-ресторанного комплекса «xxx» расположенного по адресу: xxx, имелось две независимые очаговые зона возгорания, которые находились на внешней стороне фасада на расстоянии 3 м. западнее от входной группы, и на нижней секции стеклопакета, удаленного восточнее входной группы на 7 м.

Непосредственной (технической) причиной пожара, произошедшего xxx на фасаде гостинично-ресторанного комплекса «xxx» расположенного по адресу: xxx, явилось воспламенение сгораемых материалов в зоне установленных очагов пожара от источника открытого огня (пламя горящей спички, зажигалки и т.п.) с использованием для усиления теплового импульса на начальной стадии пожара интенсификатора горения (например, легковоспламеняющейся (ЛВЖО или горючей жидкости (ГЖ), а также легковоспламеняющегося материала с высоко развитой поверхностью, например тряпок и т.п.).

Иных причин возникновения пожара из предоставленных для исследования материалов уголовного дела не усматривается.

В представленных для исследования материалах уголовного дела имеются признаки возникновения пожара вследствие поджога:

- наличие в очаговой зоне устройств и приспособлений для поджога;
- наличие на месте пожара нескольких изолированных друг от друга очагов пожара;
- наличие остатков инициаторов горения;
- характерная для поджога ускоренная динамика быстрого возникновения и развития горения.

/т. 1 л.д. 152-156/

- **заключение эксперта № xxx от xxx**, согласно выводов которой на поверхности представленных полимерной пробки с металлическим замком, двух осколков стеклянной емкости и фрагмента горловины стеклянной емкости с металлическим замком для пробки, внутрь которой вставлен отрезок ткани со следами термического воздействия, обнаружены следовые количества сильно измененного (испаренного) бензина и тяжелого нефтепродукта, вероятно смазочного материала. Определить марку бензина и вид смазочного материала не представляется возможным, в связи с их малым количеством, выпаренностью и нахождением в смеси.

На поверхности остальных представленных объектов: одной пары шлепки черного цвета; футболки оранжевого цвета; кепки бежевого цвета; шорт бежевого цвета; ветровки черного цвета, а также обнаруженных в карманах представленных шорт трех бумажных салфеток и трех полимерных пакетов, следов нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов не обнаружено.

/т. 1 л.д. 165-167/

- **протокол просмотра видеозаписи от xxx**, согласно которого осмотрен DVD-R диск, упакованный в бумажный конверт с пояснительной надписью – видеозапись из камер видеонаблюдения от xxx «Ххх», по адресу: xxx.

При вскрытии конверта в нем находится DVD-R диск. Указанный DVD-R диск вставлен в дисковод компьютера и открыт. При открытии DVD-R диска в нем обнаружен видеофайл под именем NVR Ylitsa\_ch\_main\_20200811031001.dav, при открытии которого имеется видеозапись.

При просмотре видеофайла под именем NVR Ylitsa\_ch\_main\_20200811031001.dav установлено, что на ней имеется видеоизображение парковки. В правом верхнем углу указаны дата xxx и время 03:10:00. На дальнем фоне справа от видеокамеры расположена проезжая часть с проезжающими автомобилями. Парковка от проезжей части отгорожена бетонными столбиками, будкой со шлагбаумом. На дальнем фоне слева от видеокамеры расположена посадка деревьев по границе парковки. С 03 ч. 10 мин. на парковке никакого движения не происходит. В 03 ч. 16 мин в кадре, из под камеры, появляется мужчина, который отходит от камеры сделал несколько шагов в сторону проезжей части, остановился, тут же что-то зажигает, вспыхивает яркий свет, ослепляющий камеру, яркий свет уменьшается и замахиваясь правой рукой мужчина горящий предмет бросает вправо относительно видеокамеры, за обзор видимости видеокамеры, справа видеокамеры вспыхивает яркий свет, тут же яркий свет уменьшается. Вовремя броска предмета в левой руке мужчина держит пакет. Затем мужчина держа в левой руке пакет отходит на несколько метров в сторону проезжей части справа относительно видеокамеры, останавливается, снова что-то зажигает в руке, вспыхивает яркий свет, ослепляющий камеру, яркий свет уменьшается и замахиваясь правой рукой мужчина горящий предмет бросает вправо относительно видеокамеры, за обзор видимости видеокамеры, справа видеокамеры вспыхивает яркий свет, тут же яркий свет уменьшается. Во время броска предмета в левой руке мужчина держит пакет. Затем мужчина разворачивается и убегает в сторону дальнего угла, за деревья и исчезает с зоны видимости видеокамеры. В это время справа видеокамеры наблюдается свечение разной интенсивности. Далее просмотр видеозаписи приостанавливается.

Участвующий при осмотре видеозаписи Ххх, пояснил, что указанная видеозапись была предоставлена им, что он ранее эту видеозапись просматривал сразу же после происшествия и на видеозаписи он опознал Ххх, опознал его по чертам лица, по походке. Его опознал, так как ранее ххх работал в ресторане «Ххх», расположенный здании «Ххх» и с ххх он был лично знаком. Также при доставлении в отдел полиции ххх высказывал ему осведомленность о произошедшем возгорании, хотя он ххх вопросы про возгорание не задавал. ххх сказал, что знает почему его задержали, но стал говорить, что он к поджогу не причастен, что он видел как его знакомый, кто именно не сказал, зажег коктейль «Молотова» и бросил в здание «Ххх», затем этот мужчина якобы уехал к себе на родину в Сербию.

/т. 1 л.д. 183-190/

**- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств**, согласно которого ххх признано и приобщено к уголовному делу в качестве вещественного доказательства запись с камеры видеонаблюдения от ххх по факту поджога здания «Ххх», по адресу: ххх, на DVD-R диске.

/т. 1 л.д. 191/

**- протокол просмотра предметов, документов от ххх**, согласно которого осмотрены:

- копия свидетельства ФНС серия 02 № xxx о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Ххх» выполнена на одном листе формата А4, согласно которого в ЕГРЮЛ внесена запись о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, о том, что ООО «Ххх» имеющий основной государственный регистрационный номер xxx, xxx за государственным регистрационным номером xxx в МИФНС № xxx по РБ.

- копия свидетельства ФНС серия 02 № xxx о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, выполнена на одном листе формата А4, согласно которого подтверждается, что ООО «Ххх» ОГРН xxx поставлен на учет в налоговом органе xxx в МИФНС № 40 по РБ и ей присвоен ИНН/КПП 0274167428/027401001.

- копия свидетельства ФНС серия 02 № xxx о государственной регистрации юридического лица, выполнена на одном листе формата А4, согласно которого подтверждается, что в ЕГРЮЛ внесена запись о создании юридического лица ООО «Ххх» xxx за основным государственным регистрационным номером xxx в МИФНС № 39 по РБ.

- копия выписки из ЕГРН на помещение по адресу: xxx, на четырех листах формата А4, согласно которого правообладателем помещения, расположенного по адресу: xxx, кадастровый номер xxx, площадью 5 484.3 кв.м., является ООО «Ххх».

- копия приказа о принятии на работу Ххх, выполнена на одном листе формата А4, согласно которого индивидуальным предпринимателем xxx вынесен приказ xxx о приеме на работу с xxx xxx в Ресторан Администратором, внизу приказа имеются рукописные подписи xxx и работника об ознакомлении с приказом.

- копия приказа об увольнении с работы Ххх, выполнена на одном листе формата А4, согласно которого индивидуальным предпринимателем xxx вынесен приказ xxx о прекращении (расторжении) трудового договора с xxx с xxx в Ресторан Администратором, расторжение трудового договора по инициативе работника п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, внизу приказа имеются рукописные подписи xxx и работника об ознакомлении с приказом.

- заключение специалиста № xxx от xxx, выполнено на 35 листах формата А4, содержит следующую информацию: по результатам обследования фасада первого этажа здания № xxx по адресу: xxx, на предмет оценки технического состояния основных несущих и ограждающих конструкций. Выполнена сотрудником ООО «Ххх» судебным экспертом xxx, на основании договора № xxx от xxx. Заключение содержит вводную часть, исследовательскую часть, выводы, приложение. Согласно выводов заключения на основных несущих и ограждающих конструкций здания по адресу: xxx, в результате пожара, произошедшего xxx имеются повреждения. В результате расчета сметная стоимость восстановительных работ с учетом стоимости материалов составляет 424 102 рублей, 80 копеек, из них стоимость материала составляет 251 243 рубля 60 копеек.

- фрагменты стеклянных емкостей, фрагмент материи, две пластиковые пробки, изъятые с ОМП, одна пара шлепок черного цвета; футболка оранжевого цвета; кепка бежевого цвета; шорты бежевого цвета; ветровка черного цвета, изъятые у Ххх, все перечисленное упаковано в один полимерный пакет, оклеенный лентой скотч, горловина пакета перевязана ниткой с отрезком бумаги с двумя оттисками печати «Для заключений и справок №3 Отдел специальных экспертиз Экспертно-криминалистический центр Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан МВД России» и пояснительной надписью «Заключение эксперта № xxx



от ххх г. у/д № хххххххх ОП № 6 УМВД России по г. Уфе и подписями. Целостность упаковки пакета не нарушена, доступ к содержимому пакета исключен. Вскрытие пакета не производилось. Согласно заключению эксперта № ххх от ххх установлено, что внутри пакета упакованы полимерная пробка с металлическим замком, два осколка стеклянной емкости, фрагмент горловины стеклянной емкости с металлическим замком для пробки, внутрь которой вставлен отрезок ткани со следами термического воздействия, одна пара шлепок черного цвета; футболка оранжевого цвета; кепка бежевого цвета; шорты бежевого цвета; ветровка черного цвета.

/т. 1 л.д. 197-201/

**- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств**, согласно которого ххх признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств: копия свидетельства ФНС о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Ххх», копия свидетельства ФНС о постановке на учет в налоговом органе ООО «Ххх», копия свидетельства ФНС о государственной регистрации юридического лица ООО «Ххх», копия выписки из ЕГРН на помещение по адресу: ххх, копия приказа о принятии на работу Ххх, копия приказа об увольнении Ххх, заключение специалиста № ххх от ххх, фрагменты стеклянных емкостей, фрагмент материи, две пластиковые пробки, одна пара шлепок черного цвета; футболка оранжевого цвета; кепка бежевого цвета; шорты бежевого цвета; ветровка черного цвета, упакованные в один полимерный пакет.

/т. 1 л.д. 202-203/

**Защитник Ххх, законный представитель Ххх, доводы, оспаривающие основание для применения принудительной меры медицинского характера в отношении Ххх не высказывали.**

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 части первой, частями третьей-шестой ст. 439 УПК РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Направить уголовное дело № хххххххх в Октябрьский районный суд города Уфы для применения принудительных мер медицинского характера в отношении ххх, ххх г.р., уроженца села ххх Смоленской области Республики Болгария, зарегистрированного по адресу: ххх, ранее не судимого, совершившего общественно – опасное деяние, содержащего в себе признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ,

2. О направлении уголовного дела в суд уведомить законного представителя лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом Ххх, защитника Ххх

3. Копии настоящего постановления вручить защитнику ххх, лицу, совершившему общественно-опасное деяние содержащие в себе признаки состава преступления Ххх, законному представителю Ххх

Начальник отделения отдела по РПТО ОП №6  
СУ Управления МВД России по городу Уфе

подполковник юстиции

xxx

«СОГЛАСЕН»

Руководитель следственного органа –  
Начальник отдела по РПТО ОП №6  
СУ Управления МВД России по городу Уфе  
майор юстиции

xxx

Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Защитник \_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Законный представитель \_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Ххх \_\_\_\_\_

**Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание**

**1. Лицо, совершившее общественно-опасное деяние, признанное невменяемым:**

XXX

(фамилия, имя, отчество,

проживает: XXX, тел.: ---

место нахождения)

том №   1   , л.д.   30-33  

**2. Законный представитель лица, совершившего общественно-опасное деяние, признанного невменяемым: законный представитель:**

XXX

(фамилия, имя, отчество,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   , л.д.   36-37   л.д. 220-222

**3. Представитель потерпевшего<sup>2</sup>:**

XXX

(фамилия, имя, отчество,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   л.д.   12, 13-15  

**4. Свидетели обвинения:**

1) XXX

(фамилии, имена, отчества,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   , л.д.   16-19  

2) XXX,

(фамилии, имена, отчества,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   , л.д.   20-22  

XXX

(фамилия, имя, отчество,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   , л.д.   36-37   л.д. 220-222

**5. Защитник:**

XXX

(фамилии, имена, отчества,

проживает: XXX, тел.: XXX

место нахождения)

том №   1   , л.д.   23  

Начальник отделения отдела по РПТО ОП №6  
СУ Управления МВД России по городу Уфе

<sup>2</sup> Если в уголовном деле несколько потерпевших, то данная графа заполняется на каждого из них.

**СПРАВКА**  
**по уголовному делу № xxxxxxxx**

1. Срок предварительного следствия **4 месяца 00 суток.**

Уголовное дело № xxxxxxxx возбуждено в xxx по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

/т. 1 л.д. 1/

10.10.2020 срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть до 11.11.2020.

/т. 1 л.д. 192-194/

10.11.2020 срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 04 месяцев 00 суток, то есть до 11.11.2020.

/т. 1 л.д. 206-208/

2. В порядке ст. 91 УПК РФ Ххх не задерживался.

3. В отношении Ххх xxx избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

/т. 1 л.д. 26-27/

**4. Ххх обвинение не предъявлялось.**

5. Вещественные доказательства по уголовному делу: запись с камеры видеонаблюдения от ххх по факту поджога здания «Ххх», по адресу: ххх, на DVD-R диске, копия свидетельства ФНС о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «Ххх», копия свидетельства ФНС о постановке на учет в налоговом органе ООО «Ххх», копия свидетельства ФНС о государственной регистрации юридического лица ООО «Ххх», копия выписки из ЕГРН на помещение по адресу: ххх, копия приказа о принятии на работу Ххх, копия приказа об увольнении Ххх, заключение специалиста № ххх от ххх, хранятся в уголовном деле.

Фрагменты стеклянных емкостей, фрагмент материи, две пластиковые пробки, одна пара шлепок черного цвета; футболка оранжевого цвета; кепка бежевого цвета; шорты бежевого цвета; ветровка черного цвета, упакованные в один полимерный пакет, переданы в камеру хранения вещественных доказательств ОП № 6 УМВД России по г.Уфе. /т. 1 л.д. 191, 202-203, 204,205/

6. Причинен моральный ущерб, иск по уголовному делу заявлен представителем потерпевшего ххх на сумму 424 102 рублей 80 копеек.

7. Принятые меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества-----

8. Процессуальные издержки по уголовному делу: -----

9. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев и потерпевшего отсутствуют.

10. Материалы уголовного дела предъявлены Ххх, законному представителю Ххх и защитнику ххх **10.12.2020.**

/т.

1 л.д. 1-224, т. 2 л.д. 1-34/

11. Ххх, законный представитель Ххх и защитник Ххх ознакомились с материалами уголовного дела **10.12.2020.**

/т. 2 л.д. 35-47/

12. Представитель потерпевшего уведомлен об окончании следственных действий – **04.12.2020.**

С материалами уголовного дела ознакомился **04.12.2020.**

/т. 1 л.д. 32/

13. Уголовное дело № xxxxxxx с постановлением о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера направлено прокурору Октябрьского района г. Уфы 11.12.2020.  
 Взыскиваемый уголовный штраф перечислять на следующие реквизиты: УФК по РБ (ОП №6 Управления МВД России по г. Уфе), КПП: 027601001 ИНН: 0276011698, код ОКТМО 80701000, номер счета получателя платежа: 4010180100000010001 в отделение – НБ Республика Башкортостан г. Уфа, БИК: 048073001.

Начальник отделения отдела по РПТО ОП №6  
 СУ Управления МВД России по городу Уфе  
 подполковник юстиции

xxx

## РАСПИСКА

Я. \_\_\_\_\_

копию постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера с приложением списка лиц, подлежащих вызову в суд и справкой по уголовному делу № xxxxxxx в отношении меня получил.

Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года.

Ххх \_\_\_\_\_

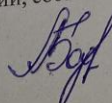
Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года.

Защитник \_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления мне вручена « \_\_\_\_ » \_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года.

Законный представитель \_\_\_\_\_

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Л.В. Бодрова