

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ С
СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Белякова Анна Вячеславовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____ Р.Р. Абдраязпов
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика этапа окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.....	6
§ 1. Основания, порядок окончания предварительного следствия.....	6
§ 2. Уведомление всех участников судопроизводства с окончанием следственных действий, процедура возвращения уголовного дела следователю.....	10
Глава 2. Окончание следственных действий с ознакомлением участников судопроизводства с материалами уголовного дела.....	17
§ 1. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела.....	17
§ 2. Ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела.....	19
Глава 3. Особенности составления обвинительного заключения.....	25
§ 1. Понятие, процессуальное значение, форма обвинительного заключения.....	25
§ 2. Структура и содержание обвинительного заключения.....	28
§ 3. Полномочия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением.....	37
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50
Приложение 1.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данного исследования, обусловлена, прежде всего, тем, что в рамках окончания предварительного следствия осуществляется ряд процессуальных действий для оценки всей совокупности доказательств, подготовки и составления материалов дела, устранение пустых мест в расследовании, подготовка выводов. Также актуально в данной теме рассмотрение обвинительного заключения как документа, являющимся конечным результатом работы следователя по уголовному делу, от которого зависит судьба людей. Ведь судебное рассмотрение уголовного дела будет основываться на анализе, собранных на досудебной стадии доказательств: показаниях подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, результатов экспертиз и так далее.

Целью работы является исследование понятия завершающей стадии предварительного следствия, ее основания и порядок, содержания обвинительного заключения и направлении дела в суд.

Цель исследования выдвигает необходимость разрешения следующих задач:

1) определить задачи заключительного этапа предварительного расследования с предложением о возбуждении уголовного дела на основе изучения теоретических взглядов, действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики;

2) определить структуру, содержание, а также сроки составления обвинительного заключения и их соотношение со сроками предварительного следствия с точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства;

3) разработать более совершенный порядок изучения участниками судопроизводства и их представителями материалов дела, процедуры заявления ими ходатайств и их разрешения следователем;

4) предложить усовершенствованную форму и содержание обвинительного заключения;

5) предложить усовершенствованные правила, ориентированные на возвращение уголовного дела следователю.

Объект исследования: общественные отношения, появляющиеся между следователем и другими участниками судопроизводства во время окончания предварительного следствия.

В качестве предмета исследования выступают:

- Отечественное уголовно-процессуальное законодательство;
- Материалы уголовных дел, переданные с обвинительным заключением прокурору;
- Материалы судебной практики, имеющие прямое отношение к теме данного исследования;
- Институты, касающиеся темы исследования.

Основная форма окончания досудебного расследования – передача уголовного дела с обвинительным заключением через прокурора в суд для рассмотрения его по существу.

В России используются формы окончания предварительного расследования:

- 1) оформление обвинительного заключения и передача дела через прокурора в суд;
- 2) передача дела в суд в целях решения вопроса касательно использования принудительных мер медицинского характера;
- 3) окончание уголовного преследования с использованием принудительных мер воспитательного воздействия;
- 4) окончание дела по предусмотренным уголовно-процессуальным кодексом РФ реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям (ст. 24-28 УПК РФ).

Теоретическую основу данной работы составляют труды ученых-процессуалистов: В.А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, А.С. Бахта, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.В. Винницкий, О.В. Волколуп, А.Ф. Волынский, Б.А. Гаврилов Е.А. Антонова, С.Н. Бурцев, Д.А. Гришин, Е.В. Ежова, Е.В.

Жоголева, С.В. Захарова, О.П. Колударова, С.Б. Ложкин, М.В. Ожиганова, А.В. Победкин и другие.

В приложении данной работы будет представлено обвинительное заключение уголовного дела.

Структура работы определена ее целями и задачами и содержит введение, три главы, семь параграфов, заключение, список используемой литературы, приложение №1.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТАПА ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ С СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

§ 1. Основания, порядок окончания предварительного следствия

Необходимо определить, что завершение предварительного следствия выступает сегодня в отечественной практике в качестве итоговой стадии каждого досудебного производства по уголовному делу. При этом ей свойственно выполнение общности самых разных процессуальных действий, которые ориентированы на то, чтобы удостовериться в полноте, всесторонности, непредвзятости всех доказательств, устранить пробелы, которые могли быть допущены в процессе следствия, оформить следственное производство таким образом, чтобы оно отвечало всем нормам действующего законодательства¹.

Подчеркнем, что под прекращением уголовного дела специалисты подразумевают самостоятельную форму окончания предварительного расследования. Внимания она заслуживает по той причине, что используется на практике достаточно давно и часто. В то же время статистические выборки акцентируют внимание на том, что уже несколько лет число уголовных дел, которые были завершены органами следствия и дознания, ощутимо сокращается.

Рассмотрением вопроса правовой интерпретации термина «прекращение уголовного дела» в разные годы в нашей стране занимались самые разные специалисты. В связи с этим целесообразным видится сформулировать максимально конкретный ответ.

Учитывая повышенную важность, присущую итоговой стадии предварительного расследования, по состоянию на сегодняшний день, отдельные эксперты отмечают факт наличия ее полной самостоятельности,

¹Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности. М., 2018. С. 187.

автономности в контексте всего уголовного процесса¹. В этом случае достаточно аргументированным видится мнение, которое изложил С. П. Ефимичев: «хотя некоторые свойства стадии уголовного процесса находят своеобразное выражение на данном этапе расследования, рассматривать его отдельной стадией нельзя. Это этап стадии предварительного расследования».

«Вероятно, завершение предварительного расследования целесообразно рассматривать в качестве достаточно специфического, в какой-то мере автономного, элемента предварительного расследования со своими отличительными чертами. В результате использования такого подхода можно сделать акцент на важности общности образующих его процессуальных действий в целях поиска истины в уголовном процессе, представить их внутреннюю общность»².

Можно сказать, что завершение предварительного следствия является итоговым этапом предварительного расследования, чье содержание представлено общностью процессуальных действий и правоотношений. Данные действия ориентированы, в первую очередь, на то, чтобы удостовериться в полноте, всесторонности и непредвзятости подготовленных доказательств, устранить потенциальные пробелы в выполненном расследовании, оформить следственное производство, подготовить выводы, соблюдая при этом права участников на проверку посредством прокурорского надзора, установить будущее направление дела.

Подчеркнем, что после того, как следователь приходит к выводу, что каждое следственное действие в рамках конкретного дела выполнено, а подготовленных доказательств хватает для производства дальнейших действий, наступает последний этап предварительного следствия.

Необходимо отметить, что в качестве основания для того, чтобы введущее предварительное следствие подошло к своему логическому

¹Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия. Екатеринбург. 2011. 24 с.

²Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении. Законодательство и практика. 2018. С. 26-31.

завершению, согласно нормам, которые содержатся в УПК РФ, выступает полная реализация всех необходимых следственных действий и достаточность доказательств. Но подобные формулировки видятся достаточно размытыми, из-за чего нуждаются в более тщательной интерпретации и уточнении. Поэтому заметим, что чтобы направить конкретное дело непосредственно в судебный орган для дальнейшей работы с ним, нужна весьма тщательная подготовка, а ее точкой становится выполнение сразу же двух условий:

1. Каждое следственное действие, выполнение которого предусматривается законом, реализовано;

2. Присутствует достаточный объем доказательств, чтобы с этим делом в дальнейшем мог работать уже суд.

Заметим, что объем доказательств будет считаться достаточным исключительно в тех ситуациях, когда выполняется еще несколько требований, а именно:

- обстоятельства дела, находящиеся в основе обвинения, достоверно установлены доказательствами;

- вместе с виновностью обвиняемого в преступлении определены все другие обстоятельства, которые необходимо доказать по уголовному делу, а именно: обстоятельства, которые описывают личность обвиняемого, специфику и масштаб ущерба, который был нанесен преступным поступком, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, факты, которые оказали положительное влияние на реализацию преступного поступка;

- удовлетворены обоснованные ходатайства стороны защиты о собирании оправдательных доказательств.

Важно, чтобы в рамках обвинительного заключения приводился список, который будет включать в себя каждое доказательство, к которому апеллирует сторона защиты. При этом необходимо представить и перечень тех лиц, которые обе стороны планируют приглашать уже непосредственно во время работы суда:

1. Обвиняемый не стал скрываться от следствия и суда. Но если же

такой вариант развития событий случился, предварительное следствие длится до тех пор, пока данное обстоятельство не будет ликвидировано.

2. Происходит соблюдение прав, которыми наделены стороны, участвующие в процессе. Гарантируется привлечение к процессу защитника обвиняемого, когда это становится необходимо. В случае, когда происходит допущение ошибок во время выполнения ведущих процедур, к которым относится, например, предъявление обвинения или ознакомление участников с материалами дела, предварительное следствие не заканчивается. Его продолжают вести до тех пор, пока все нарушения прав сторон не будут устранены. Если сделать это не представляется возможным, оно прекращается. Так, допуск ошибки в выполнении процедуры привлечения лица в роли обвиняемого напрямую мешает передаче дела в суд даже в тех ситуациях, когда есть необходимый объем доказательств.

Отметим, что процедура окончания предварительного следствия состоит из нескольких важных стадий:

- 1) расположение материалов дела в особом порядке, согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ;
- 2) информирование участников касательно завершения предварительного следствия, разъяснение права на изучение материалов;
- 3) изучение материалов потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителями, если для этого были поданы ходатайства;
- 4) представление обвиняемому и защитнику материалов дела для изучения;
- 5) оформление обвинительного заключения и передача дела прокурору, работа прокурора с полученным заключением.

§ 2. Уведомление всех участников судопроизводства с окончанием следственных действий, процедура возвращения уголовного дела следователю

Анализ норм, содержащихся в ст. 215 УПК РФ, говорит о том, что предварительное следствие подходит к своему логическому окончанию во время передачи дела с обвинительным заключением прокурору. Происходит это тогда, когда следователь приходит к выводу, что выполнено каждое предусмотренное законом следственное действие, в то же время все доказательства в совокупности составляют тот объем, которого хватит при оформлении обвинительного заключения, чтобы в результате с ним в дальнейшем уже мог работать непосредственно суд.

Чтобы более основательно изучить данный аспект, целесообразно проанализировать некоторые стороны работы, выполняемой следователем, обозначить наиболее значимые и актуальные на данный момент проблемы, с которыми он сталкивается, чтобы подготовить потенциально доступные для реализации варианты их решения.

Если ориентироваться на порядок, согласно которому представлены нормы в УПК РФ, связанные с изучением сторонами материалов, содержащихся в деле, будет правильным прежде обратить внимание на процедуру уведомления участников процесса. Причина подобной приоритетности заключается в том, что именно эти участники, являясь наиболее заинтересованными в том, какой результат будет получен в ходе работы над делом, смогут получить информацию об обвинении, на чем оно базируется. Речь идет об одном из ключевых требований, чтобы они могли осуществить собственное право на судебную защиту.

Добавим, что сегодня на законодательном уровне не устанавливается использование определенной формы для такого рода уведомления. Другими словами, его можно представить в виде письменного и устного сообщения лицом, которое и занимается ведением предварительного следствия. При этом составляется соответствующий протокол.

В то же время нужно понимать, что саму процедуру уведомления требуется осуществлять заранее, чтобы участники процесса могли использовать свое право на то, чтобы изучить материалы, находящиеся в деле. А для это им нужно подготовить ходатайство, что тоже занимает определенное количество времени. В данном случае принципиально важно, что проведение процедуры уведомления предполагает, что все действия, которые ориентированы на доказывание по делу, закончились и продолжаться не будут. Не распространяется данное правило на ситуации, при которых происходит удовлетворение ходатайств, поданных участниками во время или после изучения материалов.

Специалисты придерживаются мнения, что выполнение последующих следственных действий обвиняемым способно завершиться предъявлением иного обвинения, из-за чего ст. 219 УПК РФ не единожды подвергала сомнению конституционность такой практики, ведь следователь получал возможность предъявить новое обвинение на этапе изучения материалов.¹

Добавим, что при оформлении и подаче необходимого ходатайства к делу допустимо добавить материалы, даже если они станут основанием для нового обвинения. Важно, чтобы все заинтересованные в этом участники смогли с ними ознакомиться заранее. При этом принципы состязательности и равноправия сторон позволяют обвиняемому оформлять свои ходатайства, если по ним будет получен положительный ответ, следователь вносит новые материалы в дело.

Важно понимать, что Конституционный Суд РФ делает акцент на том, что внести в дело новые материалы во время изучения его обвиняемым получится исключительно в тех ситуациях, когда есть определенное ходатайство для этого. После чего производится его информирование о том, что реализация дополнительных следственных действий подошла к завершению, он может изучить представленные материалы.

¹ Комментарий к ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://stupkrf.ru/162> (дата обращения: 26.10.2021).

Но в действительности достаточно часто можно наблюдать, как уже после информирования всех участников возникает острая потребность в выполнении уже каких-то новых действий, при этом касательно них участники ходатайства не оформляют. Так как в нормах, которые включены в УПК РФ, нет однозначной информации о том, что следователь наделяется правом на основании только собственного мнения реализовывать дополнительные действия, есть вероятность, что он имеет возможность получить ходатайство потерпевшего, в результате чего попадет под его влияние. Решением вопроса может стать получение дела обратно, чтобы выполнить дополнительное расследование руководителем следственного органа или прокурором.

Однако именно от следователя требуется завершить процесс изучения участниками материалов и подготовить обвинительное заключение для того, чтобы с ним дальше работал непосредственно прокурор. В свою очередь, руководитель обязан изучить дело, оформить письменные указания, и снова направить дело к следователю. Аналогичная процедура, когда возврат осуществляет прокурор, проходит сложнее, для ее проведения требуется уже большее количество времени. При этом факт любого возврата дела говорит о том, что выводы, которые были сделаны следователем касательно выполнения каждого действия и достаточности объема доказательств, оказались слишком ранними и могут не иметь требуемого обоснования, из-за чего и следователь, и все структура может столкнуться с неблагоприятными последствиями.

Статистика говорит о том, что подобные ситуации наблюдаются в реальности нечасто, так как каждый возврат дела следователю представляется в качестве отрицательной характеристики работы всей деятельности следственного органа. В связи с этим руководители при получении дела, нуждающегося в выполнении дополнительного расследования, предоставляют следователю распоряжения, касательно направления расследования, выполнения каких-то дальнейших манипуляций, не оформляя процедуру возврата. Если в случае информирования участников о том, что следственные действия завершены, следователь не может на основании собственного желания

их продолжать реализовывать. Руководитель не имеет возможности указывать ему о направлении расследования и выполнении каких-то манипуляций, он обязан опираться на ч. 1 ст. 39 УПК РФ, согласно которой дело возвращается для дополнительного расследования.

Но Судебная Коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в Апелляционном определении от 15.12.2015 № 72-АПУ15–50 пришла к выводу, что можно проводить следственные действия в процессе выполнения требований ст. 217 УПК РФ на основании распоряжения руководителя следственного органа. Рассмотрим, в связи с чем законодатель, который разрешает выполнение дополнительных следственных действий на стадии завершения предварительного следствия, ограничивает право следователя на принятие независимого решения.

Например, В. С. Шадрин, рассматривает ситуации, следователь, проинформировав обвиняемого о том, что завершается предварительное следствие, направив ему материалы, разрешает провести допрос свидетеля, пришедшего по своему желанию. Очевидно, что решение, которое принято следователем касательно окончания расследования, говорит о том, что совокупного объема доказательств хватит при последующей подготовке обвинительного заключения. Но при подобных обстоятельствах, когда показания способны оказать влияние на ход всего дела, протокол допроса необходимо добавить в материалы, а они в уже законченном виде направляются обвиняемому, чтобы он мог их изучить. Важно, по мнению В. С. Шадрина, чтобы каждый заинтересованный участник мог быть правдиво и вовремя проинформирован о каждом представленном в деле материале, чтобы, опираясь на них, он смог качественно представлять собственную позицию сейчас и на суде.

Сегодня не существует универсального подхода, который действовал бы в отношении фиксации дополнительных следственных действий работниками правоохранительных структур. Это означает, что в случае наступления некоторых обстоятельств обжалуется незаконность действий, которые

реализовывались в период исполнения ст. 217 УПК РФ, не возобновляя предварительное следствие; при иных обстоятельствах — обжалуются незаконные постановления о возобновляемом предварительном следствии, выносимые при ознакомлении. При этом в тексте закона не содержится однозначной информации об условиях касательно оформления постановления о возобновлении предварительного следствия на этом этапе судопроизводства. Согласно закону, к данному постановлению нужно прибегать при двух ситуациях: при приостановлении уголовные дела и при отмене прекращенного уголовного дела.

Так как подобного рода манипуляции выполняются уже после того, как участникам передана информация о том, что они завершены, но все это не выходит за границы продолжающегося предварительного следствия, его возобновление не является необходимым требованием. В то же время целесообразно провести грань между терминами «предварительное следствие» и «следственные действия». Если предварительное следствие не закончено на стадии изучения материалов, следователь проинформировал участников, что все манипуляции подошли к окончанию. В связи с этим нужно проинформировать и о том, что они снова проводятся. А поскольку информирование обвиняемого выполняется посредством протокола, логично использовать процессуальную форму, аналогичную той, которая используется во время возобновления следственных действий. Добавим, что она подойдет для информирования каждого участника.

Отметим позицию Э. Н. Алимamedова о том, что расценивать решение следователя касательно того, что собран необходимый объем доказательств и завершены следственные действия нужно в качестве начала стадии завершения предварительного следствия, ведь у него нет юридической силы, но для него должно быть подготовлено постановление. Тогда правильно формализовать решение на этапе окончания предварительного расследования постановлением о возобновлении следственных действий. Однако Э. Н. Алимamedов приходит к выводу, что постановление не может именоваться «об окончании следственных

действий», ведь их еще допустимо реализовать, если появятся ходатайства участников. Поэтому лучше именовать его, как «постановление об окончании доказывания по уголовному делу»¹.

В ходе опроса следователей следственного подразделения отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу, проведенного автором работы, на вопрос о том, каким способом они бы предпочли уведомлять участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия, данные сотрудники высказали следующее: 65% опрошенных считают правильным уведомлять участников в письменной форме, 30% - устной форме, а 5% считают уведомление этих участников необязательным.

По словам Д. А. Иванова, чтобы устранить данную проблемную ситуацию, на законодательном уровне требует зафиксировать, что следователь должен в письменном виде передавать информацию участникам процесса и оформлять специальный протокол. В тексте последнего нужно представить права участников и то, хотят ли они их реализовать. Допустимо подобный документ подготовить заблаговременно, с привлечением заинтересованных участников во время выполнения следственных и других действий. В ситуациях, когда участники отказываются изучать материалы дела, им дополнительно разъясняется, что они могут поменять мнение, о завершении действий они будут проинформированы дополнительно.

По мнению автора данной работы, было бы намного проще для следователя предоставлять материалы обвинительного заключения в электронном виде для ознакомления участниками уголовного судопроизводства. Так, в Постановлении №1-115/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу №1-115/2017, указывается, что при рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании стало известно, что копия обвинительного заключения вручена обвиняемым по делу лицам на диске в электронном виде с отсканированным обвинительным заключением. Диск содержит электронную

¹Белобородова Е.С. Следственные действия на этапе окончания предварительного следствия: основания, порядок возобновления. М., 2019. С.418-421.

версию обвинительного заключения около 250 томов. Отсюда следует, что практика предоставления обвинительного заключения в электронном виде существует, но не популярна.

Таким образом, вывод, определяющий изложенную ниже догму, будет логичным и разумным. Право, которое позволяет участникам процесса изучить материалы дела, является, по сути, доступом к последующему правосудию для каждого из них. Важно, чтобы каждый участник был вовремя и правильно проинформирован о том, что предварительное следствие подошло к своему завершению. Только в этом случае у них получится реализовать это право, чтобы обосновать свою позицию в последующем судебном разбирательстве.

ГЛАВА 2. ОКОНЧАНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ С ОЗНАКОМЛЕНИЕМ УЧАСТНИКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела

Заметим, что вторая часть последней стадии предварительного расследования появляется в том случае, если в нем фигурируют такие лица, как потерпевший, гражданский истец, ответчик, а также их представители. Их объединяет то, что у каждого есть свой интерес в том, как будет происходить дальнейшая работа с делом.

Нужно понимать, что сведения, которые касаются собранных доказательств и установленных или опровергнутых обстоятельств, имеющих непосредственное значение при вынесении решения, выступают в качестве средства, дающего возможность сторонам наиболее интенсивно представлять свою позицию и защищать свои права, которые могут быть или уже были нарушены. Соответственно, то количество сведений, которое предоставляется участникам, связано с содержанием их интересов.

Так, потерпевший и представитель, о чем четко прописано в нормах п. 12 ч. 2 ст. 42 и ч. 3 ст. 45 УПК РФ, могут полностью изучить все материалы. Делать это закон позволяет совместно или по отдельности.

При этом материалы направляются гражданскому истцу и ответчику для последующего их изучения «лишь в той части, в которой они относятся к гражданскому иску», о чем говорится в ч. 1 ст. 216 УПК РФ. Соответственно, в данном случае объем информации рассчитывает непосредственно следователь или дознаватель.

Законом разрешается именно этим лицам знакомить гражданского истца и ответчика с указанными им материалами, о чем говорится в тексте ч. 1 ст. 216 УПК РФ.

Добавим, что, если участник отказался изучать материалы, не стал

направлять ходатайство, необходимо указать это в материалах. Подобное оформление выполняется посредством записи в протоколе уведомления, если таковой нет, или оформлением лицом, ведущим расследование, справки, которая будет находиться в материалах.

Чтобы материалы могли изучить участники данной группы, используется почти та же процедура, которая проводится в отношении обвиняемого и его защитника. Допустимо подготовить план-график, согласно которому будет установлена очередь и время, которое было потрачено на изучение. В итоге оформляется протокол ознакомления.

В рамках указанного документа прописывается, кому именно и в каком объеме передавались материалы, когда, где и как долго их исследовали, какие ходатайства подавались и какое решение принял следователь. Письменные ходатайства приобщаются к делу. Если по полученному ходатайству принимается отрицательное решение, будет выноситься мотивированное постановление, объявляемое тому, кто передал само ходатайство.

В ситуациях, когда следователь выдал по ходатайству потерпевшего, гражданского истца и ответчика или их представителей положительный ответ и выполнил дополнительные процессуальные действия, вновь полученные материалы приобщаются к делу. Соответственно, участники имеют право ознакомиться с ними.

Примечательно, что в данном случае гражданского истца и ответчика законодатель не наделяет возможностью ознакомления. Но, в то же время это не мешает им ознакомиться с материалами, ведь согласно ст. 44, 45, 54, 55 и 119 УПК РФ они могут изучать материалы после завершения расследования и направлять ходатайства о дополнении. Например, в тексте п. 9 ч. 2 ст. 54 УПК РФ говорится о том, что гражданский ответчик имеет право исследовать материалы дела по предъявленному гражданскому иску после окончания предварительного следствия и делать неограниченное количество выписок из дела, снимать копии с тех материалов, которые напрямую касаются гражданского иска.

§2. Ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела

Отметим, что в третьей части завершающей стадии предварительного следствия обвиняемый и его защитник, представитель занимаются изучением материалов. Тогда же реализуется несколько иных процессуальных действий, которые ориентированы на соблюдение его прав.

Нужно понимать, что благодаря получению материалов в целях последующего изучения обвиняемый получает гарантию, что его право на защиту будет соблюдено. Ранее у него не было всего объема сведений касательно каждого выполненного процессуального действия и собранного против него доказательства. Чаще всего данные участники процесса в курсе лишь тех действий, к которым они привлекались. Можно сказать, что его изучение материалов выступает в качестве отдельного процессуального средства проверки полноты, всесторонности и непредвзятости проведенного предварительного следствия.

Согласно закону, обвиняемый получает доступ к материалам после того, как их рассмотрят такие участники, как потерпевший, гражданский истец и ответчик. До этого должны быть удовлетворены направленные с их стороны ходатайства, а лицо, ведущее расследование, реализовывает все требуемые следственные действия. При этом обвиняемый может изучить весь объем материалов, вещественные доказательства и даже фотографии, материалы аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки, другие приложения, если направит запрос для этого.

От того, насколько точно будут выполнены правила, призванные контролировать права и обязанности защитника в рамках данного этапа предварительного расследования, зависит реализация всех процессуальных действий, касающихся ознакомления обвиняемым. Так, обвиняемый и защитник чаще изучают материалы сообща. Подобный подход дает возможность защитнику лучше поддержать обвиняемого и исследовать каждый довод, который станет в будущем предметом разбирательства. Но в случае

подачи соответствующего ходатайства следователь имеет право позволить им изучать материалы изолировано друг от друга.

В ситуациях, когда обвиняемый не понимает тот язык, на котором ведется расследование, процесс изучения материалов выполняется с привлечением переводчика. Тогда материалы переводятся устно на тот язык, который знает обвиняемый, перевод выполняется полный, а не фрагментарный. При этом привлечение переводчика к процессу изучения обвиняемым материалов переданного дела не создает помех для привлечения к этому процессу защитника.

Подчеркнем, что в тех дела, где фигурирует более одного обвиняемого, материалы представляются в целях изучения всем им по отдельности. Очередность определяется непосредственно следователем в рамках сформированного план-графика.

Нужно сказать, что во время изучения материалов, которые представлены в виде разных томов, обвиняемый и защитник могут еще раз ознакомиться с любым томом, делать выписки, не имеющие ограничений по размеру, копировать документы.

В ситуациях, когда в силу каких-то обстоятельств защитник не имеет возможности присутствовать во время изучения материалов, а обвиняемый направляет ходатайство о том, что он должен присутствовать, следователь откладывает данную процедуру до появления защитника. Максимальный срок, на который процедура рассмотрения может быть отложено, составляет 5 суток. Если у защитника не получается явиться в указанный период, следователь может предложить обвиняемому выбрать иного защитника или, если подано ходатайство, принять меры для обеспечения явки еще одного. Если обвиняемый отказывается от назначенного, следователь предъявляет ему материалы без участия защитника.

Нередко на практике происходят ситуации, когда обвиняемый отказывается от защитника, но спустя время, изучая материалы, решает, что ему нужен защитник. Соответственно, он направляет ходатайство об этом, а

следователь должен его удовлетворить – обеспечить участие защитника. Затем он должен разрешить защитнику с обвиняемым рассмотреть материалы сообща или по отдельности.

Как мы знаем, согласно статье 216 УПК РФ ознакомление потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела происходит полностью или частично, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ. Автор работы считает, что вопрос ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела заслуживает особого внимания с точки зрения защиты персональных данных остальных участников судопроизводства, так как не во всех случаях реализуются условия ч. 9 ст. 166 УПК РФ, где регламентируется необходимость обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких лиц. Так, когда обвиняемый изучает материалы дела, прямо касающиеся потерпевшего или свидетелей, и в которых указаны их личностные данные, можно сделать вывод о том, что после этого обвиняемый будет знать не только их фамилию, имя и отчество, но и адрес их проживания, контактный номер. Поэтому автором работы был проведен опрос среди следователей следственного отдела ОМВД России по г. Березовскому и отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу. И в связи с этим, следователем СО ОМВД России по г. Березовскому было высказано предложение о том, чтобы предоставлять на ознакомление материалы дела не в полной мере или предъявлять их со скрытыми персональными данными участников уголовного судопроизводства. Эта принятая мера исключит возможное давление на потерпевшего со стороны лица, в отношении которого ведется уголовное преследование до принятия судом решения по делу.

При выполнении своей непосредственной работы органы предварительного расследования нередко имеют дело с ощутимой борьбой обвиняемого и его защитника. Обычно она имеет форму пропуска процедуры ознакомления, очевидного затягивания процесса, отказа подписать протокол. Вероятно, подобные действия обусловлены желанием дождаться окончания сроков давности привлечения к уголовной ответственности, максимальных

сроков содержания под стражей, изменения меры пресечения. Нельзя исключать вариант того, что они просто стремятся сорвать процесс деятельности следователя.

Из-за того, что подобные ситуации происходят, наблюдается ощутимое затягивание расследования, нередко сроки предварительного расследования и содержания под стражей продляются по нескольку раз. При этом под удар встают права остальных участников процесса, а система правосудия получает чрезмерную нагрузку.

Согласно закону, не должно быть временных рамок для обвиняемого и защитника, изучающих материалы. Однако в ситуациях, когда данные участники процесса очевидно с проведением процедуры, на основании судебного решения, принимаемого в порядке, указанном в ч. 6 ст. 201 УПК РФ, выделяется конкретное количество времени, которое можно потратить на работу с материалами. Когда участники не могут рассмотреть материалы, не имея при этом уважительной причины, следователь может прекратить производство по данному процессуальному действию. Для этого он оформляет постановление, указывает информацию в протоколе ознакомления обвиняемого и защитника с материалами.

Благодаря проведенному исследованию юридической литературы, следственной и судебной практики и полученным результатам можно обозначить наиболее актуальные на данный момент подходы, которые используются специалистами:

1) в ситуациях, когда обвиняемый, который не находится под заключением, и защитник очевидно затягивают процедуру изучения материалов, направляется в суд ходатайство, в рамках которого просят рассчитать тот срок, в течение которого можно реализовывать данную процедуру¹;

2) в ситуациях, когда обвиняемый, которые не находится под

¹ Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение. Научный журнал. 2017. С. 97.

заключением, не приходит, чтобы посмотреть материалы, не имея для этого уважительных причин, уклоняется от прохождения этой процедуры, следователь через 5 суток после объявления о завершении следственных действий оформляет обвинительное заключение и передает материалы прокурору;

3) при буквальной интерпретации закона ограничение периода изучения материалов дела предполагается исключительного в отношении того обвиняемого, который находится под заключением.

Рассмотрим пример из судебной практики. Судья Петрозаводского городского суда удовлетворил ходатайство следователя СЧ СУ при МВД Республики Карелия об ограничении обвиняемой А. и ее защитника — адвоката К. во времени ознакомления с материалами. Проверив материалы дела по кассационной жалобе, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК постановление отменила.

Ч. 3 ст. 217 УПК РФ гласит, если пребывающий под стражей обвиняемый и защитник затягивают время изучения материалов, на основании судебного решения, принимаемого согласно ст. 125 УПК РФ, рассчитывается срок для процедуры. На момент принятия решения судом первой инстанции обвиняемая А. не содержалась под стражей. У судьи не было правовых оснований для удовлетворения ходатайства следователя об ограничении обвиняемой А. и защитника во времени ознакомления, ведь законом в отношении обвиняемых, которые не находятся под стражей, данное ограничение не предусмотрено. В таком случае постановление судьи нельзя признать законным.

Когда процедура ознакомления завершена, следователь выясняет у участников о наличии у них ходатайств. Последние могут иметь и устную, и письменную формы. Содержание ходатайств фиксируется в тексте протокола. Соответственно, те ходатайства, у которых письменная форма, добавляются непосредственно в дело. При этом закон обязывает следователя принять решение по всем.

Если следователь не удовлетворяет полученные ходатайства полностью

или частично, он по данному вопросу выносит мотивированное постановление. В то же время обвиняемый и защитник могут дублировать собственные ходатайства уже во время судебного рассмотрения. В ситуациях, когда следователь отказывается в удовлетворении ходатайств, он должен разъяснить обвиняемому и защитнику право обжаловать его решение прокурору, судье, который будет работать с делом дальше.

Очевидно, что, когда ходатайство удовлетворяется, будут происходить дополнительные процессуальные действия. В этом случае не нужно оформление специального постановления, но на практике данный документ может быть составлен.

Во время реализации таких действий следователь имеет право привлечь к ним обвиняемого или защитника, если они направили соответствующее ходатайство. Когда все действия подходят к завершению, следователь передает информацию всем участникам процесса о том, что они могут изучить новые материалы. Заканчивается изучение материалов реализацией следующих процессуальных действий:

1. обвиняемому разъясняются его права направить ходатайства, которые касаются организации производства по делу, когда оно попадет в суд;
2. оформляется протокол ознакомления с материалами.

Принимая во внимание факт, что после направления дела в суд несколько значимых вопросов производства по делу нужно решать с учетом желания обвиняемого, следователь должен разъяснить ему право заявить определенные ходатайства: о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей – если по делу допускается образование данного состава суда. В данном случае нужно тщательно объяснить специфику работы с делами судом присяжных, описать права обвиняемого и процедуру обжалования решений.

Заклучим, что указание в тексте закона процедуры ограничения периода изучения обвиняемого и защитника с материалами дела выступает значимой гарантией, к которой нередко приходится прибегать на практике, не позволяя злоупотреблять данным правом.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

§ 1. Понятие, процессуальное значение, форма обвинительного заключения

Заметим, что, когда подходит к окончанию процедура ознакомления с материалами, разрешаются представленные ходатайства, следующим этапом работы следователя становится оформление обвинительного заключения. Именно он призван закончить производство предварительного следствия и представить позицию следователя касательно квалификации преступления и наличия доказательств.

В качестве обвинительного заключения выступает процессуальный документ, фиксирующий результат предварительного следствия по материалам уголовного дела, в котором делается обвинительный вывод о необходимости передачи дела в суд, составленный следователем и утвержденный прокурором в установленном законом порядке. Можно сказать, что он выступает обращением органов уголовного преследования и благодаря ему и информации, содержащейся в нем, суд разрешает уголовное дело в указанных в нем объеме и рамках¹. В него входят приложения, где приводится список тех, кого нужно вызвать в суд, и справка о движении уголовного дела.

При этом Э. И. Бордиловский и О. А. Галустьян придерживаются мнения, что при наступлении ситуации, при которых исследовано не каждое обстоятельство, есть информация, отличающаяся именно предположительным характером, обвинительное заключение нельзя оформлять, при этом нужно продолжить осуществлять предварительное следствие.

Статистика говорит о том, что обвинительное заключение нужнее обвиняемому и защитнику (85 %), а не государственному обвинителю (50 %). Каждый опрошенный полагает, что отказ от его оформления и передачи копии обвиняемому и защитнику станет причиной нарушения его права на защиту.

¹ Рассказов Л.П. История уголовного процесса России учебное пособие. Краснодарский юридический университет МВД России, 2017. С. 105.

Вплоть до принятия в 2001 году УПК Российской Федерации в работе учено-процессуальных специалистов в какой-либо степени дается анализ содержания материалов обвинения, подготовленных по результатам предварительных следствий. В рамках данного исследования считается важным рассмотреть вопросы, касающиеся установление законодательным органом современного требования к содержанию обвинительного заключения, выявления и устранения нарушений, которые чаще всего встречаются, а также устранения ошибок.

Подчеркнем, что процессуальное значение документа в качестве заключительного акта предварительного следствия определяется правовыми последствиями, которые следуют из его составления. Но до их наступления и непосредственного предъявления обвинения существует момент, не регулируемый уголовным законодательством, когда следователь на основании своих внутренних убеждений делает вывод, что по данному делу были проведены все нужные следственные действия, при этом доказательств полно для окончания расследования. Время появления этого убеждения следователя не приводится в актах, но о том, что такой момент был свидетельствует факт информирования обвиняемого, защитника и других участников, которые приводятся в ч. 2 ст. 215 УПК РФ, что представлено в протоколах.

Нужно сказать, что любые манипуляции, которые совершаются следователем, руководителем следственного органа и прокурором на последнем этапе досудебного производства, контролируются на законодательном уровне, отличаются определенными правовыми последствиями:

- удовлетворение ходатайств по ознакомлению с материалами дела способно стать причиной выполнения дополнительных следственных действий, из-за чего следователя должен проинформировать о данном факте участников процесса, позволить им изучить новые сведения, которые приобщены к делу;

- оформление обвинительного заключения заканчивает процессуальную работу по доказыванию обстоятельств, что следует из ст. 73 УПК РФ;

- обвинительное заключение, подписанное следователем, согласовывается руководителем следственного органа и уголовное дело сразу же передается прокурору;

- нарушение УПК РФ до оформления заключения и во время оформления нивелирует его значимость, становясь причиной возврата дела следователю для производства дополнительного следствия прокурором в рамках его полномочий (ст. 221 УПК РФ), либо возвращение дела прокурору судом на основании ст. 237 УПК РФ;

- содержание обвинения, которое представлено в тексте заключения, устанавливает границы судебного разбирательства и дает возможность в контексте состязательности и равноправия сторон реализовать им свои права по осуществлению преследования, защите от него и по защите прав и законных интересов в судопроизводстве;

- поступление дела с обвинительным заключением выступает в качестве основания для следующих процессуальных действий судьи на судебной стадии уголовного процесса.

Добавим, что заключение направляется к прокурору вместе с перечнем тех, кого, как считает следователь, целесообразно вызвать на заседание, справкой о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества. Важно, чтобы в справке приводились соответствующие листы дела.

При этом в первом перечне приводятся данные: фамилия, имя и отчество обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, места их жительства или временного нахождения с указанием листов дела, где приводятся их показания или заключения.

Заметим, что список доказательств указывается в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В связи с этим нужно ориентироваться на вариант наименований, который будет

отвечать этой норме. Так, в законе нет информации о виде доказательства – «протокол допроса свидетеля», в ч. 2 ст. 74 УПК РФ используется термин «показания свидетеля». Важно, чтобы показания представлялись от третьего лица.

Видится правдивым мнение В.В. Пушкарева: «Необходимо предоставить следователю нормативную возможность изложения в обвинительном заключении доказательств, на которые ссылаются обвиняемый, защитник в редакции документа, предоставляемого стороной защиты после ознакомления с материалами дела»

На практике заключения нередко направляются вместе со справками, которые не приводятся непосредственно в тексте закона: об изъятых орденах и медалях, о принятых мерах попечения о детях и об охране имущества обвиняемого, о мерах, принятых для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлению.

На приложениях обвинительного заключения в обязательном порядке ставится подпись следователя.

Когда подпись поставлена, следователь сразу же передает дело прокурору.

Можно сказать, что обвинительное заключение выступает завершающим актом предварительного расследования, соединяющим предварительное расследование и судебное разбирательство. В процессе его оформления делается предварительный вывод касательно виновности обвиняемого, а также создаются условия для качественного исследования дела в предстоящем судебном процессе.

§ 2. Структура и содержание обвинительного заключения

Некоторые специалисты полагают, что обвинительное заключение включает в себя лишь вводную и описательную части. Другие - лишь описательную и резолютивную. Одни поддерживают трехчленную структуру, согласно которой все они представлены в документе. Отдельные специалисты

полагают, что есть описательная и резолютивная части и приложения. В рамках данного исследования рассмотрим их более подробно.

Так, вводная часть вполне закономерно начинается с названия документа с отметкой номера дела. П. а, б ч. 1 ст. 220 УПК РФ гласит, что здесь указываются фамилия, имя и отчество обвиняемого, сведения об его личности, квалификация деяния обвиняемого.

Описательная часть содержит: сущность дела (место и время преступления, способы, мотивы, последствия и иные важные обстоятельства); сведения о потерпевшем; доказательства, подтверждающие наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; доводы, выдвинутые в защиту обвиняемого и результаты рассмотрения этих доводов. Важно, чтобы в тексте заключения приводились ссылки на страницы дела.

Под сущностью дела понимаются те обстоятельства совершенного преступления, которые были определены во время осуществления предварительного следствия, в зависимости от предмета доказывания по уголовному делу.

Описание преступления базируется на обвинении, которое представлено в постановлении о привлечении к ответственности.

Во время установления степени конкретизации обстоятельств преступления следователь обязан брать во внимание следующие аспекты: уголовно-правовое значение признаков преступления для его квалификации и для определения характера и степени общественной опасности деяния; реальную возможность установления конкретных обстоятельств поступка; необходимость полного обеспечения права обвиняемого на защиту.

Если следователь находит пробелы в исследовании доказательств, он должен отложить составление заключения и продолжить производство расследования по делу.

Резолютивная часть содержит: информацию о личности обвиняемого, формулировку предъявленного обвинения с указанием статьи закона,

предусматривающей данное преступление.

К информации о личности обвиняемого относятся: фамилия, имя отчество, время и место рождения, гражданство, национальность, место работы, семейное положение, данные о наличии или об отсутствии судимости, сведения о наградах, место жительства и иная информация, которая важна в данном случае.

В пример можно привести формулировку описательной части обвинительного заключения по обвинению четырех обвиняемых гр. Ф., гр. Ч., гр. Б., гр. К. по многоэпизодному уголовному делу № Х00***, возбужденному по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

После слов «ОБВИНЯЕТСЯ» и вводной части, где описывают основные личные данные обвиняемого или обвиняемых, а также квалификация преступления, описательная часть обвинительного заключения начинается со слов «в том, что...» и далее указывается:

В период времени с 18 часов 00 минут до 23 часов 00 минут 10.01.2021, гр. Ф. и гр. Ч. действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, с незаконным проникновением в жилище, совершили на территории Кемеровского муниципального округа Кемеровской области – Кузбасс тайное хищение чужого имущества, принадлежащего Кирюнину на сумму 12 567 рублей 69 копеек и имущества принадлежащего Чиркуевой на сумму 5 500 рублей при следующих обстоятельствах:

гр. Ф.. и гр. Ч. в период времени с 18 часов 00 минут до 23 часов 00 минут 10.01.2021 на автомобиле «Део Нексия»с регистрационными знаками Р9*8 ТХ22, под управлением гр. Б. не осведомленного относительно преступных намерений Ф. и Ч., действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору, с целью тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, приехали к дому Кирюнина, расположенному по адресу: Кемеровская область - Кузбасс, Кемеровский муниципальный округ, д. Журавлево, сдт Квант-84,

участок 1*8, кадастровый номер: 42:04:0211005:***, где Ч., действуя умышленно и согласованно с Ф. с помощью принесенного с собой гвоздодёра, путем отжатия врезного замка, вскрыл входную дверь в дом, и совместно с Ф. незаконно проникли в вышеуказанный дом, являющийся жилищем Кирюнина, откуда тайно похитили имущество, принадлежащее Кирюнину, а именно:

из помещения веранды:

-кабель, марки КГ 2x0,75мм² длиной 10 метров 58 см. по цене 19 рублей 34 копейки за 1 метр, всего на сумму 210 рублей 97 копеек;

из комнаты на втором этаже:

-с двух пылесосов, марки «Самсунг» и «Ровента» провод марки ПВС2x0,75мм² в общем количестве 6 метров по 26 рублей за 1 метр, на общую сумму 156 рублей;

из комнаты на первом этаже:

-провод марки ПВС2x0,75мм² с телевизора, длиной 1 метр по 26 рублей за 1 метр на сумму 26 рублей;

-провод марки КГ 3x25мм² для водонагревателя «Электролюкс», длиной 1,5 метра стоимостью 2000 рублей,

из помещения кухни:

- кабель марки КГ 2x0,7мм², длиной 06 метров 30 см. по цене 19 рублей 34 копейки за 1 метр, всего на общую сумму 121 рубль 84 копейки;

- триммер электрический, марки DDE «ET1200RD», стоимостью 5 000 рублей;

- с электрического триммера марки «Гарвер», провод марки ПВС2x0,75мм², длиной 1 метр, стоимостью 26 рублей за 1 метр на сумму 26 рублей;

- сетевой удлинитель «Гарвер», длиной 20 метров, стоимостью 1 500 рублей;

-электрический самовар, объемом 3 литра, стоимостью 3 500 рублей;

со двора дома:

- с наружной стены душевой кабины, расположенной с правой стороны от

входа в дом, кабель, марки КГ 2x0,75мм² длиной 1 метр 40 см. по цене 19 рублей 34 копейки за 1 метр, всего на общую сумму 27 рублей 08 копеек.

Обратив похищенное в свою пользу гр. Ф. и гр. Ч. с места совершения преступления скрылись, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими совместными действиями собственнику – Кирюнину материальный ущерб на общую сумму 12 567 рублей 89 копеек.

Затем, гр. Ф. и гр. Ч. в продолжении своего единого умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, совершенного с незаконным проникновением в жилище, в период времени с 18 часов 00 минут до 23 часов 00 минут 10.01.2021, действуя совместно и согласованно, перелезли через забор, разделяющий участки Кирюнина, Чиркуевой., подошли к дому Чиркуевой, расположенному по адресу: Кемеровская область - Кузбасс, Кемеровский муниципальный округ, снт «Квант-84», участок № 1*8, кадастровый номер: 42:04:0211005:3***, где гр. Ч. с помощью принесенного с собой гвоздодёра сломал деревянную раму окна и разбил стекло, после чего совместно и согласованно с Ф. незаконно, через образовавшееся отверстие проникли в вышеуказанный дом, являющийся жилищем Чиркуевой откуда тайно похитили имущество, принадлежащее Чиркуевой, а именно:

из помещения веранды:

-электрический триммер марки «МТДЕТ 1000 СВ», стоимостью 1 000 рублей;

-бензиновый триммер марки «БТ 330», стоимостью 2000 рублей;

-электрический триммер зеленого цвета, неустановленной марки, стоимостью 500 рублей;

-электрическую цепную пилу «mastermaxMCHS-5402», стоимостью 1000 рублей.

из комнаты:

-шуруповерт марки «Интерскол», стоимостью 500 рублей;

-лобзик ручной электрический «ЭнкорЛЭ-70/80Э», стоимостью 500

рублей.

Обратив похищенное в свою пользу гр. Ф. и гр. Ч. с места совершения преступления скрылись, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими совместными действиями собственнику – Чиркуевой материальный ущерб на общую сумму 5 500 рублей.

Своими действиями, гр. Ф. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, то есть преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.¹

Отметим, что в тексте заключения указывается место и время его оформления и ставится подпись следователя.

Есть несколько главных требований, которые ставятся сегодня перед данным документом:

1) оно должно представлять каждое важное обстоятельство случившегося преступления.

2) доводы следователя должны быть обоснованы и соответствовать доказательствам;

3) обоснование доводов следователя должно быть логичным, последовательным;

4) в заключении не может быть противоречий между:

а) доказательствами и выводами;

б) мотивировкой и документами;

в) описательно-мотивировочной и резолютивной частью;

г) формулировкой обвинения и квалификацией преступления;

5) формулировка обвинения должна охватывать все преступные поступки, базируясь на достоверно установленных фактических обстоятельствах, показывать масштаб поступка и квалификацию каждого

¹ Уголовное дело № 12101320014***** // Арх.СО ОМВД России по Кемеровскому району. С 214.

преступления применительно к каждому обвиняемому;

б) формулировки обвинения и квалификации преступления в заключении и в постановлении о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности должны соответствовать;

7) выводы должны быть основаны как на доказательствах против обвиняемого, так и в пользу него;

8) в заключении должны соблюдаться все требования УПК РФ.

Важно, чтобы из анализа данного документа было предельно понятно, что именно стало поводом для возбуждения дела и отвечает ли он требованию закона. Нередко происходят ситуации, когда дела прекращаются производством в надзорной инстанции, так как в деле не было предусмотренного законом повода к возбуждению дела.

С помощью изучения общности данных, которые содержатся в описательной части, суд должен суметь представить в подробностях совершенное преступление, создать представление о личности обвиняемого. Поэтому все обстоятельства нужно представить согласно логике и максимально последовательно, с упором на достоверные доказательства. Соответственно, нельзя использовать предположения и догадки.

Анализ норм, содержащихся в ст. 205 УПК РФ, показал, что в качестве элементов описательной части выступают указания на:

1) место и время совершения преступления, способы, мотивы, последствия;

2) иные важные факты;

3) информация о потерпевшем;

4) доказательства, подтверждающие наличие преступления и виновность обвиняемого;

5) обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого;

6) доводы, используемые обвиняемым для защиты;

7) результаты их проверки.

Не все специалисты достаточное количество внимания уделяют определению во время расследования мотивов преступления. Из-за такого подхода в тексте заключений нередко нет информации о том, что же именно побудило человека нарушить закон.

В ситуациях, когда документ оформляется по делу об имущественном преступлении, в нем, ссылаясь на доказательства (показания, документы, подтверждающие цену, – паспорта на товары, чеки магазинов, акты ревизий и инвентаризаций), нужно отметить стоимость похищенного или сумму причиненного ущерба.

Элементы завершающей части:

- а) указание на то, какому суду подсудно дело;
- б) указание на то, какому прокурору направляется дело для утверждения заключения;
- в) подпись лица, составившего заключение;
- г) место и время составления заключения.

Подсудность – общность юридических признаков, в зависимости от которых закон относит уголовное дело в ведение того или иного суда первой инстанции.

Надзор за исполнением законов в деятельности органов дознания и предварительного следствия по общему правилу осуществляется тем прокурором, в районе деятельности которого производится предварительное следствие.

Поэтому в завершающей части обвинительного заключения следователь указывает о направлении обвинительного заключения для его рассмотрения и утверждения вместе с делом тому прокурору, в чью компетенцию входит осуществление надзора за законностью в деятельности данного следственного органа.

Что касается времени составления обвинительного заключения, то на нем ставится та дата, когда оно было фактически составлено и подписано. По большинству уголовных дел время составления обвинительного заключения не

превышает суток и потому на нем ставится одно число соответствующего месяца. Но в случае работы со сложными делами составление обвинительного заключения может потребовать несколько дней. В таких случаях следует обозначать дни начала и окончания составления обвинительного заключения. Из такого указания прокурору и суду станет ясно, почему между датой объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и ознакомлением его с материалами дела и датой направления дела прокурору прошел известный срок, который включается в срок производства по делу.

Как и всякий другой процессуальный документ, обвинительное заключение должно соответствовать определенным требованиям. При этом различаются требования, относящиеся к внешнему оформлению обвинительного заключения и к его содержательной части.

Из совокупности требований к содержательной части нужно выделить группу требований, приведенных в законе. Это законность, обоснованность, своевременность, мотивированность и справедливость. Эти требования в литературе относятся к числу общих, им должны соответствовать все процессуальные акты.

Обоснованность обвинительного заключения определяется соответствием его выводов фактам объективной действительности. Мотивировка обвинительного заключения – средство проявления истинности.

Мотивировать обвинительное заключение – обосновать выводы и утверждения следователя анализом, имеющихся в деле доказательств. Доказательства в обвинительном заключении должны быть изложены в такой логической последовательности и совокупности, которые убеждали бы не только в истинности исследуемых обстоятельств, но и в достоверности и достаточности доказательств.

Некоторые авторы не выделяют необходимость мотивированности обвинительного заключения в качестве отдельного требования, считая, что она является необходимым признаком обоснованности.

Обвинительное заключение должно отвечать и таким требованиям,

которые прямо не сформулированы в уголовно-процессуальном законе в качестве специальных требований, однако вытекают из общих принципов уголовного процесса.

К таковым относятся требования полноты, всесторонности и объективности. Было бы проще для следователя, если бы обвинительное заключение направлялось прокурору.

Важно, чтобы заключение правильно оформлялось с позиции литературной речи. Неудачные формулировки, ошибки в использовании слов могут исказить его содержание.

Выделяют общие и специальные требования к обвинительному заключению. Общим требованием является соблюдение правил русского литературного языка. Специальные требования обусловлены тем, что обвинительное заключение, как текст определенного назначения имеет свои языковые особенности.

Наиболее типичными ошибками следователей при составлении обвинительного заключения являются: неправильное употребление знаков препинания; неправильное употребление сочетаний слов; профессиональные ошибки, возникающие в результате неправильного осмысления юридической речи.

Исходя из этого, среди основных требований к языку и стилистике обвинительного заключения можно назвать: употребление слов в соответствии с их смыслом, правильное их сочетание, избегание тавтологии, точное и уместное употребление профессиональных и юридических терминов, правильное построение сложных предложений и т. д.

§ 3. Полномочия прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением

При поступлении дела от следователя прокурор обязан проверить:

1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления;

- 2) нет ли в деле обстоятельств, влекущих прекращение дела;
- 3) произведено ли дознание или предварительное следствие всесторонне, полно и объективно;
- 4) обосновано ли предъявленное обвинение имеющимися в деле доказательствами;
- 5) предъявлено ли обвинение по всем установленным дознанием или предварительным следствием преступным деяниям обвиняемого;
- 6) привлечены ли в качестве обвиняемых все лица, которые избличены в совершении преступления;
- 7) правильно ли квалифицировано преступление;
- 8) правильно ли избрана мера пресечения;
- 9) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- 10) выявлены ли причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению;
- 11) составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями УПК РФ;
- 12) соблюдены ли органами дознания или предварительного следствия все иные требования УПК РФ (ст. 213 УПК РФ).

Согласно ст. 214 УПК РФ прокурор или его заместитель обязаны в срок не более пяти суток рассмотреть поступившее дело и принять по нему одно из следующих решений:

- 1) об утверждении обвинительного заключения;
- 2) о возвращении дела органу дознания или предварительного следствия со своими письменными указаниями для производства дополнительного расследования;
- 3) о прекращении уголовного дела;
- 4) о возвращении дела со своими письменными указаниями следователю или органу дознания для пересоставления обвинительного заключения;
- 5) составить новое обвинительное заключение, а ранее составленное из

дела изъять и вернуть органу дознания или следователю с указанием обнаруженных неправильностей.

Если обвинительное заключение не утверждено прокурором, уголовное дело подлежит возвращению для производства дополнительного расследования ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В практике Октябрьского районного суда г. Мурманска имелся случай возвращения уголовного дела прокурора в связи с наличием оснований полагать, что личность обвиняемого вообще не установлена.

Обвинительное заключение по уголовному делу, подсудному областному (ему равному) суду, подлежит утверждению прокурором области или вышестоящим прокурором.

Прокурор или его заместитель вправе своим постановлением исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения, а также применить закон о менее тяжком преступлении.

Если необходимо изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело органу дознания или следователю для предъявления нового обвинения.

Прокурор или его заместитель вправе отменить или изменить ранее избранную меру пресечения или избрать меру пресечения, если она не была избрана. Кроме того, они могут также изменить приложенный к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Прокурор или его заместитель, утвердив обвинительное заключение, направляет дело в суд, которому оно подсудно, и уведомляет обвиняемого, в какой суд направлено дело. При этом они сообщают суду, считают ли необходимым поддерживать в суде обвинение.

После направления дела в суд всякие ходатайства и жалобы направляются непосредственно в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ роль прокурора двойственна: во-

первых, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование; прокурор уполномочен одновременно сам осуществлять как уголовное преследование, так и одновременно надзор за его осуществлением другими на то уполномоченными органами и лицами.

В ходе судебного производства по уголовному делу он же, прокурор, продолжая выполнять функцию уголовного преследования, поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 4 ст. 37 УПК РФ; напомним, что в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ обвинение от имени государства по поручению прокурора в определенных в законе случаях может поддерживать дознаватель либо следователь).

Опуская здесь аргументацию, мы полагаем, что в конечном счете вопрос о возможности и необходимости выдвижения против конкретного лица государственного обвинения решается прокурором по материалам уголовного дела, в котором против этого лица сформулировано следственное обвинение, поступившего к нему с обвинительным заключением или обвинительным актом в порядке ст.ст. 220 и 225 УПК РФ, независимо от ведомства, к которому принадлежит следователь (или дознаватель), который расследовал уголовное дело (прокуратуры, МВД РФ, ФСБ РФ). Положительное решение этого вопроса выражается в утверждении им этого документа, вручении копии его обвиняемому и направлении затем данного уголовного дела в суд (ст.ст. 221-222, 226 УПК РФ).

Можно в этой связи в принципе согласиться с В.С. Зеленецким (с учетом особенностей анализируемого им действующего в то время уголовно-процессуального законодательства), что «в стадии предварительного расследования названная функция реализуется сначала в деятельности следователя по изобличению лица, совершившего преступление, затем приобретает форму следственного обвинения, а после утверждения прокурором обвинительного заключения - форму обвинения

государственного».¹

Этот тезис всецело соответствует Рекомендациям экспертного комитета по роли государственного обвинителя в системе уголовного правосудия:

1) «Государственные обвинители - это органы государственной власти, которые от имени общества и в его интересах обеспечивают применение права там, где нарушение закона влечет за собой уголовную санкцию, принимая во внимание как права граждан, так и необходимость эффективного действия системы уголовного правосудия.

2) Во всех системах государственные обвинители:

- решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования;
- поддерживают государственное обвинение в судах;
- опротестовывают или поддерживают протест на решения судов.

Таким образом, полномочия прокурора в стадии предварительного расследования преступлений, в сущности, сводятся к одному: не ущемляя самостоятельности следователя, руководить действиями последнего так, чтобы результаты предварительного расследования обеспечиваем ему в дальнейшем возможность законного и обоснованного выдвижения против конкретного лица государственного обвинения.

Совершенствование этапа окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения является одной из главных задач, способствующих сокращению времени уголовного судопроизводства. В связи с этим, необходимо рассмотреть проблему ограничения прав прокурора на составление нового обвинительного заключения.

Поперечный А.А., исследуя вопрос о соотношении функций прокурора, делает вывод о том, что при утверждении обвинительного заключения полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования в настоящее время сужены, поскольку он лишен возможности составления

¹ Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков //Закон и право. 2017. С. 26.

нового обвинительного заключения¹.

Так, по результатам проведенного автором анкетирования, среди следователей на вопрос о причинах направления прокурором уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения были получены следующие результаты: несоблюдение или нарушение структуры обвинительного заключения — 34,3%; приведение лишь перечня доказательств без раскрытия содержания каждого из них в обвинительном заключении — 11,6%; недостаточное обоснование инкриминируемого обвиняемому деяния — 15,9%; наличие орфографических ошибок и несоблюдение общепринятого стиля изложения в обвинительном заключении — 9,4%; ошибки в квалификации преступлений — 9,7%; отсутствие в списке лиц, подлежащих вызову на судебное заседание, всех свидетелей, ранее допрошенных в ходе предварительного расследования — 9,4%; иное — 10,3%. Результаты опроса свидетельствуют о том, что в большинстве случаев уголовные дела возвращают для пересоставления обвинительного заключения из-за ошибок, не связанных с качеством проведенного расследования.

По мнению автора данной работы эти ошибки могут быть исправлены прокурором путем составления нового обвинительного заключения без возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. По выявленным нарушениям и ошибкам, допущенным следователями, прокурор вправе составить представление и направить руководству следственных подразделений.

Право прокурора и его заместителя на составление нового обвинительного заключения было закреплено в ст. 214 и 215 УПК РСФСР. После принятия УПК РФ в нашей стране такого права прокурор был лишен. Ряд же государств — бывших союзных республик — не только сохранили это право, но, в некоторых случаях, даже расширили. Право на внесение прокурором изменений в обвинительное заключение предусмотрено

¹Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения. М., 2017. С. 77-81.

законодательством Азербайджанской Республики. Согласно ст. 290.3.2 УПК Азербайджанской Республики прокурор наделен правом изъять из содержания обвинительного акта (аналог обвинительного заключения) отдельные пункты, переквалифицировать на менее тяжкое преступление. После чего он утверждает его с этими изменениями и направляет уголовное дело в суд. При этом следует отметить, что никакого возвращения уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения в этом случае не предусмотрено. УПК Республики Казахстан в ст. 302 закрепляет право прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, составить новый обвинительный акт. В уголовном судопроизводстве Республики Беларусь предварительное расследование оканчивается составлением постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд. Это постановление — аналог обвинительного заключения, составляемого российским следователем. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 264 УПК Республики Беларусь прокурор и его заместитель вправе исключить своим постановлением отдельные пункты обвинения, переквалифицировать деяние и (или) прекратить уголовное преследование. Наличие у прокурора права изменять и составлять новое обвинительное заключение, сохранившееся до настоящего времени в уголовном законодательстве этих республик, свидетельствует о наличии положительного практического опыта его применения.

Пока уголовное дело передвигается от суда к прокурору, от прокурора к следователю и обратно для устранения «технических ошибок», допущенных при составлении обвинительного заключения, происходит неоправданная задержка осуществления правосудия. По нашему мнению, наделение прокурора правом составлять новое обвинительное заключение в первую очередь окажет положительное влияние на сроки осуществления правосудия. Говоря же о совершенствовании деятельности следователя, необходимо отметить, что данное изменение позволит вовлечь органы прокуратуры в процесс совершенствования деятельности следователя на этапе окончания

предварительного следствия.

Таким образом, вся деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса направлена на обеспечение возможности для него формулирования против конкретного лица государственного обвинения в преступлении, в совершении которого это лицо законно и обоснованно изобличено в результате предварительного расследования. Совершенно правильным в этой связи представляется мнение И.Л. Петрухина:

«Прокурор не может претендовать на роль «четвертой» (надзирающей) власти. Он должен быть отнесен к исполнительной власти, а конкретнее - должен быть органом публичных преследований. Именно в этом качестве он должен выступать не только в суде, но и при расследовании преступлений: не надзирать (обвинительная власть не может осуществлять надзор), а преследовать по закону».¹

Нам представляется, что именно такой подход к определению направления деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса: во-первых, снимет существующую и отмеченную выше в том неопределенность; во-вторых, более четко и без идеологического ханжества определит место прокурора в этих стадиях; в-третьих, явится еще одним доводом в пользу создания единого следственного аппарата, «работающего на прокурора», обеспечивающего прокурору выполнение его основной функции - государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве на любых стадиях последнего.

При поступлении к прокурору в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ уголовного дела с обвинительным заключением возникают трудности, связанные с не регламентацией в законе ряда положений.

Так, ч. 1 ст. 221 УПК РФ обязывает прокурора в течение 10 суток принять по делу соответствующее решение. Полагаю, что прокурору этого времени явно недостаточно для полного и всестороннего изучения материалов уголовного

¹ Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Рос. Юстиция. 2016. № 9. С. 12-14.

дела.

Прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу. Если к моменту направления дела в суд этот срок истекает или он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять указанное выше решение, прокурор в соответствии со ст. ст. 108 и 109 УПК РФ прокурор отменяет меру пресечения.

Законодатель не уточняет, надо ли прокурору утверждать само обвинительное заключение или достаточно лишь подписать указанное выше постановление. По этому вопросу единого подхода на практике не сложилось. Думается, что кроме подписания постановления необходимо утверждать обвинительное заключение, поскольку ч. 1 ст. 221 УПК РФ предусматривает только следующие решения, которые прокурор принимает при поступлении к нему дела: утверждает обвинительное заключение; возвращает дело следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения; направляет дело вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Представляется целесообразным на уровне закона закрепить положение о направлении прокурору в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ уголовных дел, по которым в отношении обвиняемых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в срок не менее чем за 25 суток до истечения процессуальных сроков. В течение этого срока прокурор всесторонне, полно и объективно изучит материалы уголовного дела, утвердит обвинительное заключение, вручит его копии обвиняемым (защитникам) и в целях обеспечения конституционных прав обвиняемых направит дело в суд в порядке ст. 222

УПК РФ за 14 суток до истечения процессуальных сроков.

На практике встречаются факты категорического отказа обвиняемых от получения копии обвинительного заключения. А между тем невручение копии обвинительного заключения обвиняемому в случае направления уголовного дела в суд влечет в соответствии со ст. 237 УПК РФ возвращение уголовного дела прокурору. Положения ч. 4 ст. 222 УПК РФ о направлении в суд уголовных дел с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемым, на практике не всегда действуют, поскольку в ряде случаев суды принимают решение о возвращении дела прокурору.

Как способ разрешения проблемы представляется целесообразным внести изменения в УПК РФ в части предоставления возможности прокурору либо вручения копии обвинительного заключения обвиняемому и иным участникам процесса на стадии подготовительной части судебного заседания, либо направления почтовой связью с обязательным приложением к уголовному делу доказательств отправки копии обвинительного заключения (квитанции).

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением - Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

В УПК РФ в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ расширен институт процессуальной самостоятельности следователя и руководителя следственного органа. В частности, в случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь вправе не исполнять их, представив свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

Рассмотрев письменные возражения следователя по существу, прокурор вправе не согласиться с ними и, руководствуясь ч. 6 ст. 37 УПК РФ, а также п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, принять новое решение по устранению нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. Принятие такого решения является самостоятельной формой осуществления надзорной деятельности прокурора.

В соответствии с ч. 6 ст. 37 УПК РФ прокурор, в случае получения им возражений на его требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, от следователя или руководителя следственного органа, направляет новое мотивированное требование об устранении нарушений федерального законодательства при расследовании уголовного дела руководителю вышестоящего следственного органа. В случае получения возражений на требование прокурора и данного руководителя следственного органа прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти), в зависимости от ведомственной принадлежности следственного органа, поддержавшего возражения на требование прокурора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая данную дипломную работу, считаем необходимым в концентрированном виде изложить основные, наиболее значимые выводы, предложения, которые были сформулированы в процессе данной исследовательской работы.

Во-первых, этапом окончания предварительного следствия следует считать такой временной промежуток, который начинается с момента итоговой оценки следователем всех доказательств собранных по уголовному делу, в ходе предварительного следствия и заканчивается направлением уголовного дела прокурором в суд, с утвержденным обвинительным заключением, с обязательным решением организационно-правовых, контрольно-надзорных и оценочных задач.

В процессе исследовательской работы раскрыта актуальность темы исследования, которая обусловлена тем, что стадия окончания предварительного расследования, в отличие от других стадий расследования уголовного дела, имеет свою специфику и отличительные особенности. Так, на данном этапе предварительного расследования, должностное лицо органа, осуществляющего предварительное расследование, приходит к убеждению, что по конкретному делу установлена истина, проведенными следственными действиями реализованы все возможности по фиксации и закреплению доказательств, указывающих на виновность лица, а также достаточность последних действий в результате восстановления прав потерпевшего.

Кроме этого, в ходе исследования приведены примеры того, что расследование уголовного дела не заканчивается в момент установления лишь вины лица, совершившего преступление. На данном этапе должностное лицо, которое ведет предварительное расследование проводит оценку имеющихся доказательств по уголовному делу, их достаточность для привлечения к ответственности виновное лицо, а также систематизирует все материалы уголовного дела, куда входит также приведение материалов в соответствующий вид и производство отдельных процессуальных действий, таких как

уведомление сторон об окончании предварительного расследования, ознакомление последних с материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения и направление дела в орган, осуществляющий государственное обвинение.

Также в данной работе комплексно изучены процессуальные особенности обвинительного заключения, его правовая природа, как итогового документа. Доказана важность основных принципов по составлению обвинительного заключения, а именно соблюдения требования полноты, всесторонности и объективности. Изучение материалов уголовных дел и текстов обвинительных заключений показало, что необходимо регламентировать не только процедуру механизма составления обвинительного заключения, но и его язык, стиль и правовые последствия. Разработана и правовая модель механизма составления обвинительного заключения, включающая в себя этапы и порядок производства по делу, права и обязанности сторон процесса, волеизъявление компетентных должностных лиц и правовые последствия этих решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 46, ст. 2074.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ -2006. – 10 марта.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ -2006. – 10 марта.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Юридические науки. 2018. № 10. С. 187-191.

2. Белобородова Е.С. Следственные действия на этапе окончания предварительного следствия: основания, порядок возобновления. М. 2019. С.418-421.URL:<https://moluch.ru/archive/261/60370/>(дата обращения:23.11.2021).

3. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия.: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2011. 24 с.

4. Ефремова Н.П. Изложение доказательств в обвинительном заключении // Законодательство и практика. 2018. № 1. С. 26-31.

5. Зеленецкий В.С. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков // Закон и право. 2017. С. 26.
6. Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2017. С. 97-101.
7. Комментарий к ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://stupkrf.ru/162> (дата обращения: 26.10.2021).
8. Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Рос. Юстиция. 2016. № 9. С. 12-14.
9. Поперечный А.А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. 2017. № 9. С. 77-81.
10. Рассказов Л.П. История уголовного процесса России учебное пособие. Краснодар: Краснодарский юридический университет МВД России, 2010. 105 с.
11. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] <http://diclist.ru/slovar/ushakova/p/povod.html> (дата обращения: 01.02.2022)

III. Эмпирические материалы

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Бяшимова А. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 5. С. 10–22.
2. Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №467 по делу А. и С. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 6. С. 8–16.
3. Уголовное дело № 12101320014***** // Арх.СО ОМВД России по Кемеровскому району. 214 л.
4. Уголовное дело № 1200158***** // Арх. СО ОМВД России по г. Березовскому. 156 л.

ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса
Российской Федерации

XXX

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3
ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5
ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3
ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33
- п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а,б,в» ч. 2 ст.
158 Уголовного Кодекса Российской Федерации

Протоколы следственных действий:

- протокол выемки от Х г. согласно которому в присутствии понятых в помещении магазина ООО «КТЛ», расположенного по адресу: г. Кемерово, б-р Х, у свидетеля Х. изъяты: договора купли продажи в количестве 4 штук, №№ Х от Х, Х от Х, Х от Х и Х от Х, изъятые следователем Х. (том 9 л.д 36-38).

- протокол проверки показаний на месте обвиняемому Х. от Х (по факту хищения Х) согласно которому обвиняемый Х в присутствии защитника указал, что желает рассказать и показать место совершения им преступления. По указанию обвиняемого Х. от здания Областного суда автомобиль проследовал: по проспекту Х, по ул. Терешковой в направлении моста, с моста автомобиль съехал в направлении д. Красная в сторону Лесной Поляны, у знака «Круговое движение» автомобиль свернул направо, в д. Журавлево, затем свернул налево в СНТ «Квант» и по указанию обвиняемого Х автомобиль был остановлен у участка №Х, частной собственности Х Обвиняемый Х указал на участок Х по вышеуказанному адресу и показал, что на участок Х он проник вместе с Х, не ранее 20 часов, указал, что на участок они проникли через калитку, которая была занесена снегом, указал, что перелезли через калитку и вместе прошли к дому. С разрешения владельца участка – потерпевшей Х. группа в полном составе прошла на территорию участка и подошла к дому, где Х. указал, что в дом он и Х проникли через окно, расположенное первым по счету от входной двери в дом, указал, что Х. вставил конец выдержки в место примыкания створок рамы, указал, что правая створка рамы окна открылась, после чего вторую раму Х открыл рукой, так как внутренние шпингалеты при взломе рамы вылетели из мест крепления и они друг за другом через образовавшееся сквозное отверстие в раме, размерами 46*43 см., залезли в дом, затем через кухню вышли в помещение веранды, где со стола похитили 2 триммера, уточнил, что триммер в корпусе темного цвета лежал на столе, рядом с упаковочной коробкой, бензиновый триммер в корпусе оранжевого цвета лежал на полу у стола, там же на полу лежала электрическая пила с цепью,

которую он и Х похитили, как и 2 триммера. Далее Х А.Ю. указал на комнату в зале и показал, что в месте расположения шкафа ранее стояла кровать, из-под которой он украл шуруповерт в кейсе с аккумулятором и лобзик. Далее обвиняемый Х А.Ю. указал, что с чайника, плитки и утюга он срезал провода, после чего с Хым Е.В. ушли с участка Х В.И. В ходе проверки следователем производился замер левой створки оконной рамы. К протоколу прилагается иллюстрированная таблица. (т. 9 л.д.48-89)

-протокол проверки показаний на месте обвиняемому Ху Е.В. от 25.06.2021 (по факту хищения Х В.И) согласно которому обвиняемый Х Е.В. в присутствии защитника указал, что желает рассказать и показать место совершения им преступления. По указанию обвиняемого Х Е.В. от здания Областного суда группа в полном составе на автомобиле проследовала в СНТ «Квант-84» и по указанию обвиняемого Х Е.В., автомобиль был остановлен у участка №178, частной собственности Х В.И. Обвиняемый Х Е.В. указал на участок Х В.И. по вышеуказанному адресу и показал, что на участок Х он проник вместе с Хым 10.01.2021 г. в дневное время, перепрыгнув через забор. После того, как с разрешения хозяйки дома – потерпевшей Х В.И. группа в полном составе прошла на участок, Х Е.В. указал на окно, расположенное с левой стороны от входа в дом и показал, что когда он и Х прошли на участок Х, то обошли дом и совместно, с целью кражи имущества, проникли в дом через указанное им окно, указал, что он вставил конец выдерги в щель между распашными частями оконной рамы, указал, что правая створка рамы из-за ветхости рассыпалась и тут же треснуло стекло в левой створке, после чего образовавшееся отверстие, размером 50*60 см. (следователем произведен замер) они поочередно залезли в дом. После того, как группа в полном составе прошла в дом с разрешения потерпевшей Х В.И., Х указал на стол в помещении веранды и показал, что на данном столе в упакованной коробке, тут же уточнил, что коробка лежала рядом, лежал электрический триммер, далее Х указал на пол, рядом со столом в помещении веранды и показал, что в указанном месте лежал бензиновый триммер и электрическая цепная пила. Х

указал, что из помещения веранды он и Х украли 2 триммера и пилу, также указал, что в зале из-под кровати Х достал лобзик и шуруповерт, которые они также украли, похищенное они сложили в 2 полимерных мешка, которые Х взял в помещении веранды, также Х Е.В. указал, что совместно с Хым А.Ю. отрезали шнуры от утюга, чайника и электрической плиты. К протоколу прилагается иллюстрированная таблица. (том 8 л.д.76-93).

Иные документы:

-заявление Х В.И. согласно которого она просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо совершившее хищение ее имущества по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, Кемеровский муниципальный округ, «СНТ Квант 84», участок 178 на сумму 5500 рублей. (том 8л.д.222)

-заявление Ха Н.А.. в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, которое находясь по адресу: в СНТ «Квант 84» участок № 179 Кемеровский муниципальный округ в период времени с 14.00 30.10.2020 по 12.00 06.03.2021 незаконно проникло в жилой дом и похитило принадлежащее ему имущество. (том 14 л.д. 20)

- свидетельство о государственной регистрации права, выданный Ху Н.А. на участок № 178, согласно которого указан кадастровый номер 42:04:0211005:3150(том 14 л.д. 46).

- договор дарения от 21.07.2020 на Ху В.И. согласно которого Х В.И. передан безвозмездно земельный участок СНТ Квант 84 с кадастровым номером 42:04:0211005:3149 (том 9 л.д. 94-98).

-сведения с интернет сайтов, прилагаемые к допросу потерпевшего Ха Н.А. (том 14 л.д. 108-110)

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый Х А.Ю. и его защитник: нет.

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого Ха А.Ю полное признание вины, раскаяние в содеянном, изобличение других участников

преступление. На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, раскаяние в содеянном. Явка с повинной учитывается в качестве смягчающего обстоятельства, так как в опросе до допроса в качестве подозреваемого, он сообщил о своей причастности к совершению преступления, сообщил ранее неизвестные органам дознания обстоятельства, указал обстоятельства совершения преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Ха А.Ю.:
рецидив преступлений

Сведения о потерпевших

- **Х Николай Андреевич, 05.06.1940 г.р.**, фактически проживает: г. Кемерово, ул. Красная, 2-42, работает Советник Кузбасской региональной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ, тел. Х. (том 14 л.д. 42-44)

- **Х Виктория Игоревна, 05.11.1996 года рождения**, фактически проживает по адресу г. Кемерово, пр. Ленинградский 38а-70, не работает официально, тел. Х. (том 9 л.д. 1)

Имущественный вред:

Преступлением Ху Н.А. причинен имущественный вред на сумму 12 567 рублей 89 копеек, ущерб не возмещен.

Преступлением Х В.И. причинен: имущественный вред в размере 5500 рублей, ущерб не возмещен.

Сведения о гражданском истце: нет

Сведения о гражданском ответчике: нет.

СПРАВКА**по уголовному делу № Х00033****1. Срок предварительного следствия по уголовному делу 09 месяц 09 суток.**

Уголовное дело № Х00033 возбуждено 16.01.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00063 возбуждено 01.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00064 возбуждено 01.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00065 возбуждено 01.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00073 возбуждено 02.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00074 возбуждено 02.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00077 возбуждено 03.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00082 возбуждено 06.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00085 возбуждено 05.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00087 возбуждено 06.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00088 возбуждено 06.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00097 возбуждено 09.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00090 возбуждено 17.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00121 возбуждено 16.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00123 возбуждено 16.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00130 возбуждено 17.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00133 возбуждено 18.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00137 возбуждено 19.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00138 возбуждено 19.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00139 возбуждено 19.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00145 возбуждено 21.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00146 возбуждено 21.02.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Уголовное дело № Х00344 возбуждено 18.05.2021 СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

05.02.2021 руководителем следственного органа - заместителем начальника СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовные дела №№ Х00033, Х00063, Х00064, Х00065, Х00073, Х00074 соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер Х00033.

06.02.2021 руководителем следственного органа - заместителем начальника СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовное дело № Х00033, соединено в одно производство с уголовным делом № Х00077, соединенному уголовному делу присвоен номер Х00033.

05.04.2021 руководителем следственного органа - начальником СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовные дела №№ Х00082, Х00085, Х00087, Х00088, соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер Х00033.

08.04.2021 руководителем следственного органа - начальником СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовное дело №

X00097, соединено в одно производство с уголовным делом № X00033, соединенному уголовному делу присвоен номер X00033.

15.04.2021 руководителем следственного органа - начальником СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовные дела №№ X00033, X00121, X00090, X00123, X00130, X00133, соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер X00033.

19.04.2021 руководителем следственного органа - начальником СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовные дела №№ X00033, X00137, X00138, X00139, X00145, X00146, соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер X00033.

17.08.2021 руководителем следственного органа - начальником СО Отдела МВД России по Кемеровскому муниципальному округу уголовные дела №№ X00033, X00344 соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер X00033.

2.06.02.2021 в порядке ст. 91 УПК РФ задержан Х Е.В., 05.09.1974 года рождения, допрошен в качестве подозреваемого, дал признательные показания.

06.02.2021 в порядке ст. 91 УПК РФ задержан Х А.Ю., 08.09.1989 года рождения, допрошен в качестве подозреваемого, дал признательные показания.

06.02.2021 в порядке ст. 91 УПК РФ задержан Х Г.Р., 19.01.1971 года рождения, допрошен в качестве подозреваемого, дал признательные показания.

3.06.02.2021 Ху Е.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, вину признал полностью.

06.02.2021 Ху А.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, вину признал полностью.

ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, вину признал полностью.

06.02.2021 Х Г.Р. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, вину признал полностью.

13.10.2021 Ху Е.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, вину признал полностью.

15.10.2021 Ху А.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации вину признал полностью.

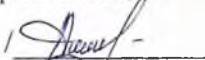
13.10.2021 Х Г.Р. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, вину признал полностью.

15.10.2021 Ху М.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 33 - п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации

4.08.02.2021 Кемеровским районным судом Кемеровской области в отношении обвиняемого Ха Е.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 (два) месяца 00 суток, то есть до 06.04.2021, срок продлен до 16.11.2021

08.02.2021 Кемеровским районным судом Кемеровской области в отношении обвиняемого Ха А.Ю. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 (два) месяца 00 суток, то есть до 06.04.2021 срок продлен до 16.11.2021

08.02.2021 Кемеровским районным судом Кемеровской области в отношении обвиняемого Х Г.Р. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 (два) месяца 00 суток, то есть до 06.04.2021, срок продлен до 16.11.2021

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений составляющих государственную или иную служебную тайну. /  / А.В. Белякова