

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРОБЛЕМЫ ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ
СЛЕДОВАТЕЛЕМ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ
ПОД СТРАЖУ» (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

Выполнил
Батриши Ильнар Илдарович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 712 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры,
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____ *И.А. Абдраязов* _____
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____ *Р.Р. Абдраязов* _____
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Заключение под стражу как мера пресечения: общие положения.....	7
§ 1. Понятие, цели, значение и сроки меры пресечения в виде заключения под стражу	7
§ 2. Основания, условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Обстоятельства, учитываемые при ее избрании	18
Глава 2. Деятельность следователя по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу	27
§ 1. Процессуальный и организационный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе предварительного следствия	27
§ 2. Процессуальный порядок продления заключения под стражу.....	42
§ 3. Проблемы, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и пути их решения.....	51
Заключение.....	55
Список использованной литературы	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время одной из наиболее распространенных мер уголовно-процессуального пресечения, применяемой судами в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, является заключение под стражу. В связи с этим в практической деятельности возникает ряд вопросов и серьезных проблем.

За последние несколько лет нормативное регулирование и практика применения мер пресечения существенно изменились. В Уголовно-процессуальный кодекс РФ внесен ряд дополнений, направленных на ограничение применения заключения под стражу и увеличение случаев избрания иных мер пресечения. В результате произошло значительное сокращение применения заключения под стражу (в 2020 г. судами удовлетворено 106 046 ходатайств органов расследования, в 2021 г. – 96 663), Тенденция продолжается и в 2022 г.¹

Важная причина такого положения кроется в изменении подходов к пониманию оснований избрания мер пресечения. На протяжении многих десятилетий российские юристы основывались на том, что мера пресечения избирается при наличии сведений, указывающих на вероятность ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). Последняя во многом зависела от характера преступления: чем выше его тяжесть, тем выше и вероятность уклонения от следствия, воспрепятствования установлению истины, совершения новых преступлений. Венцом такого понимания была широко известная ч. 2 ст. 96 УПК РСФСР, согласно которой к лицам, обвиняемым по более чем пятидесяти составам преступлений, заключение под стражу могло быть применено по мотивам одной лишь опасности преступления. Иными словами, закон, теория и практика исходили из жесткой формулы: тяжесть преступления – строгая мера пресечения. О сведениях,

¹ Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Архив статистики [сайт]. – URL: <http://stat.api-пресс.пф/>_(дата обращения : 14.04.2022).

характеризующих лицо, фактах противоправных действий обвиняемого, указывающих на возможное уклонение от следствия, как основаниях применения мер пресечения, конечно же, речь шла и в то время, но они не играли определяющей роли, точнее, практика их не абсолютизировала¹.

Судебные органы зачастую избирая данную меру пресечения к подозреваемому или обвиняемому, формально подходят к всестороннему изучению личности человека, уже на стадии следствия суд считает человека виновным в совершении инкриминируемого ему деяния (и это несмотря на установленную Конституцией РФ презумпцию невиновности).

По результатам исследований различных ученых, около 80% лиц, которым была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в последующем был вынесен обвинительный приговор с реальным сроком отбывания наказания в исправительной колонии². Таким образом, суд уже на ранних стадиях уголовного судопроизводства практически не оставляет шансов на благоприятный исход. Но в результате ошибки допущенной органами, предварительного следствия невиновный «попадает» в следственный изолятор, где может быть сломана вся его жизнь.

Следует отметить, что около 20% лиц, к которым была применена столь суровая мера пресечения (условия содержания под стражей схожи с условиями отбывания наказания осужденными в тюрьме), после объявления приговора были освобождены из-под стражи. Возникает вопрос, а разве нельзя было применить к этим лицам более мягкой меры пресечения?

Но это еще не все вопросы, связанные с избранием меры пресечения, о которых хотелось бы сказать. Подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления попадая в следственный изолятор может сам стать потерпевшим или субъектом преступления, зачастую носящим опасный насильственный

¹ Русман Г. С. К. вопросу об основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2019. № 18. С. 61-65.

² Халиулин А. Г. Заключение под стражу: законность и необходимость // Уголовный процесс. 2019. № 7. С. 60-64.

характер, особенно, если человек впервые попадает в СИЗО в компанию к лицам уже неоднократно судимым, за тяжкие и особо тяжкие насильственные преступления. Так, ранее не судимый гр.Д., в отношении которого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, находясь в следственном изоляторе, стал потерпевшим по уголовному делу 000, возбужденному по ч.1 ст.111 УК РФ¹.

Степень разработанности темы исследования.

Объект данного исследования представлен общественными отношениями, возникающими и реализующимися при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предмет исследования образуют нормы законодательства, регламентирующие общественные отношения, возникающие и реализующиеся при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также научные изыскания по теме исследования и материалы правоприменительной практики.

Целью исследования является комплексный анализ применения меры пресечения в виде заключения под стражу в практике следственного отдела ОМВД России по городу Нефтекамску, выявление проблем, возникающих в данной сфере, а также разработка путей их решения.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие, сущность, значение и сроки меры пресечения в виде заключения под стражей;
- проанализировать основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- рассмотреть особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в практике следственного отдела ОМВД России по городу Нефтекамску;
- проанализировать применение меры пресечения в виде заключения под

¹ Материалы уголовного дела №121***56 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.

стражу в практике следственного отдела ОМВД России по городу Нефтекамску.

Исследование выбранной темы осуществлялось при помощи следующих методов: метод всестороннего, полного и системного анализа действующего законодательства, сравнительно-правовой метод, структурно-функциональный метод, метод обобщения полученной информации.

Теоретическая основа представлена трудами ученых, исследовавших вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в частности, Р. В. Орлова, И. В. Соболева, А. К. Тоган, С. И. Вершинина, Е. Н. Горностаевой, В. А. Лазаревой и др.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики следственного отдела ОМВД России по городу Нефтекамску, а также иных следственных и судебных органов.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§ 1. Понятие, цели, значение и сроки меры пресечения в виде заключения под стражу

Среди всех видов государственной деятельности уголовное судопроизводство больше других вторгается в сферу частной жизни, ограничивает права и свободы граждан. Интересы общества и государства состоят, в том, чтобы установить истину по уголовному делу, привлечь виновных к ответственности, преодолеть возможное сопротивление заинтересованных лиц. В результате законные права и интересы гражданина и человека могут быть ущемлены.

Статья 2 Конституции Российской Федерации гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Такие права, как право на свободу и личную неприкосновенность, являются наиболее важными и должны безоговорочно соблюдаться и охраняться государством.

Свобода и неприкосновенность личности представляют собой единую концепцию. Свобода личности в единстве с неприкосновенностью подразумевает, в первую очередь, гарантии от незаконного вмешательства и применения мер уголовно-процессуального принуждения со стороны уполномоченных органов государства или должностных лиц. «Неприкосновенность личности означает физическую безопасность, т.е. свободу от ареста или лишения свободы»¹.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.12.2021).

В ст. 22 Конституции РФ и ст.108 и ст.109 УПК РФ установили: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению». До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Согласно ч.3 ст.55 Конституции Российской Федерации : «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

В целях сужения пределов применения содержания под стражей ч.3 ст.9 «Международного пакта о гражданских и политических правах» от 23 марта 1976 г. закрепила правило, согласно которому содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение из-под стражи может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд, явки на судебное разбирательство в любой другой стадии, а также для исполнения приговора ¹.

К лицам, совершившим уголовно наказуемое деяние, государство в лице правоохранительных органов и уполномоченных на то должностных лиц, вынуждено применять процессуально-принудительные средства и методы, с необходимостью использования мер пресечения.

Применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до её отмены или изменения (п.29 ст.5 УПК РФ).

Содержание мер пресечения состоит в том, что они на довольно длительный период ограничивают личную свободу обвиняемого (свободу передвижения, общения, совершения определенных действий). Иногда

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2021).

ограничение личной свободы доходит до изоляции от общества (домашний арест, заключение под стражу).

Суть мер пресечения состоит в ограничении конституционных прав и свобод человека и гражданина, поэтому ставит исключительно важную значимость в пределах его применения.

Цели применения мер пресечения – предупреждение попыток подозреваемого, обвиняемого уклониться от участия в производстве по уголовному делу либо от мер обеспечения будущего приговора или воспрепятствовать установлению истины по делу, или продолжать преступную деятельность.

Меры пресечения как особая группа мер уголовно-процессуального принуждения обладают такими чертами как принудительность, превентивность, факультативность и временный характер. Они ограничивают личную свободу гражданина, поэтому меры пресечения – самые строгие меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие личную свободу гражданина в целях предупреждения дальнейших возможных правонарушений и для нормального хода уголовного судопроизводства, без какого-либо давления и вмешательства.

В отличие от задержания, привода и других мер процессуального принуждения меры пресечения представляют собой правовые средства ограничения личной свободы гражданина.

Предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры пресечения направлены на предупреждение и пресечение противоправных действий лиц, в отношении которых они применяются в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и обеспечения надлежащей реализации уголовного судопроизводства и заключаются во временном ограничении их прав и свобод. Каждой из семи мер пресечения в различной степени допускается ограничение прав и свобод граждан в рамках уголовного судопроизводства. Наиболее строгой из мер пресечения в большей степени ограничивающей права граждан

является заключение под стражу.

Заключение под стражу является мерой пресечения, регламентируется уголовно-процессуальным правом и применяется по решению суда к обвиняемому или подозреваемому, который презюмируется невиновным. Отсюда вытекает различие оснований, целей и порядка избрания и применения заключения под стражу от сходных принудительных мер¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не дает законодательного определения термина «заключение под стражу», поэтому большинство теоретиков уголовно-процессуального права характеризуют понятие заключение под стражу через его признаки. Б. Т. Безлепкин дал определение «Заключение под стражу – это мера пресечения, которая, в соответствии с уголовно-процессуальным законом, применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения». Схожие позиции имеют М. С. Гулякевич, И. М. Гуткин, П. М. Давыдов и ряд других ученых-юристов.

О. В. Петрова раскрывает характерные признаки заключения под стражу: «Заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предрешает вид и размер наказания, а является определенной гарантией, преследующей специальные цели до постановления приговора и вступления его в законную силу. Оно выполняет роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию и таким образом выступает как средство пресечения».

Заключение под стражу – это самая строгая мера пресечения и её применение несет дополнительные гарантии и условия соблюдения прав граждан при расследовании уголовного дела.

¹ Ксендзов Ю.Ю. Задержание и заключение под стражу подозреваемого: автореф. канд. юрид. наук. СПб., 2017. С. 14

Лицо, взятое под стражу, физически изолируется от общества и содержится под охраной, что значительно ограничивает конституционные права обвиняемого (подозреваемого) на свободу, личную неприкосновенность и другие права, и свободы, носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предвещает вид и размер наказания, а является определенной гарантией, преследующей специальные цели до постановления приговора и вступления его в законную силу. Исполняет роль принудительного акта по устранению неправомерных действий обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию, и таким способом выступает как средство пресечения тех действий, ради недопущения которых оно применено¹.

Заключение под стражу можно определить, как меру пресечения, состоящую в принудительной изоляции обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого) и содержании его под стражей в специально предназначенном для этого учреждении, в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора.

Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу заключается в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы и содержании в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, если мера пресечения не будет отменена либо изменена.

Правовые основы заключения под стражу, содержания под стражей и освобождения из-под стражи устанавливают:

1. Конституция РФ;
2. УПК РФ;
3. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под

¹ Баландюк О. В. Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск. акад. МВД России, 2015. С. 19.

стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

4. Международные договоры РФ (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, международные договоры и правовой помощи по уголовным делам, Конвенции ООН о привилегиях и иммунитетах 1946 г. и др.).

Порядок и условия содержания, задержанного определяются Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г.

Процессуальный закон подробно регламентирует меры пресечения (глава 13 УПК РФ).

Заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ), как и все меры пресечения, характеризуется следующими признаками:

1. Они применяются к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и никогда не применяются к иным участникам процесса;

2. Применение их возможно только по возбужденному уголовному делу;

3. Для их применения необходимы доказательства, подтверждающие участие лица в совершении преступления;

4. Они не являются средством доказывания по уголовному делу. Применение меры пресечения само по себе не есть доказательство совершения преступления;

5. Одновременно к лицу может быть применена лишь одна мера пресечения.

Мера пресечения в виде заключения под стражу имеет некоторое сходство и взаимосвязь с мерой уголовного наказания. Однако меру пресечения нельзя рассматривать как кару за совершенное преступление. Меры пресечения могут содержать в себе элементы процессуальной ответственности, но основное их назначение – превентивное, так как они применяются не за совершение преступления или процессуального нарушения, а для предотвращения совершения обвиняемым

(подозреваемым) процессуальных нарушений и новых преступлений.

Заключение под стражу весьма сходно с уголовным наказанием в виде лишения свободы и по другой важнейшей характеристике: и то и другое состоит в изоляции от общества.

При отсутствии в законодательстве мер уголовно-процессуального пресечения нельзя было бы надлежащим образом обеспечить исполнение указанных в законе предписаний, а при определенных обстоятельствах вообще исключалась бы возможность наступления ответственности виновного, как и отсутствовала бы возможность восстановления прав потерпевшего от преступления лица. При таком положении меры уголовно-процессуального пресечения являются вполне оправданными, несмотря на то, что они затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность. Меры уголовно-процессуального пресечения важны и в плане обеспечения исполнения приговора.

Право каждого на свободу и личную неприкосновенность при заключении под стражу обеспечивается системой государственно-правовых и уголовно-процессуальных гарантий. К их числу относятся: строгая регламентация обоснованности заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей; строгое соблюдение законности и процессуального порядка заключения под стражу; принцип презумпции невиновности; соблюдение принципов состязательности сторон и равенства прав участников процесса¹.

Благодаря целям мер уголовно-процессуального пресечения проявляют себя в виде важной и активной деятельности в борьбе с преступностью, воплощают и реализуют принципы и задачи уголовного судопроизводства, связанные с преодолением действительного или возможного противодействия подозреваемого, обвиняемого нормальному

¹ Барабаш А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 134-137.

производству по уголовному делу, обоснованному и справедливому применению закона.

Назначение мер пресечения в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального законодательства, предназначены для предупреждения и пресечения новых преступлений, если поведение подозреваемого или обвиняемого не соответствует требованиям законодательства, с целью создания оптимальных условий для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, обеспечения реализации обязанности виновных в совершении противоправного деяния понести ответственность, установления видов и мер ответственности, реализации прав и законных интересов граждан, пресечения дальнейшего неправильного поведения виновных, восстановления прав потерпевших от преступления. Предупреждение, пресечение, своевременное раскрытие преступлений, обеспечение неотвратимости наказания, обеспечение возмещения причинённого в результате преступления вреда.

Немало случаев, когда при расследовании уголовных дел подследственные совершают новые преступления, скрываются от следствия и суда. В результате затягивается разбирательство уголовного дела, затрудняется осуществление уголовно-процессуальной функции обвинения и защиты, в связи с этим, стало целесообразно применять меры пресечения, в немалой степени именно в виде заключение под стражу. Так, следователем А. следственного отдела ОМВД России по городу Нефтекамску в отношении гражданина В. было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.158. Следователем А. в отношении гр. В. была избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении. В свою очередь, гр. В., к которому была применена мера пресечения, не связанная с изоляцией от

общества, совершил новое преступление, предусмотренное ч.2 ст.158 УК РФ.¹

Уголовно-процессуальный закон прямо регламентирует срок содержания под стражей.

Общее правило определения срока предварительного заключения опирается на презумпцию невиновности. Мера пресечения не может быть более строгой, чем грозящее обвиняемому уголовное наказание. Наказание определяет суд, и только от него зависит, за какое преступление и в каком размере оно будет назначено.¹

Сроки содержания под стражей при расследовании уголовного дела, порядок их продления и исчисления предусмотрены ст.94, 100, 109 УПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.108 УПК РФ если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, ст.91 и ст.92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее 8 часов до истечения срока задержания, (ч.4 ст.108 УПК РФ) суд в течение 8 часов с момента поступления ходатайства должен рассмотреть его и принять одно из трех решений (ч.7 ст.108 УПК РФ):

1. Об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
2. Об отказе в удовлетворении ходатайства;
3. О продлении срока задержания. Продление срока допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

По третьему решению судья указывает в постановлении дату и время, до которых продлевает срок задержания. Однако, дополнительный срок, который предусмотрен судом ухудшает положение лица,

¹ Материалы уголовного дела №121***14 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.

задержанного по подозрению в совершении преступления, во-первых, исходя из закреплённого Конституцией РФ положения о том, что «до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов» (ч.2 ст.22 УПК РФ), во-вторых, действующие нормы УПК РФ имеют разногласия и противоречия норм друг другу.

Содержание под стражей при производстве предварительного следствия и дознания ограничено достаточно коротким сроком, не превышающим обычный срок предварительного следствия, потому, что мера пресечения – заключение под стражу – применяется к лицам, не признанным виновными, а лишь обвиняемым в преступлении. Это обязывает в частности, к быстрому производству следствия и к осмотрительному и экономному использованию такой меры пресечения, какой является заключение под стражу.¹

Содержание под стражей сверх установленных законом сроков – грубое нарушение прав и свобод гражданина, поэтому законодатель закрепил четкую процедуру применения заключения под стражу, а также продления сроков содержания под стражей.

Срок содержания под стражей, закреплён в ст.109 УПК РФ. ч.1 ст.109 УПК РФ предусматривает содержание под стражей при расследовании до 2 месяцев; ч.2 предусматривает продление до 6 месяцев, и гласит, что дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности до 12 месяцев; ч.3 - срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений до 18 месяцев; ч.4 определила что дальнейшее продление срока не допускается и содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением п.1 ч.8 и ч.8.1 ст.109 УПК РФ. Однако четких оснований в них не отражено, в том числе и

максимальных сроков продления, хоть и ч.8.1 сказано, что продление возможно на 30 суток, но кратность его применения не указана. Тем самым, на практике множество заключенных под стражу, проводят там свыше 18 месяцев, что на мой взгляд противоречит нормам права и является незаконным.

Таким образом, исследование, проведенное в рамках первого параграфа данной главы позволяет сделать следующие выводы: заключение под стражу - это самая строгая мера пресечения, применяемая в ходе уголовного судопроизводства и заключающаяся в ограничении права обвиняемого (в исключительных случаях - подозреваемого) на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени, не превышающий установленного законом срока, на основании судебного решения, принятого по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, либо по собственной инициативе суда и помещении в специально предназначенные для этого учреждения в предусмотренном законом порядке в целях предупреждения либо пресечения их преступной деятельности, воспрепятствования производству по уголовному делу, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

§ 2. Основания, условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Обстоятельства, учитываемые при ее избрании.

Процессуальный закон устанавливает зависимость меры пресечения – заключения под стражу – от наказания, предусмотренного в уголовном законе: эта мера пресечения может быть избрана только за преступление, в котором срок наказания в виде лишения свободы свыше трех лет, при невозможности применения более мягкой меры пресечения. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «не допускается заключение под стражу..., если лицу не может быть назначено наказание в виде

лишения свободы»¹.

В исключительных случаях может быть избрана, где санкция предусматривает до трех лет лишения свободы, при наличии обстоятельств, перечисленных в ч.1 ст.108 УПК РФ.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 – 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 – 174, 174.1, 176 – 178, 180 – 183, 185 – 185.4, 190 – 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 – 4 части первой настоящей статьи. (ч.1.1 ст.108 УПК РФ).

В ст.108 УПК РФ предусмотрена процедура принятия решения об избрании заключения под стражу и домашнего ареста.

Для заключения под стражу, как и для любой меры пресечения, необходимо наличие оснований, условий, мотивов и вынесение постановления или определения (ст.97, 99, 101 УПК РФ). «Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей, никто не должен быть лишён свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

Уголовно-процессуальное право предусматривает возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу, по основаниям, предусмотренным ст.97 УПК РФ, где сказано, что дознаватель, следователь, а также суд в пределах предусмотренных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

¹ Васильева З. В., Кутев Э. К. Меры уголовно-процессуального принуждения: понятие, цели, виды и общая характеристика // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 11. С. 114-116.

1. Скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2. Может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. Может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст.466 УПК РФ¹.

Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только по судебному решению, в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение о заключении под стражу обвиняемого или подозреваемого. Обстоятельствами, на которые судья ориентировался при принятии своего решения, не могут быть данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст.89 УПК РФ.

При избрании меры пресечения заключения под стражу должны соблюдаться требования ст.11 УПК РФ. Так как меры пресечения связаны с существенным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому в уголовном процессе назначение меры пресечения допустимо лишь в строго установленных законом случаях, при соблюдении соответствующих гарантий и законности их соблюдения, а также законности и обоснованности применения.

Назначение меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо для обеспечения оптимальных условий доказывания и достижения истины по уголовному делу, а так же для приведения лица к ответственности и способности оценить и осознать свое правонарушение, тем самым создать благоприятные условия для реализации других задач

¹ Васильева Е. Г. Меры уголовно-процессуального принуждения : монография. Уфа, 2017. С. 109.

уголовного процесса. Помимо перечисленного, следует не забывать обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан, соблюдение принципа презумпции невиновности, равенства прав участников уголовного судопроизводства и других не менее важных принципов¹.

Мера пресечения в виде заключения под стражу – мера принуждения, применяемая судом в отношении лица по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора.

Основания применения мер уголовно-процессуального пресечения – это обстоятельства, которые связаны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Их проявление выражается в виде конкретных действий, поступков, высказываний, которые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого. Эти действия характеризуют его с положительной или отрицательной стороны по отношению к основаниям избрания мер уголовно-процессуального пресечения.

Основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу, представляют собой доказательства, указывающие на необходимость ограничения свободы и личной неприкосновенности обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления².

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо учитывать основания, которые предусмотрены ст. 97 УПК РФ, должны также учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Избрание данной меры пресечения в отношении подозреваемого, как

¹ Исеев Д. Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России. Дис. ...канд. юрид. наук. Уфа, 2019. С. 45

² Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. С- 22

говорится выше, это происходит в исключительных случаях. Назначается данная мера по общим правилам, как и у обвиняемого, при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ. Однако, обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, в виде заключения под стражу, а если подозреваемый был задержан и затем заключен под стражу, то не позднее 10 суток с момента задержания.

Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного, в порядке ст. 91 и ст. 92 УПК РФ, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

В силу ч.2 ст.108 УПК РФ данная мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях применяется как единственное возможное при совершении преступления средней тяжести с учетом ч.6 ст.88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу не может быть применено в отношении лица не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

Депутат Совета Федерации и депутат Государственной Думы РФ обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Поэтому они не могут быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы, подвергнуты допросу без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, кроме случаев задержания на месте преступления, а также за исключением случаев, когда это предусмотрено

федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

Государство обязано гарантировать гражданам соблюдение законного и обоснованного применения мер пресечения. Обеспечение этих гарантий является чёткий перечень оснований применения мер уголовно процессуального пресечения, закрепленный ст. 97 УПК РФ. Закон четко устанавливает основания, условия и порядок применения каждой конкретной меры пресечения, отчетливо и точно определяя границы этого применения. Данные обстоятельства ограждают граждан от произвольного применения меры пресечения со стороны дознавателя, следователя, прокурора или суда при решении вопроса об избрании её в отношении конкретного лица.

Согласно ст.97 УПК РФ общими основаниями применения любой меры пресечения являются доказательства, которые указывают на необходимость ограничения свободы и личной неприкосновенности обвиняемого. Данные основания являются общими и для подозреваемого (ст. 100 УПК РФ). Основания для применения мер пресечения должны быть установлены процессуальными доказательствами, указывающими на конкретные факты, иначе ограничение личной свободы будет необоснованным.

Из значения ст. 97 УПК РФ следует, что основаниями для применения меры уголовно-процессуального пресечения являются следующие обстоятельства:

1. Установление факта совершения преступления;
2. Установление конкретного лица, в отношении которого в предусмотренной законом форме и порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
3. Наличие в уголовном деле достаточных доказательств, позволяющих полагать, что обвиняемый:
 - 3.1. Может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда;

3.2. Может продолжать заниматься преступной деятельностью;

3.3. Может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу или наличие достаточных оснований полагать, что применение меры пресечения объективно необходимо для обеспечения исполнения приговора.

Для применения меры пресечения необходимо наличие совокупности всех трех вышеперечисленных обстоятельств, установленных с помощью достоверных фактических данных, т.е. доказательств.

При применении меры пресечения, решение о ее применении не должно основываться исключительно на интуиции. В распоряжении следственных органов должны быть достаточные данные, подтверждающие вероятность недобросовестности обвиняемого (подозреваемого). Это фактические данные, на основании которых должно быть принято законное, обоснованное и мотивированное решение об избрании в отношении лица той или иной меры пресечения, сказанное отражается в ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Законодатель предусмотрел возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в исключительных случаях, за которое санкция совершившего преступления составляет менее 3 лет лишения свободы, при наличии одного из следующих обстоятельств, которые четко указаны в ч.1 ст.108 УПК РФ:

1. Подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
2. Его личность не установлена;
3. Он скрылся от органов предварительного расследования или суда.

То есть, на момент избрания меры пресечения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, есть разумные сомнения в личности обвиняемого или подозреваемого (в том числе, отсутствуют или

имеют признаки подделки документы, удостоверяющие личность, о своей личности обвиняемый отказывается дать показания или даёт лживые показания). При этом были приняты возможные меры к установлению личности (истребованы документы, назначены экспертизы, проведены опознания, допросы свидетелей, оперативно-розыскные мероприятия по установлению родственников, знакомых обвиняемого и т.д.).

При нарушении им ранее избранной меры пресечения, в том случае если ему было предъявлено постановление (определение) об избрании меры пресечения, он дал обязательство о надлежащем поведении и нарушил его.

Если он скрылся от органов предварительного расследования или от суда, то это предполагает, что он знал о привлечении его в качестве обвиняемого (подозреваемого) и умышленно скрылся. Данное условие отсутствует, когда гражданин уезжает в отпуск, командировку, на новое место жительства и не предполагает, что его разыскивают по уголовному делу¹.

Приведённый перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, что защищает права подозреваемых или обвиняемых от возможного недобросовестного поведения дознавателя, следователя, прокурора или судьи. Приведённая норма ст. 108 УПК РФ предоставляет должностным лицам право пресечения недобросовестного поведения подозреваемого или обвиняемого.

УПК РФ следует по пути гуманизации и строгого соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность, а также международных принципов и норм, что отражается:

1. В Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 года;
2. В Международном пакте «О гражданских и политических правах»

¹ Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo, praktika. M., 2020. S. 47.

1966 года;

3. В Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года;

4. В Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995 года и др., в том числе связанных с применением в отношении подозреваемого или обвиняемого меры уголовно-процессуального пресечения, в частности, в виде заключения под стражу, регламентирует применение этой меры пресечения лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Таким образом, исследование, проведенное в рамках второго параграфа данной главы позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, заключение под стражу избирается только по судебному решению (ч.2 ст.22 Конституции РФ; ч.2 ст.29 УПК РФ). Это принципиальное положение получило статус конституционной нормы и пробило себе дорогу в практику, начав действовать с 1 июля 2002 года.

Уголовно-процессуальный закон допускает избрание заключения под стражу на основе решения иностранного суда без подтверждения судом Российской Федерации при исполнении запроса о выдаче, где юридически отражается в ч.2 ст.466 УПК РФ, где указано, что если к запросу о выдаче лица прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу, то прокурор вправе подвергнуть это лицо домашнему аресту или заключить под стражу без подтверждения указанного решения судом РФ, далее ч.3 ст. 466 УПК РФ гласит, что Генеральный прокурор РФ или его заместитель незамедлительно уведомляет компетентный орган иностранного государства, направивший запрос о выдаче лица.

Во-вторых, заключение под стражу избирается при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения. «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть

общим правилом», – гласит ст.9 Пакта о гражданских и политических правах.

В-третьих, общим условием избрания заключения под стражу является обвинение (подозрение) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет, при условиях, закрепленных в ч.1 ст.97 УПК РФ, однако, в исключительных случаях, возможно ее применение, где санкция предусматривает наказание в виде лишения свободы до 3 лет, при условиях, закрепленных в ч.1 ст.108 УПК РФ.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ИЗБРАНИЮ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе предварительного следствия

Порядок избрания заключения под стражу различается: в досудебном и судебном производстве, а также в отношении лиц, обладающих служебным иммунитетом (ст. 450 УПК РФ).

В досудебном производстве прокурор, а также следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия надзирающего прокурора возбуждают перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в постановлении о возбуждении ходатайства указываются основания и мотивы необходимости заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу, а также излагаются обстоятельства, в силу которых невозможно избрать более мягкую меру пресечения.

При отказе руководителя следственного органа или надзирающего прокурора в согласии на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь, дознаватель вправе представить уголовное дело вышестоящему руководителю следственного органа или вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений (ч. 3 ст. 39 и ч. 4 ст. 40 УПК РФ).

К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, прилагаются материалы подтверждающие обоснованность данного ходатайства. С учетом характера предписаний по данной мере пресечения по нормам УПК РФ, а также Пленума Верховного Суда РФ № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу,

домашнего ареста и залога». К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства для подтверждения наличия условий, оснований, мотивов избрания заключения под стражу и подтверждения невозможности избрания другой меры пресечения.

Материал, прилагаемый к ходатайству следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должен содержать:

1. Копии постановлений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого или подозреваемого;
2. Копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого;
3. Имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие виновность, основания и мотивы избрания данной меры пресечения в отношении данного лица, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, включая копии паспорта, военного билета, иных документов; справки о судимости; данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.).

Федеральный закон № 226 от 2 декабря 2008 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» установил в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, что при избрании меры пресечения в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Согласно этой редакции, обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст.89 УПК РФ.

Таким образом, данным предложением законодатель акцентирует внимание правоприменителя не только на необходимости конкретизировать те основания, которые берутся за основу при избрании самой строгой

меры пресечения, но и на подтверждении их доказательствами. При этом исследование доказательств должно быть проведено в судебном заседании в обязательном порядке. Если данное ходатайство базируется на сведениях, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, то им должен быть присвоен статус доказательств, после чего они могут использоваться для доказывания оснований, указанных в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановление о возбуждении ходатайства с приложениями незамедлительно направляется в районный (гарнизонный военный) суд, если подозреваемый или обвиняемый задержан в порядке ст.91, 92 УПК РФ, в этом случае судья должен получить указанные материалы не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Содержащийся в УПК РФ запрет на заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшихся от следствия подозреваемых, обвиняемых обусловил невозможность доставления в органы расследования нескольких десятков тысяч подозреваемых и обвиняемых. Оставление на свободе такого количества совершивших преступления лиц, привело к существенной криминализации российского общества и послужило условием совершения многими из них новых преступлений.

В основе принятия Государственной Думой РФ запрета на заочное заключение судом под стражу, было принято обязательство Российской Федерации реализовать в УПК РФ требования п.3 ст.5 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 года, предусматривающего, что каждый задержанный или заключённый под стражу должен незамедлительно доставляться к судье.

Механизм задержания и последующего заключения под стражу лица, скрывшегося от органов предварительного расследования, частично предусмотрен ст.210 УПК РФ. Однако заключение под стражу лица,

объявленного в розыск и задержанного органами внутренних дел за сотни и даже тысячи километров от места предварительного расследования, осуществит сегодня на практике крайне затруднительно, но предусмотрена возможность вынесения заочного судебного решения о заключении под стражу объявленного в федеральный розыск подозреваемого, обвиняемого с предоставлением ему права представить в течении 48 часов после задержания перед судом, принявшим это решение.

При невозможности доставления в данный суд и в указанный срок, задержанный, подозреваемый, обвиняемый должен быть не позднее 48 часов доставлен к ближайшему (к месту задержания) судье, который принимает решение об оставлении постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без изменения или об отмене данной меры пресечения. При несогласии с решением судьи по месту задержания об оставлении под стражей, подозреваемый (обвиняемый) после его этапирования к месту производства расследования имеет право незамедлительно, в течении 48 часов предстать перед судом, вынесшим заочное решение на заключение данного лица под стражу.

Процессуальный порядок рассмотрения постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предусмотрен ч.4 и ч.5 ст.108 УПК РФ. Суд рассматривает ходатайство об избрании заключения под стражу в судебном заседании, которое осуществляется по общим правилам. Где первым выступает прокурор или следователь (дознатель), возбудивший ходатайство. Затем заслушиваются другие явившиеся лица и согласно принципу состязательности, сторона защиты должна иметь возможность заблаговременно ознакомиться с ходатайством и подтверждающими его материалами.

Закон не предусматривает производства следственных действий в этом судебном заседании, однако в соответствии с требованием устности (ст.240 УПК РФ) должны быть оглашены материалы, подтверждающие

ходатайство об избрании заключения под стражу. Сторона защиты вправе представить свои материалы, опровергающие необходимость заключения под стражу.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании такой меры пресечения, которое должно быть мотивированное и приложенные к нему материалы рассматриваются единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием обвиняемого подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если он участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд (ч.4 ст.108 УПК РФ) в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч.2 ст.241 УПК РФ. Исключение составляют случаи, когда в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную тайну. С учетом предписаний п.3 ч.3 ст.31 УПК РФ рассмотрение ходатайств о заключении под стражу по таким делам должно осуществляться Верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области и судом автономного округа.

Если подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 УПК РФ, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель.

По инициативе потерпевшего или его законного представителя они также могут участвовать в судебном заседании (без извещения и вызова). Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением неявки обвиняемого (ч. 4 ст. 108 УПК РФ), а равно, как представляется, и подозреваемого.

Принятие судебного решения в отсутствие лица в отношении, которого применяется мера пресечения, допустима только в случае объявления обвиняемого в международный розыск. Объявление в международный розыск регулируется подзаконными нормативными актами. Согласно данным актам, международный розыск объявляется в случаях наличия достоверных данных о выезде в другие страны лица, уклоняющегося от уголовной ответственности и отбывания наказания. Основанием для международного розыска является мотивированный запрос ОВД, направленный в Национальное центральное бюро Интерпола. Учет разыскиваемых лиц ведется в Главном информационном автоматизированном центре (ГИАЦ) МВД Российской Федерации.

В результате рассмотрения ходатайства, судья может вынести одно из трёх постановлений, указанных в ч. 7 ст. 108 УПК РФ:

1. Об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
2. Об отказе в удовлетворении ходатайства;
3. О продлении срока задержания.

Копия постановления об избрании меры пресечения немедленно вручается под роспись лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику и законному представителю по их просьбе (ч. 2 ст. 101 УПК РФ).

В литературе есть суждения, что в силу неотложности и кратковременности сроков (8 часов) у суда нет возможности установить извещен ли защитник, законный представитель, следователь и дознаватель должным образом, имеются ли уважительные причины их неявки. Поэтому несмотря на их уважительные причины, не должно быть отложено заседание.

Однако, поскольку применение данного суждения на практике приводит к нарушению права подозреваемого и обвиняемого на защиту, следует

ориентироваться на положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1, п.7 данного постановления, указывает, что при решении вопроса об избрании подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна (например, в связи с занятостью в другом процессе), а от защитника, назначенного в порядке ч.4 ст.50 УПК РФ, подозреваемый отказался, судья, разъяснив последствия такого отказа, может рассмотреть ходатайство об избрании данной меры пресечения без участия защитника, за исключением случаев, указанных в п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 51 УПК РФ, если участие защитника в судебном заседании является обязательным, и он был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания о рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ, в суд не явился, дознаватель, следователь или прокурор в силу ч. 4 ст. 50 УПК РФ принимает меры к назначению защитника. В этом случае суд выносит постановление о продлении срока задержания в соответствии с п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении судьи сроку, суд с участием сторон рассматривает ходатайство, по существу.

Исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок судебного производства, объема прав участников процесса и положений ч. 5 ст. 108 УПК РФ, порядок рассмотрения материалов досудебного производства, отнесенных к исключительной компетенции суда, имеет следующую последовательность:

1. Объявление судьей, какое ходатайство рассматривается судом;
2. Доклад секретаря о явке извещенных лиц;
3. Допуск переводчика, в случаях, предусмотренных ст.59 УПК РФ, разъяснение ему прав и ответственности;
4. Установление личности подозреваемого (обвиняемого), а в случае

задержания – времени задержания;

5. Объявление состава суда, установление наличия отводов судье и судебному секретарю;

6. Разъяснение прав и обязанностей подозреваемому (обвиняемому), а при наличии – и их законному представителю (ст. 46 и ст. 47 УПК РФ – в мере, относящейся к содержанию заседания);

7. В случае явки потерпевшего, его законного представителя – разъяснение им положений ст. 42 и ст. 45 УПК РФ в мере, относящейся к содержанию заседания;

8. Оглашение следователем, дознавателем или прокурором описательно-мотивировочной и резолютивной частей постановления, предоставление ему права дополнительного обоснования постановления;

9. Заслушивание иных лиц, явившихся в судебное заседание: подозреваемого (обвиняемого), их законного представителя, потерпевшего и его законного представителя, защитника;

10. Оглашение материалов, приобщенных к постановлению органов предварительного расследования и выслушивание по ним объяснений участников процесса;

11. Предоставление сторонам права на заключительные реплики;

12. Удаление в совещательную комнату для вынесения постановления;

13. Оглашение постановления, разъяснение порядка его обжалования.

Часть 4 и часть 6 статьи 108 УПК РФ установила, что ходатайство органов предварительного расследования рассматривается в судебном заседании, которое определяется в п.50 ст.5 УПК РФ как «процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу», в данном случае необходимо руководствоваться ст.259 УПК РФ, регламентирующей ведение протокола судебного заседания. Необходимость ведения протокола предусмотрена для обеспечения возможности кассационной инстанции оценить законность и

обоснованность постановления судьи применительно к доводам кассационных жалоб и представления.

Постановление судьи об избрании меры пресечения или об отказе в удовлетворении ходатайства должно содержать оценку доводов (мотивов) ходатайства и аргументы судебного решения.

Материальная основа принятия решения содержится в п. 1 и п. 2 ст. 108 УПК РФ, которой составляет принцип: «невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения». Применительно к этому принципу судья должен в судебном заседании оценить в письменном изложении:

- фактическое процессуальное положение лица: является он подозреваемым или обвиняемым;

- характер и степень общественной опасности преступлений, в совершении которых подозревается или обвиняется данное лицо, в соответствии со ст. 15 УК РФ, определяющей категории преступлений;

- предусматривает ли уголовный закон, нарушение которого вменяется лицу, применение наказания, не связанного с лишением свободы;

- к какому виду относится вменяемое преступление по объекту посягательства: против личности, собственности, безопасности и т.д., оценивая указанное обстоятельство относительно наличия фактора агрессивности со стороны подозреваемого (обвиняемого) и, в частности, опасности оставления его на свободе для потерпевшей стороны (по делам о преступлениях против жизни и здоровья и др.);

- форма вины вменяемого преступления: умышленная или неосторожная;

- наличие признаков обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (невменяемость, необходимая оборона, крайняя необходимость и др.);

- наличие признаков совершения преступления в соучастии с другими лицами, имея в виду степень опасности влияния находящихся на свободе

соучастников;

– наличие обстоятельств, дающих основания полагать, что лицо, оставаясь на свободе, будет противодействовать установлению истины, и что такое противодействие способно воспрепятствовать установлению истины по делу (воздействие на потерпевших, свидетелей, сокрытие следов преступления).

– очевидность наличия признаков иных обстоятельств, расцениваемых уголовным законом как смягчающие наказания (ст. 61 УК РФ);

– очевидность наличия признаков иных обстоятельств, относимых уголовным законом к числу отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ);

– обстоятельства прекращения преступных действий (задержан, оказывал ли сопротивление при этом; или явился с повинной и т.п.);

– степень социальной адаптации: наличие семьи, необходимости содержания и ухода за близкими лицами, нуждающимися в этом, – имея в виду степень неотвратимости негативных последствий изоляции лица для его близких и степень его привязанности к этим заботам; наличие постоянного места жительства; трудовой (служебный) статус – должность, звание, исполнение обязанностей по службе или иной трудовой деятельности; деловая репутация и общая характеристика;

– состояние здоровья подозреваемого (обвиняемого);

– иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства следователя (дознателя) и могущие свидетельствовать о том, что лицо может скрыться от следствия и суда.

Изложенное, не должно означать, что в каждом постановлении судьи должны отражаться все указанные вопросы, поскольку в постановлении по конкретному делу должны быть оценены лишь те данные, которые применительно к конкретным обстоятельствам имеют непосредственное отношение и имеют существенную значимость или совокупность таких данных.

В постановлении судьи должны содержаться (с учетом критериев, изложенных выше):

1. Оценка тяжести деяния, вменяемого обвиняемому (подозреваемому);
2. Оценка сведений о личности обвиняемого (подозреваемого);
3. Наличие оснований полагать о том, что обвиняемый (подозреваемый), оставаясь на свободе, будет противодействовать расследованию дела или скроется от следствия и суда.

Доводы, изложенные в ходатайстве органов предварительного следствия, должны получить соответствующую оценку согласия или несогласия с ними. Выводы суда, положенные в основу решения, будут более убедительными при наличии ссылок на конкретные материалы, исследованные в судебном заседании.

Предусмотренная п. 10 ст. 108 УПК РФ возможность обжалования постановления судьи обязывает его к четкому и ясному изложению своих выводов, их конкретности, избегая при этом излишней детализации и общих рассуждений вне терминологии, используемой обычно законодательством.

По результатам рассмотрения ходатайства судья имеет право вынести одно из следующих постановлений:

1. Об избрании в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
2. Об отказе прокурору, следователю или дознавателю в удовлетворении ходатайства о заключении лица под стражу;
3. О продлении срока задержания.

Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под

стражу (ст. 108 УПК РФ).

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

Повторное применение в отношении того же лица и по тому же уголовному делу заключения под стражу в качестве меры пресечения после отмены её постановлением судьи, либо при отказе в удовлетворении ходатайства, вынесенном в порядке, предусмотренном УПК РФ, возможно лишь при установлении новых обстоятельств, подвергающего заключение лица под стражу необходимым. Повторное применение заключения под стражу в качестве меры пресечения, может быть обжаловано в суд на общих основаниях¹.

Как было указано выше, с одной стороны, лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования этого решения, установленный ст.123-127 УПК РФ, с другой – постановление судьи (определение суда) о применении заключения под стражу имеет особый порядок обжалования, который фактически ограничивает повторное обращение с жалобой о законности и обоснованности применения данной меры пресечения. Более того, отсутствует порядок пересмотра судебных решений о применении мер пресечения.

Лицо, подвергнутое заключению под стражу, имеет право на обжалование и судебную проверку законности и обоснованности содержания его под стражей, однако новый УПК РФ недостаточно чётко регламентирует порядок обжалования постановления о применении в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебное пособие. 2-е изд. М.: ИД «Питер», 2015.С. 301

заключения под стражу.

Часть 11 статьи 108 УПК РФ гласит, что постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК РФ, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 УПК РФ.

Судебная проверка законности и обоснованности ареста применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно законности и обоснованности продления срока содержания под стражей производится судьёй по месту избрания к нему таковой меры пресечения. Исходя из анализа положений Конституции РФ и международно-правовых актов, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года, можно сделать вывод о том, что жалобу о проверке законности и обоснованности избрания заключения под стражу обвиняемый (и другие на то уполномоченные законом лица) может подать в любой суд. Суд должен принять таковую и в случае необходимости направить её по подведомственности.

Судья обязан проверить законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей не позднее 3-х суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность заключения под стражу в качестве меры пресечения. Судебная проверка производится в закрытом судебном заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя

лица, содержащегося под стражей. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о дне рассмотрения жалобы, не является препятствием для судебной проверки.

Ходатайство об избрании заключения под стражу рассматривается единолично судьёй районного (гарнизонного военного) суда по месту предварительного расследования в течении 8 часов с момента поступления ходатайства в суд.

Судебное заседание, согласно п. 50, 51, 52 ст. 5 УПК РФ, является судебным разбирательством, поэтому к нему принимаются общие требования главы 35 УПК РФ в части, не противоречащей специальным правилам ст.108 УПК РФ.

В судебном заседании наряду с прокурором может участвовать следователь и дознаватель, что предусматривается в ч. 6 ст. 108 УПК РФ, где говорится, что в досудебном производстве следователь или дознаватель могут участвовать в заседании и вместо прокурора.

Законный представитель обвиняемого (подозреваемого) также имеет право участвовать в судебном заседании. Для обеспечения указанных прав защитник и законный представитель должны быть уведомлены о времени и месте рассмотрения дела.

Избрание заключения под стражу, как правило, носит неотложный характер. При ратификации Европейской конвенции по правам человека 1998 года, Государственная Дума РФ сделала оговорку, согласно которой Россия не могла выполнить предписание Конвенции о доставлении каждого задержанного в суд. На сегодняшний день это положение исправлено и приведено в соответствие с Европейской конвенцией¹.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с Протоколом [№ 1] (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

Внесенными изменениями в отчет формы № 6 Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации к рассмотренным ходатайствам в отношении женщин и несовершеннолетних добавлена графа «ранее не судимы и по другим уголовным делам не привлекались». Данные сведения должны быть указаны из графы «удовлетворено». В форме № 6 теперь учитываются замена иной меры пресечения (залог или домашний арест) на заключение под стражу.

Таким образом, исследование, проведенное в данном параграфе, позволяет сделать выводы о том, что лицо, производящее предварительное расследование, применяет меру пресечения в виде заключения под стражу строго пройдя определенные уголовно-процессуальными кодексами нормы, а также получив согласие.

§ 2. Процессуальный порядок продления заключения под стражу

03 апреля 2018 года Государственная дума одобрила поправки Верховного суда РФ по представлению Президента РФ в уголовно-процессуальный закон. В частности, Верховный суд РФ предлагает отменить «автоматическое» продление судами меры пресечения. Чтобы продлить срок содержания под стражей, следователь должен будет указать не только мотивы, но и конкретные следственные действия, которые он намеревается провести¹.

В соответствии с ч. 5 ст. 109 УПК РФ обвиняемый, содержащийся под стражей, и его защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (18-месячного срока). Более поздние сроки ознакомления обвиняемого, содержащегося под стражей, и его защитника с материалами уголовного дела никоим образом не влияют на предельный

¹ Госдума одобрила поправки Верховного суда в уголовно-процессуальный закон. Право. Ru: законодательство, судебная система, новости... [сайт]. – URL: <http://pravo.ru/> (дата обращения: 28.04.2022).

срок содержания под стражей, ибо в этом случае обвиняемый подлежит немедленному освобождению. Причём за ним и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела (ч. 6 ст. 109 УПК РФ).

В срок содержания под стражей засчитывается время:

- на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- домашнего ареста;
- принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;
- в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ (п. 1-4 ч. 10 ст. 109 УПК РФ).

Новацией в УПК РФ явилось то, что он регламентировал сроки и порядок продления сроков содержания под стражей в ходе судебного разбирательства, которое не может превышать 6 месяцев. Лишь по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях суд может принять решение о продлении срока содержания под стражей во время судебного разбирательства, и каждый раз не более чем на 3 месяца. Решение суда о продлении срока содержания под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу (ст. 255 УПК РФ).

Таким образом, содержание под стражей в период нахождения уголовного дела в производстве суда фактически сроками не ограничено, что является пробелом, который необходимо урегулировать путём внесения в законодательство изменений и ограничить срок содержания под стражей в судебной стадии уголовного судопроизводства до 18 месяцев, которого, с точки зрения правоприменителей (судей, адвокатов, следователей), совершенно достаточно для рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. При таких ограничениях в полной мере будут соблюдены права и законные

интересы граждан, обвиняемых в совершении противоправного деяния, суды быстро и чётко будут рассматривать уголовные дела. Введение таких мер будет способствовать более быстрому освобождению мест в следственных изоляторах, сокращению затрат на содержание заключённых в соответствие с международными стандартами и др.

Продление срока содержания под стражей является поводом для обжалования в суд содержания под стражей и судебной проверки его законности и обоснованности.

Жалобы на применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление срока содержания под стражей приносятся в суд:

1. Лицом, в отношении которого избрана мера пресечения - заключение под стражу;
2. Лицом, содержащимся под стражей;
3. Его защитником или законным представителем непосредственно либо через лицо, производящее дознание, следователя, прокурора.

Судебная проверка законности и обоснованности применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно законности и обоснованности продления срока содержания под стражей производится судьёй по месту избрания к нему таковой меры пресечения. Исходя из анализа положений Конституции РФ и международно-правовых актов, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995 года, можно сделать вывод о том, что жалобу о проверке законности и обоснованности избрания заключения под стражу обвиняемый (и другие на то уполномоченные законом лица) может подать в любой суд. Суд должен принять таковую и в случае необходимости направить её по подведомственности.

Судья обязан проверить законность и обоснованность или продление срока содержания под стражей не позднее 3-х суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность заключения под

стражу в качестве меры пресечения. Судебная проверка производится в закрытом заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о дне рассмотрения жалобы, не является препятствием для судебной проверки.

Судья вызывает в заседание лицо, содержащееся под стражей. Судебная проверка в отсутствие этого лица допускается лишь в исключительных случаях, когда это лицо ходатайствует о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании.

В результате судебной проверки судья выносит одно из следующих постановлений:

1. Об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из-под стражи;

2. Об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае, если в заседание не были представлены материалы, подтверждающие законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, судья выносит постановление об отмене этой меры пресечения и об освобождении лица из-под стражи.

Постановление судьи должно быть мотивированным. Судья вправе одновременно с вынесением постановления об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу избрать любую другую предусмотренную законом меру пресечения. Копия постановления судьи направляется прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из-под стражи – также по месту содержания лица для немедленного исполнения. Если лицо, содержащееся под стражей, участвует в заседании – то, как в указанном выше случае, освобождается из-под стражи немедленно в зале судебного заседания.

Основания и процессуальный порядок отмены и изменения меры пресечения урегулирован ст. 110 УПК РФ.

Мера пресечения отменяется в случаях:

1. Признания незаконным или необоснованным первоначального решения об избрании меры пресечения, как правило это происходит при рассмотрении соответствующих жалоб вышестоящей инстанцией. Отмена меры пресечения по данному основанию обосновывает право обвиняемого (подозреваемого) на возмещение причинённого вреда этой мерой пресечения (ч. 3 ст. 133 УПК РФ);

2. Отпадение необходимости в её применении. Это может быть связано с достижением целей меры пресечения (надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), отпадением оснований ст. 97 УПК РФ или мотивов ст. 99 УПК РФ её применения;

3. Отпадение общих условий для применения меры пресечения: когда прекращается уголовное дело или уголовное преследование конкретного лица ст. 213, 239 УПК РФ; постановляется оправдательный приговор или приговор не связанный с назначением наказания – ст. 306, 311 УПК РФ; обвинительный приговор обращается к исполнению – ч. 4 ст. 390, ст. 393 УПК РФ; приостанавливается уголовное дело (кроме меры пресечения в отношении скрывшегося обвиняемого);

4. Отпадения специальных условий для применения конкретных мер пресечения: истекает 10 суточный срок применения меры пресечения в отношении подозреваемого, которому не было предъявлено обвинение ст. 100 УПК РФ; обвиняемый, поручители, залогодатели отказываются от своих обязательств ст. 102-106 УПК РФ; прекращается статус военнослужащего при наблюдении командования воинской части ст. 104 УПК РФ; наступает совершеннолетие при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым ст. 105 УПК РФ; истекает срок содержания под стражей или под домашним арестом ст. 109 УПК РФ.

Мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую. Избрание более строгой меры пресечения возможно при появлении дополнительных обстоятельств, устанавливающих:

а) возможность совершения обвиняемым (подозреваемым) процессуального нарушения;

б) неспособность прежней меры пресечения обеспечит надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого ст. 97, 99 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 238 УПК РФ, суд обязательно избирает заключение под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Изменение меры пресечения на более мягкую, допускается при наличии общих оснований, условий и мотивов её избрания, когда прежняя более строгая мера пресечения отменяется в связи:

а) с отменой вышестоящей инстанцией;

б) с отпадением необходимости в применении;

в) с отпадением специальных условий. Например, вместо заключения под стражу избирается подписка о невыезде в связи с истечением срока содержания под стражей.

Отмена, а равно изменение меры пресечения в порядке ст. 110 УПК РФ означает не отмену первоначального решения об изменении её, а отмену юридической силы этого решения на будущее. Такая отмена или изменение меры пресечения производятся мотивированным постановлением дознавателя, следователя, прокурора или судьи, либо мотивированным определением суда.

Отмена или изменение дознавателем, следователем, органом дознания меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускаются лишь с согласия прокурора.

Копия постановления судьи, прокурора или органа предварительного расследования об отмене ли изменении меры пресечения должна вручаться лицу, к которому она применялась, с разъяснением порядка восстановления нарушенных прав и принятием иных мер к возмещению ущерба, причинённого гражданину в результате незаконного применения меры пресечения ст. 133-139 УПК РФ.

Напомним, что срок содержания в СИЗО (по общему правилу) составляет два месяца. При этом указанный срок может быть продлен судом до 6 месяцев, по тяжким преступлениям до 12 месяцев, а по особо тяжким и до 18 месяцев.

Разберемся конкретнее, как именно действует механизм продления срока содержания под стражей.

Для начала надо сказать, что продление стражи возможно на стадии предварительного расследования, при поступлении уголовного дела прокурору и при рассмотрении уголовного дела в суде по существу.

В данной статье мы остановимся на продлении срока содержания под стражей во время следствия, так как адвокаты часто сталкиваются с проблемой длительного содержания своих подзащитных под стражей именно в ходе следствия. На практике не всегда реализуется право подзащитного на уголовное судопроизводство в разумный срок. Для многих обвиняемых СИЗО становится «временным местом жительства», поскольку они находятся там месяцами.

Нужно отметить, что продление срока содержания под стражей относится к исключительной компетенции суда. Следователь или прокурор могут инициировать вопрос о необходимости продления стражи, но решение всегда принимает суд.

Основания продления срока содержания под стражей устанавливаются статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Разъяснения о практике применения данной нормы права даются в п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Из содержания вышеуказанной нормы права и разъяснений следует, что для продления срока содержания под стражей необходимо два условия:

- невозможность завершить расследование уголовного дела за 2 месяца;
- отсутствие оснований для изменения или отмены данной меры пресечения;

Начнем со сроков предварительного расследования. Стандартный срок – 2 месяца, но при необходимости он может неоднократно продлеваться (статья 162 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Следствию не всегда удается завершить расследование уголовного дела в двухмесячный срок. На это могут быть объективные причины: большое количество эпизодов преступлений, фигурантов уголовного дела, назначение и проведение ряда сложных экспертиз, допрос множества свидетелей, проведение иных следственных действий. В некоторых случаях предварительное расследование не удастся закончить в срок по причине допущенной следователем волокиты (несвоевременное назначение экспертиз и направление запросов, откладывание проведения следственных действий и т.д.). Из вышеизложенного можно сделать вывод, что продление срока стражи считается очень частым явлением.

Чтобы продлить срок стражи по причине невозможности завершения расследования следователь в своем ходатайстве перед судом должен перечислить конкретные следственные и процессуальные действия, которые ему необходимо выполнить для окончания расследования.

Например, следователь может сослаться на необходимость получения заключения эксперта, проведения ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и т.д.

Если по мнению суда причиной продления стражи является допущенная волокита, то суд вправе отказать в удовлетворения ходатайства о продлении стражи и освободить человека из СИЗО.

Кроме того, невозможность завершения расследования в срок не является единственным и достаточным основанием для продления стражи.

При решении вопроса о продлении срока стражи суд должен проверить наличие и актуальность в настоящее время тех оснований, которые послужили причиной ареста обвиняемого (основания перечислены в ст. 97 УПК РФ – возможность обвиняемого скрыться от следствия и суда, возможность

продолжения преступной деятельности, оказания давления на свидетелей и потерпевших и т.д.).

Остановимся на вопросе актуальности тех обстоятельств, которые ранее послужили основаниям для ареста обвиняемого. Рассмотрим на конкретном примере.

На момент ареста следствие опасалось, что обвиняемый будет оказывать давление на потерпевшего, который в последующем может отказаться от дачи показаний либо будет сообщать недостоверные сведения. Обвиняемый был арестован, а в ходе следствия был проведен ряд следственных действий с участием потерпевшего – допросы, очные ставки, проверка показаний на месте и т.д. Таким образом, показания потерпевшего были неоднократно процессуально закреплены. В такой ситуации является необоснованным довод следствия о том, что обвиняемый может оказать давление на потерпевшего и тем самым воспрепятствовать расследованию уголовного дела.

При решении вопроса о продлении стражи суд должен учесть и иные важные обстоятельства – личность обвиняемого, его поведение до и после задержания, его возможность воспрепятствовать предварительному расследованию или рассмотрению дела по существу.

Порядок продления срока содержания под стражей прост: он точно такой же, как и при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. На практике процедура выглядит следующим образом:

1. Следователь (дознатель) выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

2. Ходатайство и приложенные к нему материалы направляется в суд по месту производства расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей. При этом ходатайство должно поступить в суд не позднее, чем за 7 суток до истечения срока стражи.

3. Суд рассматривает ходатайство о продлении стражи в судебном заседании с участием прокурора, следователя, обвиняемого и его защитника.

Ходатайство должно быть рассмотрено в срок не позднее 5 суток с момента его поступления в суд.

4. По результатам рассмотрения ходатайства суд может его удовлетворить и продлить срок содержания под стражей либо отказать в удовлетворении ходатайства и освободить человека из СИЗО.

Согласно данным Судебного департамента при Верховному суде РФ в 2021 году суды рассмотрели 217 538 ходатайств о продлении срока содержания под стражей. И удовлетворили 211 248 таких ходатайств. Это означает, что в 97 % случаев принималось решение о продлении стражи и человек оставался в следственном изоляторе¹.

Таким образом, несмотря на общий курс по «либерализации» уголовного законодательства вышеуказанная статистика свидетельствует о том, что проблема длительного содержания под стражей в ходе расследования в настоящее время остается актуальной. На данную проблему уже давно указывает адвокатское сообщество.

§ 3. Проблемы, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и пути их решения

В настоящее время все большее внимание уделяется процессам, связанным с анализом выбора данной меры пресечения. В мае 2016 года в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» были внесены существенные

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/law/obzor-praktiki-rassmotreniia-sudami-khodataistv> (дата обращения: 02.02.2022).

изменения. В п. 2 Пленум Верховного Суда РФ теперь обращает внимание судов на то, что, рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, проверка суда не должна «сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению». Иными словами, проверка должна быть более тщательной, содержательной (осмысленной), в противном случае это влечет за собой отмену в суде апелляционной инстанции постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В тоже время суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. Значит, до 2016 г. судьи рассматривали ходатайство формально, т.е. «брали на веру» то, что приносил им следователь (дознаватель), не углубляясь в суть дела, ограничиваясь проверкой процессуальных моментов: компетентность должностного лица, соблюдение сроков проверки сообщения о преступлении, соответствие постановления о возбуждении уголовного дела требованиям УПК РФ и т.д. Однако изучение судебной практики показывает, что и в настоящее время, несмотря на наличие вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ, судьи продолжают рассматривать ходатайства формально. Думается, для того, чтобы судья мог принять законное и обоснованное решение, о том удовлетворить или отказать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, он должен изучить все материалы дела, собранные следователем (дознавателем), однако сегодня следователь не обязан представлять все доказательства, а предоставляет лишь их часть. Следователь тем самым обеспечивает тайну следствия, т.к. все, что он представит в суд, станет предметом изучения стороны защиты (п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41). Все доказательства, собранные по делу, являются тайной следствия и недоступны стороне защиты, обвиняемый и его адвокат знакомятся со всеми материалами уголовного дела только когда составляется обвинительное заключение (ст. 215 и ст. 217 УПК РФ). Суд при

принятии решения руководствуется своим внутренним убеждением, основанном на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, поэтому судье необходимо представить все имеющиеся доказательства, а не их малая часть, поскольку судебный контроль не должен носить характер фикции. Решение проблемы содержательного изучения ходатайства обеспечивается ведением в УПК РФ практики «закрытого конверта». В него следователь помещает доказательства, которые составляют, по его мнению, тайну следствия, опечатывает этот конверт и передает судье вместе с ходатайством о применении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу. Параллельно с «закрытым конвертом» следователь готовит «открытый конверт», в который помещаются материалы уголовного дела, с которыми сторона защиты, потерпевший вправе ознакомиться. Оба эти конверта вместе с ходатайством передаются судье, который уведомляет заинтересованных лиц об их праве ознакомиться с материалами дела, на основании которых следователь обосновывает свое ходатайство. «Закрытый конверт» стороне защиты недоступен. По ст.53 УПК РФ защитник знакомится с материалами дела только по окончании расследования или во время производства следственных и процессуальных действий с участием его подзащитного. В ст.108 УПК РФ про ознакомление защитника со всеми предоставляемыми материалами ничего не сказано. Верховный Суд РФ взял на себя функцию законодателя, что в корне не верно. Он может толковать законы и анализировать правоприменительную практику, обеспечивая тем самым ее единообразие, но не более. Законодатель же может согласиться с ним, а может и не согласиться. Это порождает противоречия в самой практике. Поэтому представляется верным внесение в общую часть УПК РФ положения о «закрытом конверте» для упорядочивания ознакомления защитника с материалами, предоставленными в суд для разрешения вопроса о применении заключения под стражу.

Одной из насущных проблем остается сбор характеризующего материала для вынесения постановления о возбуждении ходатайства перед судом о

применении меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с ч.1 ст. 108 УПК РФ при избрании данной меры пресечения должно быть указаны фактические данные и обстоятельства, позволяющие принять такое решение. Наличие судимостей, является одним из обязательных элементов характеризующего материала, однако фактически следователь не располагает возможностью самостоятельно оформить и полностью указать данные о наличии судимости подозреваемого, так как требование в Информационный центр МВД России подлежит непосредственной отправки в данное подразделение, что существенно затрудняет своевременной сбор вышеказанной информации. Также в практике довольно часты случаи, когда подозреваемый зарегистрирован в одном субъекте Российской Федерации, а производство предварительного расследования в отношении него ведется в другом регионе России. Данной проблеме также имеет место быть, так как помимо информации о наличии судимости, необходимы справки с медучреждений и иные документы, характеризующие личность подозреваемого по месту его регистрации. Так, следователем А. ОМВД России по г. Нефтекамску было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина Б., зарегистрированного в Красноярском крае, но фактически проживающего в г. Нефтекамск. В связи с этим, сбор характеризующего материала должен осуществляться с источников информации не только по городу Нефтекамску, но и по месту регистрации гр. Б. Следователем А. было установлено, что гр.Б имеет судимость в пяти субъектах РФ, что существенно замедляет процесс ответа судов на запросы следователя¹.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что правоприменительная практика, показала, что нередки случаи, когда суд без надлежащего изучения представленных доказательств, выносит неправомерное решение о заключении лица под стражу. Поэтому представляется обоснованным требование Пленума Верховного Суда РФ о

¹ Материалы уголовного дела №120***26 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.

содержательном изучении материалов дела, поскольку формальный подход суда в вопросе об избрании меры пресечения не способствует укреплению законности в нашей стране и не обеспечивает надлежащую защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подводя итог проведенному исследованию, можно прийти к следующим выводам.

Меры пресечения играют очень важную роль в уголовном судопроизводстве, которые тем или иным способом ограничивают права и свободы гражданина в отношении которого избирается та или иная мера пресечения.

Мера пресечения в виде заключения под стражу больше всех ограничивает права и свободы гражданина, так как предполагает полнейшую изоляцию от общества и общение с кем либо, тем самым оказывает неизгладимое влияние на сознание и психику.

Необходимо применение мер пресечения, в отношении лица совершившего преступление, которые выступают в качестве подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого ведется уголовное дело. Избрание меры пресечения применяется для достижения поставленных перед уголовным судопроизводством целей, с учетом тех обстоятельств, которые установлены в уголовном законодательстве.

Меры пресечения в уголовном процессе являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. Они являются вполне оправданными и необходимыми, несмотря на то, что затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность.

В УПК РФ необходимо регламентировать юридические последствия пропуска процессуальных сроков применения мер пресечения, в том числе и нормы применения мер пресечения при перемещении уголовного дела из одной стадии уголовного процесса в другую.

Необходимо закрепить в законодательстве положение о том, что начальник следственного изолятора или лицо, его заменяющее, обязаны не

позднее 24 часов до момента истечения срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого поставить об этом в известность дознавателя, следователя и прокурора и не менее чем за 8 часов до окончания срока заключения под стражу получить от них официальное уведомление дальнейшей судьбы этого лица, то есть, в уведомлении должно быть указано, обращается ли лицо, осуществляющее досудебное производство по делу, в суд с ходатайством о продлении срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу, или же лицо подлежит по истечению срока освобождению.

Считаю, что после истечения предельного срока содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, постановление о его освобождении должно выноситься прокурором, дознавателем или следователем с согласия прокурора или судом.

С моей точки зрения, в закон требуется внести определенные ограничения и запреты на применение в качестве меры пресечения заключения под стражу и регламентировать их в соответствующей норме УПК РФ. К запретам применения данной меры пресечения на мой взгляд должны быть отнесены случаи, когда преступление небольшой или средней тяжести совершено лицом:

1. Не достигшего 18-летнего возраста;
2. Беременной женщиной;
3. Матерью или отцом одиночкой имеющих детей в возрасте до 14 лет, а также в отношении лиц имеющих граждан на иждивении или попечительстве;
4. Лицом преклонного возраста (пенсионеры по возрастному цензу);
5. Лицом страдающих тяжелыми или неизлечимыми заболеваниями.

К категориям этих граждан предлагаю оставить возможным применение данной меры пресечения лишь в случаях совершения ими тяжких и особо тяжких преступлений лишь в исключительных случаях, а по возможности обойтись в максимальной мере пресечения для них в виде домашнего ареста.

Заключение под стражу в период предварительного следствия должно

применяться к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления. В отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений небольшой или средней тяжести данная мера пресечения должна использоваться только в исключительных случаях и точно оговорённых в законе случаях.

Сроки заключения и продления, делятся в зависимости от тяжести преступления и сложности уголовного дела, а также действительной необходимости ее применения к обвиняемому и подозреваемому в исключительных случаях.

Предлагаю установить жесткий контроль органами прокуратуры за назначением и применением меры пресечения в виде заключения под стражу, на предмет законного применения и установления сроков содержания под стражей не превышающего предельные сроки, а также сроки продления по нормам УПК РФ, а именно, ограничиться сроком содержания под стражей до 18 месяцев, только в тех случаях, которые оговорены в УПК РФ, так же, как и продление наиболее меньших сроков. Установить более тщательный контроль во всех аспектах над назначением и исполнением данной меры пресечения в виде заключения под стражу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 -ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Рос. газ. – 2001. – 22 дек.

3. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.12.2021).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. – Текст электронный // Справочно-правовая система КонсультантПлюс [сайт]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2021).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Баландюк О. В. Исполнение мер уголовно-процессуального принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск. акад. МВД России, 2015. 25 с.

2. Барабаш А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. 227 с.

3. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. М. : Проспект, 2020. 475 с.

4. Булатов Б. Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: монография. Омск, 2019. 320 с.
5. Васильева З. В., Кутев Э. К. Меры уголовно-процессуального принуждения: понятие, цели, виды и общая характеристика // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 11. 120 с.
6. Васильева Е. Г. Меры уголовно-процессуального принуждения : монография. Уфа, 2020. 136 с.
7. Госдума одобрила поправки Верховного суда в уголовно-процессуальный закон. Право. Ru: законодательство, судебная система, новости... [сайт]. – URL: <http://pravo.ru/> / (дата обращения: 28.04.2022).
8. Исеев Д. Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России. Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. 270 с.
9. Капинус Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 40 с.
10. Кутуев Э. К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: дис. ... д-ра. юрид. наук. СПб., 2017. 413 с.
11. Lupinskaya P. A. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2018. 240 с.
12. Мельников В. Ю., Гараева Т. Б. Основания, условия и цели применения иных мер процессуального принуждения // Право и практика. 2019. № 4. 257 с.
13. Никаев И. Ю., Павлов Е. В. Иные меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики: материалы VI науч.-практ. конф. Саранск: ЮрЭкс-Практик, 2017. 314 с.
14. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебное пособие. 2-е изд. М.: ИД «Питер», 2015. 336 с.

III. Эмпирические материалы

1. Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Архив статистики [сайт]. – URL: <http://stat.ani-пресс.рф/> (дата обращения : 14.04.2022).
2. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017). Судебные и нормативные акты РФ [сайт].– URL: <https://sudact.ru/law/obzor-praktiki-rassmotreniya-sudami-khodataystv> (дата обращения: 02.02.2022).
3. Материалы уголовного дела №121***56 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.
4. Материалы уголовного дела №121***14 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.
5. Материалы уголовного дела №120***26 / Архив Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан.

Материал взятан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



И. И. Батршин